

지리산국립공원 이용객 행태 및 이용·관리에 대한 중요도-성취도 분석¹

유기준² · 김용근³

Visitors' Behavioral Characteristics and Application of Importance-Performance Analysis to Park Management and Use in the Chirisan National Park, Korea¹

Ki-Joon Yoo², Yong-Geun Kim³

요 약

본 연구는 지리산국립공원의 동부지역을 찾은 이용객의 이용행태의 분석 및 중요도-성취도 분석방법을 통해 관리와 이용관련 속성들에 대한 중요 정도와 실제 만족도 분석을 목적으로 수행되었다. 이를 위해 이용객 직접기입 방식의 설문조사가 현지에서 실시되었다. 총 254명이 본 설문조사에 참여하였으며, 응답자들의 사회경제적 특성 및 방문특성은 다른 국립공원 이용객조사에서 나타난 결과와 유사한 경향을 보였다. 대부분의 응답자들은 최근 대두되고 있는 환경문제에 대해 높은 관심을 보였으며, 이와 더불어 이용보다는 보전이 우선하는 국립공원 관리정책에 더 큰 관심을 나타냈다. 각 관리 및 이용관련 속성에 대한 중요 정도와 만족도 결과는 수질의 상태, 자연식생의 보존상태, 공원 내 쓰레기문제, 야생동물의 보호상태에 특히 높은 중요도를 나타냈으며, 휴양·관광 프로그램의 다양성 여부와 야생동물의 보호상태에 대하여 상대적으로 낮은 만족도를 나타낸 것으로 조사되었다.

주요어 : 중요도-성취도 분석, 사회경제적 특성, 관리 및 이용관련 속성

ABSTRACT

The purposes of this study were to investigate visitors' behavioral characteristics, and to analyze visitors' expectation and satisfaction for attributes related to park management and use by application of the Importance-Performance Analysis(IPA) technique in Chirisan National Park, Korea. To accomplish the purposes, a questionnaire survey was employed and 254 samples were selected at eastern part of Chirisan National Park. As the results, socio-economic characteristics were showed similar trends with results from other visitor surveys. Most of respondents interested in environmental problems that have been a significant issue recently. In addition, majority of respondents favored the park management goal which emphasizes conservation concept for the park resources in Korean national park system. From eighteen attrib-

1 접수 12월 15일 Received on Dec. 15, 1999

2 탐라대학교 관광학부 School of Tourism Studies, Tamna Univ., Sogwipo, 697-340, Korea(kijoony@unitel.co.kr)

3 서울시립대학교 도시과학대학 College of Urban Science, Univ., of Seoul, Seoul, 130-743, Korea(kimyg@uoscc.uos.ac.kr)

utes for park management and use, water quality, ecosystem condition, littering, wildlife, and others were recognized as the most important attributes. On the other hand, recreation/tourism programs and wildlife protection were evaluated at the low performance level.

KEY WORDS : IMPORTANCE-PERFORMANCE ANALYSIS, SOCIOECONOMIC CHARACTERISTICS, MANAGEMENT AND USE ATTRIBUTES

서론

국립공원은 공원자원의 보전과 효율적인 이용이라는 상반되는 이념을 포함하고 있다. 즉, 국립공원은 국가의 대표적인 자연자원으로서의 보전적 가치와 천혜의 자연자원의 관광여가적 가치라는 상반된 가치로서 이 두 가치의 마찰에 대한 끊임없는 논쟁이 현재까지도 지속되고 있다고 할 수 있다. 시설중심의 관광휴양시설이 부족했던 우리의 경우 국립공원은 내국인들의 휴양활동의 주대상물로서 각광을 받아 왔으며, 한편으로는 과도한 이용으로 인한 자연생태계 파괴문제도 대두되어 오고 있는 현실이다. "이용과 보전의 균형" 추구가 현실적으로 가능하다면 별 문제가 없겠으나 이러한 균형의 논리는 불가능하고 이상적인 개념으로서 국립공원제도를 채택하고 있는 세계 각국의 국립공원 관리에 많은 어려움을 초래하고 있는 현실이다.

최근 들어 우리 나라의 국립공원에서 국민의 휴양활동은 지속적인 증가추세를 보이고 있으며, 이러한 휴양활동의 증가는 결국 국립공원 내 자연자원의 변질의 주요한 원인이 되고 있다. 결국 국립공원 내에서의 인간의 휴양활동이 존재하는 한 국립공원 내 모든 자연자원은 인간에 의한 변형의 대상이 된다고 할 수 있다. 이러한 자연자원에의 영향과 함께 휴양활동을 위한 이용객의 증가는 이용객 자신들의 휴양경험의 질적 악화의 원인이기도 하다. 결국 효율적인 국립공원의 관리는 어떻게 이용객에 의한 영향(impacts)을 잘 관리할 수 있는냐에 달려 있다. 이용객 영향관리는 인간의 가치와 행위의 복잡성으로 인한 많은 어려움이 있지만(Kuss 등, 1990), 국립공원의 효율적 관리를 위해 역점을 두어야 할 부분이며, 이용객 영향관리의 기초적 단계로서 무엇보다도 방문 이용객에 대한 전반적이고 체계적인 이해가 필요하다.

국립공원 방문 이용객에 대한 이해의 필요성으로부터 본 연구는 계획되었으며 그 사례대상지로서 지리산국립공원 동부지역이 선정되었다. 지리산은 1967년 우리 나라 국립공원 제1호로 지정되었으며

해발 1,915m의 천왕봉을 주봉으로 경남의 산청군, 함양군, 하동군과 전남의 구례군, 전북의 남원군에 걸쳐 있으며, 면적은 440.485km²에 달한다(이경재 등, 1991).

본 연구의 목적은 지리산국립공원 동부지역을 방문한 이용객을 대상으로 전반적인 이용행태, 휴양만족도, 관리 및 이용관련 속성들에 대한 인식의 분석을 통해 효율적인 국립공원의 이용객관리체계를 수립하는 데 필요한 기초자료의 제공에 있다.

조사 및 분석방법

본 연구는 지리산국립공원 동부지역인 중산리를 중심으로 지리산국립공원을 방문하고 귀가하는 이용객을 조사대상으로 하였다. 자료는 1999년 10월 28일부터 1999년 10월 31일까지 3박 4일에 걸쳐 응답자들의 성별과 연령을 고려하여 254매를 수집하였다. 설문지는 지리산국립공원 동부지역을 방문한 이용객들의 사회경제적 특성, 전반적인 방문특성, 국립공원의 가치 및 관리에 대한 인식, 휴양만족도, 그리고 이용 및 관리 관련 속성의 중요도-성취도 분석을 위한 문항들로 구성되었다. 조사자료는 조사방법론을 교육받은 대학생 조사요원들에 의해 현장에서 실시되었다. 설문조사는 이용객 직접기입방식으로 이루어졌으며, 설문에 참여한 응답자는 총 254명이었으며, 이 중 부실한 설문지 12매를 제외하고 242매를 유효표본으로 하였다. 현장에서 수집된 설문자료는 SPSS/PC+ 통계프로그램을 이용하여 분석되었다.

결과 및 고찰

1. 이용객의 사회경제적 특성

지리산국립공원 동부지역의 현지 설문조사에 참여한 242명의 응답자들의 사회경제적 특성은 다음에

Table 1. Social and economic characteristics of respondents

Item	Category and frequency(%)
Gender	Male (71.1), Female (27.7), N/A (1.2)
Age	18~20 (3.4), 21~30 (45.8), 31~40 (28.0), 41~50 (14.8), 51~60 (7.6), Over 61 (0.4)
Education	Middle school or less (2.9), High school (34.7), University (57.0), More than university (2.9), N/A (2.5)
Occupation	Agriculture · Forestry · Fishery industries (0.4), Independent bussiness (12.0), Students (14.0), Office workers (39.7), Housewives (5.0), Professional and technical jobs (15.7), Public service personnel (4.1), N/A (2.1)
Income(Won)	Less 990,000 (15.7), 1,000,000~1,490,000 (22.3), 1,500,000~1,990,000 (16.5), 2,000,000~2,490,000 (12.4), 2,500,000~2,990,000 (11.6), 3,000,000~3,490,000 (5.0), 3,500,000~3,990,000 (0.8), Over 4,000,000 (3.7), N/A (12.0)
Residential Area	Seoul (12.8), Busan (24.0), Daegu (2.9), Incheon (1.7), Kwangju (0.4), Ulsan (7.0), Kyunggido (5.4), Kyungbuk (1.2), Kyungnam (36.8), Chennam (4.5), N/A (3.3)

제시된 Table 1에 나타난 바와 같이 남자가 71%, 여자가 28%로 남자 응답자의 비율이 높게 나타났다. 연령별 분포를 보면 20대가 46%, 30대가 28%, 40대가 15%로 20대~30대의 방문자 집단이 매우 높은 분포를 보였다.

응답자의 교육수준은 대학 이상의 학력을 가진 응답자가 전체의 60%로 나타났고 소득수준의 척도가 되는 월 평균 가구소득에 있어서 100~149만원대가 22%, 150~199만원이 17%, 200~249만원 12%, 250~299만원 12%로 나타났으며, 비교적 고소득층이라고 할 수 있는 300만원 이상의 응답자 비율도 10% 정도를 보였다. 또한 직업별 분포로는 회사원이라고 응답한 비율이 40%로 가장 높게 나타났으며 전문직(16%), 학생(14%), 자영업 종사자(12%), 주부(5%), 공무원(4%)의 순으로 나타났다.

거주지별로는 인근의 부산을 포함한 경남지역으로부터의 응답자 비율이 61%로 가장 많았으며, 그 다음으로 서울이 13%로 나타나 주로 부산과 진주 등의 비교적 접근이 용이한 지역을 중심으로 한 인근지역 거주자들의 이용이 많은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 최근까지의 다른 국립공원에서 수행되었던 이용객 행태조사의 결과들과 매우 유사한 경향의 사회경제적 특성을 보이고 있다고 할 수 있다 (김용근과 유기준, 1999; 김용근 등, 1996; 김용근과 최성식, 1995; 김용근 1993).

2. 이용행태

(1) 방문목적

조사기간 동안 질문에 응한 응답자들의 주방문목적으로 등산 등의 휴양활동 목적이 43%로 가장 높게 나타났으며, 자연경관 감상과 건강유지의 목적으로 방문한 응답자 비율이 각각 31%와 10%로 조사되었다(Figure 1). 지리산국립공원 동부지역을 찾는 이용객들은 산악형 국립공원의 입지적 특성에 기인한 등산 및 경관감상 목적의 이용객이 많은 것으로 판단되며, 이는 타산악형 국립공원에서의 이용객 조사에서 나타난 결과와 유사한 방문목적을 보였다(김용근

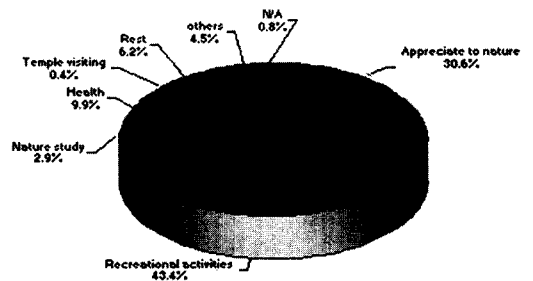


Figure 1. Visiting purpose

등, 1996; 김용근과 최성식, 1995).

(2) 동반자 특성

지리산국립공원을 방문한 이용객의 동반유형을 살펴보면 직장동료(32%)나 친구동반(27%) 형태가

가장 많은 것으로 나타났으며, 가족끼리 방문하는 형태는 15%로 나타났다(Figure 2). 또한 단체관광의 형태가 7% 정도로 1999년 한려해상국립공원 조사(김용근과 유기준, 1999)에서보다 비교적 높게 나타난 것은 조사시기가 단풍철이었던 점에 기인한 것으로 판단된다. 이와 함께 동반자 수에 있어서는 2~3명이 30%로 가장 높은 비율을 보였으며, 4~5명 규모가 26%로 주로 2~5명의 동반규모가 주를 이루는 것으로 나타났으나, 비교적 대규모라고 할 수 있는 10명 이상의 동반규모도 19%로 나타났다(Figure 3).

(3) 방문경험

전체 응답자 중 약 69%가 지리산국립공원의 방문경험이 있는 것으로 나타났으며, 이들 중 재방문자가 15%, 3~5회 방문경험이 있는 응답자가 32%에 달했다. 또한 지리산을 찾은 응답자들의 대다수(97%)가 우리나라의 타국립공원을 방문한 경험이 있는 것으로 나타났다.

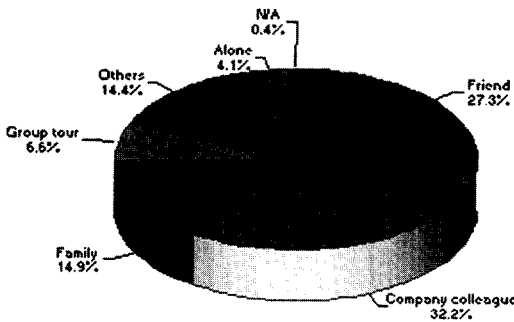


Figure 2. Types of group

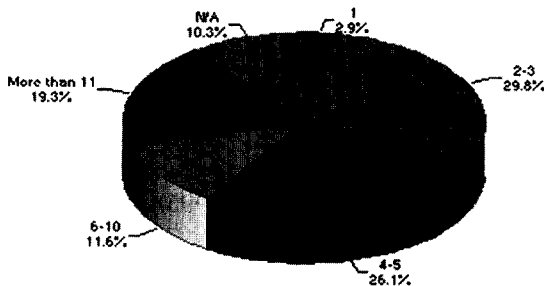


Figure 3. Group size

3. 환경 및 국립공원에 대한 인식

(1) 환경관련 문제에 대한 관심

최근 대두되고 있는 환경문제에 대한 관심 정도에 대해 전체 응답자 중 73%가 관심을 가지고 있다고 응답한 반면, 관심이 없다라고 응답한 비율은 매우 낮게 나타나 환경문제에 대한 일반의 관심을 간접적으로 가늠할 수 있다. 또한 환경보전을 위해 일상생활에서 실천하고 있는 행동의 정도에 대해 그저 그렇다고 평가한 응답자가 전체의 46%를 차지하였으며, 대체로 적극적인 실천을 하고 있다는 응답자가 34%, 소극적인 실천하고 있다는 응답자가 21%로 나타났다.

(2) 국립공원 이용 및 관리에 대한 인식

본 조사 응답자들의 과반수 이상(55%)이 우리나라 국립공원 관리는 이용보다는 보전에 보다 더 중점을 두어야 한다는 견해를 나타내 비교적 보호 우선의 보호주의적 성향에 많은 관심을 보이고 있는 것으로 나타났으며, 응답자의 44%가 보전과 이용의 균형유지라는 조화적인 관리목표를 두어야 한다고 응답하였다(Figure 4).

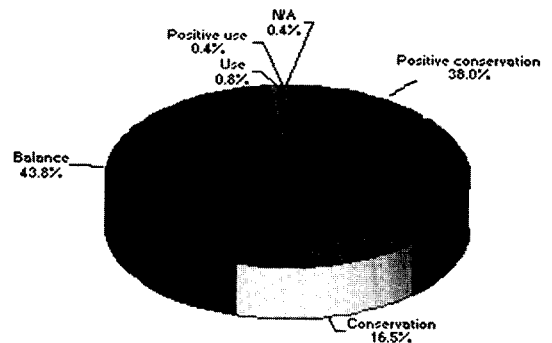


Figure 4. Perception toward management goal for Korean national park system

4. 지리산국립공원에 대한 인식

지리산국립공원의 가치에 대한 질문에 응답자들의 가치인식은 뚜렷하게 구분되지 않고 관광자원의 이용적 가치(48%)와 보전적 가치(48%)에 대한 응답비율이 거의 유사하게 나타났다(Figure 5). 또한 지리산국립공원의 현재 자연환경훼손 정도에 대해 응답자

의 37%가 환경훼손 정도가 심각하다고 답변한 반면에, 환경훼손이 심각하지 않다고 응답한 방문객은 단지 14%로 나타나, 많은 방문객이 지리산국립공원의 환경훼손 문제가 심각한 것으로 인지하고 있는 것으로 해석되며, 환경훼손의 정도에 대한 인식은 공원방문의 경험유무에 따라 유의한 것으로 나타났다 (Table 2).

지리산국립공원의 환경훼손 문제 및 이용밀집에 따른 관리적 차원의 현재 이용제한 정책 수준에 대해 많은 응답자들이 그들의 휴양활동에 별로 지장을 받지 않는다고 응답하였으며(46%) 약 27% 정도가 다소의 불편함을 느낀다고 응답하였다.

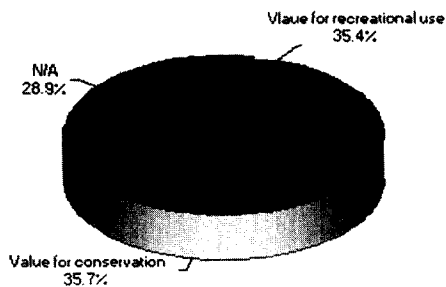


Figure 5. The value of Chirisan National Park

5. 종합적인 휴양만족도

지리산 동부지역 이용객의 전반적인 휴양만족 정도를 평가하기 위하여 만족의 수준을 “매우 만족”(5점)에서 “매우 불만족”(1점)까지 5점척도로 측정하였다. 전체 응답자 중 약 10%만이 지리산 동부지역에서의 휴양경험에 대한 대체적인 만족(최도상 4점 이상)을 나타냈으며, 36%의 응답자가 불만족 수준

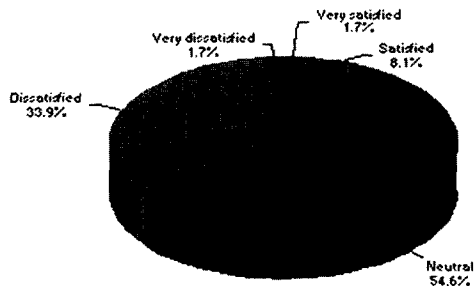


Figure 6. Level of recreation satisfaction

(최도상 2점 이하)을 표시하였다(Figure 6). 그러나 응답자의 과반수 이상이 보통 수준으로서 “그저 그렇다”고 응답하였으며, 전체 만족도 수준은 5점척도상 2.93으로 휴양만족 정도는 대체로 낮은 것으로 해석할 수 있다.

6. 지리산국립공원 이용 및 관리에 대한 중요도-성취도 분석

중요도-성취도 분석은 국립공원의 사회적, 생태적, 그리고 시설물과 서비스프로그램 등 방문객들의 휴양 경험에 잠재적으로 영향을 미칠 수 있는 각 평가속성에 대하여 방문객들이 느끼는 중요한 정도와 이러한 각 항목에 대한 현재의 질적상태를 성취도로서 측정함으로써 이루어졌다. 따라서 중요도-성취도 분석은 우리에게 어떠한 속성에 문제가 있으며 어떠한 문제가 중요한지에 대한 평가를 가능케 함으로써 어떤 항목에 대한 개선이 우선 선행되어야 하는지에 대한 객관적 판단자료를 제공해 준다.

지리산국립공원 동부지역 현지조사에 참여한 응답자들을 대상으로 임의로 선정된 18개 국립공원 주요 이용 및 관리 관련항목의 각각에 대하여 느끼는 중요 정도와 만족상태에 대한 중요도-성취도

Table 2. Crosstabulation between visiting experience and cognition about natural ecosystem destruction in Chirisan National Park

		Seriousness of natural ecosystem destruction				
		Not serious at all	Not serious	Neutral	Serious	Very serious
Visiting	Yes	1.8	12.2	41.5	36.6	7.9
	No	-	11.3	66.2	19.7	2.8

Chi-square P<.05

(Importance-Performance: I-P) 분석법 (Martilla and James, 1977)을 이용하여 조사한 결과, 전반적으로 모든 항목에 대하여 중요하다고 느끼는 반면, 수질의 상태(4.73), 자연식생의 보존상태(4.55), 공원 내 쓰레기문제(4.54), 야생동물의 보호상태(4.54)에 특히 높은 중요도를 나타내는 것으로 조사되었다. 반면에 입장료 및 시설사용료 수준(3.39), 휴양·관광프로그램의 다양성 여부(3.77), 편의시설의 상태(3.77) 등은 상대적으로 낮은 중요도를 나타냈다(Table 3).

Table 3의 18개 주요 관리항목에 대한 지리산국립공원 동부지역 방문객의 만족도를 측정한 결과, 응답자들은 수질의 상태(3.59), 이용행위의 제한(3.23), 등산로 관리상태(3.18), 이용 안전성(3.08)을 제외한 모든 항목에 대하여 전반적으로 부정적인 평가를 하는 것으로 나타났다. 특히, 휴양·관광프로그램의 다양성 여부(2.53)와 야생동물의 보호상태(2.59)에 대하여 상대적으로 낮은 만족도를 나타낸 것으로 조사되었다.

Figure 7의 평면적자형 도형은 지리산국립공원의 18개 주요 관리 및 이용항목에 대한 중요도-성취도

를 보여 주고 있다. X축은 성취도를, Y축은 중요도를 나타내며, X축은 좌측으로부터, Y축은 아래쪽으로부터 시작하여 각각 5점척도로 나누어진다. X축과 Y축의 교차점은 평균 3(중립)이며 이를 중심으로 4개의 평면구역, 즉, (I) 지속적 노력 필요, (II) 우선 시정필요, (III) 저우선순위, (IV) 과잉노력 지양 구역으로 나누어진다. 격자상에 나타나는 원점들은 각 항목의 중요도(평균치)와 성취도(평균치)의 값을 표시하는 좌표에 의하여 그 위치가 결정되는데 원점의 위치가 평면격자상의 어느 구역에 속해 있는가에 따라 각각의 항목에 대한 적절한 관리방향이 결정된다.

(I) 지속적 노력 필요인자 및 항목(Keep Up Good Work): 높은 중요도와 더불어 높은 평가점수를 받은 항목으로서 새로운 관리전략 수립을 위한 개선노력보다는 현재의 관리전략을 지속적으로 유지하고 발전시키기 위한 노력이 권장된다. 이번 조사에서는 수질의 상태, 등산로 정비상태, 이용행위의 제한, 그리고 이용 안전성 항목이 이에 속하는 것으로 나타났다.

Table 3. The Importance and Performance level

Attributes	Importance level*	Performance level**
① Water quality	4.73	3.59
② Ecosystem condition	4.55	2.89
③ Wildlife protection	4.54	2.59
④ Littering problem	4.54	2.81
⑤ Condition of cultural resources	4.35	2.88
⑥ Trail management	4.31	3.18
⑦ Information facility management	4.33	2.92
⑧ Restriction level of visitor use	4.31	3.23
⑨ Use safety	4.29	3.08
⑩ Sanitation facility management	4.19	2.84
⑪ Kindness of park rangers	4.06	2.96
⑫ Behavior of other visitors	4.02	2.87
⑬ Traffic problem for access	3.91	2.95
⑭ Accommodation facility management	3.91	2.96
⑮ Crowding	3.84	2.95
⑯ Convenience facility management	3.77	2.86
⑰ Recreation and tourism program	3.77	2.53
⑱ Fee	3.39	2.95

* Importance level: Not at all important(1), Not important(2), Neutral(3), Important(4), Very important(5)

** Performance level: Very dissatisfied(1), Dissatisfied(2), Neutral(3), Satisfied(4), Very Satisfied(5)

(Ⅱ) 우선시정 필요인자 및 항목(Concentrate Here): 중요도는 높지만 평가점수는 낮게 나타난 항목으로서 가장 우선적으로 개선이 요구된다. 위의 지속적 노력 항목의 4개 속성을 제외한 14개 모든 조사 평가항목이 이에 속하는 것으로 나타났다.

(Ⅲ) 저우선순위 인자 및 항목(Low Priority): 중요도와 성취도가 모두 낮은 항목으로서 다른 시급한 항목들에 대한 개선이 시행된 후에야 이들 항목에 대한 개선노력을 투자하는 것이 바람직하다. 본 조사의 평가항목은 이에 해당이 없는 것으로 나타났다.

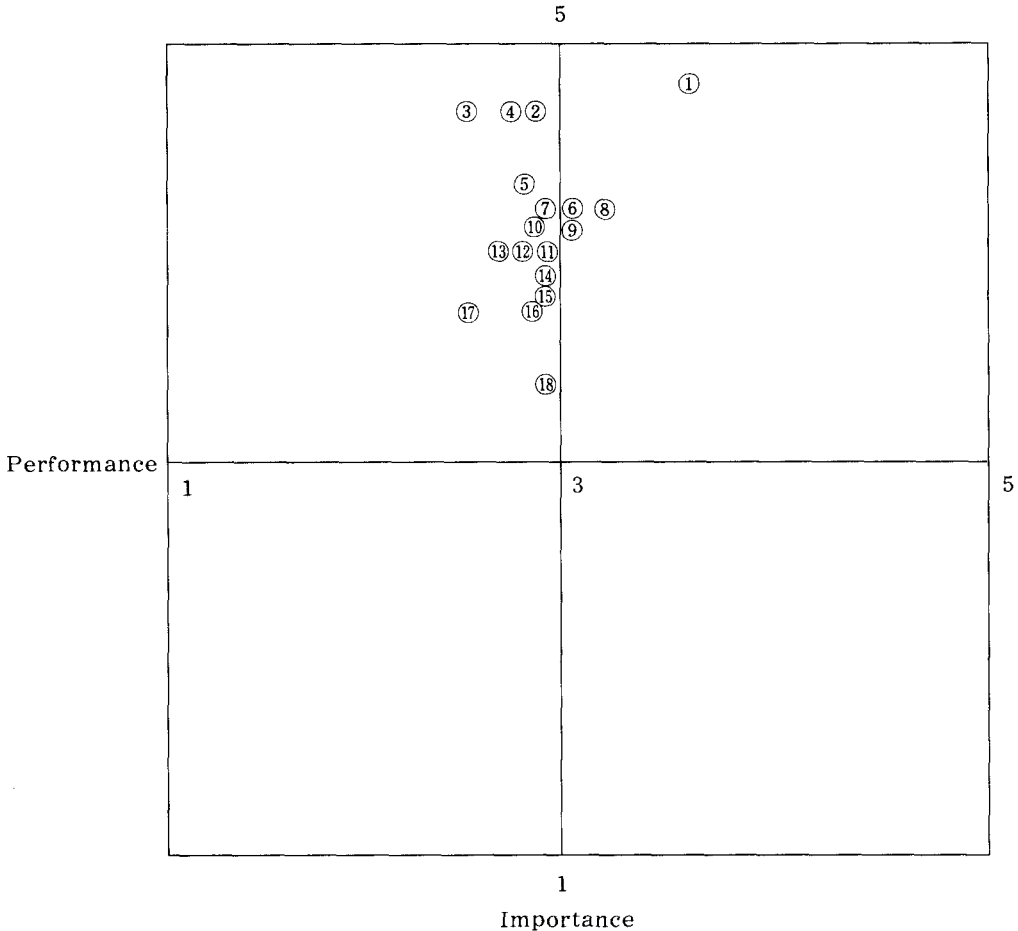


Figure 7. Action grid for Importanc-Performance

I : Keep Up Good Work

- ① Water quality ⑤ Trail management ⑧ Restriction level of visitor use ⑨ Use safety

II : Concentrate Here

- ② Ecosystem condition ③ Wildlife protection ④ Littering problem ⑤ Condition of cultural resources ⑦ Information facility management ⑩ Sanitation facility management ⑪ Kindness of park rangers ⑫ Behavior of other visitors ⑬ Traffic problem for access ⑭ Accommodation facilities ⑮ Crowding ⑯ Convenience facility management ⑰ Recreation/tourism program ⑱ Fee

(Ⅳ) 과잉노력 지양 인자 및 항목(Possible Overkill): 중요도는 낮으나 성취도가 높은 항목으로서 중요하지 않은 항목임에도 불구하고 평가는 양호한 경우이다. 이러한 항목을 위한 더 이상의 개선노력은 과잉노력으로서 지양되어야 한다. 본 조사의 평가항목은 이에 해당이 없는 것으로 나타났다.

결과적으로, 지리산국립공원의 주요 관리 및 이용 조사항목들은 모두 2개 평면격자 구역, 즉 <지속적 노력필요>와 <우선 시정필요> 구역에만 위치해 있으며 <저우선순위>나 <과잉노력 지양> 구역에 속한 항목은 존재하지 않았다. 따라서 <우선 시정필요> 구역에 속한 항목에 대한 시급한 개선이 요구되며 <지속적 노력필요> 구역에 속한 항목에 대해서는 현상태의 지속적인 유지와 발전을 위한 노력이 필요하다고 판단된다.

결론

본 연구는 동부 지리산국립공원의 효율적인 이용객관리 체계 수립을 위한 이용객에 대한 기초자료의 제공을 목적으로 수행되었다. 이를 위해 현지를 방문한 이용객을 대상으로 이용행태, 휴양만족도, 그리고 국립공원 이용 및 관리관련 속성들에 대한 인식 파악에 주안점을 둔 설문조사를 실시하였다.

지리산 동부지역을 방문한 이용객의 사회경제적 특성은 이용객의 연령층, 학력수준, 소득 등에 있어서 다른 국립공원 이용객 조사결과에서 나타난 것과 유사한 경향을 보였으며, 또한 부산과 진주를 중심으로 한 경남지역 거주자들의 이용이 많은 것으로 나타났다.

지리산국립공원 방문자들의 환경문제에 대한 관심은 매우 높게 나타났으며, 국립공원 관리에 대한 관심도 비교적 보호주의적 성향을 보였다. 응답자들은 지리산국립공원의 환경훼손의 정도에 대해 비교적 심각하게 인식하고 있으며, 이러한 환경훼손 문제와 관련하여 현재 지리산국립공원에서의 이용객의 이용제한 수준은 그들의 휴양활동에 영향을 크게 미치지 않고 있는 것으로 조사되었다.

이용객들은 현지에서의 전반적인 휴양경험에 대한 만족도를 대체로 낮은 수준에서 평가하였다. 국립공원의 관리 및 이용관련 속성에 대한 이용자들의 평가는 수질, 자연식생 보존상태, 쓰레기문제, 야생동물

보호상태 등의 속성들에 대해서 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타난 반면 휴양·관광프로그램의 다양성 여부와 야생동물의 보호상태에 대해서는 상대적으로 낮은 만족 수준을 보였다. 이들 18개 속성들에 대한 IP 분석을 살펴볼 때, 지리산국립공원에서 수질, 등산로 및 산책로 관리, 이용행위의 제한에 대해서는 높은 중요도와 높은 평가점수가 나타나 새로운 관리전략의 수립보다는 현재의 관리전략을 지속적으로 유지하고 발전시키는 노력이 필요하다고 판단된다. 또한 이용객들은 중요하게 생각하고 있지만 실제로는 만족스럽게 반영되어 있지 못한 속성으로서 평가된 자연식생의 보존, 야생동물 보호, 쓰레기문제 등을 포함한 나머지 14개 속성들에 대해서는 지리산국립공원 관리에 있어 우선적으로 고려되어야 할 것이다.

본 연구에서 나타난 결과들은 향후 지리산국립공원의 이용객관리의 기초자료로서 이용될 수 있을 것으로 기대되며, 이에 대한 지속적이고 체계적인 모니터링을 통한 자료의 축적은 효율적인 이용객관리체계 수립을 위해 반드시 필요하다고 판단된다.

인용문헌

김용근(1993) 소백산 국립공원 이용자행태 조사. 응용생태연구 6(2): 226-227.
 김용근, 최성식(1994) 덕유산 국립공원 이용자행태 조사. 응용생태연구 7(2): 223-227.
 김용근, 최성식(1995) 주왕산 국립공원 이용자행태 조사. 응용생태연구 8(2): 164.
 김용근, 최성식, 조중현(1996) 오대산 국립공원 이용자행태 조사. 환경생태학회지 9(2): 189-196.
 김용근, 유기준(1999) 한려해상 국립공원 이용객행태 조사. 환경생태학회지 12(4): 389-397.
 이경재, 구관효, 최재식, 조현서(1991) Classification 과 Ordination 방법에 의한 지리산 대원산계곡의 삼림군집구조 분석. 응용생태연구 5(1): 54-67.
 Kuss, F. R., A. R. Graefe, and J. J. Vaske(1990) Visitor impact management: A review of research. National Parks and Conservation Association. Washington.
 Martilla, J. A. and J. C. James(1977) Importance-Performance analysis. Journal of Marketing 41(1): 77-79.