

여가활동참여에 있어서 제약유형의 위계적 과정에 관한 연구

김유일 · 강석희

성균관대학교 조경학과

Hierarchical Process of Leisure Activity Constraints

Kim, Yoo-Il · Kang, Suk-Hee

Dept. of Landscape Architecture, Sung Kyun Kwan University

ABSTRACT

Leisure constraints mean the factor to constrain individual's leisure activity. Leisure constraints are composed of intrapersonal constraints, interpersonal constraints and structural constraints. The purposes of this study are to show that intrapersonal leisure constraints have a strong effect on leisure preference, and leisure constraints are sequential and hierachical process. Intrapersonal constraints effect on leisure constraints in first step. And then interpersonal constraints and structural constraints effect on leisure participation. Those three leisure constraints are all linked together and come out step by step.

Regarding adults as a population, who are more than 20-year-old and live in Seoul, 9 dongs were chose after dividing into upper and lower classes according to the value of their residence. The questionnaire consists of 4 parts: intrapersonal constraints, interpersonal constraints, structural constraints, and demographic characteristics.

Result of this paper is that people who have strong intrapersonal constraints normally have problems caused from social structure. Intrapersonal constraints and structural constrains come out not seperately but together. Then, it can be said that structural constraints have an influence over intrapersonal constraints. So, it's necessary to solve structural problems to increase preferences and participations of them.

Key Words : Leisure Constraints (Intrapersonal Constraints, Interpersonal Constraints, Structural Constraints, Hierarchical Process)

I. 서론

특정 계층의 전유물이었던 여가가 대중에게 확대된 것은 생산성이 증가되고 근로시간이 감소하게 된 20세기에 와서야 시작되었다. 현대사회에서는 자유시간의 증가와 더불어 점차 여가가 생활의 중요한 부분의 하나로 인식되고 있고, 그에 따라 현대인의 여가 욕구 또한 증대되고 다양화되고 있다(Bammel and Bammel, 1982). 서구의 경우, 산업사회 이후 여가문제를 중요한 사회문제로 인식하고 다양한 학문분야에서 여가행동에 대한 연구를 축적시켜오고 있다(Rapoport and Rapoport, 1975; Iso-Ahola, 1980; Godbey, 1981). 그러나 국내에서 여가연구는 1970년대 이후에나 차츰 나타나고 있으며 아직은 연구실적이 미미한 상태이다(김의숙, 1977; 박시범, 1987; 안중수, 1995).

여가연구는 크게 2가지 측면에서 접근되고 있는데 하나는 전통적이고 일반적으로 수행되어 온 참여, 선호, 태도 같은 긍정적인(positive) 측면의 연구이고, 또 하나는 비교적 늦게 시작된 비참여, 제약, 장애 같은 부정적인(negative) 측면의 연구이다.

제약(Constraint)은 "특정한 행위에 종사할 수 없는 이유의 subset"이라고 정의되어 왔다(Jackson, 1988). 여가를 부정적인 측면에서 접근하는 여가제약과 장애에 대한 연구는 1960년대 초반의 ORRRC(The Outdoor Recreation Resources Review Commission)의 연구를 시작으로 1980년대부터 조금씩 나타나기 시작했다. 여가제약에 관한 연구는 비참여의 원인을 분류하고 그 특성을 밝혀냄으로써, 참여에 대한 이해를 개선시킬 수 있고 잠재적 수요를 파악하여 참여를 증대시킬 수 있다는데 큰 의미가 있다. 또한 레크레이션과 여가관리 전략을 개발하고 개선시키는데 도움을 줄 수 있다는 점에서 점차 중요성이 대두되고 있다.

국내에서 여가 제약과 관련된 연구는 1990년대 이후에 나타나기 시작했고, 연구의 대상은 주로 도시 기혼 여성의 여가활동 참여와 여가제약에 관한 것에 제한되어 있다(김의숙, 1991; 표영희, 1996; 홍성희, 1991). 그러나 개념적 명확성이 결여된 여가제약의 조사항목과 분류는 연구결과를 일반화시키는데 한계가 되고 있다. 이에 대해 강석희(1998)는 개념적 검토와 여가제약 모델

연구의 필요성을 제안하였다. 본 연구는 여가제약이 여가활동 참여에 어떤 영향을 미치는 가를 알아보기위해 여가제약의 유형별로 거치는 위계적 과정을 보여주는 데 목적이 있다.

본 연구의 개념모델은 Figure 1과 같이 수립되었다. 이 모델은 제약을 인간내적 제약, 대인적 제약, 구조적 제약의 3개 유형으로 묶는 Crawford *et al.*(1991)의 모델을 기초로 구성되었다. 여기서 인간내적 제약(Intrapersonal Constraints)은 스트레스, 우울함, 분노, 종교, 특정 여가활동에 대한 이전의 사회화, 자신의 능력에 대한 자각 등 다양한 여가활동에 대한 주관적 평가와 관련한 제약이다. 대인적 제약(Interpersonal Constraints)은 인간상호간의 관계나 상호작용의 결과로 가족여가나 친구와의 여가활동과 관련이 있다. 구조적 제약(Structural Constraints)은 경제적 자원, 시간과 기회의 활용성, 가족생애주기 등과 관련한 제약이다. 본 연구의 모델은 Crawford의 여가제약 모델과 두가지 점에서 큰 차이를 보인다.

첫째, 동반자가 필요없이 혼자서 가능한 여가활동에서는 대인적 제약의 단계는 생략될 수 있다. 예를 들면, 독서나 음악감상 등 혼자서 즐기는 여가활동의 경우에는 대인적 제약의 단계가 불필요하다. 둘째, 인간내적 제약과 구조적 제약이 상호 깊은 관련성을 가짐으로서 인간내적 제약이 물리적 환경의 개선을 통해서 많은 부분 해결 가능한 제약임을 제시하였다. 본 연구에서는 특정 여가활동이 아닌 일반적인 여가활동 전체를 대상으로 함으로서 여가선호와 참여에 대한 고려는 배제하였다. 이는 전체과정을 단순화시킴으로서 연구의 목적인 3가지 유형의 제약의 위계적 과정을 살펴보기 용이하다는 장점이 있다.

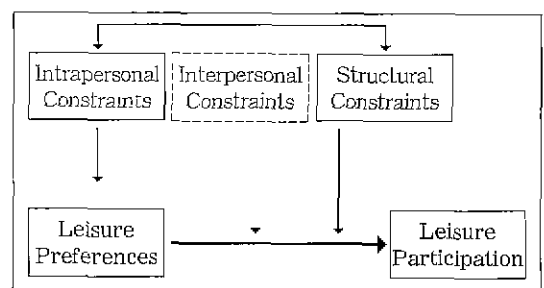


Figure 1 Leisure Constraints Model

II. 연구방법

1. 연구대상

서울에 거주하는 20세 이상의 성인 남녀를 조사대상으로 목표 표본수는 500명이 되도록 설계하였다. 여가활동에 가장 큰 영향을 미치는 경제적 수준을 기준으로 층화표본추출을 하기 위해 '전국도시지역 토지시가 조사표'(1995)의 서울지역을 모집단으로 하여 동별 주택 지역 토지가격을 기준으로 상·하로 분류하여 5개 동씩 총 10개 동을 추출하였다. 추출된 동의 지번도를 참고로 각 동마다 4개의 지역을 선정한 후 가구별로 방문하여 설문지를 배포하였다. 서대문구 연희동(토지가격 '상') 지역은 설문지 배포가 불가능하여 표본에서 제외하고 나머지 9개 동만을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

설문지 배포는 훈련받은 성균관 대학교 조경학과 학생 10명과 연구자가 직접 해당지역의 가정을 방문하여 조사하였다. 성인 남자의 설문 응답율을 높이기 위해 우선적으로 일요일에 2회(1998년 12월 13일, 20일), 평일에 2회(1998년 12월 14일, 21일)를 실시하였다. 720부를 배포하여 회수된 설문지는 총 507부(70.4%)이며, 최종적으로 496부(68.9%)를 분석에 사용하였다.

설문조사에 의하여 수집된 자료의 응답자의 인구통계학적 특성은 연령에서 20대가 48.2%로 편중되기는 했지만 여가활동이 활발한 층을 수용한다는 의미에서 큰 문제는 없는 것으로 보였다. 성별은 '남자'가 49.2%, '여자'가 50.8%로 남녀 비율이 비슷하였고, 직업은 '전업주부·무직'이 27.1%로 가장 많고, 다음으로 '사무직'이 20.9%로 많았다. 학력은 '전문대·대졸 이상'이 47.3%로 가장 많았고, '고졸이상'이 40.6%로 다음으로 많았다. 여가활동에 영향을 많이 주는 월 가구 소득에 있어서도 고른 분포를 보이고 있다. 결혼유무는 '기혼'이 53.5%, '미혼'이 46.5%로 비슷한 분포를 보이고 있으며, 기혼자의 가족생애주기는 '자녀교육기'가 32.6%로 가장 많았고, 다음으로는 '자녀출산 및 양육기'가 24.5%로 많았다. 전체 항목에서 고른 분포를 보임으로서 연구의 목적에 적합한 표본으로 인정되었다.

2. 설문지 설계 및 측정

여가 제약 인식은 여가활동 참여에 방해가 되는지와 관련된 질문으로 Crawford and Godbey(1987), Raymore *et al.*(1993, 1994)의 여가제약 항목을 기본으로 여가제약 문헌에서 많이 나타나고 예비조사를 통해 파악된 제약항목을 추가하여 우리 현실에 적합하다고 판단되는 제약항목을 추출하였다. '인간내적 제약'의 17개 항목, '대인적 제약'의 16개 항목, '구조적 제약'의 15개 항목으로 구성하고, 각 항목에 대해 리커트 5점 척도를 사용하여 동의하는 정도를 표시하도록 하였다. '대인적 제약'은 여가파트너를 친구와 가족으로 나누어 질문하도록 조작되었다. '인구 통계학적 특성'은 기존의 연구결과에서 여가제약과 관련해 유의한 영향을 미치는 것으로 판단되고 있는 7개의 변수항목인 '성별', '연령', '직업', '학력', '월가구소득', '결혼유무', '가족생애주기'로 구성하였다.

설문지에 의해 496명의 응답자에게서 수집된 자료는 SPSS(ver 7.5: SPSS Inc., 1997)통계패키지 프로그램을 이용하여 분석하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 여가제약의 인식

인식된 여가제약을 인간내적 제약, 대인적 제약, 구조적 제약으로 나누어 총 48개 항목에 대해 동의하거나 반대하는 정도를 지적하도록 하였다. 여가제약의 인식에 대한 기술적 통계는 표 1과 같다. 각 항목에 대해 동의하는 정도를 5점 척도를 사용하여 측정했는데 1점은 제약이 약한 것을, 5점은 제약이 강한 것을 의미한다.

인간내적 제약의 평균은 2.31(SD=0.46)이고, 대인적 제약의 평균은 2.75(SD=0.44), 구조적 제약의 평균은 2.81(SD=0.37)로 구조적 제약의 평균이 가장 높게 나타났다. 이는 전통적 여가제약 연구의 결과(Jackson, 1988; Raymore *et al.*, 1993)에서도 구조적 제약이나 그와 관련된 제약을 강하게 인식하고 있었는데 동일한 결과를 보인다. 전체 제약의 평균은 2.61(SD=0.37)로 나타났다.

표1. 여가제약의 기술적 통계

a: 인간내적 제약

변수명	제 약 내 용	평 균	표준편차
IA 1.	내가 하고 싶은 여가활동을 하기에는 기초체력이 약하다.	2.30	.96
IA 2.	육체적으로 장애가 있다.	1.64	.75
IA 3.	직장일이나 가사일 때문에 피곤해서 여가활동을 할 힘이 없다.	2.67	1.06
IA 4.	요즘같이 어려운 시기에 여가활동을 하는 것이 미안하다.	2.72	.99
IA 5.	취업불안이나 실업으로 인해 여가를 즐길 마음의 여유가 없다.	2.69	1.03
IA 6.	여가활동은 시간이나 돈의 낭비라고 생각한다.	2.00	.80
IA 7.	새로운 여가활동에 참여하고 싶지만 신앙생활에 지장을 준다.	1.96	.94
IA 8.	나는 해보지 않은 여가활동을 배우기가 부끄럽다.	2.21	.94
IA 9.	나는 새로운 여가활동을 시작하는 것이 귀찮게 느껴진다.	2.31	.89
IA10.	누구에겐가 여가활동을 배우는 것이 자존심이 상한다.	1.90	.74
IA11.	여가활동을 하다가 다칠까 걱정이 된다.	2.15	.96
IA12.	내가 하고 싶은 여가활동에 필요한 기본 기술이 부족하다.	2.76	1.03
IA13.	나는 새로운 여가활동에 참여하고 싶지만 지속적인 연습이나 참여가 부담이 된다.	3.18	1.03
IA14.	여가활동을 하고 싶지만 그 여가활동에 대해 좌절한 경험이나 나쁜 기억이 있다.	2.19	.88
IA15.	나는 고소 공포증이나 폐쇄 공포증이 있어 하고 싶은 여가활동을 하기가 어렵다.	1.99	.93
IA16.	여가활동을 하는 것에 대해 낭비, 사치한다고 볼 것 같아 주위의 눈치가 보인다	2.28	.88
IA17.	새로운 여가활동을 하고 싶지만 의모에 대해 자신이 없다(예:수영, 에어로빅 등 몸매가 드러나는 활동의 경우)	2.35	.94
인간내적 제약 전체		2.31	.46

b: 대인적 제약

변수명	제 약 내 용	평 균	표준편차
IE 1.	가족들의 시간이 부족해서 나와 함께 여가활동을 할 수가 없다.	3.12	1.04
IE 2.	가족이 좋아하는 여가활동이 나와 다르다.	3.09	.97
IE 3.	가족은 나와는 독립적으로 여가활동을 하고 싶어한다.	2.68	.96
IE 4.	내가 새로운 여가활동을 시작하는 것에 대해 가족이 반대한다.	2.24	.80
IE 5.	가족이 함께 할 수 있는 여가시설이 없다.	3.23	.96
IE 6.	평소 가족과 시간을 못보낸 것에 대한 죄책감 때문에 나만의 여가활동을 할 수가 없다.	2.35	.85
IE 7.	내가 하고 싶은 여가활동을 함께 하기에는 가족이 어리거나 몸이 약하다.	2.35	.94
IE 8.	가족과 함께 여가활동을 하는 것은 불편하다.	2.58	.96
IE 9.	가족은 여가활동에 대한 기술이 부족하다(테니스,스키,수영 등의 여가활동 기술).	3.13	1.00
IE10.	여가활동을 함께 할 만한 친구나 동료가 가정일이나 직장일 때문에 시간이 없다.	3.16	1.01
IE11.	여가활동을 함께 할만한 친구나 동료가 멀리 떨어져 있다.	2.86	.98
IE12.	친구나 동료와 여가활동을 함께 하기에는 교통이 불편하다.	2.87	1.01
IE13.	여가활동을 함께 할만한 친구나 동료는 경제적으로 여유가 없다.	2.77	.93
IE14.	여가활동을 함께 할만한 친구나 동료는 여가활동을 하기에는 몸이 약하다.	2.13	.71
IE15.	내 친구나 동료는 관심있는 여가활동이 나와 다르다.	2.84	.92
IE16.	내 친구나 동료는 여가활동을 함께 하기에는 여가활동에 대한 기술이 부족하다.	2.63	.85
대인적 제약 전체		2.75	.44

c. 구조적 제약

변수명	제약내용	평균	표준편차
ST 1.	직장일이나 가사일 때문에 여가활동을 할만한 시간이 부족하다.	3.10	1.07
ST 2.	친지, 부모님 등을 방문하거나 돌봐 드려야 하므로 여가활동을 할만한 시간이 부족하다.	2.49	.95
ST 3.	휴일에는 경조사 등에 참여해야 하므로 여가활동을 할만한 시간이 부족하다.	2.77	1.01
ST 4.	내가 하고 싶은 여가활동은 너무 많은 시간이 든다.	2.59	.88
ST 5.	적당한 교통편이 없거나 접근이 불편하다.	2.64	.92
ST 6.	여가시설까지 가려면 교통비가 많이 든다.	2.56	.91
ST 7.	접근처나 직장 근처에 이용할 수 있는 여가시설이나 장소가 없다.	2.90	1.05
ST 8.	접근처나 직장 근처에 여가시설이나 장소는 있지만 나에게 맞는 프로그램이 없다.	2.83	.96
ST 9.	내가 하고 싶은 여가활동은 멀리 가야만 할 수 있다.	2.60	.97
ST10	여가활동에 쓸만한 돈이 부족하다.	3.12	1.04
ST11	여가활동을 하기 위한 장비, 시설사용료 등이 비싸다.	3.36	.97
ST12	여가시설을 이용하는 사람이 너무 많아 복잡하다.	3.06	.90
ST13	여가시설의 수준이 낮다.	2.65	.86
ST14	내가 편한 시간에 이용할 수 있는 여가시설이나 공간이 없다.	3.05	1.01
ST15	여가활동을 할만한 시설이 어디에 있는지 모른다.	2.51	.94
구조적 제약 전체		2.81	.51

각 항목별로 평균을 살펴보면 인간내적 제약에서는 3점 이상으로 제약을 강하게 인식하는 항목은 '연습부담'이 평균3.18(SD=1.03)로 가장 높게 나타났으며, '육체적 장애'가 평균 1.64(SD=0.75)로 가장 낮게 나타났다.

대인적 제약에서는 '가족여가시설 부족'이 평균 3.23(SD=0.96)으로 가장 높게 나타났으며, '동료의 시간부족', '가족의 여가기술 부족', '가족의 시간부족', '가족의 여가관심차이'가 평균 3점 이상의 강하게 인식된 제약항목으로 나타났다.

구조적 제약에서는 '장비·시설사용료 비쌌'이 평균 3.36(SD=0.97)으로 가장 높게 나타났으며, '여가비용 부족', '업무·가사로 인한 시간 부족', '시설 과밀',

'개장시간 안 맞음'이 평균 3점 이상의 강하게 인식된 제약항목으로 나타났다.

2. 여가제약 인식정도에 의한 여가제약 집단 분류

인간내적 제약, 대인적 제약, 구조적 제약의 3가지 유형의 위계적 관계를 테스트하기 위해 Raymore et al.(1993)이 사용한 median split을 변형하여 평균값을 기준으로 양분하는 방식을 사용하였다. 3가지 제약에 대해 인식하는 정도를 평균을 기준으로 평균 미만은 '저'로, 평균 초과는 '고'로 분류하였다. 평균값의 응답을 제외하였기 때문에 분류에 사용된 사례수는 496명

Table 2 Classification of leisure constraints group

group	constraints level			number of samples	mean	std. dev.
	intrapersonal constraints	interpersonal constraints	structural constraints			
1	'low'	'low'	'low'	107	2.18	.26
2	'low'	'high'	'low'	32	2.53	.21
3	'low'	'low'	'high'	38	2.50	.16
4	'low'	'high'	'high'	39	2.80	.15
5	'high'	'low'	'low'	36	2.46	.14
6	'high'	'high'	'low'	41	2.74	.12
7	'high'	'low'	'high'	16	2.84	.21
8	'high'	'high'	'high'	105	3.05	.21

Table 3 Classification of leisure constraints class

class	constraints level			included group	number of samples	mean	std. dev.
	intrapersonal constraints	interpersonal constraints	structural constraints				
1	'high'			5,6,7,8	198	2.86	.29
2	'low'	'high'		2,4	71	2.67	.22
3	'low'	'low'	'high'	3	38	2.50	.16
4	'low'	'low'	'low'	1	107	2.19	.26

에서 평균값 응답자를 제외한 414명이다. 또한 3가지 제약의 유형에 대해 각각의 '고'와 '저'의 응답자가 8가지 그룹(Group)으로 조합되었으며 그 결과는 Table 2와 같다.

다음 단계는 위계의 존재를 결정하기 위해 Kohn *et al.*(1985)과 Raymore *et al.*(1993)이 사용한 metamodel을 사용하였다. metamodel은 여가제약의 유형간에 위계가 존재하는가를 결정하기 위해 테스트되었다. 4가지의 가능한 집단(Class)이 제약의 위계개념을 밝히기 위해 Table 3와 같이 조작되었다.

집단 1은 대인적 제약과 구조적 제약의 점수와의 상관없이 인간내적 제약이 '고'인 응답자로 구성된다. 그룹 5, 6, 7, 8이 이에 속하며 응답자의 수는 198명이다. 인간내적 제약의 단계를 극복하지 못해 다음 단계로 진행하지 못하여 여가활동 참여 가능성이 낮은 집단이다. 주로 여자, 만 40-49세, 전업주부·무직, 학력 중졸 이하, 100만원 미만의 소득, 기혼인 사람들로 구성된다.

집단 2는 구조적 제약의 점수와의 상관없이 인간내적 제약이 '저'이고, 대인적 제약이 '고'인 응답자로 구성된다. 그룹 2, 4가 이에 속하며 응답자의 수는 71명이다. 인간내적 제약은 극복했으나 대인적 제약의 단계를 극복하지 못하여 여가활동 참여 가능성이 두번째로 낮으며 우애적인 여가활동에 제약을 받는 집단이다. 주로 남자, 만 20-29세, 학생, 대학원 줄이나 고졸 이상의 학력자, 300-500만원 미만, 미혼의 사람들로 이루어진다.

집단 3은 인간내적 제약이 '저'이고, 대인적 제약이 '저'이며, 구조적 제약이 '고'인 응답자로 구성된다. 그룹 3이 이에 속하며 응답자의 수는 38명이다. 인간내적 제약과 대인적 제약을 극복하여 구조적 제약만 해결되면 여가활동에 참여할 가능성이 높은 집단이다. 주로 남자, 만 20-29세, 학생, 대학원 줄 이상의 학력자,

100-150만원 미만, 미혼의 사람들로 구성된다.

집단 4는 인간내적 제약이 '저'이고, 대인적 제약이 '저'이며, 구조적 제약도 '저'인 응답자로 구성된다. 그룹 1이 이에 속하며 응답자의 수는 107명이고, 제약 전체의 평균은 2.19로 집단중 제약을 인식하는 정도가 가장 낮다. 3가지 제약의 단계를 모두 극복하여 여가활동 참여 가능성이 가장 높은 집단이다. 주로 남자, 만 20-29세와 만 30-39세, 학생이나 전문·관리직 종사자, 대학원 줄 이상의 학력자, 500만원 이상의 소득, 미혼의 사람들로 구성된다.

3. 집단별 제약의 위계적 단계

제약의 위계의 가정은, 단계가 증가함에 따라 그들의 위치를 진행시키는 피험자는 거의 없다는 Crawford and Godbey(1987)와 Huston and Ashmore(1986)의 "심리학적 방향성"을 근거로 구성되었다.

즉, 인간내적 제약이 '고'인 사람은 대인적 제약에 직면하기를 시도하지 않을 것이고, 인간내적 제약이 '저'이면서 대인적 제약이 '고'인 사람은 구조적 제약에 직면하기를 시도하지 않을 것이다. 결국 제약의 3가지 유형 모두에서 '저'인 응답자가 다음 단계를 시도할 것이다(Raymore *et al.*, 1993).

이러한 원리를 기초로 4가지 집단이 4개의 조합으로 비교되었다(Table 4): 집단 1과 집단 (2+3), 집단 1과 집단 4, 집단 2와 집단 3, 집단 (2+3)과 집단 4. 연구의 가설에서와 같이 대인적 제약은 여가활동에 따라 선택적인 단계이므로 집단 2와 집단 3은 묶어서 비교되었다. 여기에서 위계가 존재하기 위해서는 비교의 앞 집단의 응답자 수가 뒤 집단의 응답자 수보다 많아 야 한다.

집단 1과 집단 (2+3)의 비교결과 집단 1이 198명으

Table 4. Comparison of number of samples by class

comparison of class	number of samples
class1 vs class(2+3)	198 > 109
class1 vs class4	198 > 107
class2 vs class3	71 > 38
class(2+3) vs class4	109 > 107

로 109명인 집단 (2+3)보다 많았고, 집단 1과 집단 4는 198명과 107명으로 집단 1의 응답자수가 많아 집단 1이 집단 (2+3)과 집단 4보다 앞의 단계라는 것을 알 수 있다. 또한 집단 2와 집단 3의 비교에서 집단 2가 71명, 집단 3이 38명으로 집단 2가 집단 3보다 앞의 단계라는 것을 알 수 있다. 집단 (2+3)과 집단4의 비교 결과 집단(2+3)이 109명 집단 4가 107명으로 집단 (2+3)이 집단 4보다 앞의 단계라는 것을 알 수 있다. 이를 순서대로 나열해보면 집단 1, 집단 2, 집단 3, 집단 4의 순으로 진행되며 집단을 대표하는 제약 유형별로 살펴보면 인간내적 제약이 가장 첫 번째 유형의 단계이고, 대인적 제약이 두 번째 유형의 단계이며, 구조적 제약이 세 번째 유형의 단계로 인간내적 제약을 극복한 사람만이 대인적 제약과 구조적 제약을 극복할 수 있으며 여가활동 유형에 따라 대인적 제약을 극복하거나 구조적 제약을 극복해야지만 여가참여가 결정되는 위계가 존재하는 과정임을 알 수 있다.

IV. 결론

여가 제약의 과정이 일련의 동적 과정이며, 단계적으로 진행된다는 여가제약의 개념모델을 개발하기 위해 진행한 연구결과는 다음과 같다.

제약의 3개 유형 중 제약을 가장 강하게 인식하는 것은 구조적 제약, 그 다음이 대인적 제약, 인간내적 제약으로 나타났다. 구체적으로 보면 비용부담, 적절한 여가시설의 부족, 지속적 연습에 대한 부담, 본인·가족·동료의 시간 부족 등에 대해 제약을 강하게 인식하는 것으로 나타났다.

그러나 제약의 유형별 인식정도에 따라 집단을 재구성한 비교결과와 3가지 제약유형이 위계를 가지고 있어 인간내적 제약이 가장 첫 번째 단계이고, 대인적 제약이 두 번째 단계로 선택적으로 나타나는 단계이며, 구조적 제약이 세 번째 단계로 나타남으로서 인간내적 제

약을 인식하는 정도는 낮지만 여가활동 참여를 결정하는데 가장 영향력이 큰 것을 알 수 있었다.

여기서 구조적 제약을 가장 강하게 받을 것으로 생각되어지는 층인 여자, 저 소득자, 저 학력자 등이 인간내적 제약이 강한 집단 1에 주로 포함되어 있었는데 이들은 여가활동 선호도가 낮은 것으로 간주되어 기존의 여가연구에서 배제되었던 사람들이다. 그러나 연구 결과 이들은 인간내적 제약의 단계를 강하게 인식함으로써 다음단계를 진행하지 못하여 여가활동에 참여하지 못한 것임을 알 수 있었고, 이들을 배제한 여가 프로그램의 계획은 바람직하지 못한 것으로 보여진다. 또한 시간, 비용, 시설, 이용기회 등 구조적 유형의 제약을 강하게 인식할 것으로 예상되는 사회적 소외계층이 인간내적 제약을 강하게 인식함으로써 구조적 제약이 심리적인 유형의 제약에까지 영향을 보여줌을 알 수 있었다.

즉, 인간내적 제약은 구조적인 문제(시간, 비용, 접근성 등의 물리적 환경)에서 어려움을 겪는 사람들이 강하게 인식하고 있고, 대인적 제약·구조적 제약과 밀접한 관련성을 가지고 작용하고 있었다. 그러므로 외부에서 접근 가능한 구조적인 문제의 해결을 통해 인간내적 제약을 약화시킬 수 있고 동시에 대인적 제약과 구조적 제약이 해결됨으로서 여가활동 참여를 높일 수 있음을 보여준다.

그러나 본 연구는 제약의 위계적 과정을 살펴보기 위해 여가 선호와 참여의 단계를 생략하고 단순화시킴으로서 제약의 전단계를 설명하기에는 한계가 있다.

또한 여가활동 일반을 대상으로 했기 때문에 특정여가활동에 대한 설명으로는 부족할 수 있다. 그러므로, 특정여가활동을 대상으로 선호와 참여를 포함한 여가 제약의 전단계를 살펴보는 후속연구가 필요하다.

인용 문헌

1. 강석희(1998) 여가활동의 제약요인에 관한 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위 논문.
2. 김의숙(1977) 가족 레크리에이션에 관한 조사 연구:서울시 주부를 중심으로. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
3. _____(1991) 도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
4. 박시범(1987) 레저활동 패턴과 그 영향요인에 관한 연구:

- 가족집단을 중심으로, 세종대학교 경영대학원 석사학위논문.
5. _____(1995) 도시가족의 여가활동 특성에 관한 연구. *관광학 연구* 18: 199-218.
 6. 표영희(1996) 기혼여성의 가족생활주기와 여가활동과 여가제약과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
 7. 홍성희(1991) 주부의 여가활동과 여가제약 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
 8. Bammel, G. and L. L. Bammel(1982) *Leisure and Human Behavior*, Dubuque. Wm. C. Brown Company.
 9. Crawford, D. W. and G. Godbey(1987) Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences* 9. 119-127.
 10. Crawford, D. W., E. L. Jackson, and G. Godbey(1991) A Hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences* 13. 309-320.
 11. Godbey, G.(1981) *Leisure in Your Life: An Exploration*. Philadelphia, Pa. Saunders College Publishing.
 12. Huston T L and R. D. Ashmore(1986) Women and men in personal relationship. In Ashmore R. D. and DelBoca, F K.(Ed.), *The Social Psychology of Female-Male Relations* New York: Academic Press.
 13. Iso-Ahola, S E (1980) *The Social Psychology of Leisure and Recreation* Dubuque: W. C. Brown
 14. Jackson, E L (1988) Leisure constraints: a survey of past research *Leisure Sciences* 10: 203-215
 15. Rapoport, R. and R. Rapoport(1975) *Leisure and The Family Life Cycle*, Boston: Routledge.
 16. Raymore, L. A., G. C. Godbey, and D. W. Crawford(1994) Self esteem, gender, and socioeconomic status: Their relation to perceptions of constraint on leisure among adolescents *Journal of Leisure Research*. 26. 99-118.
 17. Raymore, L. A. G. C. Godbey, D. W. Crawford, and A. Von Eye(1993) Nature and process of leisure constraint: An empirical test. *Leisure Sciences*, 15. 99-113.