

여성주의 사회복지실천의 정립을 위한 고찰*

김인숙**

이 연구는 사회복지실천의 새로운 대안적 패러다임으로 언급되는 여성주의(*feminism*)를 사회복지실천에 적용한 여성주의 사회복지실천(*feminist social work practice*)을 소개하고 사회복지의 실천적 함의를 논의해 보고자 한 것이다. 여성주의 사회복지실천은 서구 선진국의 경우와는 달리 우리나라에서는 아직 구체적으로 소개된 바 없고 사회복지 현장에서 거의 적용되고 있지 않다. 따라서 서구의 경험을 중심으로 여성주의 사회복지실천의 형성 배경과 원리, 방법을 중심으로 고찰하고, 원리 및 방법과 문헌에 나타난 소수의 사례분석을 통해 우리나라 사회복지실천에의 함의를 탐색하였다. 여성주의 사회복지실천은 1960년대 말 세계적인 여성운동의 영향으로 출현하였다. 여성주의 시각에서 기존의 사회복지실천에 대한 비판이 이루어졌고, 여성문제에 대한 이슈가 사회적 관심을 받았으며, 이를 실천에 적용할 수 있는 원리와 방법, 기법이 개발되기 시작하였다. 이러한 과정을 통해 형성된 여성주의 사회복지실천은 사회복지실천에 '성'(gender)의 관점을 도입하는 전환적 변화를 가져왔고, 사회복지의 '통합적 실천' 모색에 비전을 제공하였으며, 대안적 논의와 방법들을 대폭 수용하였고, 실천과 이론을 풍부히 할 수 있는 지점을 제공하였다. 또한 사회복지 현장에서의 여성주의 사

* 이 연구는 1998년도 가톨릭대학교 교비연구비의 지원으로 이루어졌음.

** 가톨릭대학교 사회복지학과 부교수

회복지실천의 적용은 클라이언트 문제를 완화하거나 해결하는 데 기여하였다. 이러한 근거들은 여성주의 사회복지실천이 사회복지실천의 새로운 대안으로 자리매김할 수 있는 가능성을 시사한다.

1. 서론

최근 들어 사회복지학계는 사회복지 패러다임의 전환과 개발이라는 측면에서 활발한 논의를 전개하고 있다.¹⁾ 이러한 사회복지 패러다임에 대한 논의의 배경에는 지구화, 세계화로 일컬어지는 국제적 동향, 1990년대 말 우리 사회를 강타한 IMF 경제위기, 시민단체의 조직화를 통해 보여지는 시민사회의 본격화, 그리고 이들 사회적 변화에 따른 사회복지실천 패러다임에 대한 재검토의 필요성이 자리하고 있다. 사회복지 중에서도 복지정책의 방향과 이념적 지향에 대해서는 ‘한국적 복지모형’, ‘생산적 복지’ 등으로 표현되는 패러다임상의 변화에 대해 꾸준히 논의되어 온 반면, 사회복지 실천과 관련해서는 기존의 전통적 이론이나 관점, 혹은 실천 방법에 대한 비판적이고 전환적인 논의를 찾기가 어렵다.

황성철(1998: 80)은 사회복지실천의 패러다임 전환과 관련하여 인간행동을 설명하는 전통적 패러다임에 문제를 제기하는 새로운 ‘실천을 위한 이론’의 하나로서 여성주의(*feminism*)를 들고 있다. 서구에서는 1960년대 이후 여성주의 접근이 사회복지실천에 적용되면서 기존의 다른 실천 접근과 구별되는 사회복지실천의 하나의 대안으로 발전한 반면, 우리나라에서는 여성주의 이론과 관점을 통해 사회복지실천에 접근하려는 노력이 거의 없었다 해도 과언이 아니다. 단지, 학계에서 김성천(1992)이 한국에서의 여성주의 가족치료(*feminist family therapy*)의 수용 가능성을 탐색한 것과 신은주(1995)가 아내학대에 대해 여성주의적 분석을 시도한 것에 그치고 있다.

그러나 이러한 척박한 환경에서도 사회복지사들이 사용하는 실천이론 중에 비록 극

1) 1998년 추계 학술대회에서 사회복지학회는 “한국사회복지의 패러다임 전환”이라는 주제하에 사회복지의 이념, 연구방법, 사회복지실천 측면에서 패러다임의 전환과 과제를 다루었다. 또한 1999년 추계 학술대회에서는 “새천년을 향한 한국의 사회복지”라는 주제하에 사회복지의 이념적 지향과 사회복지실천이론의 적용과 과제에 대해 논의하였다.

소수이기는 해도 사회복지관과 사회복지상담소에서 여성주의 이론을 사용한다는 최근의 연구 결과(송성자, 1999: 64)는 여성주의 사회복지실천(*feminist social work practice*)이 앞으로 사회복지실천의 새로운 대안적 패러다임으로 발전될 가능성을 보여주는 것이어서 매우 고무적이다.

이 연구는 이상과 같은 사회복지계의 최근 동향과 다양한 실천적 접근의 필요성이 라는 사회적 요구를 배경으로 여성주의 사회복지실천 접근을 위한 기초 작업으로서 여성주의 사회복지실천의 핵심적 논의를 소개하고, 그 원리와 방법 그리고 문헌상의 사례분석을 통해 그 유용성에 대해 논하고자 한다.

이 연구는 아직 여성주의 사회복지실천에 대한 체계적 정리가 전무한 상황에서 이의 핵심적 논의를 소개한다는 점에서 의의를 찾을 수 있다. 또한 여성주의 사회복지실천이 사회복지실천에서 가지는 함의를 그 원리 및 방법과 문헌상의 사례분석을 통해 제시함으로써 사회복지 현장에서 이러한 접근에 대한 관심을 진작시키는 데 기여할 수 있다는 점에서 의의를 찾을 수 있다.

2. 여성주의 사회복지실천의 형성: 인식론적 전환

1) 여성주의 사회복지실천의 형성 배경

여성주의 사회복지실천의 형성 배경은 말할 것도 없이 1960년대 말부터 전세계적으로 확산된 제2의 여성해방운동이다. '여성주의'로 대변되는 여성해방운동은 여성에 대한 다양한 학문 분야에 영향을 미치게 된다. 즉, 여성주의는 여성의 상황은 물론 사회문제를 분석하는 새로운 인식론적 개념적 틀이면서 동시에 분석양식으로 인식되면서(Van Den Bergh, 1995: xii) 사회문제, 특히 여성 문제에 대한 재개념화와 재해석을 가능하게 하였다.

사회문제를 재정의하려는 여성주의의 작업은 기본적으로 인간 삶과 관련된 모든 이슈에 대한 정치적 시각으로서 가부장제와 성(*gender*)의 정치에 대한 인식이고 비판이다(Collins, 1986: 214). 특히, 여성의 삶과 문제에 대한 여성주의 작업은 다양한 측면에서 전개되었다. 여성이 남성과는 다른 방식으로 그들의 존재를 경험함을 확인하였

고, 여성이 문제가 아니라 자원과 권력의 결핍 및 정서적 충족의 결여가 여성을 억압하는 요인임을 주지시켰으며, 여성의 상황을 악화시키는 것은 가부장적 사회관계와 그에 따른 사회적 세력이라는 점을 밝혀냈고, 여성이 처한 곤궁은 사회적 변화가 수반되어야 하는 문제라는 점을 강조하였다. 이 외에도 여성주의는 평등주의적 사회관계를 증진시킬 필요성을 인식하고, 이를 위해서는 권력 관계의 중대한 변화가 수반되어야 하며 개인적 문제를 정신병리화시키지 않고 문제의 사회적 근원을 수용해야 함을 강조하였다. 그리고 이들을 달성하기 위해서는 의식고양 방법을 통해 사회적 관계를 새롭게 인식하고 '개인적인 것은 정치적인 것이다' 라는 자각의 과정이 필요하다고 보았다(Dominelli & McLeod, 1989: 22~32).

사회복지 전문가들 중에는 사회문제에 대한 이러한 여성주의의 기본 입장이 사회복지실천과 많은 공통점을 갖고 있다고 보았다. 여성주의와 사회복지실천의 공통적 기반을 강조하는 일련의 논의는 여성주의에 근거한 실천이 '원인과 기능'(cause and function)이라는 사회복지실천 본래의 전통적 역할과 무관하지 않다는 것이다. 그러나 오늘날 사회복지 전문직을 주도하는 이론이나 가치, 전제는 여성주의 실천의 그것과 차이가 있다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 3). 이러한 차이의 가장 중요한 핵심은 사회복지실천에서 '성'을 고려한 접근이 배제된다는 점과, 사회복지사 활동의 본질이 정치적이라는 시각을 간과한다는 점이다(Hale, 1983: 168).

이와 같은 차이에도 불구하고 여성주의 시각은 사회복지실천에 새로운 통찰력을 제공해 주고 실천을 보다 다양하고 풍부하게 함으로써 사회복지실천의 전통적 패러다임인 통합적 사고(integrative thinking)와 일맥상통하는 것으로 인식하였다. 이러한 인식의 연장선에서 Collins(1986)는 사회복지실천이 지향하는 시각과 가치는 그 본질에 있어 여성주의적이라고 주장하였다.

Collins(1986: 215~217)는 사회복지실천의 가장 기본적 패러다임인 '환경속의 개인'(person-in-environment), 개인과 환경간의 상호작용 과정을 생태학적 관점에서 보는 통합적 사고는 '개인적인 것은 정치적인 것이다' 라는 여성주의 시각과 일치한다고 보았다. 또한 지식의 기반이 다양한 학문간의 교류를 강조하는 점은 물론이고, 인간이 자신의 인간성을 최대한 실현하기 위해서는 효과적인 사회적 기능을 수행해야 한다는 사회와 인간간의 상호의존성과 상호연계성을 강조한 것은 사회복지실천과 여성주의가 지향하는 공통된 가치라고 보았다. 아울러, 여성주의 시각에서 강조하는 '개인의 능력

고취'(personal empowerment)는 사회복지실천의 목표를 달성하기 위해 권력과 변화의 개념이 유용하게 사용될 수 있다는 점에서 사회복지실천의 가치와 일치한다고 보았다.

이처럼 여성주의와 사회복지실천의 공통적 기반을 확인하려는 노력 외에 여성주의의 주요 개념 및 여성 관련 연구결과를 사회복지실천에 도입하고 이를 통해 기존의 사회복지실천의 기초가 되는 이론과 방법을 재검토해 보는 노력이 계속되었다. 사회복지실천에 도입된 여성주의의 주요 개념은 '성차별주의'와 '가부장주의'라는 용어였다. 사회복지사 중에서 여성사회복지사가 차지하는 비율이²⁾ 압도적일 뿐만 아니라 클라이언트 역시 여성 클라이언트가 차지하는 비율이 남성 클라이언트에 비해 월등히 높은 점을 고려할 때 이러한 용어의 적용은 설득력을 가졌다. 여성주의 용어를 사회복지실천에 적용함으로써 여성의 문제는 그 사회의 성에 대한 사회정치적 구조에 뿌리가 있다는 점을 분명히 하는 효과를 가져다주었다.

그리고 여성은 남성과 다르게 세상을 경험한다는 여성 관련 연구결과들(Gilligan, 1977; Miller, 1983)은 기존의 이해와는 전혀 다른 여성에 대한 새로운 이해의 길을 열어 주었다. 특히, Gilligan(1977)은 도덕발달 단계에 대한 콜버그의 이론을 경험적 근거를 통해 반박하였다. 그녀에 의하면, 여성은 '보호적 관점'(care perspectives)으로 대변되는 여성 나름의 고유한 특성을 가지고 있으며, 이는 여성을 도덕적으로 열등한 존재로 만들지 않는다. 여성은 남성과는 다르게 세상을 경험하기 때문에 남성이 경험하는 기준으로 여성을 평가해서는 안 된다는 것이다.

이처럼 Gilligan을 비롯한 삶의 경험에 대한 성차(性差)에 관한 연구 결과들은 여성에 대한 새로운 이해는 물론 사회복지실천이 남성중심적 시각에서 형성된 이론이나 방법론 중심으로 이루어진다는 한계를 확인하도록 하였다. 이는 사회복지실천에서의 여성 관련 이슈에 대한 관심을 촉진시켰다. 일차적으로 여성 고유의 이슈로 여겨진 강간이나 가정폭력, 성학대, 가족문제 등에 적용되었다. 그러나 점차 그 범위가 중독이나 건강보호, 아동복지, 빈곤 문제를 포함한 사회복지의 모든 관심영역으로 확대되었다

2) 미국의 경우 1995년 현재 NASW에 가입한 사회복지사 중 여성이 차지하는 비율은 77.3%(Van Den Bergh, 1995: vii)이고, 우리나라의 경우 1999년 6월 현재 사회복지자격증 소지자 중 여성의 비율은 1, 2, 3급을 합하여 71.5%이다(《사회복지사신문》 제429호). 그러나 사회복지자격증 소지자 중 남성보다 여성이 사회복지현장에 더 많이 투입되고 있는 현실을 감안하면, 현장의 사회복지사 중 여성이 차지하는 비율은 71.5%보다 더 높을 것으로 추정된다.

(NASW, 1995: 2537). 이러한 적용 대상의 확대와 함께 여성주의 사회복지실천의 다양한 방법과 기술을 개발하고 이를 위한 조직과 출판이 공식화되었다.³⁾ 또한 자유주의, 사회주의, 복지주의 급진주의, 탈근대주의, 생태주의 등 여성주의의 다양한 입장을 사회복지실천과 연계시키려는 보다 구체적이고 세분화된 노력이 계속되었다(Nes & Iadicola, 1989; Sands & Nuccio, 1992; Latting, 1995; Sands, 1996; Forcey & Nash, 1998).

이상에서 살펴본 바와 같이, 1960년대 여성운동의 영향으로 여성의 경험과 조건을 재개념화하고 재구조화하려는 노력은 '여성주의 사회복지실천'을 탄생·발전시켰다. 이 과정에서 여성주의 사회복지실천을 정의하려는 노력 또한 뒤따랐는데 유사한 의미의 서로 다른 용어들이 혼재되어 사용되곤 하였다. 그 대표적 용어로는 '성인지적 실천'(gender-sensitive practice), '비성차별적 실천'(nonsexist practice), '여성주의 사회복지실천'(feminist social work practice)을 들 수 있다.

'성인지적 실천'은 남성과 여성의 발달과 생활 경험이 서로 다르며, 그 결과 남녀가 처한 특정 상황에 대한 의미가 남녀에 따라 다르다는 사실에 근거한다. 따라서 남녀 청소년에 대한 '성인지적 실천'이란 남녀별로 서로 다른 실천적 접근이 이루어져야 한다는 것이다. '여성중심적 실천'(women-centered practice)이란 여성의 관점에서 접근하는 '성인지적 실천'의 한 유형이다. 반면, '비성차별적 실천'은 문화적으로 규정된 성역할과 이슈뿐만 아니라 성에 근거한 권력관계에 대한 분석까지를 포함한다. '비성차별적 실천'은 실천과정에서는 물론 모든 사회적 관계에서의 성차별의 제거를 목표로 한다. 또한 성별 균형을 위해 집단이나 조직에서 여성지도력의 개발을 강조한다. 그리고 이 논문의 고찰 대상인 '여성주의 사회복지실천'은 여러 학문 분야의 여성주의 학풍과 경험에 근거한 이론에 뿌리를 둔 접근으로서 인간 삶의 내용과 조건, 의식 및 맥락을 동시에 강조한다. 여성주의 실천은 성차별을 비롯한 다른 형태의 지배와 착취로 인한 상처를 치유하기 위해 정치사회적 변환이 필요하다고 전제하는 사회복지실천에 대한 대안적 모델임을 강조한다(NASW, 1995: 2530).

그러나 이들 용어 중 가장 보편적이면서 사회복지에서 하나의 대안적 실천 모델로

3) 미국에서는 1984년 여성주의 사회복지 학자들로 구성된 Association for Women in Social Work가 설립되었고, 1986년에는 여성주의 실천 전문저널인 *Affilia-The Journal of Social With Women* (현재는 *Affilia Journal of Women and Social Work*)이 출간되기 시작하였다.

인정되고 있는 것은 '여성주의 사회복지실천'이다. 여기서 의미하는 '여성주의 사회복지실천'은 앞서 언급한 '성인지적 실천'과 '비성차별적 실천'과 구분되는 실천 접근이 아니라 이들 모두를 포괄하는 넓은 개념으로 사용되고 있다.⁴⁾ 그리고 이는 아직 여성주의 사회복지실천에 대한 구체적 소개조차 되어 있지 않은 우리나라에 적용될 때도 마찬가지여야 한다. 이 논문에서 '여성주의 사회복지실천'은 '발달 및 생활 경험에서의 성차와 이의 정치사회적 맥락을 강조하는 여성주의 이론에 근거하여 사회복지 대상자들의 삶의 내용, 조건, 의식, 사회적 구조의 변환을 도모하는 실천적 접근'의 의미로 사용하였다.

2) 기존 사회복지실천에 대한 여성주의의 비판

현재 일반적으로 통용되는 다양한 사회복지실천의 접근과 방법들이 나름대로의 효과가 있다는 것은 널리 알려진 사실이다. 그러나 기존의 사회복지실천은 결정적으로 성(gender)를 고려하지 않은 한계가 있다. 즉, 여성과 남성의 삶의 경험을 다르게 설명하거나 해석하려 하지 않고, 성차로 인한 박탈의 경험의 근원을 사회정치적 맥락에서 보다는 주로 개인이나 가족적인 차원에서 찾으려는 한계가 있다. 그 결과 사회복지실천의 개입 방법도 이러한 범주에 머물고 있으며 사회복지실천의 정체성을 '원인'(cause) 보다는 '기능'(function)에서 찾으려는 경향이 지배적이다. 여성주의 사회복지실천은 이러한 기존 사회복지실천의 한계를 극복하고 '원인과 기능'을 통합하려는 사회복지 전문직 본래의 목적을 달성할 수 있는 희망을 열어 놓았다(NASW, 1995: 2531). 그렇다면 여성주의 사회복지실천을 가능하게 한 여성주의는 기존 사회복지실천을 어떻게 바라보고 있는가? 여기서는 Howe(1987)의 구분에 따라 사회복지실천을 '사회복지실천을 위한 이론'과 '사회복지실천에 대한 이론'으로 구분하여 여성주의 관점에서 이들에 대한 비판 내용을 간략히 고찰해 보기로 한다.

4) 자신을 여성주의 사회복지실천가라고 규정한 미국의 사회복지사들이 여성주의 사회복지실천을 정의할 때 강조한 것은 다음과 같다: ① 모든 이슈가 여성에게 어떠한 함의를 갖는지 확인하고 접근하기, ② 제도화된 성차별주의가 모든 사람 특히, 여성의 문제를 어떻게 창출하는지에 관심을 갖기, ③ 개인과 집단의 최대한의 능력개발에 장애가 되는 물질적, 이념적 요인을 제거하기 위한 행동과 기법을 개발하는 데 관심 갖기, ④ 사회복지실천을 '정치적' 실천으로 보려고 하는 것 등이다 (Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 26~27).

첫째, 정신분석 이론, 행동주의 이론, 인지이론 등과 같은 사회복지실천을 위한 주류의 기초 이론에 대해 여성주의는 이들 이론이 성차를 고려하지 않는다고 비판한다. 예를 들어, 사회복지실천에 가장 많이 활용된다고 할 수 있는 프로이드와 에릭슨의 경우, 인간의 전 생애과정을 발달적 관점에서 체계화하였으나 이들의 이론은 기본적으로 남성적 관점만을 투영한 것일 뿐, 여성과 남성의 경험의 차이를 고려하여 발달과정을 설명하지 않았다(Gilligan, 1977). 스키너와 피아제로 대변되는 행동주의 이론과 인지이론 또한 그 어디에서도 남녀간의 차이에 대해 언급하지 않았다.

이처럼 사회복지실천에서 활용되는 주된 이론은 여성과 남성은 다른 사회적 기대와 환경 속에서 성장하기 때문에 성차를 고려해야 하는 점을 간과하고 있으며 따라서 남성적 시각에서 형성된 기존의 이론은 특히, 여성 클라이언트를 위한 사회복지실천에 일정한 한계를 갖는다(Berlin, 1987). 이는 곧 인간의 박탈 경험의 근원으로 계급이나 인종, 생활환경, 가족관계 등을 인정하면서도 이들에 뿌리 깊은 '성'으로 인한 박탈은 전혀 고려하지 않음을 의미한다. 이에 대해 여성주의에 근거한 여성심리학은 여성 각자의 경험이 남성과는 다른 독특성을 가지고 있으며, 이는 다른 여성들의 경험과 공통적 기반을 가지고 있다고 말한다(Hanmer & Stathan, 1989: 18~21). 또한 여성들이 부정적 자아정체감과 자기회의를 가지고 있는 것은 가부장적 멘탈리티가 내면화되고, 성에 근거하여 사회적 역할이 구조화되기 때문이라는 점을 인식하게 하였다(Land, 1995: 5). 결론적으로, 여성주의는 대부분의 사회복지실천의 기초 이론들이 여성 고유의 경험을 반영하지 못하고 있기 때문에 분명한 한계를 가진다고 비판한다.

둘째, 사회복지실천에 대한 이론과 관련해서는 주로 체계이론에 대한 여성주의의 비판이 집중되었다. 이는 아마도 체계이론이 현재 사회복지실천에 대한 통합적 시각을 제공하는 가장 강력한 이론으로 여겨지기 때문인 것으로 보인다. 체계이론은 개인이나 가족, 조직을 비롯한 어떠한 개입 단위에도 적용될 수 있고, 각 체계의 하부와 상부의 상호 영향을 설명할 수 있는 체계적 시각을 제공하는 장점을 가진다. 그러나 여성주의는 이러한 체계이론 역시 '성'이 가진 함의를 간과하고 있으며(Dominelli & McLeod, 1994: 34), 체계들간의 힘의 불균형을 인정하지 않는 한계를 가진다고 비판한다. 즉, 사회 내에 엄연히 존재하는 성차의 영향을 전혀 고려하지 않으며, 어느 체계든지 동등한 힘을 가지고 있으면서 상호영향을 주고받는다든 순환적 인과론(*circular causality*)을 지지함으로써 힘의 불균형이라는 현실을 도외시한다. 또한 체계가 처한

역사적, 사회적, 정치적, 경제적, 문화적 맥락을 고려하지 않고, 체계들이 서로 보완적으로 도움을 준다는 상보성(*complementarity*)의 개념을 도입함으로써 남녀간의 불평등을 합리화시킬 뿐만 아니라 사회에서 열등한 위치에 있는 여성의 문제를 다루는 데 한계를 가지고 있다(김성천, 1992: 42~44).

이러한 체계이론의 연장선에 있는 생태체계 모델의 대표격인 생활모델에 대해서도 여성주의는 '적응적 적합성'(*goodness-of-fit*)이 인간과 환경간의 적응을 지나치게 낙관하고 있고, 특히 여성과 관련해서는 권력의 역할을 평가절하하고 있으며, 사회적 환경의 범위를 좁게 설정함으로써 정치·사회적 맥락을 간과하고 있다고 비판하였다(Gould, 1987: 346~348). 이 외에도 여성주의는 기존의 사회복지실천 접근방법 중에 여성 클라이언트에 적용할 때 문제를 지나치게 개인화, 개별화하는 경향 때문에 문제를 왜곡하는 경우가 많다고 비판하였다(Hale, 1983).

3. 여성주의 사회복지실천의 원리와 방법

1) 여성주의 사회복지실천의 원리

'여성주의 사회복지실천'은 일반적으로 여성주의 시각을 바탕으로 형성된 기법이나 기술이라기 보다는 실천에 관한 하나의 철학으로 여겨지고 있다(Land, 1995: 5). 그러나 여성주의 사회복지실천이 사회복지실천의 새로운 접근으로 인정되고 현장에서의 유용성을 갖기 위해서는 나름의 기본원리와 개입기법을 가지고 있어야 한다. 여성주의 실천에 관한 연구(Feminist Practice Project, 1983)⁵⁾ 결과에 의하면, 여성주의 사회복지실천은 사정과 개입 기법을 가진 일반주의 접근(*generalist approach*)으로 규정될 수 있었다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 29). 여성주의 사회복지실천에는 기존의 가부장적 제도와 서비스, 치료들을 개혁하는 전략이 수반된다(Baines, 1997: 300). 여성

5) NASW 산하 NCOWI(National Committee on Women's Issues)에 의해 조사된 여성주의 사회복지실천에 관한 최초의 전국 규모 연구이다. 이는 여성주의 사회복지실천가와 교육자를 대상으로 100시간의 심층면접과 10년간의 여성주의 사회복지실천에 관한 문헌을 바탕으로 이루어졌다(NASW, 1995: 2532).

주의 사회복지실천의 원리와 방법은 기존 사회복지실천의 원리 및 방법과 전혀 별개의 것이 아니라, 부분적으로 공통되면서 기존의 접근과는 다른 차이를 가지고 있다.

원리(*principle*)란 특정 행동의 구체적 방향과 내용을 안내해 주는 근본적 명제와 전제를 의미한다. 사회복지실천에 사용되는 다양한 이론적 접근들은 일반적으로 가치, 목표, 이념적 지향, 인간행동과 사회환경, 기법 등에 대한 나름대로의 전제를 가지고 있다. 여기서는 Bricker-Jenkins(1989)의 분류에 따라 가치와 목표, 인간행동과 사회환경에 대한 전제, 실천방법과 관계에 대한 전제로 구분하여 여성주의 사회복지실천의 원리를 정리해 보기로 한다.

(1) 여성주의 사회복지실천의 가치와 목표

사회복지실천의 목적은 모든 사람이 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 개인과 사회간의 호혜적 상호작용을 증진시키고 이를 통해 개인의 자기실현이 달성되도록 하는 데 있다. 여기서 환경은 개인 능력의 최대 실현에 필요한 자원과 기회를 제공해야 하고, 개인은 자신과 타인의 복지를 위해 환경에 기여해야 한다는 점이 전제되어 있다(Hepworth & Larsen, 1993: 4). 이러한 사회복지실천의 목적은 '사회적 기능'(social functioning)이라는 목표를 달성함으로써 가능하다. 그런데 사회적 기능이라는 개념은 사실 지나치게 추상화된 개념으로 설명되고 있고, 문제의 근원이 환경과 개인 양쪽에 있고 따라서 해결도 이 양쪽에서 해야 한다는 의미가 내포되어 있다(Butrym, 1976: 4~8, 15~16).

여성주의 사회복지실천의 궁극적 목적도 물론 인간의 자기 실현에 있다. 그러나 여성주의 실천은 자기 실현을 촉진시켜주는 것으로서 개인이 처한 환경적, 물질적, 이념적 조건을 특히 강조한다. 이는 곧 문제해결 과정에서 개인적 노력보다 집단적 노력의 중요성을 강조함을 의미한다. 그러므로 여성주의 사회복지실천은 집단적 자기실현을 강조하고 이를 지원하는 데 그 목표가 있다. 그리고 집단적 자기실현에 방해가 되는 모든 구조적, 이념적 장애를 강조할 것을 주장한다(Bricker-Jenkins, 1989). 이러한 특성 때문에 여성주의 사회복지실천은 본질적으로 정치적 특성을 강조하지 않을 수 없고, 실천가 개인의 정치적 동기가 중요한 의미를 가진다(Hale, 1983: 168).

사회복지실천에서 중요하게 여기는 가치는 인간의 고유성과 존엄성에 대한 믿음, 자기실현을 위해 타인에 의존하는 사회적 속성에 대한 믿음, 그리고 끊임없이 성장하고 변화하는 인간의 능력에 대한 믿음으로 구별된다. 그러나 이들 또한 매우 추상적으

로 설정되어 있는 실정이다(Butrym, 1976: 43~47). 여성주의 사회복지실천은 기본적으로 여성의 입장을 지지한다. 여성의 입장을 지지한다는 것은 여성은 남성과는 다른 고유한 경험의 역사를 가지며, 여성 고유의 조건 속에서 발달하고 여성의 경험과 특성 자체가 강점이 될 수 있다는 것을 신뢰한다는 의미이다. 이러한 가치가 유지되기 위해서는 여성의 기존 위치에 대한 재평가 및 여성과 남성의 경험에 대한 재인식이 요구된다(Bricker-Jenkins, 1989; Van Den Bergh, 1995: 6~7). 여성주의 사회복지실천의 여성에 대한 이러한 믿음은 사회복지실천의 가치에 비해 보다 구체성을 띠고 있으며 기존의 사회복지실천에서 도외시 해왔던 여성에 대한 재인식의 결과이다.

(2) 여성주의 사회복지실천의 인간행동과 사회환경에 대한 전제

인간행동과 사회환경에 대한 여성주의 사회복지실천의 전제는 크게 네 가지로 구분할 수 있다. 인간의 강점과 건강성에 대한 강조, 인간의 다양한 선택 능력에 대한 강조, 인간과 사회의 상호의존성 및 연계성에 대한 강조, 현실 형성의 다차원성과 정치성에 대한 강조 등이 그것이다(Bricker-Jenkins, 1989).

첫째, 인간의 강점과 건강성에 대한 강조는 인간은 누구나 남녀를 불문하고 본래적으로 자신의 문제를 치유하고 성장을 도모할 수 있는 개인적, 집단적 능력을 가지고 있다는 것이다. 이는 인간은 기본적으로 어떠한 형태든 강점을 가지며 건강할 수 있는 능력이 있다는 전제이다(Bricker-Jenkins, 1989). 여성주의 사회복지실천에서 강조하는 이러한 인간에 대한 긍정적이며 낙관주의적 견해는 전통적 사회복지실천의 의료모델에서 강조되었던 인간의 병리적 특성과 문제에 초점을 두어왔던 것과는 대조를 이룬다. 최근 사회복지계에서는 강점 강조의 시각(*strength perspectives*)을 갖는 이론과 모델들이 전통적 사회복지실천의 대안으로 제기되고 있다(황성철, 1998: 83~84). 여성주의 사회복지실천의 이러한 원리는 최근 대안으로 강조되는 사회복지실천 접근의 인간행동에 대한 전제와 그 맥을 같이 하고 있다. 이는 특히, 그 동안 병리적 시각과 문제중심적 시각이 여성 클라이언트에게 집중되어 왔던 점을 고려할 때 특별한 관점의 전환이 아닐 수 없다.

둘째, 인간의 다양한 선택 능력이란 인간은 특정 환경에서 다양한 선택을 할 수 있는 능력이 있으며, 이러한 능력은 강점과 성장의 근원이 된다는 것이다. 이 원리에 따르면, 열악한 환경에서 가장 잘 적응하고 생존할 수 있는 사람이야말로 생래적으로 다

양성을 갖춘 사람이다. 이렇듯 가부장적 문화에서 생활의 문제에 대해 다양한 해결책을 모색하는 것은 문제를 해결하고 새로운 사회적 관계를 만들어 낸다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 14~15). 여성주의 사회복지실천에서 강조하는 이러한 인간 이해, 특히 여성의 다양한 선택 능력에 대한 강조는 강점과 건강에 대한 강조와 같은 연장선에 있는 것으로서 역시 인간에 대한 긍정적이고 낙관적인 입장의 반영이다. 따라서 여성주의 사회복지실천에서는 다른 어떤 사회복지실천 접근에서 보다 인간에 대한 기본 입장이 긍정적이라 할 수 있다.

셋째, 인간과 사회의 상호의존성 및 연계성이란 모든 것은 서로 연결되어 있다라는 인식이다(Bricker-Jenkins, 1989). 특히, 개인의 어려움에 영향을 미치는 사회적 맥락에 관심을 기울일 필요가 있음을 강조한다. 이것은 개인과 사회가 상호 영향을 주고받으며 유기적으로 연결되어 있다는 전제로서 기존의 사회복지실천과 관련해 볼 때 전혀 새로운 것이 아니다. 그러나 여성주의 사회복지실천은 개인의 경험에 영향을 미치는 요인으로 환경의 압력과 성역할, 성에 근거한 차별 등에 관심의 초점이 있다(Land, 1995: 6).

넷째, 현실 형성의 다차원성과 정치성이란 현실의 의미(*meaning*)는 고정된 것이 아니라 다양하고 불안정하며 다른 해석의 여지가 많으며, 그러한 현실의 의미는 특정의 사회적, 정치적, 역사적 맥락과 연관되어 있다는 것이다(Sands & Nuccio, 1992: 489~490). 인간행동과 사회환경에 대한 이러한 관점은 최근 사회복지실천 영역에서 대두고 있는 것으로서 전혀 새로운 것이 아니다. 그러나 이는 사회복지실천에서 주류이기 보다는 소수의 비주류 흐름으로 존재해 오고 있다. 여성주의 사회복지실천은 개인이 처한 현실의 의미가 기존의 도식적 인식과는 전혀 다를 수 있으며 그의 사회적, 정치적, 역사적 맥락과 연관되어 있다는 전제를 수용함으로써 전문가보다는 클라이언트, 남성보다는 여성 중심으로 문제에 접근하는 특성을 갖는다.

(3) 여성주의 사회복지실천의 실천방법과 관계에 대한 전제

실천방법과 관계에 대한 여성주의 사회복지실천의 전제는 5가지로 정리될 수 있다.

첫째, 개인적인 것은 정치적인 것이다라는 것이다. 이는 개인의 문제와 환경은 역사적이고, 유물론적이며, 정치적이고 문화적인 차원을 갖고 있음을 의미한다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 10). 이러한 전제를 수용하는 경우, 개인의 문제 해결을 위

한 선택이 개인적이고 개별적인 차원보다는 구조적인 차원의 변화를 더 강조하고 선호하게 된다. 그리하여 오히려 사회구조나 제도상의 변화를 통해 개인의 삶을 변화시킬 수 있는 실천방법을 모색하게 한다. 이러한 관점을 여성과 연관지을 경우, 여성 클라이언트 개인의 문제는 제도화된 성차별에 근거하고 있음을 시사해 준다(Van Den Bergh & Cooper, 1986: 9).

둘째, 과정을 결과와 똑같이 중요하게 여기는 것이다. 이는 과정을 수단으로가 아니라 결과로 보아야 한다는 것으로서, 과정을 능력을 고취시키는 경험과 마찬가지로 무엇인가를 할 수 있게 하고 촉진시키는 힘으로 인식하는 것을 의미한다(Van Den Bergh & Cooper, 1986: 7). 과정을 중요하게 여기는 것은 현상에 대한 이해를 단선적이 아닌 역동적으로 이해하게 하고, 현재의 상태를 결정론적으로 이해하지 않고 과정 중의 한 상태로 보며 따라서 심판적인 태도를 지양하게 한다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 12~13).

셋째, 비폭력적 관계와 구조를 강조하는 것이다. 여성주의 사회복지실천에서는 폭력적 관계와 구조는 개인의 안녕에 해롭기 때문에 거부되며 대신 비폭력적 관계와 구조를 지향한다. 이는 민주적이고 평등하며 비폭력적인 방법과 관계 설정을 강조한다(Bricker-Jenkins, 1989). 그 결과 여성주의 사회복지실천에서는 사회복지사와 클라이언트가 위계적 관계보다 평등적 관계를 맺는 것을 강조한다.

넷째, 의식고양을 강조하는 것이다. 이는 재명명(*renaming*)을 통해 현실을 재창조하는 것을 말한다. 이 관점에서는 특정 사건을 통해서 보다 의식을 변화시키는 과정을 통해서 변화가 시도될 수 있다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 11). 여성주의 사회복지실천을 통해 여성은 제도화된 성차별과 가부장주의가 자신에게 어떤 영향을 미치고 있는지를 재조명해 봄으로써 현실을 재창조할 수 있다.

다섯째, 비합리적인 것도 유용하다는 것이다. 이는 문제를 규정하는 과정이 객관적, 합리적, 과학적이라기 보다는 자신의 가치와 이해관계 및 이념에 의해 이루어지는 주관적 과정이라는 전제하에 지금까지 공적 영역에서 배제되어 온 비합리적 영역을 활용자는 것이다. 그러나 비합리적인 것의 활용이 합리성과 질서와 효율성을 가진 것에 대한 배제를 의미하는 것은 아니다. 이러한 전제는 비단 선적이고 다차원적인 사고를 갖게 하고 직관이나 영성과 같은 비합리적인 것을 활용할 수 있게 한다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 16).

2) 여성주의 사회복지실천의 방법

여성주의 사회복지실천은 앞에서 언급한 실천 원리를 바탕으로 사회복지실천의 전통적 방법과 비전통적 방법 및 기법을 모두 활용한다. 그러나 여성주의 사회복지실천에 활용되는 방법과 기법의 선택에는 몇 가지 기준이 적용된다. 첫째, 과정을 지향한다는 것이고 둘째, 사회복지실천가와 클라이언트 양자의 가치의 일치 혹은 조화를 중요시하고 셋째, 자신이 가진 지식과 기술을 활용하여 스스로의 능력을 고취시킬 수 있는(*self-empowerment*) 점을 강조하며, 넷째, 자신의 경험에 대한 부정적 평가를 전환시킬 수 있는 것에 초점을 둔다(NASW, 1995: 2536).

여성주의 사회복지실천이 사회복지실천의 하나의 대안적 패러다임으로서 체계를 갖추기 위해서는 문제를 규정하는 것에서 뿐만 아니라, 문제 해결을 위한 개입 방법과 기법을 체계화하는 것이 필요하다. 여성주의 사회복지실천은 아직 발전과정중에 있기 때문에 방법론에 대한 체계화는 진행중에 있다고 할 수 있다. 여성주의 사회복지실천의 방법은 아직은 여성주의 이론과 그에 근거한 실천 원리를 바탕으로 산발적으로 논의되고 있는 수준이다. 따라서, 여기서는 사회복지실천의 과정을 계약과 관계형성 단계, 조사 및 사정 단계, 지속적 개입 단계로 구분하여 이들 각 단계에서 어떤 방법과 기법을 활용할 수 있는지를 기존의 연구들(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986; Bricker-Jenkins, 1989; Radov, Masnick & Hauser, 1980; Hale, 1983; Lawrence, 1992)을 중심으로 정리해 보았다(〈표 1〉 참조).

〈표 1〉 여성주의 사회복지실천의 방법 및 기법

단 계	원 리	방법 및 기법
계약 및 관계형성 단계	클라이언트의 강점 확인	· 클라이언트가 가진 전문적 지식이나 기술을 확인한다.
	재명명 (renameing)	· 바람직한 현실을 나타내는 언어를 사용한다.
	민주적이고 평등한 관계 수립	· 사회복지사와 클라이언트간의 지위상의 차이를 줄인다. · 클라이언트를 파트너로 보고 협력적 관계를 수립한다. · 관계의 상호성을 주지시킨다.
	사건에 대한 클라이언트의 의미(meaning) 확인	· 클라이언트 자신의 얘기로 말하게 한다.
	여성 경험의 고유성 강조	· 기존의 추상적 개념보다 여성의 경험을 검토하면서 시작한다. · 여성의 얘기를 신뢰한다.

〈표 1〉 계속

단 계	원 리	방법 및 기법
조사 및 사정 단계	클라이언트의 맥락 (context) 을 중시	<ul style="list-style-type: none"> · 조건과 환경에 초점을 맞춘다. · 사회학적 시각을 갖는다. · 이념적이고 물적인 장애요인과 기회를 조사한다. · 사회복지사와 클라이언트와의 관계, 클라이언트와 맥락과의 관계를 권력 차원에서 분석한다.
	클라이언트의 의미를 탐구	· 클라이언트가 한 말과 그가 경험한 사건의 의미를 탐구한다.
	강점과 건강성을 강조	<ul style="list-style-type: none"> · 강점의 개인적 패턴과 문화적 패턴을 확인한다. · 건강을 추구하는 인간 본래의 열망 및 노력과 연계하여 조사한다.
	의식고양 필요성 확인	<ul style="list-style-type: none"> · 내면화된 '이즘'(ism)의 영향을 확인한다 · 모든 것이 서로 연결되어 있음을 주지한다
	비합리적 도구의 활용	· 강점과 권력에 대한 인식을 명확히하기 위해 꿈, 환상, 이야기를 활용한다
지속적 개입 단계	과정을 결과만큼 중시	<ul style="list-style-type: none"> · 함의를 끌어내는 의사결정을 가르친다. · 과정을 중시하고 분석한다.
	여성의 고유성을 강조	<ul style="list-style-type: none"> · 여성의 강점과 문화를 명확히 한다. · 다른 여성과의 관계를 중요시 한다. · 여성을 긍정하는 문헌을 읽도록 장려한다. · 여성을 새로운 자아이상(ego ideal)로 발전시킨다.
	능력고취(empowerment) 를 중시하고 강조	<ul style="list-style-type: none"> · 개인의 책임과 집단적 행동을 장려하고 가르친다. · 자기를 규정하고 자신의 파워를 행사할 수 있는 기회를 만든다. · 지지집단이나 행동집단을 장려한다.
	선택의 다양성을 중시	<ul style="list-style-type: none"> · 직업(일)과의 관계에서 조화를 이루는 것을 강조한다(특히, 여성에게). · 선택하는 것을 실천의 목표로 삼는다. · 여성에게는 모든 역할이 열려있음을 강조한다. · 실천과정과 환경에 다양성을 끌어들이는다.
	개인적인 것은 정치적인 것임을 중시	<ul style="list-style-type: none"> · 권력과 특권을 분석하고 공유하기 위해 남성에게 도전한다. · 자기 옹호를 가르친다.
	집단적 실천을 중시	<ul style="list-style-type: none"> · 억압구조의 변화를 위해 협력과 집단적 행동을 통해 정치적 파워에 접근한다. · 팀과 집단의 형태로 실천한다. · 사람들간의 연계를 만들어낸다.

* 여성주의 사회복지실천의 원리와 Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986; Bricker-Jenkins, 1989; Radov, Masnick & Hauser, 1980; Hale, 1983; Lawrence, 1992의 여성주의 실천의 방법 및 기법에 대한 논의를 종합하여 본 연구자가 재구성한 것임.

4. 여성주의 사회복지실천의 실천적 함의

1) 원리와 방법상의 주요 특성을 통해 본 실천적 함의

앞에서 살펴본 여성주의 사회복지실천의 원리와 방법들은 아직은 총론적이고 시험적인 수준에 머무르고 있다. 또한 그 원리나 방법이 기존의 사회복지실천에서 사용되는 것과 전혀 새로운 것들로 구성되어 있는 것도 아니다. 그러나 여성주의 사회복지실천은 기존의 접근과 뚜렷한 차이를 가지며 나름의 특성을 갖는다. 기존의 사회복지실천의 경우와 비교할 때 그 우선 순위가 다르던가 강조점이 다르던가 아니면 최근 대안으로 논의되는 사항들을 포괄하고 있는 것이 이를 말해준다. 그리고 무엇보다도 여성주의 시각의 도입으로 그동안 사회복지실천에서 무시되어 왔던 '성'의 영향과 중요성을 제시해 준 것은 가장 큰 기여로 인정받을 만하다.

앞에서 제시한 여성주의 사회복지실천의 원리와 방법을 통해 여성주의 사회복지실천의 특성을 선정하고, 이러한 특징들이 사회복지실천과 관련하여 어떤 점에서 유용하며, 우리나라 사회복지 현장에서 어떠한 실천적 함의를 갖는지에 대해 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 여성주의 사회복지실천은 여성의 입장을 지지하고 실천과정을 여성화하는 특징을 갖는다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 26). 이는 기존 사회복지실천과 가장 뚜렷한 차이를 보여주는 요소로서 여성의 경험의 차이와 고유성을 인정하고 중시하는 여성주의 사회복지실천의 가장 중요한 특징이다. 특히, 여성의 삶에서 '성'이 미치는 영향력에 관심을 갖게 된 것은 여성 문제에 대한 사회복지의 무관심이나 실천과정에서 여성을 평가절하해 온 오랜 동안의 관례를 고려하면 매우 혁명적인 전환이라 하지 않을 수 없다. 그러므로 여성주의 사회복지실천은 사회복지가 다루는 다양한 문제 중에서도 성차별로 인한 여성의 문제를 여성의 관점에서 다룰 수 있는 중요한 틀을 제공해 준다는 점에서 매우 유용하다.

그러나 우리나라 사회복지계는 그 동안 성폭력이나 가정폭력과 같은 성차별로 인한 문제에는 적극적으로 관여하지 못해 온 것이 사실이다. 여성문제의 공론화가 확산되는 사회적 변화의 영향으로 최근에는 사회복지계에서도 성차별로 인한 여성의 문제에 관심을 갖기 시작하였다. 앞으로도 성차별적 여성문제에 대한 사회적 관심이 고조될

것으로 예상되는데, 이러한 점을 고려하면 여성주의 사회복지실천의 적극적 수용은 사회복지사들의 실천 영역의 확대는 물론 성차별적 문제로 어려움을 호소하는 여성 클라이언트들에 대한 대안적 실천 접근으로서의 가능성과 함의를 가지고 있다.

둘째, 여성주의 사회복지실천은 개인적인 것은 곧 정치적인 것이라는 입장을 적극 수용함으로써 개인 문제의 사회적, 정치적 맥락을 특별히 강조하고 개인적 변화 노력보다는 집단적, 사회적 변화 노력을 지향하는 특성을 갖는다. 이러한 이유 때문에 여성주의 사회복지실천은 기존의 사회복지실천보다 정치적 행동을 중요시하고, 물질적이고 이념적인 장애의 제거에 집중하며, 집단적 실천 노력을 강조한다. 의식고양이나 자조집단, 풀뿌리 조직화 등의 방법을 선호하는 것은 이에 근거한다. 그러나 현재의 사회복지실천은 원칙적으로는 개인과 사회의 변화 노력 양자를 공히 중요시하고 있으나, 현실적으로는 사회·정치적 변화 전략을 사용하기보다는 개인의 변화에 비중을 두는 방법을 사용하는 경향이 주도적임을 부인하기 어렵다.

이러한 사회복지계의 경향은 최근의 시민운동 조직에 의한 풀뿌리 조직화 접근이나 정치·사회적 행동을 통해 클라이언트 집단의 서비스를 확보하려는 움직임과 부조화 혹은 갈등을 표출하고 있기도 하다. 앞으로 사회복지에 관심을 갖는 지역운동 및 시민운동계의 범위가 더욱 확대되어 갈 것이고 이들의 추진력을 사회복지계가 활용해야 한다면, 개인 문제의 정치·사회적 맥락을 보다 더 강조하고 있는 이들의 행동 전략과 방법 또한 활용해야 하는 것은 분명하다. 이러한 우리 사회의 변화 동향을 고려할 때 여성주의 사회복지실천은 개인과 사회의 변화라는 사회복지의 '통합적 실천' 목적 중 사회 변화의 전략과 방법을 강화하고 보완하는 시의성 있는 실천 패러다임으로도 활용될 수 있는 여지가 매우 크다. 그리고 무엇보다도 여성주의 실천의 시각과 방법론이 여성 클라이언트 집단에 적용될 수 있다고 하는 것은 여성의 곤경을 여성 개인의 결합에 기인한 것으로 여겨온 오랜 가부장적 전통에 대한 도전이라는 점에서 실천적 의의가 있다.

셋째, 여성주의 사회복지실천은 인간에 대한 긍정적이고 낙관적인 인식을 바탕으로 인간이 가진 문제나 병리적 특성을 제거하려는 노력보다는 그의 잠재 가능성이나 강점, 건강함, 자생적 치유능력 등을 발굴하여 이들을 강화하는 방향으로 접근하는 특성을 갖는다. 이는 여성주의 사회복지실천이 기존 사회복지실천에 대한 대안적 원리와 방법을 포괄하는 진보적 측면을 갖고 있음을 보여주는 것이어서 전통적 사회복지실

천이 가진 한계에 대한 하나의 대안으로 언급되고 있다(황성철, 1995: 83~84). 또한 클라이언트를 문제화, 병리화함으로써 그의 자생능력과 힘을 거부하고 외부의 전문적 지원만이 문제를 해결할 수 있다는 전통적 사회복지실천에 비해 보다 용이하게 자원에 접근할 수 있도록 하였다. 즉, 여성주의 사회복지실천은 클라이언트가 처한 어려움을 해결할 수 있는 근원이 외부에만 있는 것이 아니라 클라이언트 자신이 가진 능력과 자원을 최대한 활용함으로써 가능하다는 것을 제시함으로써 문제의 해결에 대한 접근을 용이하게 한다는 점에서 유용하다.

이는 특히, 사회복지실천 현장에서조차 남성 클라이언트에 비해 무기력과 무능력한 존재로 인식되어 온 여성 클라이언트에게 특별한 의미를 갖는다. 여성 클라이언트에 대한 사회복지 현장의 이러한 인식은 여성은 남성에 비해 빈곤화될 가능성이 높고 임시고용의 비율이 높으며 가정에서의 불평등적 결혼관계 때문에 자아정체성이 낮으며 가족 성원에 대한 보호적 책임을 전담하는 현실에 기인한다(김인숙 외, 2000: 28). 더구나 다른 어떤 사회보다 여성 폄하적 사고와 가부장적 이념이 보편화되어 있는 우리 사회에서 여성 클라이언트에 대한 사회복지계의 인식은 여성에 대한 일반적 인식의 범위를 뛰어넘기 어렵다. 이러한 우리 사회의 여성에 대한 인식 배경을 고려할 때, 여성주의 사회복지실천이 가지는 중요한 실천적 함의는 여성도 자생적이고 잠재적인 개발 및 치료 능력과 건강성을 가지고 있음을 제시해 주었다는 데서 찾을 수 있다. 이는 사회복지실천 과정에서 여성 클라이언트에 대한 기존 인식의 전환을 의미하는 것으로서, 사회복지 대상자의 절반 이상을 차지하는 여성 클라이언트에 대한 적극적 수용과 개입은 물론 능력고취(empowerment)의 가능성을 열어줄 수 있다는 점에서 실천적 함의를 가진다.

넷째, 앞서 언급한 바와 같이, 여성주의 사회복지실천은 다양성을 강조하는 특성을 갖는다. 다양성에 대한 인식은 탈근대주의(postmodernism)의 중요한 특징의 하나로서 인간의 다양한 경험, 다양한 삶의 형태, 다양한 선택의 가능성 등을 중요시해야 한다는 것이다. 사회복지실천에서 다양성을 증진시키기 위해서는 경쟁적이지 않은 작업원칙과 강압적이지 않은 갈등 해결을 시도해야 한다(Bricker-Jenkins & Hooyman, 1986: 15). 여성주의 사회복지실천에서 다양성에 대한 강조는 여성의 삶이 남성과는 다를 뿐만 아니라, 전통적으로 부자연스럽게 인식되었던 문제해결 방법이 여성에게도 선택될 수 있다는 가능성을 열어 놓았다. 이는 인간이 처한 각 상황마다의 특수성을 부각시키

고 그에 따른 다양한 선택이 전통과 관습으로 방해받아서 안 된다는 점을 강조함으로써, 사회복지실천의 이론과 방법을 풍부히 하고 향상시킬 수 있는 단초를 제공하는 점에서 유용성을 가진다.

여성주의 사회복지실천의 다른 특성과 마찬가지로 다양성에 대한 강조는 무엇보다도 여성의 삶과 관련하여 사회복지실천에 새로운 함의를 제시해 준다. 다양한 가족형태와 성역할 변화의 거스를 수 없는 사회적 변화 추세는 여성의 삶에 대한 새로운 인식을 요구하고 있고, 이는 여성 클라이언트에 대한 전통적 사회복지 접근의 변화를 필요로 한다. 즉, 여성 클라이언트의 문제를 사정하고 개입을 계획하는 과정에서 전통적 접근과는 다른 문제 해석과 다양한 개입방법을 적용하는 것이 그것이다. 사실, 사회복지의 중요한 관심 영역인 가족의 문제는 곧바로 여성의 문제로 인식되어 왔는데, 그 저변에는 가족 내에서의 여성의 역할에 대한 전통적, 고정적 인식이 자리한 것이 사실이다. 그 결과 사회복지실천 과정에서 가족 문제의 근원을 여성으로 간주하여 여성을 희생시켜 왔고, 개입 방법 또한 여성에게 전통적 성역할을 부과하는 방식으로 문제 해결을 도모하는 경향을 보였다. 그러나 여성주의 사회복지실천은 여성 클라이언트 혹은 그녀가 속한 가족의 문제를 새로운 시각으로 조망할 수 있음을 제시해 주며, 지금까지 부자연스럽고 거부감을 주었던 다양한 개입방법을 선택할 수 있게 해주기 때문에 가족을 포함한 여성 클라이언트의 문제 해결 모색을 새로운 차원으로 끌어올릴 수 있다는 점에서 실천적 함의를 가진다.

2) 문헌상의 사례 분석을 통해 본 실천적 함의

여성주의 사회복지실천의 실천적 함의는 그 원리와 방법 외에 실제 실천현장에서 이루어진 사례 분석을 통해 더 명확히 모색될 수 있다. 즉, 여성주의 실천의 원리와 방법을 실제 사례에 적용한 결과에 대한 분석을 통해 앞으로의 실천적 함의를 이끌어 낼 수 있다. 이를 위해 관련 문헌에서 여성주의 사회복지실천의 원리와 방법을 적용함으로써 문제의 완화 혹은 해결을 경험한 것으로 보고된 사례를 중심으로 개입 내용과 개입 전략의 특징을 분석하였다. 분석 대상이 된 사례들은 외국의 문헌에 소개된 사례들에 한정하였다(Radov, Masnick & Hauser, 1980; Hale, 1983; Corob, 1987; Lawrence, 1992). 우리나라의 경우도 사회복지실천에 여성주의적 접근을 시도하는 사회복지사가

일부 있는 것으로 보고되었으나(김성천, 1992: 186; 송성자, 1999: 64) 불행하게도 그에 대한 구체적인 사례 보고가 없기 때문에 외국의 사례에 한정할 수밖에 없었다(〈표 2〉 참조).

〈표 2〉 여성주의 사회복지실천을 적용한 사례 분석

사례	문 제	개입 전략	개입전략의 특징
사례 1	<ul style="list-style-type: none"> · 이혼여성으로 2세의 딸과 함께 살고 있음 · 이혼과 함께 고립되어 우울과 불안 상태 · 딸을 다루는데 어려움을 호소함 	<ul style="list-style-type: none"> · 경제문제가 자신의 무능력 때문이 아님을 인식케 함 · 자녀양육에 대한 죄책감을 줄이도록 함 · 관리능력의 강점을 갖고 있음을 확인하고 이를 칭찬함 · 자조집단과 연계함 	<ul style="list-style-type: none"> · 의식고양 · 강점 강조 · 능력고취 · 상황을 재구성
사례 2	<ul style="list-style-type: none"> · 치매에 걸린 어머니와 자녀에 대한 과중한 보호부담으로 힘들어함 · 이로 인해 직장포기함 	<ul style="list-style-type: none"> · 좋은 딸이 되어야 한다는 생각을 인식케 하고, 이것이 가부장제하에서 길들여온 신화임을 알게 함 · 어머니에 대한 보호책임을 형제들과 분담토록 함 · 직장에의 복귀를 격려 · 치매노인 보호시설 찾기 · 자조집단과 연계 	<ul style="list-style-type: none"> · 개인적인 것은 정치적인 것이다(개인의 고통이 가부장적 이념 및 구조와 연계) · 의식고양 · 선택의 다양성 · 능력고취
사례 3	<ul style="list-style-type: none"> · 4자녀를 둔 30대의 재혼 여성 · 잦은 우울감, 죄책감 	<ul style="list-style-type: none"> · 아동보호의 어려움을 남성과의 관계와 연결시킴 · 지속적인 가정방문 활용 · 마가렛이 가족내에서 성공적으로 기능하고 있음을 강조 	<ul style="list-style-type: none"> · gender관점에서 접근 · 개인의 문제를 비개별화하고 구조적 맥락에서 접근 · 의식고양 · 강점 강조
사례 4	<ul style="list-style-type: none"> · 수줍어하고 조용한 이혼여성 · 인간관계 및 일에 대한 부적응으로 고통 	<ul style="list-style-type: none"> · 클라이언트가 원하는 것이 무엇인지 질문 · 자신이 가진 자기자신에 대한 이미지를 확인토록 함 · 지지집단과 자기주장 훈련에 참여하도록 함 	<ul style="list-style-type: none"> · 재명명 · 능력고취 · 의미(meaning) 탐구
사례 5	<ul style="list-style-type: none"> · 우울과 식욕감소증을 갖고 있으면서 자녀를 학대하는 40세 여성 	<ul style="list-style-type: none"> · 모에 대한 클라이언트의 감정을 표현하게 함 · 좋은 딸이 되려는 강박을 확인 · 모와의 관계를 사회복지사를 통해 재경험토록 함 	<ul style="list-style-type: none"> · 개인적인 것은 정치적인 것이다 · 의식고양

〈표 2〉에 나타난 바와 같이 소개된 5개 사례 모두가 여성이고, 이들은 주로 자녀양육이나 성인 보호와 같은 보호부담으로 인한 정신적, 정서적 문제를 공통적으로 안고 있다. 문제의 정도는 일상생활의 어려움에서부터 심각한 정신과적 증상에 이르기까지 다양하다. 이들에게 적용된 사회복지 접근의 전략과 방법은 주로 여성주의 사회복지 실천에서 강조하는 것들이었다. 의식고양, 강점강조, 능력고취, 상황의 재구성, 개인적인 것은 정치적인 것이다, 재명명, 의미 탐구, 성의 관점 중시, 선택의 다양성, 구조적 맥락의 접근 등이 그것이다.

이들 사례에 대한 개입전략은 두 가지 측면에서 기존의 사회복지실천개입과 차별성을 가진다. 첫째, 정신건강의 문제를 호소하는 사례들(사례 1, 3, 5)에 대한 접근이 기존의 전통적 접근과 다른 시각에서 접근한다는 것이다. 즉, 여성의 정신건강 문제는 여성의 전통적 성역할 고정관념으로 인해 발생하며 가부장제가 여성에 대해 만들어낸 신화나 잘못된 자아 이미지에 그 뿌리가 있다고 보고 개입전략을 선택하였다. 여성의 의식고양과 능력고취, 여성이 가진 강점을 강조한 것이 바로 그것이다.

둘째, 여성 클라이언트에게 적용한 전통적인 접근인 가족보호자로서의 역할 및 모성의 역할에 대한 강조와 선택보다는 독립적인 한 인간으로서의 여성을 강조하는 개입전략을 선택하고 있다는 점이다. 예를 들어, 자녀양육에 대한 죄책감을 줄이도록 하고 관리능력을 강조한 점(사례 1), 직장에서의 복귀를 격려했던 점(사례 2), 좋은 딸이 되려는 강박을 확인한 점(사례 5) 등을 들 수 있다.

5. 결 론

사회복지실천의 대상과 접근 방법은 사회적 변화와 그에 따른 인간 욕구의 변화에 맞게 개발되고 선택되어야 한다. 1960년대 말부터 시작된 전세계적 여성운동은 여성주의 사회복지실천이라는 새로운 대안을 출현시켰다. 그러나 이는 사회복지실천의 주류로 편입되지 못한 채 아직까지 체계화를 위한 노력이 계속되고 있다. 여성주의 사회복지실천은 서구 선진국의 경우 사회복지 현장에서 활용되는 정도가 상당히 높은 반면, 우리나라는 구체적인 내용조차 소개되어 있지 못한 실정이다.

그러나 정보화의 급속한 진전으로 인한 생활 양식의 변화, 시민운동의 조직적 노력

을 통한 시민사회의 확대, 여성들의 사회 진출에 대한 욕구 증가 등과 같은 우리 사회의 변화는 사회복지실천에도 영향을 미쳐 새로운 패러다임, 이론, 모델을 모색하려는 노력이 뒤따르고 있다. 여성주의 사회복지실천은 우리 사회의 변화에 대처하기 위한 이러한 대안적 모색 중의 하나이다. 이러한 맥락에서 이 연구는 국내에서는 체계적으로 소개된 바 없는 여성주의 사회복지실천을 소개하고 그것이 유용성을 갖는 것이라는 점을 얘기하고자 하였다. 이 과정에서 유용성에 대한 경험적 검증은 현실적으로 불가능하였기 때문에 논리적 추론과 문헌상의 소수의 사례 분석이라는 제한적 방법으로 유용성을 탐색하는 수준에 머물렀다.

앞에서 살펴본 바와 같이, 여성주의 사회복지실천은 사회복지실천에 '성'이라고 하는 전혀 새로운 개념의 도입과 적용을 가능하게 하였다. 이것은 사회복지실천에 새로운 시각과 방법을 제시해 주었다. 특히, 여성의 문제에 접근하는 방식은 이전의 전통적 접근과 비교할 때 혁명적이라 할만큼 큰 변화를 가져왔다. 여성에 대한 재개념화와 여성 문제의 정치·사회적 맥락을 강조함으로써 여성을 새로운 존재로 인식하게 하였고 기존 사회복지실천에서 소홀히 다루었던 거시적 개입의 근거를 제공하였다. 그리고 이는 사회복지실천의 본래의 역할인 '원인과 기능'을 통합할 수 있는 비전을 제시하였다.

여성주의 사회복지실천은 또한 합리성, 과학성, 효과성 등을 강조하는 기존 사회복지실천에 대안으로 제시되는 다양한 원리와 방법을 수용하고 있다. '다양성'과 '의미', 과정, 비합리적 기법 등을 강조하는 것이 이를 말해준다. 사회복지실천에서 '목표'나 '과업', '책임성', '효과성' 등을 강조하는 것은 사회복지에서의 보수적 분위기의 반영이다. 사회복지실천은 '과학적 실천가'만을 강조하는 등의 도구적 특성만을 추구해서는 안 된다(Collins, 1986: 218). 그러므로 여성주의 사회복지실천은 사회복지실천의 보수화와 경직화에 대한 대안으로서 자리매김할 수 있는 특성을 가지고 있다.

우리나라의 여성주의 사회복지실천의 수준은 선진국의 경험과 비교해 볼 때 초기 수준에 있다고 할 수 있다. 가정폭력을 비롯한 성폭력, 저소득 근로여성 등과 같은 여성 관련 이슈에 관심을 갖고 이들의 속성에 대해 연구하고 이들을 위한 제도화 노력이 계속되는 것이 이를 말해 준다. 여성단체를 비롯한 여성운동계는 특히 어려움에 처한 여성들을 위한 법이나 정책의 제도화에 총력을 기울여 왔을 뿐만 아니라 여성주의적 관점에서 이들 여성에 대한 개별적 개입을 시도해 온 반면, 사회복지계는 여성 클라이

언트의 문제와 관련하여 미온적인 태도를 보여온 것이 사실이다.

이제 급변하는 사회적 변화에 적절히 대응하기 위해서라도 사회복지계는 우선 여성주의적 관점에서 여성 클라이언트의 문제를 이슈화하고 제도화하는 노력에 적극적으로 관여하고 참여해야 한다고 생각한다. 그리고 궁극적으로는 여성주의 사회복지실천이 사회복지현장에 보급되어 활용될 수 있도록 여성주의 사회복지실천의 개념을 세련화시키고 그 실천접근의 효과성을 평가하는 데 도전해야 한다(NASW, 1995: 2537). 아직 여성주의 사회복지실천이 제대로 소개되지도 못한 상황에서 이러한 논의를 한다는 것은 시기상조라고 생각할 수도 있다. 그러나 최근 우리 사회의 변화와 복지에 대한 욕구가 다양하게 분출되고 있는 점을 감안하면 늦은 감이 없지 않다.

이 연구는 단지 여성주의 사회복지실천을 소개하는 것에 그치고 있지만 앞으로는 사회복지현장에서의 여성주의 사회복지실천의 가능성과 장애요인에 대한 탐색이 우선적으로 이루어져야 한다. 아울러 여성주의 사회복지실천에 관심을 가진 사회복지 연구자와 현장 실무자들을 조직화하고 이를 통해 여성 사회복지사는 물론 여성 클라이언트의 문제를 사회적으로 이슈화할 수 있는 기반을 마련해야 한다. 이러한 의미에서 사회복지실천의 패러다임 변화 양상을 되짚어 보고 새로운 모색을 시도하는 최근의 변화는 여성주의 사회복지실천과 같은 사회복지실천의 이론과 개입방법의 다양성을 확보하고 발전시킬 수 있는 계기가 될 것으로 본다. 21세기에는 여성주의 사회복지실천이 우리 사회에서도 사회복지실천의 주된 패러다임 중의 하나로 자리잡히고 사회복지 현장에서 보편화되기를 기대한다.

■ 참고문헌 ■

- 김성천. 1992. "한국에서 성차별적 가족문제에 대한 페미니스트 가족치료의 수용가능성에 관한 연구." 중앙대학교 박사학위논문.
- 김인숙 외. 2000. 《여성복지론》. 나남출판.
- 송성자. 1999. "한국 사회복지 실천이론의 적용과 개발과제." 《새천년을 향한 한국의 사회복지: '99년 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집》. pp. 55~82.
- 신은주. 1995. "아내학대에 대한 페미니스트 접근에 관한 사회사업적 분석." 서울대학교 박사

학위논문.

- 황성철. 1998. “‘한국 사회복지실천의 과제’에 대한 토론.” 《한국사회복지의 패러다임 전환 : 한국사회복지학회 '98추계학술대회 자료집》. pp. 78~87.
- Baines, D. 1997. “Feminist Social Work in inner city: the Challenges of Race, Class, and Gender.” *Affilia Journal of Women and Social Work*. 12(3). pp. 297~317.
- Berlin, S. 1987. “Women and Mental Health: Anger, Anxiety, Dependency, and Control,” in Bueden & Gottlieb(eds.). *The Women Client*. New York & London: Tavistok.
- Bricker-Jenkins, M. & Lockett, P. W. 1995. “Women: Direct Service.” *Encyclopedia of Social Work* (19th). Washington, D. C. : NASW Press. pp. 2529~2537.
- Bricker-Jenkins, M. 1989. “Foundations of Feminist Social Work Practice: The Changes and the Changed are One.” Dissertation Abstracts International, 5104A (University Microfilms No. 9015943). *Encyclopedia of Social Work* (19th). 1995. Washington D. C. : NASW Press.
- Bricker-Jenkins, M. & Hooyman, N. R. (eds.). 1986. *Not for Women Only: Social Work Practice for a Feminist Future*. Washington, D. C. : NASW Press.
- Butrym, Z. T. 1976. *The Nature of Social Work*. London: THE MACMILLAN PRESS.
- Corob, A. 1987. *Working with Depressed Women: A Feminist Approach*. Aldershot & Brookfield: Gower Publishing Company.
- Collins, B. G. 1986. “Defining Feminist Social Work.” *Social Work*. 31(3). pp. 214~219.
- Dominelli, L. & McLeod, E. 1994. *Feminist Social Work*. London: Macmillan Press Ltd.
- Forcy, L. R. & Nash, M. 1998. “Rethinking Feminist Theory and Social Work Therapy.” *Women & Therapy*. 21(4). pp. 85~99.
- Gilligan, C. 1977. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 허란주 역. 1997. 《다른 목소리로》. 동녘.
- Gould, K. H. 1987. “Life Model Versus Conflict Model: A Feminist Perspective.” *Social Work*. 32(4). pp. 346~351.
- Hale, J. 1983. “Feminism and Social Work Practice.” in Jordan & Patron. *The Political Dimension of Social Work*. Oxford: Basil Blackwell.
- Hanmer, J. & Stathan, D. 1989. *Women and Social Work*. Chicago: Lyceun Books.
- Hepworth, D. H. & Larsen, J. A. 1993. *Direct Social Work Practice: Theory and Skills* (4th). Pacific Grove: Brooks/Cole Publishing Company.
- Howe, D. 1987. *An Introduction to Social Work Theory*. Aldershot: Wildwood House.
- Land, H. 1995. “Feminist Clinical Social Work in the 21st Century.” in Van Den Bergh,

- N. (ed.). *Feminist Practice in the 21st Century*. Washington, D. C. : NASW Press.
- Latting, J. K. 1995. "Postmodern Feminist Theory and Social Work: A Deconstruction." *Social Work*, 40(6). pp.831~833.
- Lawrence, M. 1992. "Women's Psychology and Feminist Social Work Practice." *Women, Oppression and Social work*. London & New York: Routledge.
- National Association of Social Workers. 1995. *Encyclopedia of Social Work*(19th). Washington, D. C. : NASW Press.
- Nes, J. A. & Iadicola, P. 1989. "Toward a Definition of Feminist Social Work: A Comparison of Liberal, Radical, and Socialist Models." *Social Work*, 34(1). pp.12~21.
- Miller, A. 1983. *The Drama of the Gifted Child*. London: Faber.
- Radov, C. G, Masnick, B. R. & Hauser, B. B. 1980. "Issues in Feminist Therapy: The Work of a Women's Syudy Group." *Alternative Social Service for Women*. New York: Columbia University Press.
- Sands, R. G. & Nuccio, K. 1992. "Postmodern Feminist Theory and Social Work." *Social Work*, 37(6). pp.489~494.
- Sands, R. G. 1996. "The Elusiveness of Identity in Social Work Practice with Women: A Postmodern Feminist Perspective." *Clinical Social Work Journal*, 24(2). pp.167~185.
- Saulnier, C. F. 1996. *Feminist Theories and Social Work: Approaches and Applications*. New York, London: The Haworth Press.
- Stere, L. 1986. "A Reformist Perspectives on Feminist Practice." in Bricker-Jenkins, M. & Hooyman, N. R. (eds.). *Not for Women Only: Social Work Practice for a Feminist Future*. Washington, D. C. : NASW Press.
- Van Den Bergh, N. & Cooper, L. B. 1986. *Feminist Visions for Social Work*. Silver Spring Md: National Association of Social Workers.
- Van Den Bergh, N. 1995. "Feminist Social Work Practice." in Van Den Bergh, N. (ed.). *Feminist Practice in the 21st Century*. Washington, D. C. : NASW Press.

A Study on the Examination of Feminist Social Work Practice

Kim, In Sook (The Catholic University of Korea/Dept. of Social Welfare)

The purpose of this study was to introduce major contents and examine the feminist social work practice. Feminist social work practice has never been introduced and applied to social work fields in Korea. By contrast, it has been developed and expanded in advanced Western countries. Feminist social work was emerged under the influence of worldwide Women's Movement on the end of 1960's. After the time, there were critics of existing social work practice by feminist, increase in interest of women's issues, development of principles and methods in feminist social work practice. Feminist social work practice brought, transformative change, application of gender perspectives to social work practice. Also, it offered the visions for 'integrative practice', accepted the alternative principles and methods, and enriched 'theory-practice'. As the result, feminist social work practice contributed to solving or alleviating the problems of many clients, especially women clients. These evidences suggest that feminist social work practice has the possibility of holding an position as a new alternative social work practice.