

## 보육욕구조사에 의한 아동보육프로그램의 방향

김진이\*

지금까지 보육프로그램의 내용에 대한 연구는 주로 유아교육학적 접근에서 이루어졌으나 최근 이에 대한 비판이 사회복지계를 중심으로 나타나고 있다. 이러한 견해의 타당성을 가리기 위하여 아동 보육욕구에 대한 조사를 실시하였다. 가족의 사회경제적 특성별 보육욕구의 차이와 보육프로그램 필요 정도에 영향을 주는 변수들을 분석한 결과 우리나라 부모들은 가족특성별로 다양한 보육욕구가 있음이 입증되었다. 즉, 가족의 사회경제적 특성별로 맞벌이가정은 교육서비스와 보호서비스, 저소득·결혼가정은 교육서비스, 보호서비스, 보상서비스, 지역사회주민은 지역사회교류서비스에 대한 욕구가 높은 것으로 나타났다. 따라서 보육사업은 그 대상자별로 차별적이면서 혹은 필요한 경우 포괄적인 접근의 보육서비스가 필요하다.

또한 보호, 보건, 영양, 과외활동, 정서적 지원, 정보 및 의뢰, 지역사회교류서비스는 아동의 연령에 따라 필요한 서비스라기보다는 사회적 필요성에 의한 보육서비스임이 밝혀졌고, 이는 보육시설의 설립취지와도 일치하는 결과로서 보육시설의 주대상자와 기능을 말해 준다. 그러므로 보육사업에 대한 4가지 관점이 포괄적으로 고려되는 광의의 아동복지의 개념으로 접근하여 아동의 욕구뿐만 아니라 부모의 욕구를 충족시켜 주고 가정의 기능을 향상시켜 주어 가정이 안정되고 가족해체를 예방

---

\* 천안대학교 사회복지학부 전임강사

하는 사회복지서비스가 포함된 포괄적 보육서비스(*comprehensive day care service*)가 필요하다.

## 1. 서론

### 1) 연구목적

최근 아동보육분야에 가장 큰 관심을 일으켰던 교육개혁위원회의 유아학교 일원화안에 대하여 교육부와 보건복지부가 견해를 달리하여 왔으며, 유아교육(학)계와 보육계(학)가 각종 공청회, 청문회, 세미나, 정책토론회, 대중집회, 성명서 발표 등을 통하여 대립과 반목을 보여 왔다. 유아교육의 공교육체제를 확립해 가는 과정에서 유아교육체제 일원화를 반드시 구축해야 하는 당위성이 없음에도 불구하고 이러한 찬반 논쟁이 계속되는 이유 중의 하나는 결국 아동보육시설이 어떠한 곳이어야 하고, 어떠한 서비스를 제공해야 하는가에 대한 명확한 개념과 역할규정이 없었기 때문이다.

분명 보육시설은 사회복지기관임에도 불구하고 현재 아동보육분야는 유치원의 보육시설화,<sup>1)</sup> 보육시설의 유치원화<sup>2)</sup>가 되어가고 있다. 보육시설이 유아교육기관인 유치원과 차별화가 되지 않고, 보육의 개념과 목적이 명확하지 않은 문제는 보육시설의 정체성을 확립함으로써 해결 가능하다. 보육사업은 아동의 직접적 욕구보다는 1차적으로 부모의 욕구와 사회적 필요성이 직접적인 동기로 시작되었으므로, 부모의 욕구를 충족시켜 주고 가정의 기능을 향상시켜 주어 가정이 안정되고 가족해체를 예방하는 사회복지서비스가 포함되어야 한다. 유치원 교육프로그램에서 교육철학이 맞는 부분은 적극 도입해야 하지만 교육서비스는 보육시설에서 제공해야 하는 다양한 보육서비스 중 일부에 지나지 않는다.

영유아보육사업에 관해 다양한 이론·관점으로 접근이 가능한데, 그에 따른 보육

1) 제 5차 유치원교육과정에서는 유치원에서도 종일제반을 운영할 수 있도록 하였으며, 현재 적극적으로 이를 권장하고 있음.

2) 보육프로그램 작성시 유치원교육프로그램집을 그대로 차용하고 있다든지, 아동보육의 내용에 유아교육프로그램에 비중을 두고 있어 유치원과 차이가 나지 않고 있음.

프로그램의 내용과 지향하는 바가 달라진다. 여성의 사회참여를 지원하기 위한 보육사업의 시각에 입각하여 보육서비스를 규정할 경우 보육시설은 영유아의 보호적 기능을 담당하는 기관으로 성격이 규정되고, 이에 따라 안전, 영양 등에 관한 프로그램 관리가 시설운영 측면에서 가장 중요한 요소로 설정된다. 반면 교육적 경험을 제공하는 의미에서의 보육사업의 시각의 경우에는 영유아의 정상적 발달의 보장이 보육시설의 주요한 기능으로 자리잡게 되며, 시설운영에서도 영유아의 발달 보장 목적과 밀접한 교육프로그램 관리가 가장 중요한 비중을 차지하게 된다. 불충분하고 불안정한 보호를 받게 되는 가족의 양육의 기능을 강화하는 지원체계로서의 보육사업의 시각은 저소득층·결손가정의 자녀들의 물질적·심리적·사회적 박탈을 보상하는 차원의 보육프로그램 운영이 필요하며, 지역사회에 기초한 보육서비스의 시각은 지역사회가 아동보육에 대한 연대 책임을 실천하는 장이 되어야 하는 동시에 사회적 효용재로서 지역사회에 봉사하는 기관이 되어야 한다. 보육서비스는 시대의 변화에 따라 아동복지, 여성복지, 가정복지의 목적 중에서 어느 하나를 강조하는 차이점이 있긴 하나, 기본적으로는 아동, 여성, 가정, 지역사회 모두의 복지를 추구하는 포괄성을 갖고 있다.

지금까지 우리나라 아동보육정책은 보육시설의 입소대상을 빈곤층과 맞벌이가정을 우선 대상으로 하면서도 보육프로그램의 내용에 대한 연구는 주로 유아교육학적 접근에서 이루어졌으며 보육기관은 아동의 단순 보호와 교육적 발달에만 치중하고 있어 나머지 보육목적들이 제대로 반영되고 있지 못하여 보육사업이 왜곡되고 있다. 그러나 아동보육사업에 대한 논의는 보육의 사회적 기능이나 좀더 포괄적인 사회복지의 의미로서의 포괄적인 논의로 이루어져야 한다. 보육시설은 보호가 어려운 보호자의 조건이 전제이며 부모의 욕구에 대한 대응이라는 의미에서 위의 보육사업에 대한 4가지 관점이 포괄적으로 고려되는 광의의 아동복지의 개념으로 접근하여야 한다.

이에 기존의 보육서비스만으로는 해결하기 어려운 가족과의 관계, 지역사회와의 관계 등에서 발생하는 욕구와 위험을 다루는 포괄적 서비스(*comprehensive service*)가 필요하게 된다. 선진국의 경우 빈민이나 맞벌이부부의 자녀와 같이 국가적 보호의 필요성이 있는 경우, 보상적 차원으로 포괄적 차원에서 배려해 주는 보육프로그램을 공보육화하고 있어 사회적 필요성에 의한 보육프로그램은 국가적 차원에서 지원하고 있다.<sup>3)</sup>

그러나 우리나라의 경우 보육의 본질적 목적인 아동복지와 가정복지를 수행할 수 있는 전문적인 보육프로그램이 부족한 실정이며 보육기관이 사회복지기관의 역할을 수행하는 데에 필요한 실천방법의 연구가 거의 없었다.

이에 본 연구는 아동과 가정의 복지 증진에 기여할 수 있는 아동보육, 실천 모형을 정립하고자 사회복지적 관점, 특히 보육사업이 어떻게 구성되어야 할 것인지를 아동, 부모의 특성·욕구·문제 등을 조사하여 우리나라에 적합한 아동보육프로그램의 방향을 제시하여 보려고 한다.

## 2) 연구방법

본 연구는 선진국의 보육서비스 지침과 보육프로그램집 등 문헌 연구<sup>4)</sup>를 통해 아동보육사업에서 가장 중요시하는 아동 교육 및 발달상 보육욕구를 탐색하고, 사회적 필요성에 의한 보육욕구지표를 개발하여 제시하고자 한다.

이러한 욕구지표를 기반으로 학부모를 대상으로 실시한 설문 조사를 통해 보육프로그램에 관한 부모 욕구 정도와 보육프로그램 필요 정도에 영향을 주는 변수들을 분석하여 한국의 보육사업에 적합한 보육모델의 방향을 제시하여 보려고 한다.

3) 자유주의 국가의 아동보육정책은 대개 선택주의와 보편주의의 이원화 정책이 병존하고 있다. 미국의 경우 5세 이상 아동은 아예 국민교육체제에 유치원이 편입되어 공교육화(보편주의)되어 있고, 요보호자의 자녀는 정부의 재정지원을 받는 아동보호센터에서 보육을 받고 있으며, 중산층의 자녀는 유료의 민간시설에 보육되고 있다. 일본의 경우 산업화의 결과 노동력의 공급을 위하여 여성 노동의 사회참여가 활발하게 나타나게 되어 공보육(보편주의)이 발달하고 있으나 그렇지 않은 경우 유료의 민영시설을 이용하게 되어 있다. 일본의 보육시설은 국공립의 공영시설(보육소)이 매우 발달되어 있다. 전체 보육시설의 58.7%가 공영시설이며(입소율은 76.9%) 나머지는 대부분 민영시설(보육원)이고 또한 비인가 시설(베이비호텔, 직장보육시설 등)도 있다. 그런데 공영보육시설의 예산이 거의 전부가 국고(50%)와 지방자치단체(50%)에서 나오기 때문에 공보육이 발달되어 있다. 그러나, 유치원과 민영시설은 정부의 보조금이 적기 때문에 유료화되어 있는 실정이다.

4) ·미국 - ① City of Chicago, Dept of Human Services(1993), *Administrative and Program Standards Manual for Child Care and Child Care Related Services*, Chicago: City of Chicago, DHS. ② Bredekamp, S, and Copple, C. (ed.) (1977), *Developmentally Appropriate Practice in Early Childhood Programs*, Washington, D. C. : NAEYC.

·일본 - 厚生省兒童福祉局(1990), 《保育所保育指針》.

·한국 - 보건복지부(1998), 《보육사업지침》.

### (1) 연구 대상 및 절차

부모들의 보육욕구조사는 보육시설 이용부모와 보육시설 비이용부모로 구분하여 시행하였다. 보육시설 이용자를 대상으로 하는 부모 보육욕구조사는 구로구 7개 시설 부모 217명, 노원구 4개 시설 부모 141명이 조사대상이 되었다. 보육시설 비이용 가정을 대상으로 하는 보육욕구조사는 구로구와 노원구 일대에서 3~6세의 영·유아를 둔 부모를 대상으로 조사가 이루어졌다.<sup>5)</sup> 시설 비이용가정의 표본 추출은 동사무소에 비치된 보육대상자 명단을 등간격으로 하였으며, 최종 각각 105가구, 120가구에 대한 면접을 실시하였다. 그리고 보육내용에 대한 욕구차별성을 보기 위해 조사대상자의 가족유형은 맞벌이/비맞벌이가정, 중산층/저소득층가정<sup>6)</sup>, 결손가정/비결손가정으로 구분하였다. 응답률이 낮은 설문지는 제외시키고 최종 583부를 분석에 활용하였으며, 분석에 활용된 케이스는 맞벌이가정 300, 비맞벌이가정 283, 중산층 423, 저소득층 160, 결손가정 32, 비결손가정 500, 보육시설이용가정 358, 비이용가정 224였다. 자료수집기간은 1999년 7월 28일부터 8월 14일까지이다.<sup>7)</sup>

### (2) 연구 도구

보육프로그램에 대한 욕구 조사를 위한 문항은 ① 아동의 발달단계에서 나타나는 보편적인 보육욕구와 발달상의 문제를 묻는 문항과 ② 어머니의 취업여부, 유아가 속해 있는 가정환경·계층·지역에 따른 부모의 혹은 사회적 필요에 의한 보육과 관련하여 복지욕구를 묻는 질문으로 구성한다.

NAEYC<sup>8)</sup>의 지침에 의하면, 아동들에 대한 방침, 즉 핵심가치는 발달모형임을 강조하며, 아동발달에 적합한 실천은 신체적 발달, 인지적 발달, 언어적 발달, 사회적

5) 이 지역은 지역에 따라 지역주민의 생활수준과 소득수준의 차이를 보였는데, 중산층과 저소득층의 아동이 혼재해 있다.

6) 정부 보육지침에 의하면 저소득층 보육료 경감 대상자는 가구당 월 평균 소득과 가구당 재산에 따라 책정하고 있는데, 본 연구에서도 행정상의 기준을 적용하여 빈곤가정은 가구원수별 월 평균 소득 기준을 사용하도록 한다. 그러므로, 저소득층이라 하면 본 연구에서는 생활보호대상자·보육료 감면대상자가 해당되며 위의 분류 이상의 소득을 가진 가구는 중산층 이상으로 간주한다.

7) 한편 본 조사에 앞서 1999년 7월 12일부터 14일까지 어린이집 두 기관에서 부모와 종사자를 대상으로 34명에게 예비조사를 실시하여 예비조사 결과를 토대로 해석상의 문제점과 어려운 어구를 수정하여 설문지를 다시 구성했다.

8) 전미유아교육협회(National Association for the Education of Young Children).

발달, 정서적 발달별로 이루어진다고 하였다. 그리고, 일본 보육소 지침은 '양호'(보호)와 관련한 내용들이, 헤드스타트(Head Start) 프로그램<sup>9)</sup>은 보건, 영양 그리고 사회적 필요성에 의한 사회서비스, 부모참여의 내용들이 미국 NAEYC의 보육내용보다 강조되고 있다. 그러므로 본 연구에서는 아동 교육 및 발달상 필요한 욕구지표는 NAEYC의 각 발달별 지표를 기준으로 하여 아동의 신체적 발달, 인지적 발달, 정서·사회성 발달별 내용으로 구성한다. 보호서비스는 일본 보육소 지침의 양호과 관련된 내용을 참고로 하며, 보건, 영양욕구의 지표를 구성하는데는 헤드스타트 프로그램을 참고하도록 한다.

한편, 부모의 양육기능의 보완을 위한 혹은 사회적 필요성으로 인한 보육욕구는 학자들의 견해와 헤드스타트 프로그램을 종합하여 과외활동, 정서적 지원, 정보 및 의뢰, 지역사회교류, 가족지원제도별로 욕구지표를 구성하여 탐구하여 본다.

욕구조사연구에 사용된 5점 척도의 문항은 전혀 그렇지 않음 1점, 필요하지 않음 2점, 보통임 3점, 필요한 편 4점, 매우 필요함 5점 등이다. 본 연구에서 사용하는 보육프로그램에 대한 욕구 측정척도는 국내에서 신뢰도와 타당도 검사를 거쳐 개발된 것이 아니고, 외국의 선행연구를 검토한 결과, 본 연구의 목적에 맞게 개념적 분석틀을 인용하여 개조한 것이므로 본 연구에서의 욕구조사 정도는 집단간 비교를 위한 상대적인 욕구정도임을 밝혀 둔다.

그리고 보육프로그램 필요 정도에 영향을 주는 요인 분석을 위해, 가족 특성별 집단간 서비스 검증에 범주화되어 사용되었던 변수들, 즉 맞벌이여부, 소득수준, 결혼여부, 시설이용여부 외에 아버지직업, 어머니직업, 욕구일치도, 아버지학력, 어머니학력, 월평균수준 지표 11가지 변수가 일반회귀분석에 포함되었다.

### (3) 자료분석방법

자료처리는 SAS 프로그램을 통해 분석하였다. 자료에 대한 일반적이고 전체적인 경향을 알기 위해 빈도분석, 백분율,  $\chi^2$  검정 및 상관분석을 적용하고, 각 변수에 따라 문항을 집단별로 t 검정, ANOVA를 하여 그 유의도를 산출하였다. 유의한 변수

9) 저소득층 아동이 약 90%를 차지하고, 장애 아동이 약 10%를 차지하는 보상적 유아보육프로그램의 대표적인 프로그램이다.

와 설명력을 알고자 다변량 분석을 시행하였다. 조사결과에 대한 유의도는 0.05, 0.01, 0.001의 세 수준에서 해석을 하였다.

### 3) 용어 정의

본 논문에서 사용하는 몇 가지 용어는 다음과 같은 의미로 사용한다.

**발달적 적합성에 의한 보육프로그램** : 아동의 발달단계에 맞추어 발달적 특징에 맞게 그리고 개인별 발달 속도와 발달 수준 및 흥미 수준에 맞추어 적절한 교육적 경험과 자극을 제공하기 위해 고안된 프로그램을 의미한다. 전미아동교육협회(NAEYC)의 지침은 조기아동프로그램에 있어서 '발달상 적절한 실천'(Developmentally Appropriate Practice)을 강조하는 대표적인 경우이나, NAEYC의 지침에 제시된 아동발달의 특성은 일반 아동의 경우에 주로 해당될 수 있다.

**사회적 필요성에 의한 보육프로그램** : 보육사업에 대한 사회적 필요성이라면 대개 ① 여성의 사회참여(노동참여) ② 아동의 사회적 문화적 박탈 ③ 가족기능의 보완을 말한다. 이에 보육프로그램은 결손가정, 빈곤아동, 맞벌이가정아동, 비행아동, 장애아동 등의 요보호아동과 지역사회아동들을 위한 특수 프로그램을 요구하게 된다. 사회적 필요성에 기초한 보육프로그램은 아동들의 사회적 특성에 따라 적용될 수 있는 선택적이며 보상적 프로그램이 많을 것이다.

**가족의 사회경제적 특성** : 보육서비스에 대한 부모의 보육육구 특성을 파악하고자, 가족특성별 보육육구의 다양성을 살펴보기로 한다. 가족특성은 세대별, 형태별로 구분하고 있으나 여기에서는 가족의 사회경제적 특성(맞벌이, 빈곤, 저소득, 박탈 등)으로 구별한다. 본문에 편의상 가족특성이라는 말로 표기한다.

**보육프로그램 필요 정도** : 아동교육 및 발달상의 보육육구, 사회적 필요성에 의한 보육육구 정도를 알고자 학부모를 대상으로 보육서비스 세부 프로그램별 육구, 필요성 정도를 5점 척도 질문지를 작성하여 조사를 실시하였다.

## 2. 아동보육육구 지표의 이론적 배경

일반적으로 널리 활용되고 있는 아동보육프로그램은 미국 NAEYC, 헤드스타트(Head Start) 프로그램, 그리고 일본의 보육소사업의 지침이다. NAEYC의 발달적 교육프로그램은 유아에게 알맞은 교육환경을 제공하여 신체적·사회적·정서적·심미적·지적 언어발달을 조장하려는 교육프로그램이다. 일본 보육소 보육프로그램은 육아와 여성취업의 양립을 지원하는 체제로서 생성·발전하여 아동의 양호적 배려, 가정생활 환경 중시가 보육소의 기능 중 주요한 내용이 되었다. 그리고, 헤드스타트 프로그램은 요보호자(저소득가정 및 장애인)에게 정부지원이 있는 보상프로그램이다. NAEYC와 헤드스타트 프로그램 및 일본 보육소 지침에 나타난 보육지표는 주로 아동 발달상의 육구지표를 거의 공동으로 지적하고 있고, 헤드스타트 프로그램, 일본 보육소의 지침, 지역자녀양육지원센터사업의 내용은 사회적 필요성의 보육육구지표를 제시하고 있다.

그런데 사회복지적 관점에서 본다면, 보육프로그램의 구성 서비스로 보호서비스, 교육서비스, 보건 및 영양서비스 외에도 사회서비스, 즉 정서적 지지서비스, 의뢰서비스, 가족에 대한 서비스, 그리고 지역사회에 대한 서비스 기능의 중요성을 강조할 수 있다.

아동보육사업에 대한 논의는 보육의 사회적 기능이나 좀더 포괄적인 사회복지의 의미로서의 포괄적인 논의로 이루어져야 한다. 아동의 발달 육구를 충족시키는 것은 물론 아동의 최적의 성장과 발달을 위해 사회전반의 변화와 그 속에서의 가족기능의 변화, 여성역할의 변화 및 의식 변화, 아동을 둘러싼 양육환경의 변화 속에서 제기되는 보육에 대한 다양한 요구를 고려하여야 한다. 보육사업의 본질이 교육과 보호라는 두 가지 목표에 있다는 규정은 사회적인 필요성에서 제기되고 있는 보육사업의 본질을 설명하기에는 협소한 개념이라고 필자는 생각하며, 기존의 보호와 교육서비스에 더하여 사회적 필요성에 의한 보육서비스의 중요성을 강조하고자 한다.

### 1) 아동발달상의 교육 및 보육 지표

우리나라 유치원교육과정이나 대부분의 유아교육프로그램들은 아동의 발달단계에



맞춘 주제별, 영역별 프로그램이다.<sup>10)</sup> 아동발달론에 기초한 프로그램 모형은 목표와 내용 등에서 '발달적 적합성'(developmental appropriateness)이 중요한 주제가 되며, 아동의 발달단계와 발달적 요구에 맞게 계획된다.

표준화된 보육프로그램은 일반적으로 아동발달을 신체적, 물리적, 심리적, 정서적, 사회적(도덕적) 측면에서 접근하고 인지적(언어) 발달도 포함된다. 아동발달의 측면에 따른 욕구를 반영하며, 연령별 평균적인 수준의 발달 특성을 고려해 프로그램을 개발한다. 이 발달적 적합성의 원칙은 미국과 일본의 유아교육 및 보육프로그램의 지침에 의해서도 뒷받침된다. 여기서는 발달적 적합한 교육프로그램으로 많이 인용되는 NAEYC의 프로그램 내용을 참고로 한다.

NAEYC가 제시한 '발달상 적합한 실천' 교과과정은 아동발달의 모든 영역, 즉 통합적 접근이라기보다는 신체적, 정서적, 사회적, 인지적 영역을 제공하며, 교과과정(Curriculum) 계획은 상호작용과정으로서 학습을 강조한다. 교사는 아동들이 능동적인 탐구와 다른 아동 및 자료들과의 상호작용에 의해서 배울 수 있도록 환경 즉 다양한 활동과 자료를 준비하는 것을 강조한다(NAEYC, 1997). NAEYC의 지침에 의하면, 신체적 발달은 대근육운동/소근육운동/감각의 사용, 인지적 발달은 학습과 문제 해결 기술/논리적 사고력/개념과 정보과정/상상놀이/언어와 문자기술, 사회·정서 발달은 자아정체감/긍정적 태도/협동·친사회적 행동의 세부 항목으로 구분하여 발달단계별 특징을 제시하고 아동발달에 적합한 실천을 강조하고 있다.

두 프로그램이 교육이나 보호 중 어느 것을 더 중요시한다고 공언하지 않지만, 일반적으로 헤드스타트의 프로그램은 보건과 영양을 매우 중요시하고 NAEYC의 경우 학습을 더 중요시하고 있다고 평가한다. 미국의 경우 정부의 재정지원을 받지 않는 민간 아동보육시설은 대개 소득수준에 따라 부담하는 유료시설인데 이것은 NAEYC가 공인한 '발달상 적절한 실천'의 개념에 기초한 프로그램을 운영한다.

10) 초기 우리나라 유아교육 프로그램은 프리벨의 교육을 일본식으로 받아 들여 유희, 찬가, 담화, 수기 등이 주요 내용이었다. 1920년대 보모 1인당 3~7세 아동 40명 이하의 기준이 아직까지 안 변하고 있는 것도 그 영향이다. 미국의 모델과 일본의 모델을 답습하여 1969년 생활중심의 교육 과정을 만들었으며, 최근에는 발달이론의 영향을 받아 교육과정을 1979년 발달중심으로 설계하였고, 1995년 발달영역과 생활 영역을 통합하였다.

## 2) 사회적 필요성의 보육 지표

보육사업과 관련하여 사회적 요구, 필요성이라 하면 일반적으로 ① 맞벌이가정의 여성의 사회참여(노동참여)를 보장하기 위한 가족 양육 기능의 보완 ② 저소득층·결손가정 아동의 사회적 문화적 박탈의 보상 ③ 지역사회 아동보육 책임과 지역주민의 욕구 충족 등의 내용이 포함된다. 사회적 박탈아동에는 장애아동도 포함되나 조사 대상 아동 중 장애아동이 차지하는 수가 적을 것<sup>11)</sup>으로 추정하여 본 연구에서는 제외하기로 한다.

### (1) 여성의 사회참여를 보장하기 위한 보호 지표

기혼 여성의 사회참여의 증가는 가정의 아동양육 기능의 약화를 초래하고 있다. 부모의 보호가 상대적으로 불충분한 가정 상황에서 취업활동을 하는 어머니의 유아들은 가정 이외의 보육시설에서 양육되어야 하는 문제에 부딪히게 된다. 여기서 중점이 되는 것은 여성, 특히 가정에서의 아동의 주된 보호를 담당하던 여성(어머니)이 취업한 경우, 아동은 보다 더 독립적이고, 실생활에서도 스스로 자기보호를 할 수 있어야 한다는 기대가 커진다는 것이다.

일본 보육소에서는 아동의 양호적 배려를 매우 강조하고 있다. 일본 보육소는 1960년대 이후 고도 경제성장에 따른 여성 노동력 확보를 위하여 만들어졌는데 육아와 여성취업의 양립을 지원하는 체제로서 발전하였다. 일본 보육사업은 빈곤가정을 비롯한 요보호 아동 및 가정에 대한 보호, 양호적 배려에 중점을 두었다.

이러한 배려는 보육의 내용에도 반영되어 보육소 지침 제3장부터 제10장까지에서 연령별로 제시되고 있는 '보육의 내용'에서도 양호(생활의 원조)에 관한 목적과 교육(발달의 원조)에 관한 목적을 달성하기 위한 각각의 내용으로 구성되어 있다. 일본 보육소의 지침에서는 양호(보호)와 관련된 내용으로 건강상태 파악/발육상태 파악/수유·식사/배설/건강습관·휴양·체력증진/건강진단/예방접종/질병이상 등에 관한 대응/장애아에 대한 보육/환경보건/사고방지·안전지도/가정 및 지역과의 연계

11) 한국영유아보육학회가 실시한 시설실태 조사(1997)에 의하면, 전체 보육대상 아동의 장애여부는 정상 아동(98.1%)이 대부분인 것으로 나타났다.

들고 있어, 일본 보육소의 지침에서는 양호(보호)와 관련한 내용들이 NAEYC 지침과 비교하여 강조되고 있다.

## (2) 아동의 사회적 문화적 박탈의 보상 지표

아동에 대한 보호의 필요성으로 결손 가정의 아동, 문화적으로나 사회적으로 박탈된 아동, 빈곤아동, 장애아동 등 건강하고 안정된 환경에서 양육될 권리를 상실한 아동이 그 대상이 된다. 박탈, 특히 경제적 박탈은 아동에 대한 사회구조적 위협의 근본 원인 중의 하나로, 불충분한 가족 소득은 아동에게 발달적 위협을 초래하며 양질의 보건, 교육과 같은 많은 중요한 기회를 아동에게 주지 못하게 된다.

사회적 박탈을 경험하고 있는 아동, 그리고 결손가정 아동을 위한 보육프로그램은 보상적 성격을 지녀야 한다. 보육육구가 결핍된 아동을 위한 특수프로그램으로 요보호자인 생활보호대상자와 저소득층 및 장애자의 자녀를 우선적으로 보호하기 위한 공적 부조사업으로서 아동보육사업이 있다. 예를 들면 미국의 헤드스타트(Head Start) 프로그램이다. 헤드스타트 프로그램은 3~5세의 저소득층 아동이나 불이익을 받는 아동과 가족을 위한, 지역사회에 기초한 종합적인 프로그램이다. 이 프로그램은 저소득 가족의 취학 전 아동들에게 정서적, 사회적, 보건, 영양 및 심리적 욕구를 해결하기 위한 보상프로그램을 제공하여 빈곤의 악순환을 단절하기 위하여 만들어졌다. 헤드스타트 프로그램은 빈곤아동의 건강 및 신체적 능력을 개선하고 그들의 신체적 지적 기술을 개발하며 아동의 프로그램에 부모를 참여시키고 가족을 위하여 적절한 사회서비스를 제공한다. 헤드스타트 프로그램의 주요 구성요소는 교육, 보건, 영양, 부모참여, 사회서비스로 나눌 수 있다. 특히 보건과 영양에 관한 서비스를 강조하고 이에 대한 정부의 지침이 강화되어 있다(Illinois, Dept. of Children & Family, 1995). 보건서비스는 규칙적 건강진단/매일 건강 체크/위생·청결/질병아동의 보호/시설과 기구의 청결과 안정/부모교육, 건강보호제도와 연계, 영양서비스는 아동·부모에게 음식물과 영양공급 교육/음식습관, 식사분위기/아침식사 제공/식단은 영양사의 검토/위생 소독/부모의 메뉴계획·영양활동·자원봉사자·모니터 참여를 필수조건으로 내걸고 시행하고 있다.

### (3) 지역공동체적 지표

지역사회에 기반을 둔 보육사업은 크게 두 가지로 구분이 가능하다. 첫째는 지역사회의 참여이다. 지역사회의 효율적 조직을 통해 지역사회가 아동보육에 대한 책임을 공유하고 실천할 수 있도록 조장하는 일이다. 둘째는 보육시설의 지역사회 봉사 기능이다. 보육시설도 아동보육의 책임을 공유해야 하는 지역사회 주체로서, 지역사회의 보육욕구에 적합한 서비스를 제공하고, 보육교사의 전문적 지식과 기술을 지역아동을 위해 활용하며, 지역 주민의 자녀양육 문제에 관심을 갖고 참여하는 방법으로 그 책임을 공유하고 실천할 수 있다.

이러한 일환으로 시작된 사업으로 일본의 지역자녀양육지원센터사업이 있다. 이 사업의 취지는 자녀양육 가정의 지원활동의 기획, 조정, 실시를 담당하는 직원을 배치하고, 자녀양육 가정에 대한 육아 불안 등에 대한 상담지도, 자녀 양육 서클에 대한 지원과 더불어, 지역의 보육요구에 응하여 지역의 각 보육소간 연계를 도모하고, 특별보육사업을 적극적으로 실시하는 등 지역 전체에서 자녀양육을 지원하는 기반을 형성하여 육아지원을 도모하는 것을 목적으로 하고 있다.

### (4) 추가 보육지표

Unger & Powell은 아동보육서비스에 있어 네트워크를 지지하는 세 가지 기능을 보육서비스를 도구적 지원(재화와 서비스), 정서적 지원, 정보와 의뢰서비스로 구분하여 제시하고 있다. 그 외 다른 학자들(Kammerman & Kahn, 1976; Khetana, 1984)도 보육서비스의 구성요소로 아동의 최적의 발달 또는 성공적인 발달을 위해 부모참여, 정신건강, 정보 및 의뢰서비스, 지역사회교류서비스 등의 구성요소를 새롭게 포함시키고 있다.

그러므로 앞에서 이미 거론한 아동발달상의 교육 및 보육서비스, 여성의 사회참여를 보장하기 위한 보호서비스, 아동의 사회적 문화적 박탈의 보상서비스, 지역공동체적 서비스의 4가지 서비스 외에 추가되어야 할 서비스가 정서적 지원, 정보와 의뢰, 지역사회교류서비스이다. 이러한 서비스는 가족과 지역사회를 대상으로 그들의 욕구에 부합하는 가족지원프로그램을 의미한다.

가족지원프로그램은 아동개인의 문제해결에 초점을 두기보다는 가정을 대상으로 이들의 기능향상과 복지증진을 위한 다차원적인 서비스를 제공한다. 예를 들면, 실

직가정에 대한 취업정보와 알선, 가정의 위기시에 즉각 개입하는 위기개입, 가정조성서비스나 가정보육자와의 연계서비스, 일상생활에 대한 법률, 세제, 의료정보의 제공 등을 들 수 있다. 또한 지역사회 아동과 부모의 정서적 지원을 위한 서비스는 부모의 여가기회 마련이나 제공, 부모회 조직, 가족간의 심리적 갈등문제 상담 및 해결방안을 제공하고 육아상담, 부모로서의 역할 및 기능교육 서비스 등이 있다.

이상과 같이 보육사업은 기존의 다양한 이론들과 관점에서 접근이 가능하고, 각 이론 및 관점에 따른 욕구, 목적, 보육시설의 대상, 프로그램의 내용이 달라진다. 지금까지 소개한 각 모델의 보육프로그램 내용을 정리하여 요약해 보면 <표 1>과 같다.

<표 1> 보육프로그램 개발을 위한 보육 욕구지표

	발달적 교육모델 (예:미국 NAEYC)	보호 모델 (예:일본 보육소)	보상 모델 (예:Head Start Program)	지역공동체적 모델 (예:일본지역 자녀양육지원센터사업)	추가적 보육지표
보육 프로그램의 내용	-신체적 발달; 대·소근육운동, 감각의 사용 -인지적 발달; 학습과 문제해결기술, 논리적 사고력 등 -사회/정서 발달; 자아정체감, 협동·친사회적 행동	-양호에 관한 내용; 수유, 건강습관, 휴양, 사고방지, 안전지도 등 -교육; 건강, 인간관계, 환경, 언어, 표현	-교육 -보건; 규칙적 건강진단, 질병아동의 보호, 부모교육·건강보호제도와 연계 -영양; 아동·부모에게 음식물과 영양공급교육, 아침식사제공, 부모의 자원봉사참여 등 -사회서비스 -부모참여	-육아상담지도 -자녀양육 서클 지원 -지역의 각 보육소 간 연계 -특별보육사업	-정서적 지원; 가족갈등상담, 자녀육아상담 등 -정보 및 의뢰; 의료·취업정보 연계, 학대아동 보호서비스, 가정보육자연계 등 -지역사회교류 서비스; 지역주민상담, 기금모금, 대여바자회 등

### 3. 가족의 사회경제적 특성별 보육욕구

#### 1) 연구대상자의 특성

부모 보육욕구조사 대상자의 일반적 특성은 인구학적 특성, 소득과 생활수준, 어머니 취업상태, 결혼가정의 사회·경제적 환경 등의 인구사회학적 배경을 중심으로 살펴보기로 한다.

자녀연령은 3세가 16.6%, 4세가 24.9%, 5세가 31.9%, 6~7세가 26.6%로 3세가 상대적으로 적고 4, 5, 6세는 비슷한 비율로 구성되어 있다.

아버지 학력은 중졸 이하가 3.3%, 고졸이 35.0%, 전문대졸이 13.4%, 대학졸업이 41.2%, 대학원 이상이 7.2%로 나타났다. 전문대졸 이상이 61.8%나 되어 학력 수준이 많이 향상되었음을 알 수 있다. 아버지 직업은 전문기술 및 관련종사자가 32.0%, 행정·관리직 종사자가 12.1%, 사무관련종사자가 19.7%, 판매종사자가 10.0%, 서비스직 종사자가 12.1%, 농·임·수산 종사자가 1.0%, 생산, 운수 장비 운전자, 단순노무자가 10.0%로 비교적 직업별로 균등하게 분포하고 있으며 직업이 없는 경우도 3.1%가 되었다.

주거형태는 자가 31.6%, 전셋집이 55.7%, 전세방이 7.2%, 월세방이 4.3%, 모자원 및 기타가 1.2%로, 주택 소유율이 약 30%이고, 임대/전세 생활자가 대부분(68.4%)인 것으로 나타났다.

가족형태는 부부 및 자녀로 구성된 핵가족이 81.6%로 가장 많았고, 3대는 13.1%, 모자·부자가정은 4.0%, 조부모 및 손자 또는 손녀 0.9%인 것으로 나타나 대가족 형태의 가족은 약 10%에 불과한 것으로 나타났다.

가구당 월평균소득은 91만원 이하가 10.6%, 92~120만원 16.8%, 121~150만원이 19.9%, 151~200만원이 26.9%, 201~300만원 20.1%, 301만원 이상이 5.7%인 것으로 나타났다.

주관적 박탈과 관련한 질문에 120만원 이하 자 중 30.6%가 불만, 50.7%가 보통, 18.8%가 만족하는 것으로 나타났으나 다른 소득층에 비해 가장 불만이 많아 주관적 박탈감이 가장 큰 것으로 나타났다. 조사대상자의 월소득과 생활수준, 주관적 박탈감에 대한 조사결과 월소득 120만원대 이하의 소득층이 가장 박탈감이 강하고

저소득층, 하층으로서 인식하는 정도가 강한 것으로 나타나 본 연구에서 사용한 저소득층 분류 기준(월소득 120만원 이하)의 타당성을 어느 정도 뒷받침해 주고 있다 할 수 있다.

취업주부의 근무유형은 81.6%가 종일제로 근무하고 있고, 시간제 취업 상태는 18.4%인 것으로 나타났으며, 대부분의 여성이 7~8시간 이상을 근무하고 있는 것으로 나타나(84.7%), 일과 가사일, 육아 이 모두를 병행하기에 여성들이 매우 부담스러울 것으로 추측할 수 있다.

여성들의 고용상태는 불안정하였으며, 특히 저소득층 어머니들이 그러하였다. 취업의사가 있는 학부모는 전업주부의 56.1%이고, 육아문제로 할 수 없는 경우는 30.1% 이어서 육아문제가 취업에 장애요소가 되는 것으로 나타났다.

조사대상자 중 편부모 가정은 30가구이고 편부모가족이 된 사유로 배우자 사망 19.4%, 이혼 45.2%, 배우자로부터 별거 22.6%, 가출 12.9%로써 이혼 혹은 이와 비슷한 상황인 별거 가정을 합치면 67.8%가 편부모 가정의 주요 구성 사유가 됨을 알 수 있어 결손가정의 가장 큰 원인이 부모의 이혼이라는 다른 조사연구 결과와 일치한다.

결손가정 중 3대(조부모, 부부(부 혹은 모) 및 자녀)로 구성된 가정은 10.0%밖에 안 되고 편모·부자 가정이 대부분인 90.0%를 차지하는 것으로 나타나 편부 혹은 편모가 낮시간 생업에 종사할 경우 자녀 양육에 어려움이 클 것으로 사료된다.

조사결과, 맞벌이가정에서 어린이집 이용을 더 선호(81.0%)하는 것으로 나타났고, 중산층보다 저소득층가정이 어린이집을 더 이용하고 있었으며, 소득이 높아질수록 유치원과 예능학원을 선호하는 것으로 나타났다. 생산직의 직업을 가진 어머니는 대부분 자녀를 어린이집에 보내고 있는 것으로 나타났으며, 전업주부는 교육기관에 대한 선호도가 직업이 있는 어머니보다 높은 것으로 나타났다.

## 2) 아동 교육 및 발달상의 보육욕구

아동발달적 교육프로그램에 대한 욕구 정도(4.33)는 전체적으로 매우 높아 우리나라 학부모들의 교육열을 알 수 있다. 영역별로는 정서·사회성발달(4.38), 인지발달(4.34), 신체발달(4.26)의 순으로 나타났다(〈표 2〉 참고).

〈표 2〉 아동발달의 교육프로그램에 대한 부모의 욕구 정도

구 분	N	신 체 발 달			인 지 발 달			정 서 · 사 회 성 발 달		
		대근육 운동	소근육 운동	감각 습득	학습 의욕	논리적 사고력	의사 소통	책임감	예 절	협 동
자녀연령										
3세	97	4.26	4.15	4.12	4.05	4.15	4.54	4.09	4.47	4.40
4세	145	4.23	4.21	4.27	4.10	4.32	4.47	4.17	4.46	4.43
5세	186	4.34	4.18	4.33	4.20	4.36	4.55	4.28	4.48	4.50
6세	155	4.32	4.29	4.31	4.32	4.36	4.54	4.24	4.50	4.41
F		.80	.65	1.60	2.48*	1.51	.33	1.14	.07	.65
맞벌이여부										
맞벌이	300	4.27	4.24	4.33	4.24	4.33	4.50	4.30	4.50	4.45
비맞벌이	283	4.32	4.18	4.21	4.12	4.31	4.54	4.11	4.46	4.42
t		-.72	.71	1.88	1.54	.28	-.64	2.57	.68	.49*
소득수준										
중산층	423	4.38	4.10	4.30	4.22	4.32	4.56	4.21	4.51	4.48
저소득층	160	4.07	4.26	4.20	4.17	4.23	4.43	4.20	4.40	4.33
t		-3.98***	-1.95*	-1.41	.62	.03	-1.90	-.16	-1.49*	-1.96
결혼여부										
결혼가정	32	4.09	4.00	4.19	4.41	4.31	4.44	4.09	4.47	4.31
비결혼가정	550	4.31	4.22	4.28	4.17	4.32	4.53	4.21	4.48	4.44
t		-1.18	-1.43	-.64	1.48	-.03	-.64	-.63	-.06	-.71
시설이용여부										
이용가정	358	4.25	4.21	4.25	4.22	4.27	4.47	4.28	4.45	4.43
비이용가정	225	4.37	4.22	4.31	4.12	4.39	4.60	4.10	4.52	4.45
		1.87	.11	.90	-1.24	1.62	2.01	-2.43	1.02	.27
합 계	583	4.29	4.21	4.27	4.18	4.32	4.52	4.21	4.48	4.44
(SD)		.80	.86	.78	.89	.84	.77	.88	.78	.81
욕구집단		중산층	저소득층				중산층 비이용 가정	맞벌이	중산층	맞벌이

주: 1) 전혀 그렇지 않음 1점, 필요하지 않음 2점, 보통임 3점, 필요한 편 4점, 매우 필요함 5점으로 구성됨.

2) \*\*\* p < 0.001, \*\* p < 0.01, \* p < 0.05



특이하게도 발달적 교육프로그램에 대해 아동연령별 필요성 외에<sup>12)</sup> 가족특성별로도 욕구의 차이가 있어 맞벌이 가정이 비맞벌이 가정보다, 중산층이 저소득층보다 욕구가 높은 것으로 나타났다. 즉, 맞벌이 가정은 정서·사회성 발달 프로그램 중 책임감, 협동에 대한 욕구가 강하여 사회성 발달 프로그램이 크게 필요한 것으로 밝혀졌다. 중산층은 대근육운동, 의사소통, 예절 프로그램에 대한 욕구가 높게 나타났으며, 결손가정은 예절과 학습의욕프로그램에 대한 높은 욕구를 보였다.

### 3) 사회적 필요성에 의한 보육욕구

사회적 필요성에 의한 보육서비스에 대한 욕구는 보호, 과외활동, 보건, 지역사회 서비스, 영양, 정서적 지원, 정보와 의뢰의 순이었다(〈표 3〉 참고). 보호서비스에 대한 욕구는 자녀의 연령대와 소득수준에 상관없이 매우 높고, 보호프로그램에 대한 욕구는 보육시설을 이용하지 않는 교육기관을 이용하는 학부모와 비맞벌이 가정에서도 높은 욕구를 가지고 있다. 특히 맞벌이가정의 경우 보호서비스에 대한 욕구가 대단히 높아 맞벌이가정의 휴양에 대한 욕구가 비맞벌이 가정과 비교하여 높다.

보건서비스 중 예방접종 프로그램은 맞벌이 가정과 저소득층 가정에서 유의하게 높은 것으로 나타났다. 맞벌이가정은 예방접종, 신체검사프로그램을, 저소득층은 예방접종, 신체검사, 발달지체검사를, 결손가정은 예방접종, 발달지체검사, 정신건강 검사를, 중산층은 정신건강검사를 필요로 하는 정도가 상대적으로 높았다.

영양서비스와 관련하여 맞벌이가정, 결손가정, 시설이용가정이 아침식사 제공에 대한 높은 욕구를 가지고 있었다. 맞벌이가정은 사회적 필요성에 의한 보육서비스 중에서도 특히 영양서비스에 대한 욕구가 높았다.

과외활동서비스는 자녀연령과 소득수준에 따라 유의한 차이가 있는 서비스로 나타났다. 저소득층이 전반적으로 프로그램에 대한 높은 욕구를 보였다. 과외활동에 대한 욕구는 아동의 연령이 높아질수록 그 욕구도 강해졌다. 맞벌이가정은 취학교육에 대해, 저소득층은 특기활동, 취학교육, 유익한 비디오학습, 컴퓨터학습 모두에

12) 분석결과 인지발달 프로그램은 연령이 높아질수록, 특히 5세로 넘어가면 그 욕구가 높아졌고, 신체발달과 정서·사회성발달은 연령에 따른 프로그램의 필요성의 차이가 유의하지는 않았다.

〈표 3〉 사회적 필요성에 의한 보육프로그램에 대한 부모의 욕구 정도

구 분	N	보 호			보 건			영 양		과 외 활 동					
		건강습관	휴 양	식습관	안 전	예방접종	신체검사	발달지체 검사	장신건강 검사	아침식사	간식반찬 보강	특기활동	취학교육	비디오 학습	컴퓨터 학습
맞벌이여부	300	4.33	4.21	4.42	4.55	3.98	4.10	3.85	3.57	3.21	4.04	4.13	4.10	3.81	3.58
· 맞벌이	283	4.38	4.06	4.40	4.54	3.72	4.07	3.98	3.58	2.79	4.07	4.17	4.08	3.89	3.57
· 비맞벌이		- .78	2.20	.32	.10	3.08**	3.40	-1.66	- .15	4.64***	.74	-.51	.33	-1.12	.15
t															
소득수준	423	4.35	4.15	4.36	4.54	3.77	4.05	3.89	3.58	1.09	4.04	4.13	4.02	3.79	3.53
· 중산층	160	4.36	4.11	4.43	4.55	4.09	4.19	3.96	3.55	1.13	4.09	4.19	4.26	4.03	3.69
· 저소득층		.14	-.62	-1.10	-.07	3.68***	1.65	.85	-.33	.61	.58	.75	2.67**	2.98**	1.84
t															
결혼여부	32	4.28	3.97	4.28	4.50	4.13	4.06	4.00	3.69	3.59	3.78	3.88	4.09	3.81	3.66
· 결혼가정	550	4.36	4.15	4.42	4.55	3.84	4.09	3.90	3.57	2.97	4.07	4.16	4.08	3.85	3.57
· 비결혼가정		-.53	-1.21	-.98	-.38	1.55	-.19	.57	.65	3.14***	.07	-1.89*	.03	-.20	-.53
t															
시설이용여부	358	4.32	4.15	4.37	4.52	4.02	4.15	3.89	3.56	3.09	4.00	4.13	4.13	3.87	3.64
· 이용가정	225	4.41	4.13	4.48	4.59	3.60	3.99	3.95	3.59	2.87	4.13	4.19	4.03	3.83	3.47
· 비이용가정		1.40	-.17	1.76	1.22	-4.86***	-2.12*	.77	.34	-2.42	1.62	.80	-1.33	-.47	-2.14*
t															
합 계	583	4.36	4.14	4.41	4.55	3.86	4.09	3.91	3.58	3.01*	4.05	4.15	4.09	3.85	3.57
(SD)		.79	.82	.77	.72	1.01	.89	.94	1.02	1.10	.87	.85	.92	.87	.94
유구집단						맞벌이 저소득층 이용가정	이용가정			맞벌이 결혼가정			저소득층	저소득층	

구 분	정서적 지원				정보 및 의뢰				지역사회 교류서비스					
	학부모 모임	가족갈등 상담	자녀육아 상담	의료서비 스연계	취업정보	학대이동 보호서비스	가정조성 서비스연계	가정보육자 연계	지역주민 육아상담	지역에 시설개발	기금모금	다양한 형태보육	대여 바자회	
맞벌이여부														
맞벌이	3.40	3.09	3.91	3.26	3.06	3.67	3.54	3.29	3.51	3.33	3.26	3.74	3.81	
비맞벌이	3.55	3.08	3.95	3.36	3.10	3.86	3.48	3.42	3.69	3.50	3.34	3.53	4.08	
t	-1.97*	.11	-55	-1.20	-.40	-2.26*	.72	-1.70	-2.31*	-1.96*	-1.09	2.50*	3.91***	
소득수준														
중산층	3.50	3.07	3.91	3.26	2.99	3.75	3.49	3.32	3.59	3.40	3.25	3.63	3.90	
저소득층	3.40	3.12	3.99	3.44	3.31	3.76	3.52	3.38	3.61	3.44	3.43	3.66	4.05	
t	-1.11***	.50	.90	2.04*	3.51***	-.12	-.12	-1.19	.30	.44	2.07*	.36	1.85*	
결혼여부														
결혼가정	3.31	3.36	3.84	3.25	3.47	3.53	3.53	3.34	3.56	3.53	3.53	4.16	4.00	
비결혼가정	3.49	3.09	3.94	3.31	3.06	3.77	3.51	3.35	3.59	3.40	3.28	3.61	3.94	
t	-1.00	-.14	-.58	.72	2.34*	-1.31	.09	-.06	-.19	.68	1.43	2.98**	.39	
시설이용여부														
이용가정	3.41	3.18	3.90	3.33	3.09	3.61	3.44	3.27	3.53	3.30	3.81	3.65	3.81	
비이용가정	3.57	2.94	3.98	3.28	3.06	4.00	3.63	3.49	3.70	3.60	4.15	3.62	4.15	
t	1.99	-3.01**	1.05	-.51	-.42	4.67***	2.18*	4.55**	2.23*	3.46***	4.94***	-.31	4.94***	
합 계	3.48	3.10	3.93	3.31	3.08	3.76	3.51	3.35	3.59	3.41	3.30	3.64	3.94	
(SD)	.88	.98	.89	.97	.97	1.01	.99	.97	.94	1.02	.95	1.02	.87	
육구집단	중산층 비이용 가정	이용가정		저소득층	저소득층 결혼가정	비이용 가정	비이용 가정	비이용 가정	비이용 가정	비이용 가정	비이용 가정	비이용 가정	비이용가정	비이용가정

주 : 1) 전혀 그렇지 않음 1점, 필요하지 않음 2점, 보통임 3점, 필요한 편 4점, 매우 필요함 5점으로 구성됨.

2) \*\*\* p < 0.001, \*\* p < 0.01, \* p < 0.05

대한 욕구가 유의하게 높은 것으로 나타났다.

정서적 지원 서비스는 전반적으로 중산층과 저소득층의 욕구정도가 비슷한 것으로 나타났다. 학부모 모임은 중산층이면서 비맞벌이 가정이 특히 월소득 121~200만원 대의 학부모들이 선호하였다. 가족 갈등상담은 맞벌이, 저소득층, 결손가정이, 자녀 육아상담은 저소득층이면서 비맞벌이 가정이 욕구가 상대적으로 높은 것으로 보였다.

정보 및 의뢰서비스는 저소득층과 결손가정의 욕구가 더 높은 것으로 나타났다. 저소득층과 결손가정, 시설이용자가정은 의료서비스 연계와 취업정보에 대한 욕구가 컸다. 취업정보서비스는 월소득이 120만원 이하인 가정 그리고 결손가정에서 가장 높았다. 저소득층가정과 편부모가정 및 실직가정은 이러한 보호, 구직정보에 대한 지식이 없어 혜택을 받지 못할 가능성이 커 취업정보, 문제아동치료 연계, 의료기관 연계의 역할을 보육시설이 적극적으로 해줄 필요성이 제기된다. 학대아동보호서비스와 가정보육자연계는 비맞벌이, 중산층 가정에서, 가정조성 서비스는 맞벌이, 중산층가정에 그 욕구가 더 높았다. 정보 및 의뢰서비스는 소득수준에 따라 서비스 선호의 차이를 보여 의료서비스연계와 취업정보는 저소득층의 욕구가 높고, 학대아동보호서비스, 가정조성서비스, 가정보육자연계는 중산층의 욕구가 높았다. 특히 가정조성서비스 연계와 가정보육자 연계는 시설비이용자의 욕구가 높은 것으로 밝혀졌다.

지역사회교류서비스는 맞벌이여부와 시설이용여부의 특성과 관련하여 서비스 선호도의 차이를 보이고 있어, 비맞벌이 가정은 지역주민상담, 지역에 시설개방, 대여바자회를, 맞벌이, 결손가정은 다양한 형태의 보육을 선호하고 있었다. 저소득층은 기금모금, 다양한 형태보육, 대여바자회, 중산층은 지역주민육아상담, 지역에 시설개방프로그램, 그리고 결손가정은 다양한 형태보육에 대한 욕구에서 각각 유의한 차이를 보여주었다. 주민육아상담, 지역사회개방, 기금모금, 대여바자회와 같은 프로그램은 보육시설을 이용하지 않는 지역주민가정이 높은 욕구를 가지고 있는 것으로 나타났다.

위의 결과, 우리나라 국민들이 보육서비스 중 교육프로그램 외에 보호, 보건, 영양, 정서적 지원, 정보와 의뢰, 지역사회서비스에 대해 대상자 가족의 사회경제적 특성별 차별적인 욕구가 존재하고 있음을 확인할 수 있었다.

#### 4. 보육프로그램 필요 정도에 영향을 주는 변수와 설명력

다음은 각 보육프로그램 필요 정도를 설명하는 요인들은 무엇인지를 심층적으로 분석하여 어떤 요인이 보육프로그램의 필요 정도를 결정하는 데 영향을 주는지, 그리고 궁극적으로 보육대상자별로 보육프로그램의 차별화가 필요한지와 관련하여 조사한 결과를 소개하면 다음과 같다.

##### 1) 아동 교육 및 발달상의 보육욕구

인지적 발달 교육프로그램에 대한 필요성 정도에는 부모의 교육수준과 시설비이용자의 변수가 주요한 영향을 미쳤다. 가족특성별 집단간 서비스 필요성 검증결과와 비교하면 부모의 교육수준이 높을수록 그리고 시설비이용자의 인지적 발달 교육프로그램에 대한 욕구가 더 높았다.

중산층의 학부모들은 교육수준이 높아 이러한 요소가 자녀의 교육열에도 반영이 되고, 복지서비스에 대한 개념이 있어 다양한 서비스를 취사선택할 수 있는 위치에 있다. 반면, 저소득층은 정보와 교육 부족으로 유아에 대한 교육서비스의 중요성을 모르며 단순히 읽기·쓰기 교육이 모두인 것으로 잘못 인식하고 있다. 그러므로 저소득층가정의 자녀에게는 인지적 보상의 차원의 의미에서도 아동에 대한 교육프로그램의 질을 높여야 하며, 이러한 교육서비스의 중요성과 다양한 보육서비스에 대한 정보를 부모교육을 통해 알리고 교육시킬 필요가 있다.

의사소통프로그램은 맞벌이여부, 시설이용여부, 어머니직업이, 예절프로그램은 맞벌이여부, 시설이용여부가, 협동프로그램은 소득수준, 어머니직업과 유의미한 관련성이 있는 것으로 밝혀져 앞에서 실시한 가족특성별 집단간 서비스 검증결과의 내용을 지지해 준다. 즉, 가족특성별 집단간 검증 결과, 예절 프로그램은 맞벌이 가정이 비맞벌이 가정보다 서비스 필요성 정도가 더 높았으며, 협동프로그램은 중산층가정이 저소득층 가정보다 높았다. 이는 자녀양육과 사회화의 기능을 충분히 못하는 맞벌이가정을 대신하여 예절을 비롯한 기본생활습관 교육을 보육시설에서 강화할 필요가 있으며, 저소득층가정에 비해 이기적인 성향이 강한 중산층가정의 자녀들을 대상으로 남과 더불어 생활하는 습관과 경험, 신체활동을 교육의 내용으로 강화할 필요가

〈표 4〉 자녀연령, 맞벌이여부, 소득수준, 결혼여부, 시설이용여부, 아버지직업, 어머니 직업, 육구일치도, 아버지학력, 어머니학력, 월평균 소득수준이 포함된 일반회귀분석에 의한 설명력과 유의한 변수

	R <sup>2</sup>	F	유의한 변수	
			변 수	F
대근육운동	0.061	1.42	결혼가정	4.27*
학습의욕	0.065	1.52	자녀연령	7.07**
			아버지학력	4.45*
			어머니학력	3.95*
논리적 사고력	0.052	1.19	시설이용여부	12.44***
의사소통	0.081	1.93	맞벌이여부	6.20*
			시설이용여부	4.68*
			어머니직업	4.75**
예 절	0.051	1.17	맞벌이여부	4.48*
			시설이용여부	6.21*
협 동	0.062	1.45	소득수준	4.45*
			어머니직업	3.05*
신체적 발달	0.47	1.06	결혼가정여부	5.12*
인지적 발달	0.069	1.61	자녀연령	3.61*
			시설이용여부	6.77**
			아버지학력	3.58*
정서·사회성 발달	0.052	1.18	시설이용여부	2.51*
발달적 교육	0.066	1.53	결혼가정	4.54*

주: \*\*\* p < .001, \*\* p < .01, \* p < .05

있음을 알 수 있었다.

## 2) 사회적 필요성에 의한 보육욕구

보건서비스 중 신체검사는 시설이용과, 발달지체 검사는 소득수준 및 월평균 소득과 관련성이 높은 것으로 나타났다.

영양서비스 중 아침식사 프로그램은 자녀연령, 결혼가정여부, 시설이용의 변수가

〈표 5〉 자녀연령, 맞벌이여부, 소득수준, 결혼여부, 시설이용여부, 아버지직업, 어머니 직업, 욕구일치도, 아버지학력, 어머니학력, 월평균 소득수준이 포함된 일반회귀분석에 의한 설명력과 유의한 변수

	R <sup>2</sup>	F	유의한 변수	
			변 수	F
식습관	0.069	1.61	맞벌이 여부 시설이용여부	7.32** 5.07*
안전	0.064	1.49	어머니직업 시설이용여부	3.55** 8.65**
신체검사	0.061	1.41	시설이용여부	2.50*
발달지체검사	0.066	1.54	소득수준 월평균소득	9.43** 10.06**
아침식사	0.127	3.18	자녀연령 결혼가정여부 시설이용여부	5.56* 5.47* 4.35**
간식반찬	0.071	1.66	시설이용여부	3.61*
특기활동	0.055	1.27	소득수준 시설이용여부	7.01** 3.82*
취학교육	0.092	2.21	자녀연령	10.37***
비디오학습	0.064	1.49	소득수준	3.69*
학부모모임	0.062	1.44	아버지직업	2.50*
자녀육아상담	0.048	1.09	결혼가정여부	3.63
가정조성서비스연계	0.139	1.44	어머니근무유형	2.91*
가정보육자연계	0.143	1.48	시설이용여부	4.60*
지역주민육아상담	0.131	1.34	소득수준	6.14*
지역에 시설개방	0.122	1.24	어머니근무유형	3.01*
다양한 형태보육	0.113	1.13	어머니근무유형	5.45**

주 : \*\*\* p < .001, \*\* p < .01, \* p < .05

간식반찬보강 프로그램은 시설이용여부와 유의미한 관련성이 있었다. 과외활동서비스 중 특기활동 프로그램은 소득수준, 시설이용의, 취학교육 프로그램은 자녀연령, 비디오학습은 소득수준과 유의미한 관련이 있는 것으로 나타났다. 정서적 지원서비스 중 학부모모임은 아버지직업, 자녀육아상담은 결손가정여부, 가정조성서비스연계는 어머니근무유형, 가정보육자 연계는 시설이용여부와 관련성이 있는 것으로 나타났다. 지역주민 육아상담은 소득수준, 지역에 시설개방은 어머니근무유형, 다양한 형태보육은 어머니 근무유형과 관련성이 높은 것으로 나타났다.

각 보육프로그램 욕구 정도에 유의한 변수와 설명력을 분석하였더니, 앞에서 실시한 가족특성별 집단간 서비스 필요성 검증결과를 지지하고 있었다.

보육프로그램 필요도에 유의한 변수와 설명력을 분석한 결과를 요약하면, 보호서비스는 시설비이용자도 욕구가 높았다. 그러나 보건서비스, 아침식사제공, 과외활동, 자녀육아상담, 지역주민육아상담프로그램은 소득수준, 결손여부 변수에 따라 유의성이 달라져, 저소득층을 위한 보상프로그램으로서 매우 필요한 서비스임을 알 수 있었다. 정서적 지원, 정보와 의뢰프로그램은 시설이용여부가 설명력이 있는 것으로 나타나 보육시설을 이용하지 않는 가정에 실시할 필요가 있으며, 영양서비스, 가정조성서비스 연계, 가정보육자 연계, 다양한 형태 보육은 어머니 근무유형이 주요한 변수로서 취업여성에게 필요한 서비스임을 알 수 있다. 지역주민육아상담이나 지역에 시설개방 프로그램과 같이 지역사회로서의 기능은 보육시설을 이용하지 않는 지역주민 특히 저소득층 가정에 필요함을 확인할 수 있었다.

## 5. 결론 및 제언

가족특성별 집단간 서비스의 필요성 비교, 보육서비스 필요 정도에 영향을 주는 변수와 설명력을 검증한 결과 우리나라 부모들은 가족특성별로 다양한 보육욕구가 있음이 입증되었다. 즉, 가족의 사회경제적 특성별로 맞벌이가정은 교육서비스와 보호서비스, 저소득·결손가정은 교육서비스, 보호서비스, 보상서비스, 지역사회주민은 지역사회교류서비스에 대한 욕구가 높은 것으로 나타났으므로 보육사업의 대상자별로 차별적이면서 혹은 필요한 경우 포괄적인 접근의 보육서비스가 필요하다. 이는 아



동의 발달욕구에 기초한 기본(보편) 프로그램에 아동들의 사회적 특성에 따라 적용될 수 있는 선택적 프로그램을 추가할 필요가 있음을 의미한다.

분석 결과 보호, 보건, 영양, 과외활동, 정서적 지원, 정보 및 의뢰, 지역사회교류서비스는 아동의 연령에 따라 필요 정도의 차이가 있는 서비스라기보다는 가족의 사회경제적 특성별로 욕구 정도가 달라 사회적 필요성에 의한 보육서비스임이 밝혀졌다. 이는 보육시설의 설립취지와도 일치하며 보육시설의 주대상자와 기능을 말해 준다. 보육시설의 주대상자가 맞벌이, 저소득층 가정인 점에서, 이들이 포괄적 서비스의 수혜자가 되도록 검토할 필요성이 있다. 발달적 적합성에 의한 교육프로그램과 함께, 사회적 필요성에 의한 복지프로그램이 병행되어 부모의 취업이나 기타의 사유로 인해 보육시설에서 대리보육을 받아야 하는 아동들에게 보호프로그램(보건, 안전, 영양), 교육프로그램(인지, 언어, 정서), 복지프로그램(정보와 의뢰, 정신적 보장, 가족지원 및 지역사회복지) 등으로 구성되는 포괄적 모델이 필요하다. 이러한 결과는 보육서비스들이 포괄적으로 실시되는 포괄적 모델이 한국사회에 타당함을 어느 정도 뒷받침해 주고 있다.

이러한 포괄적 접근의 보육서비스는 아동 편에서의 최적의 발달 보장, 문제의 조기발견·예방, 빈곤세습방지, 가족해체예방, 여성복지향상의 기능을 수행할 수 있다. 따라서 교육프로그램이나 교재의 개발도 중요하지만, 보육종사자들은 아동의 전인적 발달과 아동 및 가정의 삶의 질을 높일 수 있는 포괄적 보육프로그램의 개발에 더욱 관심을 가져야 한다. 보육시설이 사회복지기관으로서의 역할을 수행하기 위해 학습향상을 포함하는 정서적 서비스, 보건, 영양, 안전, 의뢰서비스, 지역사회교류서비스 등의 포괄적 보육프로그램을 제공할 때에만, 교육기관인 유치원이나 사설학원과의 차별성을 유지할 수 있으며, 보육의 궁극적인 목적을 보다 효과적으로 달성할 수 있는 보육시설의 전문성을 확보하게 될 것이다.

이러한 포괄적 보육의 필요성에도 불구하고, 아직까지 한국 보육시설에서는 포괄적 보육이 시행되고 있지 못하고 있는 것으로 밝혀졌다.<sup>13)</sup> 어느 정도 욕구가 있고

13) 이러한 문제점은 필자가 보육시설 프로그램 운영 현황을 분석한 결과(1999년)에서도 드러나, 보육시설에서는 아동의 보호(안전) 프로그램(23.2%)에 가장 많은 비중을 두고 시행하고 있었으며, 그 다음이 교육(언어, 탐구) 프로그램(13.2%)인 것으로 나타났으며, 안정된 정서 함양(13.2%), 사회성(12.3%), 보건(11.4%), 영양(10.8%), 부모교육 및 참여(5.3%), 가족지원프로그램

필요성에 의해 민간 자원을 활용, 포괄적 보육을 시도하고 있는 저소득층 지역의 시설이 있으나 대부분의 보육시설들이 교육프로그램 위주의 보육프로그램을 운영하고 있는 실정이다.

이와 같이 사회적 기능을 하는 사회복지시설로서 보육시설이 존속해야 할 당위성이 명백함에도 얼마 전 교육개혁위원회가 보육시설을 유아학교로 통합하려는 시도는 이러한 보육대상자의 욕구와 문제를 간과한 처사이다. 다원화된 사회에 다양한 보호자의 양육방식, 현실여건 등을 고려해 교육전문기관, 보육 전문 또는 예체능전문기관을 다양하게 선택할 수 있는 여지를 남겨 두어야 한다. 이용자계층에 따라 저소득·결손가정 아동의 양육환경을 보장해 준다는 의미에서 국가의 개입이 있는, 중산층은 수혜자부담의 선택적인 이원병행체제가 존속되어야 한다.

다음은 이런 보육대상자의 다양한 수준, 욕구에 따라 대상자별 적합한 실천모형을 정립하기 위해서 반드시 논의되어야 할 기본적인 쟁점들을 지적하는 것으로 제언을 대신하고자 한다.

첫째, 보육사업의 개념확대로 보육의 원칙, 내용, 사업의 목표의 재구성이 요청된다. 보육시설의 보육계획 내용이 유치원의 교과과정 영역과 동일하다는 것은 현재의 보육사업이 교육적 측면만을 강조하고, 보육시설에 대한 사회적 욕구 또는 보육원칙을 충분히 고려하고 있지 않다는 것을 반증하는 것이다. 상기와 같은 내용 구분은 보육사업의 보호와 교육 중 교육적 측면에 치중하고 있어 실제 프로그램 운영에 나머지 보육원칙들이 반영되지 못하고 있다는 한계를 지니고 있어 보육사업의 사회복지 기능을 간과하여 왔으며, 아동을 대상으로 보호·교육프로그램을 수행하는 교사의 활동에 국한하여 왔다. 보육프로그램은 아동과 가족의 역기능을 예방하는 것이 주요한 목적이어야 한다. 보육시설을 이용하는 아동에게는 발달적으로 충분한 교육뿐만 아니라 나아가 부모와 가족의 욕구를 충족시켜 줄 수 있는 종합적인 지역복지센터로서의

---

(3.3%), 정보와 의뢰(3.2%), 지역사회봉사(3.2%) 프로그램의 순으로 나타났다. 정서함양, 사회성프로그램을 교육프로그램으로 간주하면 교육프로그램의 총 비중이 38.8%로 보호프로그램보다 비중이 더 컸으며, 부모·가족·지역사회의 욕구를 고려하는 프로그램은 아동의 교육프로그램에 비해 상대적으로 적은 비중으로 운영되고 있는 것으로 나타났다. 또한, 지역이나 계층, 가족의 사회경제적 특성과 욕구에 부응하기 위한 시설별 차별적인 프로그램이 존재하지 않는 것으로 나타났다.

역할을 하여 사회적 통합과 연대감을 고취시킬 수 있어야 한다.

둘째, 보육사업의 대상자를 아동에게만 국한하지 말고 그의 부모, 지역사회까지 확대하여야 하며 가족의 사회경제적 특성별로 보육프로그램의 내용을 차별화하여야 한다. 교육프로그램에 대한 욕구가 상대적으로 높고 나머지 사회적 필요성에 의한 보육서비스 중 정서적 지원서비스를 제외한 서비스에 대해 욕구가 낮았던 중산층 이상의 가정은 발달적 교육프로그램만으로도 그들의 욕구를 충족시킬 수 있는 것으로 나타났다. 그러나 맞벌이, 저소득층, 결손가정은 기존의 교육프로그램 위주의 보육프로그램으로는 그들의 다양한 보육욕구를 충족시키기에는 부족하여 훨씬 다양한 보육프로그램의 필요성이 제기된다. 헤드스타트 프로그램의 보건, 영양, 사회서비스나 일본 보육소 프로그램이나 지역자녀양육지원 사업처럼 맞벌이가정의 자녀에게는 보호프로그램이, 저소득층과 결손가정에게는 보상적 차원의 프로그램이, 지역의 자녀양육으로 고민하고 있는 부모들에게는 지역사회교류의 프로그램이 필요하다.

셋째, 이러한 포괄적인 관점의 보육서비스는 교육과 복지가 어우러져야 함을 의미하며 이의 실천을 위해서는 기존 유아교육 교사의 역량으로는 부족하다. 다양한 전공의 교사가 필요하며, 전문적으로 가족을 지원하는 일을 맡아할 전담 인원도 필요하다. 현재 보육사업에서 사회사업가 내지는 사회복지전공자들의 역할이 매우 중요함에도 불구하고 실제로는 유아교육학을 전공한 종사자가 거의 대다수인 것은 그 동안 보육사업에 대한 시설보호라는 구빈적인 협소한 의미의 사회복지적 관점과 교육프로그램 위주의 교육학적인 관점이 지배적이었기 때문이다.

넷째, 포괄적 보육프로그램 모형에서는 가족의 역할과 특권을 강조하고 존중하기 위해 가족과 지역사회와의 역할과 상호관계를 강조한다. 단일 기관으로서 장애아동 또는 위험에 처한 아동 및 그의 가족에게 필요한 모든 서비스를 제공할 수 없다. 자원의 제한이라는 현실적 문제를 인식할 때, 지역사회에 있는 관련기관과의 협력이 요청된다. 이는 효과적인 비용으로 보다 나은 질의 확장된 서비스를 활용할 수 있기 때문이다. 연계프로그램이나 지역사회에 기반을 둔 보육서비스로 정착하기 위해서는 무엇보다도 민간자원의 활용이 필요하다고 생각한다. 외국의 사례처럼 다양한 형태 보육은 민간시설이 참여하게 한다든지, 영세한 작은 시설은 몇 개의 시설이 연계하여 각 시설마다 프로그램을 특화하여 센터로서의 기능을 할 수 있도록 하는 방안을 적극적으로 고려해 볼 필요성이 있다.

앞으로 이러한 포괄적 관점의 보육서비스가 시행되려면 먼저 제도적 보완과 검토가 선행되어야 할 것이다. 여기서 제시하고 있는 포괄적 보육프로그램의 모형이 그 현실적 유용성을 갖기 위해서는 실증적인 적용과 검토를 통해 그 타당성을 검토하는 작업이 후속 연구에서 다루어져야 할 것이다.

■ 참고문헌 ■

- 김미경. 1996. 《헤드스타트(Head Start)》. 교육아카데미.
- 김영모·표갑수 편. 1998. “일본 아동보육제도의 현황과 과제.” 《선진국 아동보육 제도와 보육프로그램》. 한국복지정책연구소 출판부.
- 보건복지부. 1999. 《보육사업지침》.
- 보건복지부. 1999. 《1999년도 보육사업안내》.
- 이성진 외. 1990. 《한국의 탁아사업 시행에 관한 기초 연구》. 한국행동과학연구소.
- 待井和江·川原佐公 編著. 1993. 《保育所保育論》. 大阪府社會福祉協議會 近代化研究會.
- 日本 全國社會福祉協議會. 1997. 《新保育所保育指針の 實踐的 解説》.
- 日本保育協會. 1996. 《保育關係資料》.
- 厚生省. 1997. 《保育白書》.
- A. Clark-Stewart. 1993. *Day Care* (revised edition). Harvard University Press.
- Kamerman & Kahn. 1976. *Social Services in the United States-policies and Program*. Temple Univ. Press.
- NAEYC. 1997. *Developmentally Appropriate Practice in Early Childhood Programs*.
- Kadushin, A. 1980. *Child Welfare Services*. NY: Macmillan.
- Khetani, M. 1984. “Measuring Comprehensiveness of Social Providee at Child Day Care Centers.” *Journal of Social Service Research*, 7(3). Spring.
- City of Chicago Department of Human Services. 1993. *Administrative and Program Standards Manual for Child Care and Child Care Remated Services*.
- Kammerman, S. B. & A. J. Kahn (eds.). 1978. *Family Policy: Government and Families in Fourteen Countries*. N. Y. : Columbia Univ. Press.

- Zigler, E. F. & J. Valentine (eds.). 1979. *Project Head Start: A legacy of the war on poverty*. NY: Free press.
- City of Chicago, Dept. of Human Services. 1993. *Administrative and Program (Standards Manual for Child Care and Child Care Related Services)*.
- Garbarino, J. etc. 1992. *Children and Family in the Social Environment*. NY: Aldine De Gruyter.
- James K. Whittaker & James Garbarino. 1983. *Social Support Networks*. NY: Aldine de Gruyter.
- Unger, D. G. & D. R. Powell. 1980. "Supporting Families under Stress: The Role of Social Networks." *Family Relations*. 29(4).

## On the Child Educare Programs in terms of the Need Survey of the Parents Groups

Kim, Jean Ie

(Dept. of Social Welfare, Choan University)

As the institutions of the Day Care services in Korea have merely focused on developing the issues for caring and education of children, however, other principles in the Day Care services have not been properly delivered. So, it is necessary for the institutions delivering Day Care services to approach inclusively above four perspectives to the broad sense of the child welfare because the institutions for Day care services are dealing with the groups of the parents, who are in difficulty to take care of their children, and the needs of the parents in terms of caring for their children.

The study focuses to research the groups of children, which have various and mixed needs and the problems. On the other hand, the socio-economic attributes, the needs and the problems of the groups of the parents are looked for in the research.

As the result of the research, the needs for Day Care services are differentiated from the different socio-economic backgrounds of the parents group. The data indicates that the low class families demands more needs than those of the middle class in the research of the categories. Analyzing from the result, the categories of caring, health care, nutritional supplements, extracurricular activities, emotional supports, providing information and referrals and community social services are hard to be defined as the necessary services based on the ages of the children. It is better to be defined as the necessary services demanding from the social needs of the parent group.

Thus, the target groups such as the working couple and the low income families should be primarily considered as the beneficiary groups receiving the comprehensive day care services.