

정보자원관리(IRM)와 조직성과간의 이론적 연구모형

김정욱*

〈목 차〉

- | | |
|-----------------------|-------------|
| I. 서론 | 2. 종속변수의 설정 |
| II. 정보자원관리에 관한 기존의 연구 | 3. 가설의 설정 |
| 1. 정보자원관리의 개념적 연구 | VI. 결론 |
| 2. 정보자원관리의 실증적 연구 | 참고문헌 |
| III. 연구모형 및 가설의 설정 | Abstract |
| 1. 연구모형의 설정 | |

I. 서론

오늘날의 고도 정보화사회에 있어서 과거와는 달리 관리되어야 할 중요한 경영자원으로 정보의 중요성이 높아지고 있다. 이러한 정보자원에 대한 투자는 경제적인 성장률보다 빠른 속도로 투자되고 있으며, 미국의 대기업들의 연간 자본투자액의 약 50%에 해당한다(Keen, 1991). 1980년에는 정보기술에 대한 투자가 550억 달러에서 1,900억 달러 수준으로, 연간 성장률이 15%에 이르고 있다(Keen, 1991). 이와 같이 정보기술에 대한 투자가 급증함에 따라 기업에서는 기존의 경영자원인 3M(Man, Machine, Money)과 더불어 정보도 다른 경영자원과 마찬가지로 철저히 관리되고 통제되어야 하는 기업경영의 핵심자원으로 인식하게 되었다. 이와 같이 기업경영에서 필요한 정보를 자원으로 관리하고 이에 필요한 정보기술을 활용하는 것을 정보자원관리(IRM : Information Resource Management)라 한다. 따라서 정보자원관리와 관련된 이슈는 현재 중요한 연구과제로 남아 있다(Boynton *et al.* 1994 ; Lytle, 1986).

* 동양공업전문대학 경영정보과 조교수

1979년초 Diebold(1979)는 정보자원관리의 개념에 대하여 “기업에서의 정보도 다른 자산과 같이 중요한 경영자원으로 효율적으로 인식해야 한다.” 라고 언급했다. 그 이후 많은 정보시스템 연구자들과 현장관리자들에 의해 정보자원관리에 대한 폭넓은 견해가 피력되었으나, 아직도 일치되는 공통적인 개념이 부족한 상태이다(Guimaraes, 1985 ; O'Brien *et al.*, 1991 ; Smith, 1987). 이러한 개념의 모호성에도 불구하고 정보자원관리에 대한 기본가정은 정보가 인력, 기계설비 및 자본 등의 기업의 경영자원과 마찬가지로 효율적으로 관리되어야 할 가치 있는 중요한 자원이라는 점이다(Boynton, 1994 ; DeSantics, 1994 ; Lytle, 1988 ; Mahmood, 1993).

최근 들어 Guimaraes(1988)는 많은 문헌연구를 통해 정보자원관리에 대한 세 가지의 중요한 관점, 첫째 “경영자원으로서 정보를 관리하는 활동,” 둘째 “정보시스템 개발을 관리하는 활동,” 셋째, “컴퓨터자원을 관리하는 활동”으로 분류하였다. 이와 더불어 기술적 관점(Kercher, 1988), 조직적 관점(Kerr, 1991) 및 교육적 관점(Kull, 1982)에서 정보자원관리에 대해 접근하였다. 이러한 관점들은 정보자원관리 개념의 다양한 측면을 제시하였다(O'Brien, 1991). 많은 연구자들이 정보자원관리의 공통적인 정의가 부족함을 지적하고 있다. 이러한 개념의 모호성은 정보자원관리와 관련된 일치되는, 이론적인 연구기반의 정립을 어렵게 만들었다.

정보시스템 분야에서는 일치된 학문적인 이론개발이 부족해왔다. 이것은 적절치 못한 이론적 구조와 이를 검증할 수 있는 신뢰할 만한 측정도구의 부족에 기인한다. 따라서 이론적 구조와 이를 실험적으로 검증할 수 있는 측정도구를 통해 연구기반을 확립할 수 있다. 정보자원관리에 대한 이론적 개념과 일반화된 정의의 부족은 정보자원관리의 이론적 구조를 개발할 필요가 있음을 제시해 준다. 더구나 기업에서는 정보자원관리의 개념을 실제적으로 구현하는 수단 역시 개발하고 있지 못하다(Guimaraes, 1988). 따라서 이 연구의 목적은 정보자원관리의 이론적인 구조를 제시하고, 다른 조직 요소들과의 관계를 규명하며 타당하고, 신뢰할 만한 측정도구의 개발을 통해 정보자원관리의 이론적 구조를 정의하고 변수화하는 데 있다.

II. 정보자원관리에 관한 기존의 연구

1. 정보자원관리의 개념적 연구

IRM변수에 대한 많은 연구들이 있었다. Poppel(1978)은 전사적 목표를 전략적 목적으로 전환시키는 메커니즘으로서의 IRM을 제안하였다. Horton(1979)은 IRM이 다수의 정보취급기

술과 기능을 포함하는 포괄적 개념으로 분류하였다. Diebold(1979)와 Horton(1979)은 IRM정보가 자본과 노동과 비교될 만한 가치 있는 기업의 자원으로서의 의미를 부가하게 했다는 가정을 세웠다. Synott와 Gruber(1981)는 조직의 전체 목표에 부합하는 정보자원을 관리하는 수단으로서의 IRM을 논의하였다. 또한 전사적 정보 및 기술 정책을 책임지는 최고정보경영자(CIO : Chief Information Officer)를 소개하였다. Horton(1982)은 IRM을 정보와 정보기술의 관리를 포괄하는 개념으로 결론지었다.

IRM에 대한 확장된 개념이 세 명의 학자들에 의해 제시됐다(Levitan, 1982; Lytle, 1986; Trauth, 1989). Levitan(1982)은 IRM이 조직내의 정보자원의 총체적 범위를 지적하기 때문에 MIS범위를 넘어선다고 주장하였다. 또한 전사적인 IRM프로그램의 목적은 정보의 관련성, 기술의 적합성, 정보관리의 비용, 효과 균형, 적합한 책임 메커니즘, 정보에 대한 조직태도의 변화를 야기시킬 수 있는 능력 등을 포함한다고 하였다. Lytle(1986)은 IRM이 데이터관리기능을 포함하고 데이터 처리, 데이터통신, 사무자동화 기술 및 관리에 중점을 두고 있다고 피력했다. 또한 정보와 전략계획과의 관계를 언급하고, 정보와 정보 기술이 전사적인 임무에 중요하다고 결론지었다. Trauth(1989)는 지식 업무와 진보된 정보통신기술 개발의 두 가지 현상이 IRM의 도래를 유도한다고 관찰하였다. 또한 데이터베이스, 레코드와 데이터 처리를 포함하는 세 가지 관리 원칙을 IRM의 개발에 적용하였다. 즉 IRM의 세 가지 목표로는 전사적 데이터의 상위관점의 향상, 조직내의 상위 수준의 정보관리 기능의 정착, 조직의 기술과 데이터의 통합을 제시하였다. 또한 몇몇 학자들에 의해 IRM의 모형이 제시되었다(Guimaraes, 1988 ; O'Brien, 1991 ; Smith, 1987). Guimaraes(1988)은 IRM의 하위기능으로 운영관리, 데이터 자원관리, 시스템개발, 품질보증, 프로젝트관리, 사용자 지원, 통신관리 계획을 제안하였다. Smith와 Medley(1987)는 기술적 측면에서의 IRM이 응용소프트웨어, 데이터베이스 및 기술기반구조로 구성된 모형을 채택하였다. Bryce(1988)는 IRM을 시스템 개발 관점으로부터 프로젝트관리, 데이터베이스 엔지니어링, 전사적 모형 및 개발 방법론을 포함하는 모형으로 정의하였다. Corbin(1988)은 IRM의 기술적 관점과 프로세스관점을 포함하는 모형을 제안했다. Owen(1989)은 정보기술 기능으로서의 IRM을 특성화했으며, 정보기술기반 위에 정보시스템을 구축하고, 정보를 생산하는 모형을 제시하였다. O'Brien과 Morgan(1991)은 IRM의 다차원모형을 제시했는데, 첫째 시스템과 데이터의 자원관리, 둘째 컴퓨터통신 및 사무자동화의 기술관리, 셋째 계획, 운영, 시스템 개발 및 사용자 자원의 기능관리의 세 가지의 기본관리 활동을 가정하였다. 이러한 모형들 간의 공통부분이 있지만 의견일치가 이루어지지 못하고 있다. 따라서 IRM 모형 개발은 IRM에 대한 공통적인 개념들을 도출할 수 있게 한다.

2. 정보자원관리의 실증적 연구

문헌조사에서 언급한 바와 같이 IRM에 대한 연구가 철저하지 못하였다. IRM의 대부분의 이슈는 개인적인 견해와 과거에 발생했던 일화에 근거한다. Lytle(1986)은 민간기업과 민간부문의 IRM프로그램이 공통적이지 못했다고 언급했으나 주로 연구기관과 정부기관의 공공부문 조직에 관한 몇몇의 사례연구를 통해 IRM가정과 정의를 지지하였다(Corbin, 1988).

IRM에 대한 세 가지의 서술적인 연구는 설문조사에 근거한다. Guimaraes(1985)은 민간산업에서의 IRM구축을 옹호하였으며, IRM에 대한 근본적 혼돈이 있어 결과적으로 대부분의 회사들이 IRM개념을 구현하지 못한다고 결론지었다. O'Brien과 Morgan(1991)은 IRM의 다차원 모형을 평가하기 위해 정보시스템 임원들에게 설문조사를 수행한 결과, 자원으로써 정보관리 개념이 IRM의 근본 주제로서 가장 큰 승인으로 받아들인다고 하였다. 따라서 다차원적인 개념들이 현실적으로 장점이 있다고 결론지었다. Laribee(1992)는 교육프로그램에서의 IRM토픽의 중요성을 옹호하기 위해 IS전문가들과 교육자들에게 설문조사를 수행하였다.

위에서 언급한 세 가지 연구가 그들의 설문도구에 대한 타당성과 신뢰성을 인정하지는 못했지만 향후의 기본적인 연구방향을 제시하였다. 첫째, Guimaraes(1985)가 IRM개념의 혼돈을 지적했고, 둘째 Guimaraes(1985)와 O'Brien과 Morgan(1991)은 IRM개념의 다차원적 본질에 대한 증거를 제시하였다. 셋째, 위의 세 가지 연구가 IRM개념과 관련된 많은 기업내의 활동들을 만들어 내고 토론케 하였다.

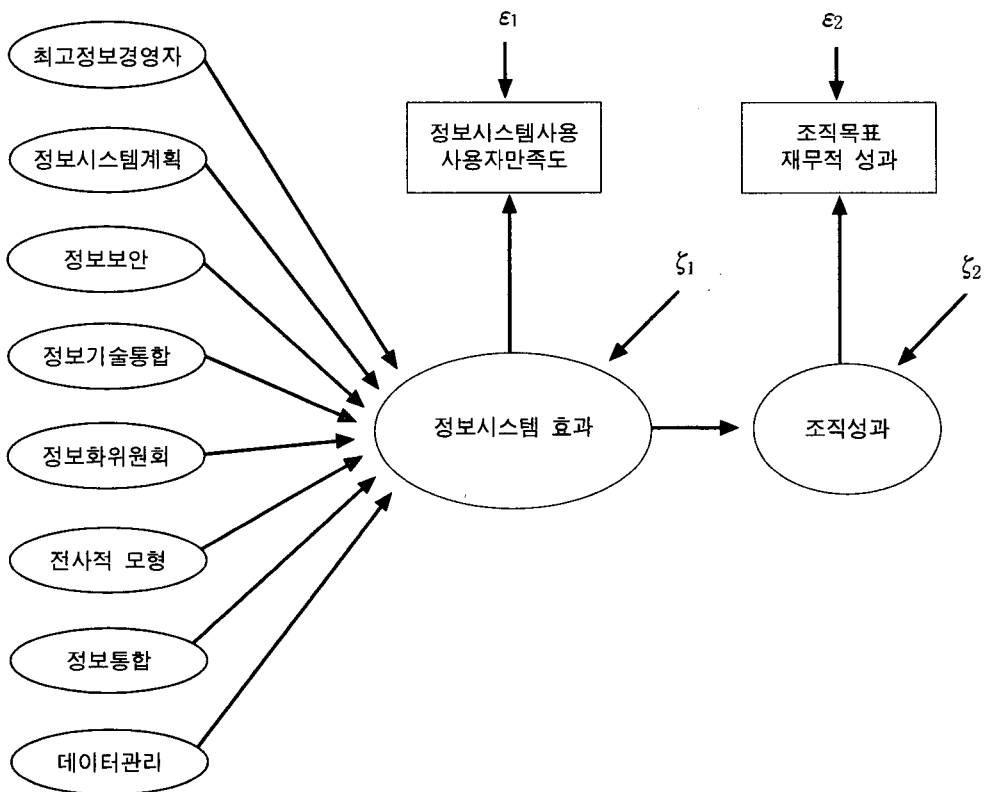
Ⅲ. 연구모형 및 가설의 설정

1. 연구모형의 설정

<그림 1>에서와 같이 정보자원관리의 제반 활동들은 정보시스템 효과에 영향을 미치고, 궁극적으로는 조직성과를 향상시킬 수 있는 원인-결과의 인과모형(Casual Effect Model)을 보여주고 있다. <그림 1>에서의 좌측은 정보자원관리의 제반활동을 나타내는 독립변수들을 8가지의 요인으로 분류하여 각각의 요인별로 실제 측정할 수 있는 변수들을 3개 이상 설정하여 각 변수의 신뢰성과 타당성을 검증하려고 한다. 또한 우측의 종속변수들은 정보시스템 효과를 측정하기 위하여 “정보시스템 사용”과 “사용자 만족도”(Delone and McLean, 1992)를 사용했

는데, 특히 사용자 만족도는 정보시스템의 평가 척도로서 가장 일반적으로 사용하는 Bailey and Pearson(1989)이 개발한 측정도구를 통하여 검증한다. 조직성과는 하나의 측정치로서 적용하기에는 어렵기 때문에 여러 가지의 항목으로 사용하는데(Delone and McLean, 1982), 최고경영자가 관심을 가지는 수치로서, 전략적인 연구에서 많이 채택되는 대표적인 재무비율의 하나인 평균 이익 성장률과 1인당 생산성을 채택할 것이다.

〈표 1〉에서는 〈그림 1〉의 연구 모형의 좌측에 나타난 바와 같이 8개의 요인들을 분류하여 각 요인별로 측정할 수 있는 실제 변수들을 표시하였다. 〈표 2〉와 〈표 3〉은 〈그림 1〉에서의 종속변수들로서 각각 정보시스템의 효과와 조직의 성과를 측정하기 위한 변수들을 나타내고 있다.



〈그림 1〉 개념적 연구모형

〈표 1〉 정보자원관리의 이론적 측정변수

이론적 구조	측정변수
최고정보경영자 (CIO)	C1: 전사적 정보시스템 및 기술획득의 승인 C2: 분산정보시스템과 기술에 대한 책임 C3: 전사적 정보시스템 및 기술 정책에 대한 책임 C4: 전사적 업무계획과정의 참여
정보시스템계획 (Planning)	P1: 집중 혹은 분산 정보시스템/기술계획의 통합 P2: 정보시스템/기술계획의 사용자 참여 P3: 분산정보기술의 사용자 지원 P4: 전사적 정보시스템/기술계획 P5: 최종사용자 컴퓨팅의 정형적 지원 P6: 최종 사용자의 교육 프로그램 P7: 비즈니스 목표를 반영한 정보시스템/기술계획 P8: 신기술의 잠재성 평가
정보시스템 보안 (Security)	S1: 접근통제 보안 S2: 데이터 보안 S3: 보안 프로그램 S4: 재난 복구 계획
정보기술통합 (Technology Integration)	T1: 분산설비 T2: 사무자동화 설비 T3: 통신망 통합 T4: 네트워크 통합 T5: 정보기술 통합
정보화위원회 (Advisory Committees)	A1: 정보시스템/기술자문위원회 A2: 정보자문위원회에 경영관리층의 참여 A3: 정보자문위원회에 사용자 참여
전사적 모형 (Enterprise Model)	E1: 집중/분산 시스템간의 데이터통신 E2: 정보기술설비의 재고 E3: 시스템 개발의 정형적 방법론 E4: 전사적 데이터 및 정보의 재고 E5: 분산정보시스템/기술의 표준 E6: 전사적 정보 흐름의 문서화 E7: 자동화개발 도구의 사용 E8: 정보시스템/기술의 전사적 표준
정보통합 (Information Integration)	I1: 응용소프트웨어 시스템 통합 I2: 응용소프트웨어간의 데이터 통합 I3: 사용자와 업무부서간의 데이터 공유

데이터관리 (Data Administration)	D1: 데이터관리 D2: 전사적 데이터 아키텍처 D3: 정보시스템/설비의 품질 보증 프로그램 D4: 데이터 사전
--------------------------------	---

〈표 2〉 정보시스템 효과의 이론적 측정변수

이론적 구조	측정변수
정보시스템사용 (Use)	U1: 시스템의 효율적 작동(비용, 사용, 문서화, 관리의 용이성) U2: 컴퓨터통신의 다운타임(Down Time) U3: 정보시스템의 비밀성(Confidentiality) U4: 시스템의 사용빈도(Usage) U5: 시스템의 자발적 사용시간 U6: 시스템에 대한 사용자의 인지효용 U7: 시스템에 대한 사용자의 태도 U8: 사용자의 의사결정 수준 향상 U9: 사용자 업무의 성과향상
사용자만족도 (Satisfaction)	S1: 시스템의 반응시간(Response time) 및 Turnaround Time S2: 정보시스템의 가용성(Availability) S3: 산출정보의 정확성 S4: 산출정보의 적시성 S5: 산출정보의 완전성(Completeness)

〈표 3〉 기업의 조직성과의 이론적 측정변수

이론적 구조	측정변수
조직목표에의 영향 (Goal)	G1: 시장점유율 증가(Market Share) G2: 경쟁력 우위획득(Competitive Advantage) G3: 생산성 향상(Productivity)
재무적 성과 (Performance)	P1: 투자수익률의 증가(Return on Investment) P2: 비용절감(Cost Reduction) P3: 부가가치 증대(Value-added)

2. 종속변수의 설정

정보시스템의 성과측정 방법으로는 여러 가지 있을 수 있으나 실제로 정보시스템에 투입된

원가와 정보시스템 활용으로 생기는 효익을 대비하여 성과를 측정하는 방법이 가장 좋은 방법이다. 그러나 일반적으로 정보시스템은 경영자 내지 관리자의 의사결정을 지원하기 위해 활용되기 때문에 이와 같은 원가-효익분석 방법으로 효익을 측정하기란 용이하지 않다. 따라서 많은 연구에서 정보시스템의 성과측정을 위해서 그 측정변수로 여러 가지 대리변수를 사용하여 수행하고 있다. DeLone & McLean (1992)은 1981년부터 1987년까지 7년간 발표된 정보시스템 성공에 대해서 연구한 논문 180편을 분석하면서 정보시스템 성공과 관련된 변수를 시스템의 질, 정보의 질, 사용빈도, 사용자만족, 개인에의 영향, 조직에의 영향 등 6가지로 분류하고 있다. 그리고 정보시스템의 사용이 필요할 때 시스템의 질, 정보의 질, 정보의 이용도 등의 평가척도는 유용성이 보다 적고, 정보시스템과 경영자가 성공적인 상호작용 문제는 사용자 만족의 입장에서 측정될 수 있다고 한다.

많은 정보시스템 연구에서 평가척도로서 사용자 만족을 제시하고 있고, 특히 특정 정보시스템에 대해서 성과를 측정할 때 사용자 만족이 더 적당하다는 것을 발견했다(Hamilton & Chervany, 1981). 사실 정보시스템에 대한 성과측정변수들의 측정치가 높은 결과가 나왔다면 이는 그 정보시스템을 사용하는 사용자의 만족 역시 높을 것임이 분명하고, 사용자가 만족이 높다면 정보시스템 성과측정치도 높게 나올 것이다. 그래서 사용자 만족 및 사용자 정보 만족이 정보시스템 성과측정의 유일한 척도로서 가장 많이 이용되고 있다. DeLone & McLean (1992)은 그 이유를 다음과 같이 설명하고 있다. 첫째, '만족'이란 표면타당도(face validity)가 굉장히 높다는 점이다. 즉, 사용자가 만족하는 시스템이 성공한 것이란 점을 부인할 수 없기 때문이다. 둘째, Bailey & Pearson(1989)이 개발한 측정도구와 자신이 개량한 측정 도구가 만족을 측정하거나, 다른 연구와 비교하는 데 신뢰성이 있다는 점이다. 셋째, 많은 연구에서 성공의 척도로서 만족을 사용하는 것은 대부분의 다른 척도가 그렇게 좋지 못할 뿐만 아니라 개념적으로 약점이 있으며, 경험적으로 획득하기 어렵기 때문이라고 한다. 본 연구에서 정보시스템의 성과측정 도구로서의 사용자 만족이란 '사용자들이 자신의 정보 요구를 충족시키는데 그 정보시스템이 유용하다고 믿는 정도'를 말한다.

3. 가설의 설정

대기업이 정보기술을 통한 경쟁력을 확보하기 위하여는 현재 투자되고 있는 정보자원들을 통하여 기업의 성과가 향상될 수 있다는 사실과 투자에 대한 정당성이 최고경영자에게 인식되어 향후의 정보기술에 대한 투자가 실현될 수 있어야 한다(Porter and Millar, 1985). 정보자원을 효율적으로 활용함에 따라 경쟁우위를 확보하여 궁극적으로는 기업성과에 좋은 영향을 미

칠 것이다. 그러나 이러한 연구가 앞에서 언급한 바와 같이 검증된 사례를 찾아보기 힘들다 (Lewis *et al.*, 1995). 따라서 <그림 1>에서의 연구모형을 통해 정보자원 관리의 8가지의 제반 활동들을 통해 각각의 가정 1에서 가정 8까지의 주장을 검증한다.

가정1 : 정보자원관리에 대한 책임을 가진 최고정보경영자의 역할이 클수록 조직성과가 높게 나타난다. 최고정보경영자는 전사적 정보기술정책, 계획, 관리 및 획득에 대한 책임을 지는 임원이기 때문에, 조직에서 최고정보경영자가 존재하고 책임이 주어지면 그에 따른 조직의 성과를 기대할 것이다. 따라서 최고정보경영자는 주어진 임기 동안에 정보시스템/기술 투자에 따른 내부 비용 감소 혹은 매출 증가를 통하여 당기 순이익 등의 조직성과를 높이려 할 것이다.

가정2 : 효과적인 정보시스템계획 수준이 높을수록 조직성과가 높게 나타난다. 정보시스템계획은 비즈니스 목표를 반영한 정보시스템/기술계획을 포함하고, 최종 사용자를 참여시키고, 새로운 기술의 잠재성을 평가하는 메커니즘이다. 따라서 정보시스템계획을 효과적으로 수립하면 이익의 최대화를 추구하는 기업목표에 잘 부합하는 정보시스템을 구축하게 된다. 그 결과 장기적으로 당기순이익의 상승 등의 조직성과가 높게 나타날 것이다.

가정3 : 정보시스템의 보안 수준이 높을수록 조직성과가 높게 나타난다. 정보시스템 보안 활동은 <표 1>에서 나타난 바와 같이 접근통제 및 데이터 보안, 보안인지프로그램, 재난 복구계획활동을 포함하는 포괄적인 보안프로그램이다. 최근 기업의 보안활동은 인터넷 확산 및 정보기술의 다양한 활동 등에 의한 통신망의 공개 등으로 인해 취약해진 내부의 정보자원을 보호하기 위한 보안프로그램(Firewall)의 구축 등과 같은 것이 중심을 이루고 있다. 내부 프로세스에 대한 일반통제 및 응용업무통제에 대한 보안수준이 높아짐에 따라 정보시스템 사용자의 활용도를 높일 수 있으며 정보시스템의 보안 수준이 높아질수록 비인가된 외부 사용자에 대한 내부 정보이용에 의한 경쟁력이 떨어져서 기업의 성과가 높아질 수 있다.

가정4 : 기술 통합수준이 높을수록 조직성과가 높게 나타난다. 기술통합은 컴퓨팅, 정보통신 및 사무자동화를 포함하는 정보기술의 포괄적·통합적인 접근방법이다. 따라서 기업이 보유한 분산 혹은 집중화된 정보기술 설비를 이용하여 정보자원을 공유하면, 기업 전체의 의사소통이 원활해지고, 내부경쟁력이 향상되어 궁극적으로 기업이 목표로 하는 매출액 상승으로 나타나게 될 것이다. 통신망이 통합됨에 따라 정보획득 및 정보획득 비용이 적고, 시간이 감소함에 따라 내부의 비용을 감소시켜 당기순이익 등 조

직의 성과를 향상시킬 수 있다.

가정5 : 정보자문위원회의 활동이 활발할수록 조직성과가 높게 나타난다. 정보자문위원회는 정보시스템/기술에 관한 제반 문제점을 관리하고, 최종사용자와 경영층이 함께 참여하여 정보시스템 개발 및 구축에 관한 모든 문제점을 해결하기 위하여, 외부의 정보화 전문가 등을 영입하여, 구축과정에 발생할 수 있는 관리적인 문제와 기술적인 문제를 밀도 있게 토의하고, 해결함으로써 정보시스템이 목표로 하는 경쟁력 확보를 통한 기업성과를 높일 수 있다.

가정6 : 전사적 모형정립 수준이 높을수록 기업성과가 높게 나타난다. 전사적 모형은 문서화된 비즈니스 프로세스, 개발방법론, 설비 및 정보의 재고, 전사적 기술표준 및 자동화 개발도구의 사용 등을 취급하는 접근방법이다. 정보시스템/기술의 개발시에 전사적인 표준 및 자동화 설계도구를 사용함으로써 정보시스템을 기업의 목표와 부합되게 구축할 수 있어 기업성과가 높게 나타날 수 있다. 따라서 해당업무의 프로세스를 효율적으로 분석하고, 개발방법론 및 개발도구를 활용함에 따라 요구되는 정보시스템을 구축할 가능성이 높아지기 때문에 기업의 성과가 높게 나타날 수 있다.

가정7 : 정보통합 수준이 높을수록 기업 성과가 높게 나타난다. 정보통합은 사용자간의 데이터 공유로 응용소프트웨어와 데이터를 통합하는 활동이다. 따라서 통합된 데이터베이스 및 응용 소프트웨어의 사용으로 기업내 부서간의 정보통합 효과가 비용감소 혹은 경쟁력 향상 등으로 나타난다. 궁극적으로는 정보통합에 의해서 효과가 비용감소 혹은 경쟁력 향상 등으로 나타나기 때문에 당기순이익의 증가 등과 같은 기업성과를 향상시킬 수 있다.

가정8 : 데이터관리 수준이 높을수록 기업성과가 높게 나타난다. 데이터관리는 데이터베이스 관리자에 의해 기업의 데이터 아키텍처를 기반으로 데이터사전을 활용하는 데이터 소유권한을 확정하는 정책이다. 데이터관리 수준이 높을수록 관리되어야 할 데이터량과 활용부서가 다양하여, 기업내 각 부서가 데이터를 공유하고 필요한 정보를 효율적으로 관리함에 따라 기업의 성과를 높일 수 있다.

IV. 결 론

본 연구의 목적은 정보자원의 효율적인 활용이 정보시스템 효과에 어떠한 영향을 미치는가,

궁극적으로 기업의 성과에 어떠한 영향을 미치는가를 실증적으로 검증하는 모형을 제시하려고 한다. 또한 정보시스템 효과와 기업성과간의 인과관계를 분석하여 최고경영자에게 정보 기술에 대한 투자의 타당성을 제공하는 데 있다. 정보자원 관리에 대한 기존의 연구는 8개의 요인별로 정보자원관리의 측정변수들을 제공할 뿐, 정보자원의 효율적인 관리를 통해 기업의 성과를 향상시킬 수 있다는 사실을 검증한 연구는 거의 없었다(Lewis *et al.*, 1995). 따라서 이 연구에서는 최고경영자에게 정보기술에의 투자가 비용의 발생이 아닌 이익률의 향상을 가져온다는 타당성을 제시할 것이다.

최근 기업은 정보기술을 이용하여 기업의 원가우위, 차별화 및 시장세분화의 세 가지의 전략을 통해 기업의 매출과 이익을 향상시키려 한다(Porter and Millar, 1985). 이 연구에서는 정보자원관리와 기업성과와의 상호 변수들간의 인과관계를 검증함으로써 정보자원관리의 중요성을 다시 한 번 강조하고, 정보기술을 전략적으로 활용함으로써 기업성과를 향상시킬 수 있다는 사실을 증명하였다. 이 연구의 결과를 활용하여 정보자원관리에 있어서 중요한 제반 활동들을 나열하여 해당 기업의 정보자원관리의 기본 지침으로 사용할 수 있다. 또한 한국 실정에 알맞는 정보자원관리 전략을 수립하여 기업의 성과를 높일 수 있는 방향을 설정하기 위한 지침으로도 활용될 수 있다.

또한 정보시스템 투자사업이 단지 투자효과에 대한 막연한 기대나 전략적 투자라는 당위성에 대한 논리를 앞세우기 전에, 당연히 하나의 전략사업으로서 성과에 대한 객관적이고 정확한 평가가 이루어져 이를 통한 투자의 정당성을 입증할 수 있다는 것이다. 여기서의 기업 성과에 대한 평가란 어떤 의사결정과정이나 그에 따른 결과를 이해하고 그 가치를 판단하는 일련의 과정이라고 정의될 수 있는데, 이 연구 결과를 활용하여 정보자원 관리와 관련된 공식적인 과정 및 사후평가를 수행할 수 있다. 즉, 정보시스템 계획수립을 위한 사전평가와 사후평가 과정을 공식화하여 시행하고, 실제적으로 기업의 성과를 향상시키기 위한 평가모형의 개발을 포함한 평가방법론을 제시할 수 있다. 따라서 이 연구에서 도출된 모형은 최고경영자의 정보기술 투자의 사전평가 및 사후평가방법으로 활용하여 투자에 대한 합리성을 제시할 수 있는 기본 지침으로 활용될 것이다.

참 고 문 헌

1. Bailey, P.E. and Pearson, S.W.(1983), "Development of a tool for measuring and analyzing computer user satisfaction," *Management Science*, 29(6), pp. 519~529.
2. Boynton, A.C.; Zmud, R.W.; and Jacobs, G.C(1994), "The influence of IT management practice of IT use in large organizations," *MIS Quarterly*, 18(4), pp. 299~318.
3. Bryce, M., and Bryce, T., *The IRM revolution : Blueprin for the 21st century*, Palm Harbor, FL : M. Bryce and Associates, 1988.
4. Corbin, D.S.(1988), "Strategic IRM plan : user involvement spells success," *Journal of Systems Management*," 39(5), pp. 12~16.
5. DeLone, W.J. & McLean, E.R.(1992), "Information system success: The quest for the dependent variable," *Information System Research*, 3(1), pp. 60~95.
6. DeSanctis, G. and Jackscon, B.M.(1994), "Coordination of information technology management," *Journal of Management Information Systems*, 10(4), pp. 85~110.
7. Diebold, J.(1979), "IRM : new directions in management," *Infosystem*, 26(10), pp. 41~42
8. Guiremares, T.(1985), "IRM revisited," *Datamation*, 31(5), pp. 130~134
9. Guimaraes, T.(1988), "Information resources management: improving the focus," *Information Resources Management Journal*, 1(1), pp. 10~19.
10. Horton, F.W.(1979), *Information Resources Management : Concept and Cases*, Cleveland, OH : Association for Systems Management.
11. Horton, F.W.(1982), *The Information Management Workbook : IRM Made Simple*, Washington, DC : Information Management Press.
12. Keen, P.G.W.(1991), *Shaping the Future*, Boston : Harvard Business School Press.
13. Keer, J.A.(1991), "Soothsayer's guide to the future of IRM," *Database programming and Design*, pp. 50~53.
14. Kercher, J.W.(1988), "Getting the most out of your IRM investmen," *Price Waterhouse Review*, 32(2), pp. 36~41.
15. Kull, D. (1982), "The dawn of IRM," *Computer Decisions*, 14(14), pp. 94~188.

16. Laribee, J.F.(1992), "Building a stronger IRM curriculum," *Journal of Information Systems Management*, 9(2)(Spring 1992), pp. 22~28.
17. Lavitan, K.B.(1982), "information resource management : 1981~1986," *Annual Review of Information Science and Technology*, 21, pp. 227~266
18. Lytle, R.H(1986), "Information resource management : 1981~1986," *Annual Review of Information Science and Technology*, 21, pp. 309~335.
19. Mahmood, M.A. and Mann, G.j.(Summer 1993), "Measuring the organizational impact of information technology investment," *Journal of Management Information Systems*, 10(1), pp. 97~122.
20. O'Brien, J.A. and morgan, J.A.(1991), "Multidimensional model of information resource management," *Information Resources Management Journal*, 4(2), pp. 2~11.
21. Poppel, H.(1978), "Porfolio on information resource management-the process," *Data Processing Management*, Auerbach Publishers.
22. Porter, M.E. and Millar, V.E.(1985), "How information gives you competitive advantage," *Harvard Business Review*, 63(4), pp. 149~160
23. Smith, A.N. and Medley, D.B.(1987), *Information Resource Management*, Cincinnati, OH : Southwestern Publishing.
24. Synnott, W.R. and Gruber, W.H.(1981), *Information Resource Management*, New York : John Wiley & Sons.
25. Trauth, E.M.(1989), "The evolution of information resource management," *Information and Management*, 16(5), pp. 257~268.
26. Treacy, M.E.(1985), *An empirical examination of a causal model of user information satisfaction*, Unpublished manuscript, Sloan School of Management, MIT: Center for Information Systems Research.

Abstract

A Study on the Model between the IRM and the Organizational Performance

Kim, Jeong-wook

Recently, information resource management(IRM) has a considerable interest among researchers and practitioners because the information resource have been found critical influence on organizational performance. The IRM construct has been defined a comprehensive approach to planning, organizing, controlling the resources, and activities associated with acquiring and distributing data to meet a business need.

This study have several objectives; 1) to operationalize the measurement instrument of IRM, 2) to identify the factors influencing organizational performance, and 3) to suggest the research model between IRM and organizational performance and then 4) to provide reference for managers to assess the IRM implementation in their organization.

By reviewing the literature, past experience, others' use, encouragement by others, and anxiety are selected as the factors influencing IRM. The IRM construct has been classified with eight dimensions : chief information officer, planning, security, technology integration, advisory committees, enterprise model, information integration, and data administration. Eight hypotheses concerning the relationship between each of the IRM and organizational performance are suggested in this study.