

가정환경변인에 따른 아동의 H.T.P 검사 반응특성 연구

Investigated Characteristics of H.T.P Test Responses According to Home Environment Variables

박 성 옥 · 권 정 입
대전대학교 가정관리학과

Park, Sung Ok · Kwon, Jung Im
Dept. of Home Management, Taejon Univ.

Abstract

This study investigated characteristics of H.T.P test responses according to home environment variables. The subjects were 183 children in the fifth grade at an elementary school in Taejon. SAS was utilized in order to analyze data using χ^2 technique.

The result of the study were as follows. The more home environment stimuli the children were provided by parents, the more stable in emotion they were. Especially four out of six home environment variables were found significant in helping children become emotionally stable, confident, well-adjusted, and high in achievement. These four variables were language stimulus, social maturity educational resources, and housing environment .

It is concluded that children used to be provided with good home environment including language stimulus, social maturity, educational resource, housing environment, and plenty of family activities in order to become emotionally stable, confident, high in achievement, and adjustment.

I. 서 론

인간은 누구나 근본적인 내면성을 가지고 태어나는데 아동의 내면세계를 이해하는 일은 쉬운 일이 아니다. 이것은 무의식적인 사고와 감

정, 그리고 수많은 경험들에 의하여 점차 성숙되고 교화되어 간다. 그러므로 아동이 경험하게 되는 수많은 경험들은 아동이 어떠한 환경에 접해 있느냐에 따라 다양할 것이며, 이 다양한 경험들은 아동의 내면세계인 성격형성에 많은 영향을 주게 된다. 이렇듯 아동이 접하게 되는

환경은 특히 중요한데, 아동을 둘러싸고 있는 환경에는 가정환경, 학교환경, 사회환경 등이 있지만 아동의 내면세계인 성격형성이라는 관점에서 볼 때 가정환경은 학교나 사회환경보다 훨씬 더 강력하고 지속적인 영향을 미친다. 즉 가정환경은 가족과의 초기경험, 부모와의 상호작용, 가정 내에서 사회적으로 바람직한 가치 등을 습득하게 함으로써 아동의 성격형성에 많은 영향을 주게 되며, 어떠한 가정환경을 제공했느냐에 따라 아동의 성격 또한 다양한 측면에서 이해할 수 있을 것이다. 아동의 성격을 이해하기 위해서는 아동에게 어떤 과제나 표현의 매체를 주고 지시를 한 후 아동자신의 내면세계를 나타내게 하는 투사법(김재은, 1991)이 사용되는데, 이 중 아동의 생각, 감정, 흥미, 욕구 등의 내면세계를 이해하는 방법으로 그림검사가 많이 이용된다. 이는, 그림 그리기가 아동에게 친숙할 뿐 아니라 그림을 그리는 동안의 진행과정이나 반응시간이 비교적 짧고, 손쉽게 사용할 수 있으며, 집단적으로도 사용이 가능하기 때문이다(Brittain, 1979). 아동은 5세경이 되면 아동에게 가장 친숙한 집, 나무, 사람이라는 주제를 가장 많이 그리게 된다(Brittain, 1979). 이러한 집, 나무, 사람그림은 아동이 자기 자신의 내부세계를 투사하고 표현하게 되므로, 일종의 투사기법으로 쓰일 수 있다(박영숙, 1989). 이렇듯 내부세계를 투사하는 그림을 통한 심리검사는 방어가 쉽지 않고 왜곡이 적을 뿐 아니라, 반응의 자유도가 넓어서 개인의 독특한 문제제한 없이 도출되며, 성격의 여러 차원에 대한 해석이 가능하므로 유용한 검사도구로 사용될 수 있다.

이러한 투사그림검사중의 하나로 Buck(1948)에 의해 개발된 H.T.P.(House, Tree, Person)검사는 집, 나무, 사람을 그리는 것이 특징인데, 이 검사가 갖는 장점은 그림을 그리는 동안, 아동의 자아상이 투사되기도 하지만 아동의 가정환경과 가족구성체와 연관된 감정을 일으키게 하여 아동의 성격이나 정서에 영향을 주었을 가정환경에 대해서 알 수 있는 기회를 제공하기도 한다.

따라서 본 연구의 목적은 이러한 가정환경이 아동에게 제공하여 주는 여러 가지 변인들(언어적 자극, 사회적 성숙의 촉진, 교육자료의 제공, 정서적 분위기, 경험의 다양성, 주거환경)에 따라 아동이 나타내는 H.T.P. 반응특성이 어떠한지를 살펴보는 것이다.

또한 아동이 나타내는 H.T.P. 반응특성을 분석해 봄으로써 아동의 좀 더 깊고 무의식적인 감정과 투사되어지는 정서적, 성격적 특징들을 고찰하고, 아동의 심리적 환경을 보다 잘 이해하고, 나아가, 아동의 내부갈등과 동기 등을 파악하여 아동의 정서발달과 성장에 도움을 주고, 아동발달에 있어 어떠한 가정환경이 아동의 사회적, 정서적 발달을 촉진하는데 도움이 되는지와, 아동의 스트레스 등 정신건강에 있어 예방적 차원과 치료적 차원으로도 자료를 제공해 보고자 하는 데 본 연구의 의의가 있으며, 본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제> 가정환경 구성요인(언어적 자극, 사회적 성숙의 촉진, 교육자료의 제공, 정서적 분위기, 경험의 다양성, 주거환경)에 따른 아동의 H.T.P. 반응특성간에는 유의한 차이가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 가정환경의 개념과 구성

가정환경이란 개인이 태어나면서부터 운명적으로 소속해야 하는 곳이며 최초의 사회생활을 영위하는 장이다. 인간은 가능성이 가장 많은 아동시절을 가정환경내에서 그의 부모와 가족이 함께 생활하면서 유아기로부터 아동기와 사춘기를 거쳐, 청년기에 이르기까지 성격 등을 비롯한 결정적인 많은 영향을 받게 된다.

Bloom(1964)은 가정환경이 아동발달에 영향을 주는 요인들을 알아보기 위한 연구에서 성격특성은 그 방향과 본질에 있어 개인의 환경에 의해 대부분 결정된다고 하며, 성격과 환경

과의 관계가 밀접함을 밝히고 있고, Burgess와 Loke(1960)는 가정환경을 상호작용적 인성단위로 생각하여 부모에게 원인적 변인이 있고 아동에게 결과적 변인이 있어 부모가 어떠한 환경을 제공하느냐에 따라 아동의 성격이 형성된다는 관계로 보았으며, 김재은(1977)은 가정환경의 중요성에 대한 설명에서 인간의 성격형성은 아주 어린 시기부터 이루어지는 것인데, 인간의 어릴 때 경험을 전적으로 좌우하는 것은 가정환경이므로 매우 중요하다고 하였다. 이상에서와 같이 인간이 출생하면서부터 가정과의 관계를 맺게 되고, 가정환경의 영향을 받으며 발달한다는 것을 고려할 때, 가정환경은 아동의 올바른 내면세계와 성격형성에 대해 매우 중요한 요인임을 알 수 있다.

가정환경을 구성하는 방법에는 여러 가지가 있는데, 일반적으로 물리적 환경과 심리적 환경으로 구분한다. 정원식(1974)은 물리적 환경을 지위환경으로 개념화하고, 심리적 환경은 구조환경과 과정환경으로 구체화하였다. 지위환경은 가정, 학교, 사회기관의 지위와 상태를 나타내는 정적환경이고, 구조환경은 개인에게 작용하는 외적 조건과 자극이 일정한 범칙에 의하여 조직, 체계화되어 있는 상태를 의미하며, 과정환경은 개인에게 작용하는 외적 조건과 자극 및 조직화된 체제가 개인과의 상호작용에서 관찰될 수 있는 작용을 의미한다. 이주리(1994)는 가정환경을 분석적 개념의 하나인 과정환경으로 보고, 그를 둘러싸고 있는 외적조건이나 자극과의 상호작용을 의미하는 변인으로 다음 여섯가지 하위변수를 제시하고 있다. 자녀의 언어 발달을 돕는 부모의 언어적 지지인 '언어적 자극'과 자녀의 생활습관 규칙 등을 요구하는 '사회적 성숙의 촉진', 자녀의 발달을 돕는 각종 교육자료의 제공을 의미하는 '교육자료제공', 부모가 자녀를 칭찬, 격려, 지지하는 '정서적 분위기'와 자녀에게 다양한 경험을 주고 자극하는 '경험의 다양성'과 아동발달에 적절한 가정의 시설공간 등의 환경을 의미하는 '주거환경'이 그것이다.

2. H.T.P 검사

1940년을 전후해서 아동화는 지능성숙도를 측정하는 도구로서 뿐 아니라 성격진단의 도구로서도 등장하기 시작했다. 그림에 나타난 형태나 내용, 구성 등의 특징에서 그림을 그린 사람의 심리적 특성과 문제와의 관계를 찾으려고 여러 임상 심리학자들이 애써 왔다. 그 중에서도 Despert(1940)는 아동의 놀이과정과 마찬가지로 아동의 그림도 어린이의 성격진단에 유용하다는 것을 강조하였고, Bell(1948)은 아동이 내적 세계를 진단하는 투사적 기법으로서의 아동화의 가치가 높다고 하였으며, Buck(1948)은 피검사자에게 집(House), 나무(Tree), 그리고 사람(Person)을 그리게 하고, 그 그림의 특징을 결정짓는 요인에 대해 피검사자에게 질문하는 H.T.P. 검사를 만들어서 아동화에 관한 양적 연구를 위한 기초를 제공해 주게 되었으며, 이것으로 임상가들에게는 진단적 도구로서 하나를 더 첨가시켜 주었다. H.T.P. 검사는 Buck에 의하여 소개된 이래 학자들의 많은 연구가 뒤따랐는데, Bieliauskas(1960)는 5-15세 아동을 대상으로 H.T.P를 실시하여 성적 동성지표를 알아 보았으며, McHugh(1963)는 미국의 흑인과 백인 아동을 대상으로 H.T.P검사의 크기와 위치를 비교했으며, Fukada(1969)는 초등학교 아동을 대상으로 H.T.P를 실시한 후 나무그림에 대한 집중적인 연구를 하였으며, Kuhlman과 Bieliauskas(1976)는 백인과 흑인 사춘기 학생을 대상으로 H.T.P를 통해 심리적 적응도와 공격성에 대해 알아 보았다. 국내의 연구로써는 양원숙(1977)이 정신요법상의 H.T.P. 반응에 대해 연구하였고, 장연집(1978)은 한국아동의 H.T.P. 필수구성요소에 대해, 신수현(1982)은 H.T.P.를 통해 한국 정상아동의 나무그림의 특징에 대해 연구하였으며, 이영호, 양익홍, 김중술(1984)은 불안과 관련된 장애를 보이는 아동과 정상아동과를 비교한 연구가 있다.

H.T.P 검사의 그림내용에 대한 해석은 Buck(1948)의 『The H.T.P Technique : A Qualitive and Quantitative Scoring Manual』과

Hammer(1958)의 「The Clinical Application of Projective Drawings」와 김선애(1993)의 「H.T.P 투사검사기법의 정서장애아동 판별기능 연구」를 참고로 하였을 뿐 아니라, 다른 선행연구에 의한 해석도 첨가함으로써 이 연구에 사용되는 채점지침의 이론적 근거로 삼았으며, H.T.P 그림내용에 대한 해석은 집그림(House)은 피검자가 가정생활이 연상되어 본인이 꿈꾸고 있는 가정, 과거의 불만족한 가정 또는 현재의 가정을 나타내게 된다. 또한 자신의 가정에 대한 태도나 감정 등이 표시되고, 나무그림(Tree)은 피검자가 자기 자신이 지니고 있는 무의식적 감정과 갈등, 성적 수준, 성숙도들을 나타내며, 기본적으로 영속적이며 보다 더 깊은 감정과 태도를 나타내며(금지, 억압된 감정, 인정하기 싫은 감정을 표현), 사람그림(Person)은 가장 의식되어 있는 성격을 나타내며 피검자 자신의 인상이나 자신이 바라는 인간상 그리고 대인관계에서의 태도 및 사회에 대한 적응도를 알아 볼 수 있다.

3. 가정환경과 H.T.P와 관련된 선행연구

아동발달에 중요한 일반적인 가정환경변인과 아동의 내면세계를 나타내는 그림검사인 H.T.P와의 관계를 규명하는 연구는 거의 없는 실정이다. 더욱이 일반 아동을 대상으로 실시한 경우는 매우 드물다. 그러나 일반적인 가정환경변인은 아니지만 어떤 특수한 가정환경의 상황에 따른 아동의 H.T.P. 반응을 연구한 몇몇 국내의 연구결과를 제시해 보고자 한다. Lewin과 Goldstein(1953)은 H.T.P. 검사가 가정에서 학대받는 아동을 가려내는 수단이 될 수 있는지 알아보기 위해 5~12세의 109명의 아동들을 세 집단(학대받는 임상집단, 학대받지 않는 임상집단, 정상집단)으로 나누어 각 집단에 H.T.P. 검사를 실시하였는데, 학대받는 아동의 그림특징을 보면, 집그림은 1층에 창문을 그리지 않으며, 특히 다른 집단에 비해 두배 이상이 굴뚝의 연기를 그리는 비율이 있었다. 사람그림의 특징은

발을 생략하거나 팔과 다리 크기가 서로 다르며, 머리를 몸에 비해서 크게 그려 불균형했으며 사람모양이 기하학적이었다. 신수현(1982)에 의하면, 한국 정상적인 가정환경에서 나타난 아동의 나무그림의 특징은 79%의 아동이 뿌리를, 81%의 아동이 기저선을 그리지 않았으며, 대부분의 아동이 가지를 그렸고(86%), 비교적 조화롭고(83%), 위로 향하게(87%) 그렸다. 읽은 아동 전체의 33%, 열매는 37%가 그렸다. 장연집(1978)의 연구에서는 일반적인 가정의 한국아동들의 H.T.P. 그림반응에서 보편적으로 나타나는 특징으로, H.T.P.의 필수 구성요소 중 '집'그림에서 지붕, 벽, 문, 창문으로 굴뚝이 제외되었고, '나무'의 경우는 나무기둥과 가지와 잎새였으며, 뿌리가 제외되었고, '사람' 그림에서는 얼굴, 눈, 코, 입, 목, 몸체, 팔, 손, 다리, 발로써 귀가 제외되었다. 이영호, 양익홍과 김중술(1984)의 연구에서 가정환경에 따른 불안과 관련된 장애를 보이는 아동 102명을 정상아동 집단 2446명과 비교하였다. 이러한 선행연구를 토대로 가정환경변인과 H.T.P. 반응과의 관련성을 유추해 낼 수 있으며, 이에 본 연구에서 가정환경변인에 따라 아동의 H.T.P. 반응이 어떻게 나타나는지 두 변인과의 관계를 분석하여 규명해 보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구대상

본 연구의 대상은 부모의 직업, 교육수준, 월수입 등의 여러 변인을 고려하여 중류이라고 판단되는 대전시내 1개 초등학교를 임의로 선정하여, 5학년 아동 183명(남아 88명, 여아 95명)을 편의표집하였다. 5학년을 대상으로 선정된 이유는, 이 시기가 피아제의 인지발달이론에서 형식적이고 논리적인 사고가 시작되는 시기이며, 안정된 상태의 사고구조를 가지고 생활에서도 자신의 미래와 그들이 속한 사회의 본질에 관해 사고하기 시작하기 때문에 이 시기의 특성을 다루어 보고자 하였다.

〈표 1〉 집(H)그림의 채점기준

필수구성	H1. 벽이 없거나 일부 생략되어 있다(벽의 생략) H2. 문이 없다(문의생략) H3. 창문이 없다(창문의 생략)
세부묘사	H4. 굴뚝의 과도한 연기(굴뚝연기) H5. 음영이나 사진(음영) H6. 세부묘사의 결여-기와, 벽돌, 창살이나 커튼의 묘사가 부족 (세부묘사결여) H7. 단층집이 단면적이고 뾰족지붕 단순한 구조의 집(단층집)
선의 강약	H8. 강하고 반복된 선(강한 선) H9. 희미하고 약한 선(약한 선)
지우기	H10. 지우기-그림의 개선이 없이 반복해서 지우기(지우기)
비율균형	H11. 지붕과 집의 비율이 맞지 않는다(지붕의 크기) H12. 집에 비해서 문이 크다(문이 크다) H13. 집이나 창문의 크기에 비해 문이 작다(문이 작다) H14. 집이나 문에 비해서 창문이 작고 창문끼리의 크기가 다르다(창문의 크기)
크기	H15. 집의 크기가 크다(집이 크다) H16. 집의 크기가 작다(집이 작다)
위치	H17. 집의 위치가 중앙에서 벗어나서 한쪽으로 치우친 것(위치)
조망	H18. 집이 대칭이거나 이중적, 삼중적 조망을 보인다(대칭그림) H19. 측면이면서 미숙한 조작(미숙한 측면) H20. 내려다보이거나 올려다 보이는 집(눈높이 조망)

〈표 2〉 나무(T)그림의 채점기준

필수구성	T1. 나무기둥이 없거나 일차원적이다(기둥의 생략) T2. 나뭇가지가 없다(가지의 생략) T3. 잎새가 없다(잎새의 생략)
세부묘사	T4. 뿌리가 1차원적이다(1차원적 뿌리) T5. 부러지고 상쳐난 가지(부러진 가지) T6. 가지 끝이 뾰족하거나 가지 끝이 열려있다(가지 끝이 열려있거나 뾰족하다) T7. 가지 연결이 미숙하다-기둥과 가지의 연결이 미숙하거나 가지 굵기의 다양성이 없다(가지연결 미숙) T8. 나무의 지지 선이 없다(지지선 생략) T9. 단순한 나무-열쇠구멍 모양의 나무형태(단순한 나무) T10. 분열된 나무-나무기둥의 양쪽 선이 위와 아래가 열려 있는 것(분열된 나무) T11. 열매가 있다(나무의 열매)
선의강약	T12. 강하고 반복된 선(강한선) T13. 희미하고 약하고 구멍이 난 것(약한선)
지우기	T14. 지우기(지우기)
비율균형	T15. 큰 기둥에 비해서 왜소한 가지(큰 기둥에 작은 가지)
크기	T16. 나무의 크기가 크다(나무가 크다) T17. 나무의 크기가 작다(나무가 작다)
위치	T18. 나무의 위치가 중앙에서 벗어나거나 한쪽으로 치우친 것(위치)

〈표 3〉 사람(P)그림의 채점기준

필수구성	P1. 목이 없거나 얼굴과 몸통의 구분이 없다(목이 생략) P2. 팔이 없거나 수가 틀림(팔의 생략) P3. 발이 없거나 수가 틀림(발의 생략) P4. 손이 없거나 수가 틀림(손의 생략) P5. 눈이 없거나 직선이나 점으로 그림(눈그림 미숙) P6. 코가 없거나 직선이나 점으로 그림(코그림 미숙) P7. 입이 없거나 직선이나 점으로 그림(입그림 미숙)
세부묘사	P8. 손의 처리가 미숙(손그림 미숙) P9. 몸과 사지의 연결, 사지간의 연결이 미숙(사지연결 미숙) P10. 옷과 몸의 경계가 불분명-투시도와 같은 형태(옷과 몸의 경계) P11. 눈동자의 생략(눈동자 생략) P12. 머리카락의 생략(머리카락 생략) P13. 성적특징-남성이나 여성의 특징이 표현된 것(성적특징) P14. 몸통과 사지의 공간이 없다(몸과 사지의 공간)
선의 강약	P15. 선이 강하고 반복돼 있다(선이 강하다) P16. 선이 희미하고 약하다(선이 약하다)
지우기	P17. 지우기(지우기)
비율균형	P18. 팔과 다리가 비대칭(팔, 다리의 비대칭) P19. 얼굴과 몸통과 사지의 크기가 비율이 맞지 않고 불균형(얼굴, 몸통 사지의 비율)
크기	P20. 사람의 크기가 크다(사람이 크다) P21. 사람의 크기가 작다(사람이 작다)
조망	P22. 측면 그림이면서 미숙한 조망이다(미숙한 측면)
위치	P23. 사람의 위치가 중앙에서 벗어나 한쪽에 치우치거나 기울어져 있다(위치)

2. 검사도구 및 채점

본 연구에서는 Bradly와 Caldwell(1984)의 초등학교용 가정환경검사를 이주리(1992)가 우리나라 문화권에 맞게 타당화한 가정환경척도와 Buck(1948)에 의해 개발된 H.T.P. 검사를 실시하였다.

1) 가정환경척도

가정환경척도는 6개의 하위영역으로 되어있으며, 하위영역은 언어적 자극, 사회적 성숙의 촉진, 교육자료의제공, 정서적 분위기, 경험의 다양성, 주거환경으로 총21 문항으로 되어있다. 문항의 형식은 어머니가 가정에서 행하는 행동을 1인칭으로 제시하고 응답은 이에 대한 어머니의 반응을 4점 리커트 척도로 제시하였다. 응답에 대한 채점은 점수가 높을수록 가정환경이 양호함을 의미한다.

2) H.T.P. 검사

H.T.P. 검사를 실시하기 위해, A4 크기로 된 백지 3매, 2B 연필과 지우개를 사용하였으며, H.T.P. 검사의 채점은 김선애(1993)가 만든 채점기준에 따랐으며, 채점기준은 집(H)그림 20개, 나무(T)그림 18개 사람(P)그림 23개로 모두 61개 문항으로 되어있다. 채점기준은 그림별로 <표 1>, <표 2>, <표 3>에 제시되어 있다.

채점은 각 문항별 해당사항이 있는 경우는 "1점(반응)", 해당사항이 없는 경우는 "0점(무반응)"으로 처리하였다. 채점후, 각 문항에 대한 채점자간의 일치도를 보기 위해서 연구자와 아동화에 채점경험이 있는 교육학 전공자 1명이 각 문항간 일치도를 산출한 결과 상관계수가 .95로 나타났다.

3. 검사실시

H.T.P. 검사실시는 1998년 3월에 아동학을

전공하는 학부생 8명과 대학원생 2명이 학교수업시간을 이용하여 1:1 개별검사를 하였으며, 준비물은 책상위에 2B연필, 지우개, H.T.P. 검사용지였다. 검사용지의 가로가 세로보다 더 긴 쪽으로 놓고, “집을 그려보세요”라고 지시하였다. 아동이 어떤 집을 그려야 하는지 질문을 하면 “어떤 집이든 그려도 좋다”라고 대답했으며, 어떠한 경우에도 직접적인 지시는 하지 않았다. 집을 다 그린 후에 세로가 가로보다 더 긴 편으로 검사용지를 놓고 “나무를 그려보세요”라고 지시하였다. 나무를 다 그린 후에 검사용지를 세로가 가로보다 더 긴 편으로 놓고 “사람을 그려주세요”라고 지시하였다. 아동의 질문에는 “좋을 대로 그리세요”라고 할 뿐 구체적인 지시는 하지 않았다. 아동이 그림을 그리는 동안 나타나는 반응을 기록하였다. 가정환경척도는 아동을 통해 부모님께 배부하여 회수하였다.

4. 자료분석

자료분석은 SAS 통계 프로그램에 의해 행해졌

으며, 가정환경 구성요인에 따른 H.T.P. 반응특성은 유의성을 검증하기 위해 χ^2 검증을 실시하였다.

IV. 결과 및 해석

각 가정환경구성요인은 총점에 따라 높은 집단, 중간 집단, 낮은 집단의 세 집단(높은집단 $>M+1/2SD$, $M-1/2SD \leq$ 중간집단 $\leq M+1/2SD$, 낮은집단 $<M-1/2SD$)으로 나누었다.

1. 언어적 자극요인과 H.T.P 반응특성

어머니의 언어모델과 H.T.P와의 관계를 보면, <표 4>에서 언어적 자극이 높은 집단에서는 H8 강한 선($P<.05$), T12 강한 선($P<.05$), P8 손그림 미숙($P<.05$)에 대해 낮은 반응을 보였고, 중간 집단에서는 H1 벽의 생략($P<.14.85$), H7 단층집 ($P<.05$), P14 몸과 사지의 공간($P<.05$)에서 다른 집단에 비해 낮은 반응을 보였으며, 낮은 집단에서는 P22 미숙한 측면

<표 4> 언어적 자극에 따른 H.T.P. 반응

	N(%)						χ^2 값 df=2
	높은집단 (34.97%)		중간집단 (36.07%)		낮은집단 (28.96%)		
	무반응	반응	무반응	반응	무반응	반응	
H1 벽의생략	25 (39.06)	39 (60.94)	44 (66.67)	22 (33.33)	31 (58.49)	22 (41.51)	14.85**
H7 단층 집	40 (62.50)	24 (37.50)	54 (81.82)	12 (18.18)	39 (73.58)	14 (26.42)	6.14*
H8 강 한 선	53 (82.81)	11 (17.19)	40 (60.61)	26 (39.39)	38 (71.70)	15 (28.30)	7.88*
T12 강 한 선	50 (78.13)	14 (21.88)	37 (56.06)	29 (43.94)	33 (62.26)	20 (37.74)	7.37*
P8 손그림미숙	44 (68.75)	20 (31.25)	31 (46.97)	35 (53.03)	31 (58.49)	22 (41.51)	6.33*
P1몸과사지의 공간	34 (53.13)	30 (46.88)	49 (74.24)	17 (25.76)	35 (66.04)	18 (33.96)	6.41*
P22 미숙한 측면	48 (75.00)	16 (25.00)	59 (89.39)	7 (10.61)	49 (92.45)	4 (7.55)	8.43*

* $p<.05$ ** $p<.01$

Note. 본 연구에서 제시한 표는 유의미하게 반응한것만을 중심으로 제시함.

N=183

〈표5〉 사회적 성숙의 축진에 따른 H.T.P. 반응

N(%)

	높은집단 (27.32%)		중간집단 (40.99%)		낮은집단 (31.69%)		χ^2 값 df=2
	무반응	반응	무반응	반응	무반응	반응	
H12 문이크다	43 (86.00)	7 (14.00)	55 (73.33)	20 (26.67)	37 (63.79)	21 (36.21)	6.86*
T2 가지의 생략	49 (98.00)	1 (2.00)	66 (88.00)	9 (12.00)	57 (98.28)	1 (1.72)	8.07*

*p<.05

N=183

(P<.05)에 있어 다른 집단에 비해 낮게 반응했다. 따라서, 언어적 자극이 높은 집단의 아동들은 언어적 자극이 낮은 집단의 아동들보다 긴장감이 덜하고(H8, T12), 중간 집단의 아동들은 자신감(P8)을 보이며, 개방된 자아(H1)를 보여 언어적 자극이 높을수록 더 안정적이고 긍정적이라는 것을 알 수 있다.

한 대인관계(H12)를 가지며, 중간 집단에서는 나무그림에서의 T2 가지의 생략(P<.05)에 있어서 다른 집단에 비해 높은 반응을 보여서 현실에서의 만족감 추구가 낮다는 것(T2)을 알 수 있는데, 이는 일상생활에서 더 잘하려는 노력으로 다른 사람이 자신을 어떻게 볼까에 대해서도 신경쓴다는 것을 알 수 있다.

2. 사회적 성숙의 축진요인과 H.T.P 반응특성

가정에서 자녀에게 규칙적인 생활습관이나 독립성을 장려하는 사회적 성숙을 축진시키는 부모의 훈육과 H.T.P. 반응특성과의 관계를 알아보면 <표 5>와 같다.

자녀의 사회적 성숙을 축진시키는 부모의 훈육이 높은 집단에서는 집그림에서의 H12 문의 생략(P<.05)에서 다른 집단에 비해 낮은 반응을 보였다. 따라서, 사회적 성숙의 축진이 높은 집단의 아동일수록 독립적이고, 적극적이며, 원만

3. 교육자료제공요인과 H.T.P 반응특성

교육자료제공(장난감, 놀이기구, 책 등의 읽을거리, 음악기기, 그림 등의 장식품)에 따른 H.T.P. 반응과의 관계는 <표 6>과 같다.

교육자료의 제공이 높은 집단은 T12 강한선(P<.05), T15 큰기둥(P<.05)에 대해 낮게 반응했으며, 중간 집단 또한 T12 강한선에 대해 낮게 반응했고, 낮은 집단은 H5 음영과, P22에 대해 낮은 반응을 보인 것을 알 수 있다. 따라서, 교육자료제공이 높은집단일수록 긴장감이 덜하고

〈표 6〉 교육자료제공에 따른 H.T.P. 반응

N(%)

	높은집단 (30.60%)		중간집단 (37.71%)		낮은집단 (31.69%)		χ^2 값 df=2
	무반응	반응	무반응	반응	무반응	반응	
H5 음영	46 (82.14)	10 (17.86)	51 (73.91)	18 (26.09)	53 (91.38)	5 (8.62)	6.51*
T12 강한선	39 (69.64)	17 (30.36)	51 (73.91)	18 (26.09)	30 (51.72)	28 (48.28)	7.47*
T15 큰기둥에 작은 가지	44 (80.00)	11 (20.00)	43 (62.32)	26 (37.68)	35 (60.34)	23 (39.66)	6.05*
P22 미숙한측면	50 (89.29)	6 (10.71)	53 (76.81)	16 (23.19)	53 (91.38)	5 (8.62)	6.36*

*p<.05

N=183

<표 7> 정서적 분위기에 따른 H.T.P. 반응

N(%)

	높은집단 (16.94%)		중간집단 (56.28%)		낮은집단 (26.78%)		χ^2 값 df=2
	무반응	반응	무반응	반응	무반응	반응	
H1 벽의 생략	6 (19.35)	22 (80.65)	61 (59.22)	36 (40.78)	33 (67.35)	15 (32.65)	20.18***
H18 대칭그림	18 (58.06)	13 (41.94)	67 (65.05)	36 (34.95)	43 (87.76)	6 (12.24)	10.65**
T1기둥의 생략	27 (87.10)	4 (12.90)	102 (99.03)	1 (0.97)	48 (97.96)	1 (2.04)	11.02**
T5부러진 가지	24 (77.42)	7 (22.58)	64 (62.14)	39 (37.86)	24 (48.98)	25 (51.02)	6.55*
T13 약한 선	26 (83.87)	5 (16.13)	74 (71.84)	29 (28.16)	28 (57.14)	21 (42.86)	6.86*
T16 나무가 크다	23 (74.19)	8 (25.81)	53 (51.46)	50 (48.54)	22 (44.90)	27 (55.10)	6.97*
P17 지우기	20 (64.52)	11 (35.48)	87 (84.47)	16 (15.53)	35 (71.43)	14 (28.57)	6.92*

*p<.05

**p<.01

***p<.001

N=183

(T12), 환경으로부터 쉽게 만족감을 찾는(T15) 것을 알 수 있다. 즉, 교육자료제공이 풍부할수록 성숙하고 조화있는 생활패턴을 가지며, 자신감을 더해 준다는 것을 생각해 볼 수 있다.

4. 정서적 분위기요인과 H.T.P 반응특성

어머니의 자녀에 대한 칭찬, 비난, 체벌 정도와 H.T.P.와의 관계는 <표 7>에서와 같이 정서적 분위기가 높은 집단은 T5 부러진가지(P<.05), T13 약한선(P<.05), T16 큰나무(P<.05)에 대해 다른 집단보다 낮게 반응했고, 중간 집단에서는 T1 기둥의 생략(P<.01)과 P17 지우기(P<.05)에서, 낮은 집단에서는 H1 벽의 생략(P<.001)과 H18 대칭그림(P<.01)에 대한 반응이 낮다는 것을 알 수 있다.

따라서, 정서적 분위기가 높은 집단일수록 안정적이고(T5), 상황에 잘 적응하며(T13), 아동들은 자신에 대한 긍정적인 자아상으로 자신감(T16)이 있다는 것을 알 수 있다.

5. 경험의 다양성요인과 H.T.P 반응특성

<표 8>에서와 같이 가족과 함께 운동을 하

거나 외출, 여행 등의 가족과의 경험의 다양성 정도에 따라 H.T.P. 반응은 경험의 다양성이 높은 집단에서는 H1 벽의 생략(P<.001), H12 문이 크다(P<.001), H18 대칭그림(P<.01), P2 팔의 생략(P<.05), T8 기저선 생략(P<.001), P7 입그림 미숙(P<.05)에 대한 반응이 다른 집단에 비해 낮았음을 알 수 있고, 중간집단에서는 H7 단층집(P<.001), P2 팔의 생략에 대한 반응이 낮았으며, 낮은 집단에서는 H8 강한선(P<.05), H11 창문의 크기(P<.05), H17 위치(P<.05), T12 강한선(P<.05), P6 코그림 미숙(P<.05), P11 눈동자 생략(P<.01), P21 사람이 작다(P<.01)에 대해 낮은 반응을 보였음을 알 수 있다. 따라서 경험의 다양성이 높은 집단일수록 개방적이고(H1), 원만한 대인관계를 가지며(H12), 가정 및 환경에 대한 만족감도 높고(H18), 안정감 있으며(T8), 타인과의 교류에 있어 말로써 반박하거나 하지않고 순응(P7)하는 경향이 높다는 것을 알 수 있고, 중간 집단은 상상력이 풍부(H7)하며, 환경이 자신에게 해줄 수 있는 것이 많다고 느끼며(P2), 낮은 집단은 자기 자신에 대한 통제를 잘하려고 노력하고(H8), 상상력이 풍부하며(H11), 적극적이고 활발하고(H17), 긴장감이 덜하고(T12), 성에 대

〈표 8〉 경험의 다양성에 따른 H.T.P. 반응

N(%)

	높은집단 (59.01%)		중간집단 (7.65%)		낮은집단 (33.34%)		χ^2 값 df=2
	무반응	반응	무반응	반응	무반응	반응	
H1 벽의 생략	79 (73.15)	29 (26.85)	5 (35.71)	9 (64.28)	16 (26.23)	54 (73.78)	38.10***
H7 단 층 집	87 (80.56)	21 (19.44)	13 (92.86)	1 (7.14)	33 (54.10)	28 (45.90)	16.85***
H8 강 한 선	70 (64.81)	38 (35.19)	10 (71.43)	4 (28.57)	51 (83.61)	10 (16.39)	6.76*
H11 창문의크기	84 (77.78)	24 (22.22)	9 (64.29)	5 (35.71)	55 (90.16)	6 (9.84)	6.56*
H12 문이 크다	90 (83.33)	18 (16.67)	11 (78.57)	3 (21.43)	34 (55.74)	27 (44.26)	15.52***
H17 위 치	72 (66.67)	36 (33.33)	11 (78.57)	3 (21.43)	53 (86.89)	8 (13.11)	8.49*
H18 대칭그림	85 (78.70)	23 (21.30)	8 (57.14)	6 (42.86)	35 (57.38)	26 (42.62)	9.61**
T8 기저선생략	78 (72.22)	30 (27.78)	7 (50.00)	7 (50.00)	26 (42.62)	35 (57.38)	15.03***
T12 강 한 선	63 (58.33)	45 (41.67)	10 (71.43)	4 (28.57)	47 (77.05)	14 (22.95)	6.27*
P2 팔의 생략	105 (97.22)	3 (2.78)	14 (100.00)	0 (0.00)	54 (88.52)	7 (11.48)	6.58*
P6 코그림미숙	59 (54.63)	49 (45.37)	9 (64.29)	5 (35.71)	46 (75.41)	15 (24.59)	7.19*
P7 입그림미숙	86 (79.63)	22 (20.37)	9 (64.29)	5 (35.71)	38 (62.30)	23 (37.70)	6.43*
P11 눈동자생략	68 (62.96)	40 (37.04)	9 (64.29)	5 (35.71)	51 (83.61)	10 (16.39)	8.134**
P21 사람이자다	64 (59.26)	44 (40.74)	10 (71.43)	4 (28.57)	51 (83.61)	10 (16.39)	10.74**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

N=183

한 관심이 많고(P6), 자기중심적 갈등이 비교적 적어서(P11), 자신에 대한 부정적인 생각이 적음(P21)을 알 수 있다.

즉 다양한 경험을 하면 더 안정적이고 긍정적인 수 있지만, 그런 경험이 없다고해서 불안해 하거나 부정적이지는 않다는 것을 생각해 볼 수 있다.

6. 주거환경요인과 H.T.P 반응특성

〈표 9〉 주거지에 있어서 아동의 독립적 공간사용도, 조명, 위생 등의 주거환경과 H.T.P.와

의 관계를 볼 수 있는데, 주거환경이 높은 집단에서는 P12 머리카락생략(P<.05)에 대한 반응이 낮고, 낮은 집단에서는 T1 기둥의 생략(P<.01)에 대한 반응이 낮다는 것을 알 수 있다. 이것은 주거환경이 높은 집단의 아동들은 성에 대한 관심이 적고(P12), 낮은 집단의 아동들은 주어진 환경에 대해 잘 통제(T1)한다는 것을 알 수 있다.

따라서, 위의 내용들을 종합해 보면, 가정환경에 따른 H.T.P. 반응특성에서 가정환경의 4개 요인에 있어 일관성 있는 결과가 나온 것을 볼 수 있는데,

〈표 9〉 주거환경에 따른 H.T.P. 반응

N(%)

	높은집단 (24.59%)		중간집단 (56.83%)		낮은집단 (18.58%)		χ^2 값 df=2
	무반응	반응	무반응	반응	무반응	반응	
T1 기둥의 생략	41 (91.11)	4 (08.90)	102 (98.08)	2 (1.92)	34 (100.00)	0 (0.00)	6.22**
P12 머리카락 생략	35 (77.78)	10 (22.22)	56 (53.85)	48 (46.15)	20 (58.82)	14 (41.18)	7.59*

*p<.05 **p<.01

N=183

언어적 자극과 사회적 성숙의 촉진, 교육자료의 제공과 주거환경이 높은 집단일수록 아동이 안정된 정서를 가지고, 잘 적응하며, 성취도가 높고, 원만한 대인관계를 가지며 안정감을 느낀다는 것을 알 수 있다. 그러므로 아동에게 적절한 언어적 자극을 주고, 정리정돈과 규칙적인 생활습관 등의 사회적 성숙의 촉진을 좀 더 하며, 다양한 교육자료를 자유롭게 사용할 수 있도록 제공해 주고, 공간, 조명, 청결등 적절한 주거환경을 제공해 주는 것이 다른 요인들의 제공보다 아동을 더 안정적이고 원만하며 긍정적인 아동으로 성장하게 할 수 있다는 것을 알 수 있다.

V. 요약 및 논의

본 연구에서는 투사기법의 일종인 H.T.P. 검사를 사용하여 가정환경변인에 따라 어떤 반응 특성을 나타내는지를 알아보기 위한 목적으로, Bradley와 Caldwell(1984)의 초등학생용 가정환경검사를 이주리(1992)가 우리나라 문화권에 맞게 타당화한 가정환경척도와 Buck(1948)이 개발한 H.T.P. 검사를 실시하여, 남아 88명과 여아 95명 총 183명의 초등학교 5학년 아동을 대상으로 했으며, 자료분석은 SAS 통계 프로그램에 의해 행해졌으며, 연구문제를 검증하기 위해 χ^2 검증의 통계적 방법을 사용하였다.

본 연구의 결과를 요약하여 논의하면, 가정환경구성의 각 요인(언어적 자극, 사회적 성숙이 촉진, 교육자료의 제공, 정서적 분위기, 경험의

다양성, 주거환경)에 대해 다음과 같은 결과가 나왔다. ① 언어적 자극이 높은 집단의 아동일수록 현실에 대한 자아가 개방되어 있으며(H1 벽의 생략), 생활하는데 있어 다양한 언어자극으로 상상력이 풍부하며(H7 단층집), 행동함에 있어 과격한 행동보다는 순응하는 자세(P14 몸과 사지의 공간)를 보이거나, 긴장감이 덜하고(H8 강한선, T12강한선), 자신감(P8 손그림 미숙)을 보인다는 것을 알 수 있다. 이는 가정에서 아동의 언어발달에 대해 적절한 반응을 해줌으로써 아동이 자신에 대한 자아상이나 행동을 긍정적으로 인지하고 있음을 생각해 볼 수 있다.

② 사회적 성숙의 촉진이 높은 집단은, 적극적인 사회성(H12 문의 생략)이 더 높은 것을 보이는데 이는, 부모가 자녀에게 요구하는 성숙한 행동이 아동에게 습관화되어 사회생활에 있어 자신감을 보이는 것으로 여겨진다.

③ 교육자료의 제공이 높은 집단의 아동들은 긴장감이 덜하고(T12 강한선), 환경으로부터 쉽게 만족감(T15 큰 기둥에 작은 가지)을 찾는 것을 알 수 있는데, 아동은 원하는 자료를 자유롭게 사용하는 것을 허용 받음으로써 적절히 제공되는 환경에 만족해 한다는 것을 유추해 볼 수 있다.

④ 정서적 분위기가 높은 집단의 아동들은 안정적이고(T5 부러진가지), 상황에 대한 적응력도 뛰어(T13 약한 선)나며, 긍정적인 자아상으로 자신감(P16 나무가 크다)을 보이는 것을 알 수 있는데, 이것은 부모가 자녀를 수용하고 애정을 표현할수록 아동은 자신의 존재에 대해 긍정적인 태도를 보인다고 추측해 볼 수 있다.

⑤ 경험의 다양성이 높은 집단은 아동들은

개방적이고(H1), 원만한 대인관계를 가지며(H12), 가정 및 환경에 대한 만족감도 높고(H18), 안정감 있으며(T8), 환경이 자신에게 해 줄 수 있는 것이 많다고 느끼며(P2), 타인과의 교류에 있어 말로써 반박하거나 하지 않고 순응(P7)하는 경향이 높다는 것을 알 수 있다. 이것은 다양한 경험을 제공해주는 것이 아동에게 긍정적인 자아상이나 적절한 통제력을 가질 수 있도록 한다는 것을 예측해 볼 수 있다.

⑥ 주거환경이 낮은 집단의 아동들은 주어진 환경에 대해 잘 통제(T1)한다는 것을 알 수 있다. 이것은 환경에서 제공되어지는 것에 순응하고 적응하여 적절히 통제하고 행동하는 것으로 추측되어 진다.

이상에서와 같이 가정환경에 따라 H.T.P.의 반응특성을 알아보았는데, 이러한 연구결과를 기초로 다음과 같은 추후 연구과제를 제시하면서 제언으로 대신하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 표집대상을 연령과 지역을 일부로 제한하였으나 추후에는 표집대상을 연령별, 지역특성별로 확대, 비교하여 가정환경요인의 영향력을 연구하여 볼 수 있다.

둘째, H.T.P. 검사의 분석에 있어서 아동의 심리적 특성을 파악하므로써, 교육현장이나 아동성장발달을 도모할 수 있는 상담자료로 활용하는 연구가 계속 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김선애(1993). H.T.P. 투사그림기법의 정서장애 아동 판별기능 연구. 단국대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김숙의(1992). 아동의 사회성 가정환경과 학업 성적간의 관계분석 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김숙희(1985). 한국정상인과 비정상인의 H.T.P 검사반응에 대한 비교연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김재은(1991). 그림에 의한 아동의 심리진단. 서울: 교육과학사.
- 김태련, 송영혜, 우종태(1993). 나무그림검사. 서울: 중앙적성출판사.
- 나태영(1995). 그림의 형태분석을 통한 아동의 심리적 특성 연구, 서울대학교 대학원 교육학석사학위 논문.
- 박성옥(1986). 인지적 가정환경 검사 타당화 연구, 경희대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박영숙(1994). 심리검사의 실제. 서울: 하나의학사.
- 박은미(1992). 아동화의 특징 비교연구. 원광대학교 교육대학원 교육학석사학위 논문.
- 신수현(1982). 나무그림검사에 대한 한국정상아동의 반응에 관한 일연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 양원숙(1977). 정신요법 상에서의 H-T-P 반응 연구. 최신의학, 20(7), 117-123.
- 이영호, 양익홍, 김중술(1984). 불안과 관련된 장애를 보이는 아동의 H.T.P 반응. 정신의학정보, 8(11), 374-377.
- 유채영(1990). 가정환경이 학업성취와 자아정체감에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이주리(1991). 가정환경과 아동의 역량에 대한 자기지각. 가정관리학회지, 9(1), 131-144.
- 이주리(1994). 유아 및 아동의 가정환경 및 또래환경과 역량지각. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 장연집(1978). 한국 정상아동의 H-T-P 검사반응에 관한 일연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정원식(1989). 가정환경 진단검사 실시요강. 서울: 코리아테스팅센터.

- Ann F. McHugh (1963). H-T-P proportion and perspective in negro, Puerto Rican, and white children. *Journal of Clinical Psychology*, 19, 312-313.
- Bloom, B. (1964). *Stability and change in human characteristics*, N.Y.; John Wiley & Sons, Inc.
- Bradley, R. & Caldwell, B. (1988). Using the HOME inventor to assess the family environment. *Pediatric Nursing*, 14, 97-102.
- Buck, J. N. (1948). The H-T-P technique : Qualitative and quantitative scoring manual. *Journal of Clinical Psychology*, 4, 317-396.
- Buck, John n.(1964). *The house-tree-person manual supplement: administration and interpretation of the H-T-P test*. Los Angeles: wps.
- Burgess, E. W. & Locke, M. J. (1960). *The Family CNY*; American Book Company.
- Hammer, E. F. (1958). The clinical application of projective drawing. spring field, IL: Charles C. Thomas, Co.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered toward a developmental model. *Human Development*, 21, 34-64.
- Mc. Hugh, Ann(1963). H-T-P proportion and perspective in negro, puerto rucian, and white children, *Journal of clinic Psychology*, 19, 312-313.
- Naohiko Fukada(1969). Japanese children's tree drawings. ed. John N. Buck and Emanuel F. Hammer(Los Angeles: wps), 405-415.
- Thomas L. Kuhlman and Vytautas J. Bieliauskas (1976). A comparison of black and white Adolescents on the H-T-P. *Journal of Clinical Psychology*, 32(3), 728-731.