

친사회적 토의활동이 유아의 사회적 기술에 미치는 영향

The Influence of Prosocial Discussion on Young Children's Social Skills

김영옥*

Kim, Young Ok

윤경선**

Youn, Kyong Seon

ABSTRACT

The present study examined the effect of prosocial discussion on adaptation to school life, relationships with others, and ability to control emotions as represented in unit block activities. Prosocial discussion centered on pictures describing simple conflict situations. In post-discussion observations, the experimental group exhibited more positive change in social skills compared with the control group. Suggestions were made for incorporation of discussion of simple conflict situations into instructional programs.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

인간사회는 관습과 제도 위에 세워져 있으며, 인간은 상호간의 통합에 대한 느낌을 유지하고 발달시켜 감으로써 점차 사회화되어 간다. 유아는 사회화되는 과정에서 자 울성과 독립성을 키워 나가고, 인간 관계를 배우며, 나아가서 사회 생활이 가능해 진 다(교육부, 1998 ; 이은화 · 김영옥, 1993). 특히, 유아기에 이루어진 사회적 가

치 체계는 올바른 인성형성의 기초가 되며 사회적 기술, 긍정적 자아개념 형성 등에 기여함으로써 평생을 거쳐 지대한 영향을 미치게 된다(Kohn, 1997).

사회적 기술이란 협동, 도움, 나누기, 차례지키기, 교환하기, 사회적 문제 해결 등을 통하여 대인관계 혹은 사회적 환경을 조절할 수 있는 능력을 말한다(한국유아교육학회, 1996 : p. 259). 이와같은 사회적 기술은 유아의 탈중심화에 있어

* 전남대학교 사범대학 유아교육과 교수

** 전북 순창군 금과초등학교 병설유치원 교사

기본적 요인이므로 학자들은 사회적 기술의 발달을 돕는 데 관심을 가져왔다. 이원영·박찬옥·노영희(1993)는 사회적 기술을 인간 상호 관계 기술, 사회적 유능성, 사교성, 친사회적 행동 등으로 이연섭(1998)은 인간관계의 기초 기술, 신뢰, 개인적 욕구와 사회적 요구 조정 기술, 도움을 주고받으며 나누어 갖고 공유하는 기술 등으로 정의하였다. 또한 Maccoby(1980) 그리고 McGinnis와 Goldstein(1990)은 사회적 기술이 개인 정서 조절 능력, 대인 관계 형성 능력 및 학교 적응 능력 등과 깊이 관련되어 있다고 보고한 바 있다.

사회적 기술은 주로 사고와 행동의 두 가지 측면에서 논의되어 진다(김영중, 1995 ; 이회영, 1996 ; Beaty, 1999 ; Doescher & Sugawara, 1989 ; Honig & Wittner, 1996 ; Katz & McClellan, 1997). DeVries와 Zan(1994)은 유아의 사회적 능력이나 기술이 친사회적 행동 목록과 관련지어 행동만을 평가하는 관점은 문제가 있다고 보고 유아의 행동동기를 고려해야 한다고 지적한 바 있다.

사회적 능력이나 기술은 초기에는 사회성 발달과 관련지어 광범위하게 논의되어 오다가 친사회적 행동의 발달로 관심이 모아지기도 하였다. 친사회적 행동의 효과를 알아보는 연구들이 이어지면서 사회인지와 사회적 기술의 두 영역으로 세분화되고 사회적 기술을 증진시킬 수 있는 방법으로 관심이 확장되었으며 단 한가지 방법으로 활동하기 보다는 여러 가지 활동과 통합하려는 연구가 많이 이루어졌다. 또한 친사회적 행동은 주로 돕기(helping), 나누기(sharing), 협력하기(cooperating)의 범위에서 논의되었으나 최근에 Babcock, Hartle과 Lammet(1995)은 감정이입하기(empathy), 의사전달(commucation), 접근 기회 찾기(proximity seeking), 리더쉽

(leadership) 등을 포함함으로써 그 범주를 확장해가고 있다. 본 연구에서는 친사회적 토의활동을 돕기, 나누기, 협력하기에 관한 내용으로 한정하였다.

사회적 기술에 관한 연구로써 이원영·박찬옥·노영희(1993)는 60명의 유아를 대상으로 유아 사회성 발달 프로그램의 효과를 검증한 결과 긍정적 영향을 미쳤다고 보고하였으며, 김영중(1995)은 150명의 유아를 대상으로 연구한 결과 문제해결극 참여관찰이 사회적 기술의 발달에 효과적이라고 하였다. 박선희(1995)는 5, 6세 유아 66명을 대상으로한 연구에서 극화놀이가 유아의 사회적 기술의 발달에 긍정적 영향을 미쳤다고 하였으며, 박정실(1997)은 4, 5세 유아 122명을 대상으로 집단토의 활동을 실시한 결과 의미있는 효과를 보고하였다. 이 외의 여러연구들(도혜숙, 1997 ; 정진희, 1997 ; 최윤선, 1998)도 사회적 기술의 증진에 관심을 갖고 다양한 교수방법에 대한 제안을 하고 있다.

유아의 사회적 기술의 발달을 도울 수 있는 교수 방법의 하나로써 개인의 인지적 발달과 관련된 도덕적 판단능력을 중시하는 Piaget와 Kohlberg같은 인지발달론자들은 갈등을 조정하고 해결하도록 격려하는 토의활동을 효과적인 교수방법으로 제안하고 있다(교육부, 1996). 또한 여러 연구 및 문헌들(김영옥, 1991 ; 김영옥·지성애·홍혜경·한경희, 1998 ; 서울특별시교육청, 1991 ; 이경우·서영숙, 1995 ; 차경수·정문성·구정화, 1997)에서도 유아의 가치나 태도의 형성을 통하여 사회적 기술에 도움을 주는 적절한 교육방법으로 토의활동을 제안하고 있다.

유치원에서의 토의활동은 유치원의 일과가 진행되는 동안 언제든지 일어날 수 있으며 따라서 교사는 교실 내·외에서 일어날 수 있는 문제를 유아와 함께 다루어 보고 받아들이는 과정에 관

심을 가져야 한다. 즉, 유치원 일과에서 손 씻을 때, 화장실 갈 때, 자료를 나눌 때, 청소 할 때 등 수없이 일어나는 단순한 사회적 갈등상황은 유아들과 친숙하기 때문에 보다 효율적인 교수-학습 자원이 될 수 있다(김재숙, 1997; 이은화·김영옥, 1993; Hodge, 1995; Pappas, 1997; Stengel, 1982; Walaitis, 1997).

토의활동은 유아가 어떤 상황에서 하나의 대안을 선택할 때 그 이유를 논리적으로 설명하며 그러한 일련의 증거를 밝히고, 찾고, 살피고, 토의하고, 생각을 명료하게 함으로써 대안들이 세밀히 조사되고 심사숙고될 수 있다고 하였다(차경수·정을성·구정화, 1997; 최윤정, 1996; Honig & Wittner, 1996; Riely, 1984).

Metcalf(1994)는 토의활동의 목표를 1)유아들이 논의 대상인 가치문제에 대하여 그들이 할 수 있는 가장 합리적인 결정을 내리도록 하기 위하여; 2)유아들이 합리적인 가치결정을 하는데 필요한 능력과 성향을 개발하기 위하여; 3)유아들에게 다른 그룹과의 가치적 갈등을 해결하는 방법을 가르치기 위하여 라고 하였으며, 이은화·김영옥(1993)은 자신과 타인의 생각이나 태도를 알고, 비교·분석해 봄으로써 생각들을 함께 나

누고, 자신과 다른 사람들에 대한 이해를 증진시키며 그 결과 유아의 가치, 태도, 기술이 형성되는 것이라고 보았다.

사회적 능력이나 기술은 가치나 신념체계 같은 사고와 서로 관련을 갖고 있으므로 상당히 복합적인 개념이다. 사회적 기술은 인지적 판단과정이 개입된 토의활동을 통해서 보다 효과적으로 증진될 수 있다(Grube, 1994; Seligman, Gilchrist, & Katz, 1994; Seligman, Syme, & Gilchrist, 1994; Stern & Dietz, 1994). 따라서 본 연구는 사회적 기술을 증진시킬 수 있는 교수방법의 하나로써 유치원의 실제 생활에서 일어날 수 있는 평범하고 사소한 갈등 상황을 제시하여 문제를 해결해 보는 친사회적 토의활동이 유아의 사회적 기술에 미치는 영향과 그 변화양상을 분석해 보고자 하는데 목적이 있다.

2. 연구 문제

연구 문제 1 : 친사회적 토의활동에 따른 사회적 기술은 집단간에 차이가 있는가?

연구 문제 2 : 친사회적 토의활동에 따른 사회적 기술의 변화 양상은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 전라북도 S군 S읍에 소재한 J유치원 4-5세 유아로서 실험집단 18명, 통제집단 18명으로 모두 36명이다. 두 학급의 64명 유아들을 대상으로 성별, 연령 및 사회적 기술 사전검사 결과에 따라 각 학급당 18명씩 두 학급에서 대상 유아를 선정하였다. 실험집단 유아들의

평균 연령은 4년 8개월이고 통제집단 유아들의 평균 연령은 4년 9개월이다. 그리고 실험집단의 사회적 기술 평균 점수는 42.44이며, 통제집단의 사회적 기술 평균 점수는 42.16이므로 실험집단과 통제집단은 동질 집단으로 볼 수 있다. 본 연구의 집단은 동수의 혼성 연령 집단으로 구성되어 있으나 남아와 여아의 성비가 맞지 않는 최근의 추세와 같이 본 연구 대상이 속해있는 학급의

성비도 남아가 여아의 2배에 가까워서 적절한 성비로 구성된 연구대상을 선정하기가 용이롭지 못하였다. 또한 연령에 따른 차이를 t-검증한 사전검사 결과를 보면 4세(n=9)의 평균점수는 41.88이고 5세(n=9)의 평균점수는 43.00으로 통계적으로 의미있는 차이가 없었고(t=-0.36, p>.05), 사후검사에서도 4세(n=9)의 평균점수는 51.44이며 5세(n=9)의 평균점수는 50.44로 통계적으로 의미있는 차이가 없었다(t=1.04, p>.05). 따라서 성과 연령에 따른 영향은 본 연구에서 제외하였다.

2. 연구 도구

1) 사회적 기술 검사

McGinnis와 Goldstein(1990)이 유아의 사회적 기술을 측정하기 위해 제작한 기술 상황 척도 <Skill Situations Measure>를 이원영 외(1993)가

예비 검사를 거쳐 수정·변안하였으며, 40개 문항을 학교 적용 기술, 대인 관계 형성 기술, 개인 정서 조절 기술로 범주화한 뒤 각 범주 당 5개 문항을 선정하여 <표 1>과 같이 총 15개 문항으로 구성하였다. 본 연구에서는 이 사회적 기술 검사 도구를 사용한 김영중(1995)을 참조한 뒤 사회적 반응 단계를 '적극적 반응 단계'와 '소극적 반응 단계'로 수정하고 적극적 반응 4점, 소극적 반응 3점, 공격적 반응 2점, 무관련 반응 1점, 무반응 0점으로 모두 5단계로 재구성하고 점수화 하였다. 검사는 개인 면접법을 사용하였으며 유아의 반응을 검사자가 기록하여 검사가 끝난 후 내용을 분석하고 채점하였다. 검사는 검사대상 유아와 검사자간의 친밀감을 위하여 각 반 담임교사가 실시하였으며, 사전검사와 같은 도구를 사용함으로써 인해 유아에게 미치게 되는 영향을 줄이기 위해 검사도구의 크기, 색, 제시 순서 등에 변화를 주었다.

<표 1> 사회적 기술 검사도구의 구성요인

요인	내용	그림 검사 번호
학교 적용 기술	생각이나 느낌을 용기 있게 말하기	1
	양해를 구하기	2
	지시에 따르기	3
	힘들어도 열심히 하기	4
	상황에 알맞게 부탁하기	5
대인 관계 형성 기술	친구들의 놀이에 새로 참여하기	6
	자기 차례를 기다리기	7
	친구의 슬픈 마음을 위로하기	8
	친구와 놀이감을 나누어 가지고 놀기	9
개인 정서 조절 기술	친구 도와주기	10
	친구로부터 소외당할 때 적절히 참여하기	11
	무조건 화가 날 때 조절하기	12
	친구가 놀릴 때 적절하게 반응하기	13
	친구가 공평하지 못할 때 제안하기	14
	잘못된 행동 후 벌을 받을 때 인정하기	15

〈표 2〉 사회적 기술 검사의 단계 범주 및 반응의 예

단계	접수	문항	반응의 예
사 회 적 반 응	적 극 성	1	같이 갖고 놀자. 너 한번 갖고 놀고 나 한번 갖고 놀자.
		2	자리 좀 바꿔 줘.
		3	치우고 모인다.
		4	해 본다.
		5	기다렸다가 묻는다.
		6	같이 놀자.
		7	기다린다. 줄을 선다.
		8	도와 준다.
		9	같이 놀자.
		10	문을 열어 준다.
		11	세 명이 같이 논다. 같이 놀자.
		12	화를 풀고 같이 논다.
		13	그러지 말고 같이 놀자.
		14	같이 사용하지 않는 것은 잘못이다. 안 빌려 주는 것은 잘못이다.
		15	잘못했어요. 미안해.
소 극 성	3	1	내가 먼저 집었으니까 돌려 줘! (화내지 않고 말한다.)
		2	좀 비켜 줘! (청유한다.)
		3	모인다.
		4	선생님께 물어 본 뒤 한다.
		5	다른 친구에게 묻는다. 혼자 찾는다.
		6	나도 시켜 줘!
		7	다른 곳에서 놀다가 온다.
		8	왜 그러니? 하고 묻는다.
		9	나 한 개만 줘!
		10	도와 준다. 들어준다.
		11	나도 끼워 줘!
		12	참는다.
		13	놀리지 마!
		14	나쁘다. (이유를 설명하지 못한다.)
		15	네. (단순히 때렸음을 인정한다.)

단계	점수	문항	반응의 예
공격적 반응	2	1	내 것 줘! (화낸다.) 뺏는다.
		2	비켜 줘!
		3	장난감을 갖고 모인다. 그냥 논다.
		4	안 한다. 못 한다고 한다.
		5	찾아 내라고 한다. (단정적으로 말한다.)
		6	놓지 않는다.
		7	빨리 넣어!
		8	그냥 간다.
		9	나도 줘!
		10	못본 척 한다.
		11	나쁜 애야 두고 보자
		12	유리창이 깨진다. 화낸다.
		13	같이 놀린다. 선생님께 이른다.
		14	내놓으라고 한다.
		15	재가 먼저 때렸어요. 안 때렸어요.
무관련 반응	1	1-15	그림 내용과 관련이 없는 반응.
무반응	0	1-15	대답 없음

2) 사회적 기술 변화

사회적 기술의 변화 양상은 McGinnis와 Goldstein(1990)가 유아의 사회적 기술을 측정하기 위해 제작한 기술 상황 척도 <Skill Situations Measure>를 이원영 외(1993)가 학교 적응 기술, 대인 관계 형성 기술, 개인 정서 조절 기술로 범주화한 것을 기초로 본 연구자가 사회적 기술에 대한 분석을 보다 세분화하기 위해 Rogers(1982)의 사회적 행동 영역을 참고하여 하위범주를 '동작적 행동', '언어적 행동' 그리고 '표현적 행동'으로 다시 분류하였다. 구체적으로 놀이의 내용을 분석하기 위해 비디오테이프와 사회적 행동에 관한 일화기록지 그리고 유아들의 단위적목 활동의 예를 담은 사진을 보조 자료로 사용하였다. 관찰 대상 유아들은 성과 연령에 따라 6명씩 놀이 집단을 구성하고 실험실 상황으로 설치된

유치원 자료실의 단위적목 활동 영역에서 놀이를 하도록 하였다. 유아들은 5일에 1회씩 총 3회 활동을 하였으며, 1회 활동 시간은 각각 30분이었다. 즉, 각 유아 당 관찰 시간은 총 90분(30분×3회)간이었으며, 유아들은 매 활동마다 동일한 과제, 활동 시간, 자료를 가지고 활동하였다. 3가지 기술 즉, 학교적응 기술, 대인관계형성 기술, 개인정서조절 기술의 각 하위 행동은 다음과 같다.

(1) 동작적 행동

- 주기: 손안에 잡고 있던 블록을 다른 유아에게 건네주거나, 다른 유아의 무릎에 놓는 행동
- 돕기: 다른 유아가 게임이나 구조물을 만드는데 블록이나 소품을 정돈해 주거나, 보여 주거나, 함께 만드는 행동

- 치기/밀기: 격양된 분위기에서 다른 유아를 치거나 미는 행동
- 갖기/잡아당기기: 다른 유아가 사용중인 블록을 빼으려고 하는 행동
- 던지기/차기: 블록을 던지거나 발로 차는 행동
- 수용하기: 동작으로 명백히 다른 유아의 이야기나 지시, 질문을 받아들이는 행동(예: 고개 끄덕거리기, 고개 가로짓기, 다른 유아의 요구를 말없이 이행하기 등)

(2) 언어적 행동

- 수용하기: 유아가 다른 유아의 의견이나 제안에 동의하는 언어를 사용하는 행동
- 질문하기/제안하기: 언어적으로 다른 유아의 문제해결을 도와 주거나, 블록이나 소품에 대한 의견을 제공하는 행동
- 비난하기/불평하기/매도하기: 언어적으로 다른 유아가 만든 구조물이나 행동을 비난하거나 불만족을 표시하는 행동
- 거절하기/부인하기: 다른 유아가 놀이 집단에 들어가거나 블록과 소품을 가지고 놀이하는 것을 언어적으로 막는 행동
- 이야기하기: 다른 유아와 의사소통할 목적으로 한 단어 이상 말하는 행동

(3) 표현적 행동(표정 및 감정)

- 울기/소리치기: 낮은 소리를 계속적으로 내어 우는 듯한 소리내거나 높은 소리로 소리치는 행동
- 찡그리기: 미간을 좁히며 얼굴을 찡그리는 행동
- 웃기: 입을 벌리고 소리를 내어 웃는 행동
- 셀죽이기: 불쾌함이 역력히 보이는 표정으로 입술을 삐죽이고, 눈을 흘기는 행동
- 미소짓기: 소리내지 않고 웃는 행동

3. 실험 처치

실험 처치는 1998년 5월 18일 ~ 6월 24일까지 6주 동안 월요일과 수요일에 각각 실시하였다. 실험집단은 이야기나누기 시간을 활용하여 주 2회씩 약 20분간 갈등 상황이 담긴 그림 자료에 관한 친사회적 토의활동을 실시하였으며, 통제집단은 평상시 일과 운영대로 생활 주제에 따른 이야기나누기를 실시하였다. 친사회적 토의활동에 사용된 그림 자료 장면의 결정은 설문 조사를 통하여 이루어졌다. 5년 이상 현장 경력이 있는 교사 20명을 대상으로 단위목적 활동에서 자주 일어나는 돕기, 나누기, 협력하기와 관련된 상황에 대하여 의견을 수렴하였다. 이와같은 기초 조사를 토대로 24장면을 구성한 뒤 동일한 교사들에게 다시 사회적 기술을 가르치기에 가장 적절하다고 생각되는 상황에 대해 우선 순위를 정하도록 한 후 전문가와의 협의를 거쳐 최종적으로 15장면을 선정하였다. 그림 자료의 크기는 이야기나누기 자료의 크기(38×51cm)로 제작하였으며 실험 처치에서 사용된 그림 자료의 내용은 다음 <표 3>과 같다.

실험처치에 사용된 친사회적 토의활동과정은 이은화·김영옥(1993)의 토의활동 단계를 참고로 하였으며 활동 과정은 다음 <표 4>와 같다.

4. 분석 방법

1) 사회적 기술 검사

사회적 기술은 학교 적응 기술, 대인 관계 형성 기술 그리고 개인 정서 조절 기술로 분류하여 분석하였다. 평가자간 신뢰도는 95%로 높게 나타났다기 때문에 통계를 위한 사전·사후검사 자료는 본 연구자의 평가 결과만을 합하여 SAS 프로그램의 t-검증을 이용하여 분석하였다.

〈표 3〉 친사회적 토의활동을 위한 그림 자료 내용

단계	순	요소내용	그림내용
돕기 (Helping)	1	다친 친구 돕기	적목에 걸려 넘어진 친구 도와 주기
	2	정보 제공하기	Y적목이 어디 있는지 몰라서 당황하는 친구 도와 주기
	3	정리하기	덜 치운 친구 도와 주기
	4	짐 들어주기	무거운 장난감을 들고 가는 친구 도와 주기
나누기 (Sharing)	1	적목 나누기	적목이 모자란 친구에게 몇 개 나누어 주기
	2	소품 나누기	나무소품이 없는 친구에게 나누어 주기
	3	장소 나누기	놀이 할 장소가 없는 친구에게 장소 나누어 주기
	4	소품 나누기	자동차가 없는 친구에게 자동차 나누어 주기
협력하기 (Cooperating)	1	함께 정리하기	어질러진 적목들을 함께 정리하기
	2	함께 놀이기	따로 갖고 놀이하는 자동차와 찾길로 협력하여 놀이기
	3	함께 과제해결하기	제시된 과제를 함께 해결하기
	4	함께 들기	무거운 장난감 상자를 힘을 합쳐 들고 가기

2) 사회적 기술 변화

사회적 기술의 변화 양상을 분석하기 위해서 본 연구자와 보조 관찰자가 유아들의 단위적목 활동 내용이 들어있는 비디오테이프 16개(사전 관찰 10개 사후관찰 6개)와 사회적 행동에 관한 일화기록지 그리고 유아들의 단위적목 활동의

예가 담긴 사진 자료에 수록된 내용을 보고 토론을 거쳐 의견을 조정하고 합의한 내용을 행동 사례로 서술한 후 유아의 행동에 포함된 사회적 행동을 중심으로 사회적 기술의 변화를 분석하였다.

〈표 4〉 실험처치에서 사용된 친사회적 토의활동 과정

일시	98년 5월 27일		대상	실험집단 32명	
토의주제	♣ 모양(소품)이 필요해요		토의시간	20분	
학습목표	나누기 행동이 필요한 갈등상황이 갖는 문제를 파악하고 적절한 나누기 행동을 알 수 있다.				
학습자료	이야기 나누기 그림 자료 1, 보조 교수자료				
단계	활동 내용	소요 시간	교수 - 학습 활동		
			교사활동	유아활동	유의점
도입	관심 모으기	1분	간단한 손유희하기	손유희 따라하기	
	상황에 관심갖기	2분	이 그림에 무엇이 있니?	사람 2명, 나무 ...	그림자료 제시하기 상황에의 관심 유도하기
	문제 구별하기	2분	이 친구의 문제가 무엇이니?	♣ 모양(소품)찾는 것 ♠ 모양(소품)빌리는 것	정확히 문제 파악하도록 유도하기
전개	무엇을 할 수 있는지 토론하기	5분	어떻게 할 수 있을까?	"1개만 빌려줘"해요. "왜 그러니?"라고 물어 보는거요.	여러 가지 대안을 수집하도록 격려하기
	할 수 있는 일의 결과로써 어떤 일이 발생했는지 토론하기	7분	"1개만 빌려줘"하면 어떻게 될까? "왜 그러니?"하면 어떻게 될까?	"그래" 그러면서 빌려 줘요. "나무가 없어"라고 말해요.	비슷한 의견, 주장, 상황을 구분하고 정리하여 4가지 정도로 조정하고 정리하기
마무리	생각들을 함께 나누고 자신과 다른 사람들에 대한 이해를 증진시키기	3분	어떤 방법이 가장 좋은 방법일까? 누가 빌려준 적이 있니? 언제 무엇을 빌려 줄 수 있을까?	"1개만 빌려 줘"하는 방법이에요. "왜 그러니?"하고 물어 보는 방법이에요. 유니트 빌려 줬어요. 색종이 빌려 줬어요. 장난감을 빌려 줘요. 크레파스를 빌려 줘요. 컵을 빌려 줘요.	여러 대안 중 최선의 방법을 택하도록 돕기 과거의 경험 중 비슷한 사례를 기억하고 새로운 관련사례에 적용하도록 격려하기

Ⅲ. 결과 및 해석

<표 5>에서 나타난 바와 같이, 학교 적응 기술에서 실험집단과 통제집단의 사회적 기술 점수에 관한 사전검사 결과는 통계적으로 의미있는 차이가 없었으나($t=0.89, p > .05$), 사후검사에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보였다($t=3.79, p < .001$). 또한 대인 관계 형성 기술에서 실험집단

과 통제집단의 집단별 사전 검사 결과는 통계적으로 의미있는 차이가 없었으나($t=-0.33, p > .05$), 사후검사에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보였다($t=2.23, p < .05$). 개인 정서 조절 기술에 있어서도 실험집단과 통제집단의 집단별 사전검사 결과는 통계적으로 의미있는 차이가 없

<표 5> 사회적 기술의 집단별 사전·사후검사 결과 비교

		N	사 전 검 사				사 후 검 사			
			평균	표준편차	t	p	평균	표준편차	t	p
학교 적응기술	실험집단	18	13.11	2.49	0.89	0.3770	16.94	1.39	3.79	0.0010***
	통제집단	18	12.05	4.31			13.22	3.91		
대인관계 형성기술	실험집단	18	14.66	2.93	-0.33	0.7382	17.33	0.76	2.23	0.0375*
	통제집단	18	15.05	3.91			15.66	3.06		
개인정서 조절기술	실험집단	18	13.22	2.71	0.65	0.5192	16.66	1.78	3.17	0.0041**
	통제집단	18	12.61	2.91			13.50	3.83		
전체	실험집단	18	42.44	6.30	0.09	0.9285	50.94	2.04	3.77	0.0013**
	통제집단	18	42.16	11.37			42.38	9.39		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

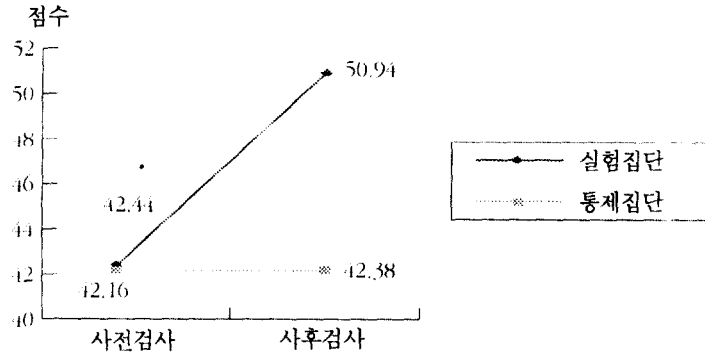
었으나($t=0.65, p > .05$), 사후검사에서는 통계적으로 상당히 의미있는 차이를 보였다($t=3.17, p < .01$).

실험집단과 통제집단의 집단별 전체 사회적 기술 사전검사 결과는 통계적으로 의미있는 차이가 없었으나($t=0.09, p > .05$), 사후검사에서 실험집단과 통제집단 유아의 사회적 기술 점수는 통계적으로 상당히 의미있는 차이를 보였다($t=3.77, p < .01$). 따라서 친사회적 토의활동은 유아의 사회적 기술의 증진에 효과적인 것으로 해석할 수 있다.

이러한 결과를 도식화하여 제시하면 아래의 <그림 1>과 같다.

2. 사회적 기술의 변화 양상

친사회적 토의활동으로 인한 유아의 사회적 기술의 변화양상을 알아 보기 위해 비디오테이프, 사회적 행동에 관한 일화기록지 그리고 유아의 단위적목 활동의 예를 담은 사진 자료를 이용하였다. 연구도구에서 언급한 바, 유아의 사회적 기술을 분석하기 위해 사회적 기술을 '학교 적응 기술', '대인 관계 형성 기술', '개인 정서 조절 기술'로 범주화한 뒤 하위 범주를 동작적 행동, 언어적 행동, 표현적 행동으로 다시 분류하여 그 변화 양상을 알아 보았다. 분석한 결과는 다음과 같다.



〈그림 1〉 사회적 기술의 집단별 사전·사후검사 결과 비교

1) 학교 적응 기술

토의활동에 따른 사전·사후검사에서 유아 행동 사례를 중심으로 학교 적응 기술을 분석해 보면 다음 <표 7>과 같다.

사전검사에서 실험·통제집단 유아들은 다른 유아의 문제를 배려하지 않고 '저것 가져 와' '가져가지 마' 와 같이 단정적으로 명령하며 자신의 활동만을 고집하고 적절한 언어로 상황에 알맞게 도움을 요청하지 못하기 때문에 차기/던지기 등의 행동이 나타나며 충돌이 일어나는 사례가 자주 관찰되었다. 사후검사에서 통제집단은 충돌이 일어나는 사례는 다소 줄었으나 다른 유아의 감정을 배려하지 못하고 몰래 집어가기/차기 행동을 보이고 그에 대한 반응으로 거절하기/소리치기 행동 또는 돕기나 나누기의 요청을 못들은 척하거나 무시하는 행동 또는 부적절한 언행이나 섹죽이고 찡그리는 행동 등으로 반응하는 사례가 자주 관찰되었다. 반면, 실험집단 유아들은 다른 유아의 문제에 관심을 갖고 도움을 요청받았을 때 남을 배려하는 찾아주기/주기/받기 행동, 낮고 부드러운 제안, 미소짓기 등의 여유있는 행동 등의 사례가 자주 나타났다. 이는 학교 적응 기술에 있어서 토의활동에 참여한 유아들이 다른 유아의 문제에 민감하게 관심을 갖고 도

움을 요청받았을 때 다른 유아의 기분을 배려하는 유연한 언어를 사용하는 경향 등 보다 개방적이고 긍정적이고 수용적이며 개방적인 행동에 더 민감해졌음을 나타낸다.

2) 대인 관계 형성 기술

토의활동에 따른 사전·사후검사에서 유아 행동 사례를 중심으로 대인 관계 형성 기술을 분석해 보면 다음 <표 8>과 같다.

사전검사에 실험·통제집단 유아들은 필요한 적목을 적절한 언어로 요청 또는 제안하지 못하고 다른 유아의 적목을 몰래 집어가서 사용함으로써 때리기/집어가기/차기 행동 등이 일어나고 거절하기/비난하기, 불평하고 찡그리는 격한 행동으로 인하여 충돌과 다툼이 빈번히 발생하였다. 사후검사에서 통제집단은 몰래 집어가는 행동은 줄었으나 다른 유아와 필요한 적목이나 정보를 교환하는 데 미숙하여 집어가기/차기/거절하기/위협하기 행동/소리치기/불평하기 등이 여전히 관찰되었다. 반면, 실험집단 유아들은 주어진 과제를 해결하기 위해 주기/받기/돕기/이야기하기 등의 행동을 하면서 서로 정보와 필요한 적목을 교환하고 함께 놀이하는 모습, 청유형의 언어적 행동, 평화적으로 해결하려는 표현적 행동

<표 7> 학교 적응 기술 사전·사후분석 결과 비교

범주	유아 행동 사례		
	사전 검사	사후 검사	
	실험·통제집단	실험집단	통제집단
동작적 행동	자신의 생각이나 느낌을 다른 유아에게 말하지 못하고 몰래 집어감으로써 집어가기/뺏기/차기/던지기 등의 행동이 일어나며 충돌이 일어남.	다른 유아에게 자신의 생각을 말함으로써 충돌이 줄고 주기/받기 행동을 보임 다른 유아의 요청에 긍정적으로 반응하고 찾아주기/주기/받기 행동을 함	상황에 알맞게 부탁하지 못하고 다른 유아를 배려하지 않는 집어가기/차기/거절하기/위협하기 행동이 나타남.
언어적 행동	다른 유아의 기분을 고려하지 않는 명령하기 행동에 대한 반응으로 무시/거절/거친소리를 보임.	장소를 나누기 위해 양해를 요청하고 협상하기 위해 다른 유아의 기분을 고려하는 부드럽고 유연한 질문/제안하기 행동으로 양해를 구함. 도움이 나누기를 요청하는 다른 유아의 제안/요청에 긍정적으로 반응하고 요청하지 않은 물건까지 제안 하는 등 개방적이고 수용적인 분위기가 나타남	다른 유아의 기분을 고려하지 않는 명령하기 행동에 대해 비 수용적 행동으로 반응함.
표현적 행동	다른 유아의 문제를 배려하지 않는 요청으로 소리치기/짹그리기 행동이 나타나며 유아들간에 충돌이 생김.	다른 유아의 문제에 관심을 갖고 도움을 주기 위하여 배려하는 찾아주기/질문/제안/미소짓기 행동을 보임 도움을 주기 위해 다른 유아의 기분을 고려하는 제안과 그에 따른 반응으로 웃기 행동이 나타남.	다른 유아를 배려하는 행동이 원활하게 이루어지지 않으면서 명령하기/소리치기/셀죽이기 행동이 나타남.

등이 보다 자주 관찰되었다. 이는 친사회적 토의 활동에 참여한 유아들이 다른 유아의 필요와 자신의 욕구를 충족하기 위해 적절하게 나누기를 요청하고 도움을 제공하며 놀잇감 공유에 필요한 언어적 선택을 신중하게 할 뿐만 아니라 원하는 정보, 적목, 도움, 놀이에의 참여기회를 원만하게 수용하는 태도를 형성하게 되었음을 나타낸다.

3) 개인 정서 조절 기술

토의활동에 따른 사전·사후검사서 유아 행동 사례를 중심으로 개인 정서 조절 기술을 분석해 보면 다음 <표 9>와 같다.

사전검사서 실험·통제집단 유아들은 자신이 필요한 적목을 갖고 싶은 욕구를 조절하지 못하고 다른 유아의 적목을 허락없이 집어가는 등 다른 유아에게 인정받지 못한 행동을 하면서 충돌이 일어나는 사례가 자주 관찰되었다. 또한 "사람 내놔" "야 소 어디 있냐"와 같은 부적절한 제안, 허락없이 적목을 집어가며 짹그리고 소

〈표 8〉 대인 관계 형성 기술 사전·사후분석 결과 비교

범주	유아 행동 사례		
	사전검사	사후검사	
	실험·통제집단	실험집단	통제집단
동작적 행동	교환에 대한 인식이 없어서 다른 유아의 적목을 몰래 집어가고 때리기/집어가기/소리치기/짱그리기 행동이 나타남.	주어진 과제를 해결하기 위해 서로 정보와 적목을 교환하면서 주기/받기/돕기/제안하기/이야기하기 등의 행동을 하며 놀이 함. 놀이에 대한 정보를 교환하면서 제안하기/돕기 행동을 하며 협력 놀이를 함.	다른 유아를 배려하지 않는 집어가기/차기/거절하기/위협하기 행동이 나타남.
언어적 행동	놀이를 시도하거나 새로 참여 하는 데 미숙하여 거절하기/소리치기/짱그리기 행동을 보임.	친구와 놀이를 시작하거나 새로 참여하기 위해 칭유형의 표현/이야기하기 등의 행동이 자주 나타남. 친구를 도와주거나 놀이감을 공유하기 위해 서로 요청하기/주기/제안하기/받기 등의 행동을 하며 놀이 함.	폐쇄적 교환 행동으로 거절하기/소리치기/불평하기 등의 공격적인 반응이 나타남.
표현적 행동	자신의 소품은 주지 않고 다른 유아의 소품만을 뺏어가는 행동으로 짱그리기/불평하기/소리치기/잡아당기기 등의 행동을 보임.	서로 정보를 교환하는 이야기하기/제안하기 행동을 보이면서 낮고 부드러운 소리를 냄. 과제를 해결하기 위해 서로 정보와 적목을 교환하는 주기/돕기/받기/이야기하기/미소짓기 행동을 보임.	과제를 해결하기 위한 정보의 교환이 미숙하여 집어가기/뺏기/소리치기/거절하기 행동을 보이며 간혹 큰소리를 내기도 함.

리치는 행동 사례도 빈번히 나타났다. 사후검사 에서 통제집단은 허락없이 몰래 집어가는 행동 은 줄었으나 필요한 적목에 대한 허락을 요청하 거나 제안하는 적절한 표현능력이 미숙하여 필 요한 경우에 집어가기/뺏기/차기 행동을 간혹 보 였으며 자신의 제안이 거절당했을 때 친구의 구 성물을 발로 차며 과격한 언어를 사용하여 불평 함으로써 자신의 행동과 욕구를 조절하는 데 실패하는 경우도 자주 나타났다. 반면, 실험집단 유 아들은 필요한 적목을 몰래 집어가지 않고 적목

을 갖고 있는 유아를 쳐다보면서 “한 개만 빌려 줘” “사람 좀 줘”라고 의사를 표현하거나 유연하 게 제안을 하고 그에 대한 반응으로 필요한 적목 을 얻는 등 놀이감을 공유하는 사례가 더 많이 나타났다. 뿐만 아니라 미소, 낮은 목소리 등으로 감정을 조절하는 행동도 보다 자주 관찰되었다. 이는 토의활동에 참여한 유아들이 자신이 필요 한 정보·적목을 얻기 위해 통제집단 유아보다 자신의 욕구를 조절하고 필요한 적목을 얻지 못 했을지라도 화난 감정표현을 원색적으로 드러내

〈표 9〉 개인 정서 조절 기술 사전·사후분석 결과 비교

범주	유아 행동 사례		
	사전 검사	사후 검사	
	실험·통제집단	실험집단	통제집단
동작적 행동	자신의 욕구를 조절하지 못하고 다른 유아의 적목을 허락없이 집어가는 행동을 함.	필요한 적목을 몰래 집어가지 않고 갖고 있는 유아를 쳐다봄. 필요한 적목을 갖고 있는 유아에게 유연하게 제안을 하고 주기/받기 행동이 나타남.	필요한 적목에 대한 허락을 얻지 못하면서 거절하기/집어가기/소리치기 행동이 나타남.
언어적 행동	나누기를 요구하는 제안에 즉각적이고 공격적인 표현으로 비난하기/불평하기/짹그리기/소리치기 행동이 나타남.	필요한 적목을 얻기 위해 집어가지 않고 적절한 요청/이야기하기 등의 유연한 언어적 표현을 활용함. 친구의 잘못으로 구성물이 부서졌을 때 즉각적으로 공격적인 반응으로 보이지 않고 감정을 조절함.	허락없이 다른 유아의 적목을 집어가면서 부적절한 제안하기/거절하기/매도하기 행동이 나타남.
표현적 행동	허락없이 다른 유아의 적목을 집어가면서 썰죽이기/짹그리기/소리치기 행동이 나타남.	필요한 적목을 얻기 위해 적절하게 제안하고 그에 대한 반응으로 미소 짓기/웃기 등의 행동이 나타남. 필요한 공간을 얻기 위해 절충하면서 미소짓기 행동이 나타남.	필요한 적목을 갖기 위해 불평하는 듯한 언어를 사용하고 그에 대한 반응으로 소리치기/썰죽이기/짹그리기 행동이 나타남.

지 않으며 다른 유아에게 인정받는 바람직한 행동으로 협상하고 제안함으로써 차기/던지기/뺨기/집어가기/과격 한 언어적·표현적 행동 등을 덜 보였음을 나타낸다.

단순하고 사소한 갈등상황에 대한 친사회적

토의활동이 '학교 적응 기술', '대인 관계 형성 기술' 그리고 '개인 정서 조절 기술'에 미친 효과를 분석한 결과를 종합해 보면 다음 <표 10>과 같다.

〈표 10〉 사회적 기술의 변화 양상 분석

사회적 기술	동작적 행동	언어적 행동	표현적 행동
학교 적응 기술	○	◎	△
		사례 A	
대인 관계 형성기술	○	◎	△
		사례 B	
개인 정서 조절 기술	△	◎	○
		사례 C	

◎ (대단히 많이 변화함) ○ (많이 변화함) △ (약간 변화함)

(사례 A) 학교 적응 기술을 보여 주는 예

- 장소를 나누기 위해 양해를 요청하는 예
 - 상민 : 길을 만들기에 좁으니까 조금만 비켜 줘.
 - 영근 : (아무말도 하지 않는다.)
 - 일훈, 경선 : 이만큼만 비켜 줘.
 - 영근 : (경선의 손을 보면서 적목을 옮겨 준다.)

· 지시에 따르는 예

- 아람 : (은정과 함께 활동을 하던 아람이가 은정의 활동을 보고 있다가 묻는다.)
언니 뭐 갖고 올까?
- 은정 : (미소를 지으며) 사람 좀 줘!
- 아람 : (사람을 찾으러 적목장으로 간다.)

(사례 B) 대인 관계 형성 기술을 보여 주는 예

- 친구와 놀이를 시작하거나 새로 참여하는 예
 - 상민 : 나랑 같이 살자.
 - 경훈 : 그래. 너는 슈퍼마리오 해.
- 친구를 도와주거나 놀이감을 공유하는 예
 - 신혜 : 아람아, 언니 토끼 한 개만 빌려 줘.
 - 아람 : 응 여기 있어. 사람은 필요 없어?
 - 신혜 : 응 없어도 돼.
 - (신혜는 아람의 활동을 보고 있다가 아람이 필요한 적목을 적목장에서 가져다 준다.)

(사례 C) 개인 정서 조절 기술을 보여 주는 예

- 필요한 적목을 얻기 위해 집어가지 않고 적절한 언어적 표현을 활용하는 예
 - 경훈이는 필요한 적목을 찾기 위해 적목장으로 갔으나 원하는 적목을 찾지 못하였다.
 - 경훈은 주변을 둘러보다가 신혜에게 필요한 적목이 있는 것을 발견했다.
 - 경훈 : (부드럽게) 이것 한 개만 빌려 줘.
 - 친구의 잘못으로 구성물이 부서졌을 때 감정을 조절하는 예
 - 수정은 적목으로 4층 아파트를 짓고 소꿉놀이를 하고 있다. 적목장에서 필요한 적목을 가져가던 이슬이 들고 있던 적목을 떨어뜨려서 아파트가 무너졌다.
 - 수정 : (화난 표정으로 이슬을 본다.)
 - 이슬 : 미안해. 내가 다시 만들어 줄게.
 - 수정 : 괜찮아.
 - 이슬 : 같이 만들자.

위 <표 10>과 <사례 A> <사례 B> <사례 C>에서 볼 수 있듯이 전반적으로 토의활동은 실험 집단 유아들의 사회적 기술에 있어서의 '학교 적응 기술', '대인 관계 형성 기술' 그리고 '개인 정서 조절 기술'에서 상당한 변화를 가져왔다. 또한 세가지 사회적 행동의 하위 범주 중 특히 '언어적 행동'에서 두드러진 변화를 보여 줌으로써 보다 긍정적인 가능성을 시사하고 있다.

IV. 논의 및 결론

친사회적 토의활동이 유아의 사회적 기술 및 변화 양상에 미친 영향을 알아 본 결과를 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 친사회적 토의활동에 참여한 실험집단과 통제집단간 사회적 기술은 의미있는 차이를 보였다. 이와 같은 결과는 60명의 유아를 대상으로 <유아 사회성 발달 프로그램>을 실시한 결과 사회적 기술이 의미있게 증진되었다고 한 이원영(1993) 등의 연구 결과, 115명 을 세 집단으로 나누어 유아의 사회적 기술에 미친 영향을 연구한 결과 문제 해결극을 참여 관찰한 집단의 사회적 기술이 가장 긍정적으로 증진되었다고 보고한 김영중(1995)의 연구 결과 그리고 5, 6세 유아 66명을 대상으로 극화놀이를 실시한 결과 사회적 기술이 의미있게 증진되었다고 보고한 박선희(1995)의 연구 결과와 일치하고 있다. 또한 5, 6세 유아 7명을 대상으로 사회극을 실시한 결과 사회적 기술이 의미있게 증진되었다고 한 정진희(1997)의 연구 결과 그리고 122명을 대상으로 집단토의 활동을 실시한 결과 사회적 기술이 의미있게 증진되었다고 한 박정실(1997)의 연구 결과와도 일치하고 있다.

둘째, 친사회적 토의활동에 참여한 실험집단과 통제집단간 사회적 기술의 변화를 살펴본 결과, 실험집단 유아들은 통제집단에 비해 학교 적용 기술, 대인 관계 형성 기술, 개인 정서 조절 기술을 더 자주 나타냈다. 따라서 친사회적 토의활동이 유아의 사회적 기술에 보다 긍정적인 영향을 미쳤다고 할 수 있다.

이는 5, 6세 유아 7명을 대상으로 사회극을 실시한 결과 공격성이 줄고 친구에 대한 사과와 배려 등 사회적 기술에 긍정적인 변화를 보였다는 정진희(1997)의 연구 결과와 일치하였으며, 양적 연구라는 점이 본 연구와는 다르지만 7세 아동 75명을 대상으로 사회적 행동 동기 훈련을 실시한 결과 유아의 사회적 동기 수준이 의미있는 차이를 보였다고 한 이해주(1996)의 연구 결과와도 일치하였다.

이와같은 결과는 유아의 사회적 능력이나 기술을 위해 토의의 절차나 과정의 중요성을 강조한 문헌들(이은화·이경우·곽향림 역, 1997; 조성민·정선심, 1994; Seefeldt, 1997; Welton & Mallan, 1999) 그리고 사회적 기술이 의미있게 변화했다는 연구결과들(Eisenberg & Others, 1996; Grube, 1994; Honig & Wittner, 1996; Katz & McClellan, 1997)과 관련지어 볼 때 시사하는 바가 크다고 보여진다.

친사회적 토의활동이 유아의 사회적 기술의 개선에 긍정적 영향으로 나타난 본 연구결과를 기초로 집단구성, 사전점사, 실험자 및 기타변인들이 영향을 미칠 수 있는 가능성을 고려한 다양한 연구들이 계속되어야 할 것이다. 이러한 논의의 과정을 통하여 현장에서 각 흥미영역 뿐만 아니라 하루일과에서 일어나는 사소한 문제들을 보다 적극적으로 수용함으로써 유아의 사회적 기술을 증진시키기 위한 교수-학습 계획에 활용할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 교육부 (1996). 유아 도덕성 함양을 위한 토의자료. 서울 : 교육부.
- 교육부 (1998). 유치원 교육과정. 서울 : 교육부(고시 제 1998-10호).
- 김영옥 (1991). 민주시민 의식 배양을 위한 유아교육 과정. *사회교육학연구*, 1(1), 85-88. 한국교육학회 · 사회교육연구회
- 김영옥 · 지성애 · 홍혜경 · 한경희 (1998). 유아기본생활습관 교육활동자료-절제 · 경제생활. 서울 : 교육부.
- 김영중 (1995). 문제해결극 참여관찰이 유아의 대인관계사고 및 대인행동에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김재식 (1997). 초등도덕과에서의 가치탐구능력 신장을 위한 가치분석 모형의 적용 탐구. 한국교원대학교 대학원 박사학위 논문.
- 도혜숙 (1997). 부모의 언어 통제 유형이 유아의 사회적 능력 및 가치분석 사고에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박선희 (1995). 유아의 극화놀이가 타인 감정 조망 능력과 가치분석 행동에 미치는 영향. 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박정실 (1997). 집단 토의활동이 유아의 가치분석 행동에 미치는 영향. 경기 대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 서울특별시 교육청 (1991). 유아 기본 생활 습관 지도의 실제. 서울 : 서울 특별시 교육청.
- 이경우 · 서영숙 (1995). 유아를 위한 사회 교육. 서울 : 교문사.
- 이원영 · 박찬옥 · 노영희 (1993) 유아의 사회성 발달 프로그램 개발 연구. *유아교육연구*, 13, 65-91.
- 이연섭 외 14인 (1998). *유아교육개론*. 서울 : 정민사.
- 이은화 · 김영옥 (1993). *유아 사회 교육*. 서울 : 양서원.
- 이은화 · 이경우 · 곽향림 역(1997). *유아를 위한 사회 · 도덕성 교육*. 서울 : 창지사.
- 이혜주 (1996). 가치분석 행동 훈련이 연령 및 성별에 따른 아동의 가치분석 도덕 추론, 사회적 책임감, 가치분석 행동 동기에 미치는 영향. 경북 대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이희영 (1996). 유아의 인지 양식과 가치분석 행동 기술과의 관계 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정진희 (1997). 사회극이 유아의 대인관계사고에 미치는 영향. 한양대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 조성민 · 정선심 (1994). *가치교육*. 서울 : 철학과 현실사.
- 차경수 · 정문성 · 구정화 (1997). *유아 사회 교육*. 서울 : 학문사.
- 최윤선 (1998). 유아의 가치분석 행동 및 성과 연령에 따른 상상놀이에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최윤정 (1996). 그림동화책 읽어주기와 토의가 유아의 가치분석 행동 및 추론 에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 한국유아교육학회 (1996). *유아교육사전*. 서울 : 한국사건연구소.
- Babcock, F., Hartle, L., & Lamme, L. L. (1995). Prosocial behaviors of five-year-old children in sixteen learning/activity centers. *Journal of Research in Childhood Education*, 9(2), 113-127.
- Beaty, J. J. (1999). *Prosocial guidance for the preschool child*. NJ : Prentice-Hall, Inc.
- Bersoff, D. M. (1992). *Why good people something do bad things : prosocial motivation, self-deception, and unethical behavior (moral reasoning)*. Yale University, UMI Dissertation Information Service, No. AAT 9314789.
- DeVries, R. & Zan, B. (1994). *Moral classrooms, moral children-creating a constructive atmosphere in early education*. New York :

- Teachers Collage Press. 이은화 · 이경우 · 광향림 (1997) 공역
- Doescher, S. M. & Sugawara, A. I. (1989). Encouraging prosocial behavior in young children. *Young Children*, 65(4), 213-216.
- Eisenberg, N. & Others (1996). The relations of children's dispositional prosocial behavior to emotionality, regulation, and social functioning. *Child Development*, 67(3), 974-992.
- Fabes, R. A., Fultz, J., Eisenberg, N., May-Plumlee, T., & Christopher, F. S. (1989). Effect of rewards on children's prosocial motivation : A socialization study. *Developmental Psychology*, 25(4), 509-515.
- Grube, J. W., Mayton, D. M., & Ball-Rokeach, S. J. (1994). Inducing change in values, attitudes, and behaviors: belief system theory and the method of value self-confrontation. *Journal of Social Issues*, 50(4), 153-173.
- Guyton, M. J. (1997). *Contributors to individual differences in the development of prosocial responsiveness in preschoolers*. Brandeis University, UMI Dissertation Information Service. No. AAT. 9718586.
- Hodges, J. (1995). Conflict resolution for the young child. *ERIC ED 394624*.
- Honig, A.S. & Wittmer, D. S. (1996). Helping children become more prosocial : Ideas for classrooms, families, schools, and communities. *Young Children*, 51(2), 62-71.
- Katz, L.G., & McClellan, D.E. (1997). Fostering children's social competence : The teacher's role, vol. 8 of the NAEYC Research into Practice Series.
- Kohn, A. (1997). How not to teach values. *The Education Digest*, May, 13-17.
- Maccoby, E. E. (1980). *Social development*. N.Y. : Harcourt Brace Jovonovitch.
- McGinnis, E., & Goldstein, A. P. (1990). *Skill streaming in early childhood*. The Research Press.
- Metcalf, L. E. (ed). (1994). *Values education : Rationale, strategies and procedures*. 조성민 · 정선심 공역 (1992).
- Pappas, R. (1997). Aggression : Using children's stories with conflict theme to help four-year-olds deal with aggressive behaviors in the classroom. *ERIC ED 415977*.
- Riley, S. (1984). *How to generate values in young children*. Washington, DC : NAEYC.를 인용한 최윤정(1996)에서 재인용.
- Seefeldt, C. (1997). *Social studies for the preschool-primary child*. NJ. : Prentice - Hall, Inc.
- Seligman, C., Gilchrist, R., & Katz, A. N. (1994). *Predicting environmental concern from values*. Unpublished manuscript, Department of Psychology, University of Western Ontario.
- Seligman, C., Syme, G. J., & Gilchrist, R. (1994). The role of values and ethical principles in judgments of environmental dilemmas. *Journal of Social Issues*, 50(3), 105-119.
- Stengel, S. R. (1982). Moral education for young children. *Young Children*, 37(6), 23-31.
- Stevens, R. L. & Allen, M. G. (1996). Teaching public values : Three instructional approaches. *Social Education*, 60(3), 155-158.
- Walaitis, L. A. (1997). Special play : parent/ child activity to encourage positive behaviors. Paper presented at the Illinois Family Literacy Conference(Springfield, IL, May 15-16).
- Welton, D. A. & Mallan, J. T. (1999). *Children and their world*. Boston, MA. : Houghton Mifflin Co.