

## 그림동화책 읽어주기와 토의가 유아의 친사회적 행동 및 추론에 미치는 영향\*

The Effect of Prosocial Story Telling and Discussion  
on Children's Prosocial Behavior and Prosocial Reasoning

최윤정\*\*

Choi, Yun Jeong

이기숙\*\*\*

Lee, Kee Sook

### ABSTRACT

The effect of prosocial story telling and discussion on the development of children's helping and sharing behaviors and prosocial reasoning was studied. Subjects were 36 five-year-old kindergarten children assigned to control or experimental groups. The research design consisted of a pre-test and pre-observation, 6 week intervention, and a post-test and post-observation. Data were collected by means of a video camera and analyzed by adjusted means and ANCOVA, using the SPSS/PC+. Both children's helping behavior and prosocial reasoning was higher in the group exposed to prosocial story telling with discussion as compared with the group with story telling only and the control group.

### I. 서론

현대 사회에서 삶의 질의 향상은 주요 목표중 하나가 되고 있다. 돕기와 나누기 같은 친사회적 행동의 발달은 삶의 질을 향상시킨다. 친사회적 행동에 대한 관심은 공격성, 부정적인 행동보다는 인간발달 중에서 긍정적이고 자율적인 측면

을 다룬다. 친사회적 행동은 인간의 생존을 위해 필수적인 기본 행동이므로 개인은 타인의 느낌과 감정에 대해 이해하고 관심을 갖게 된다. 이와 같은 사회인지적 능력을 필요로 하는 친사회적 행동(prosocial behavior)은 포괄적으로 외부

\* 본 논문은 1998년 이화여자대학교 대학원, 박사학위 청구논문의 일부임.

\*\* 호서대 아동학과 겸임교수

\*\*\* 이화여대 유아교육학과 교수

보상에 대한 기대없이 자기 자신의 희생이나 위험이 수반되는 행위로서 자발적인 의지로 다른 사람을 이롭게 하는 행동을 말한다. 친사회적 행동의 범주로는 돕기와 나누기를 비롯하여 협력하기, 위로하기, 기부하기, 양보하기 등의 좁은 범주에서부터 다른 사람에게 관심 보이기, 배려하기 등의 좀 더 넓은 범주에 이르기까지 다양하다.

연구자들은 친사회적 행동이 2-3세 어린 나이에서부터 발달되며 다양한 친사회적 반응을 보인다고 밝히면서 친사회적 행동을 발달적 성취의 결과로 인정하고 있다(Bar-Tal & Raviv, 1982; Bar-Tal & Raviv & Goldberg, 1982; Bergin, Bergin & French, 1995; Borke, 1973; Mussen & Eisenberg-Berg, 1977; Raviv, Bar-Tal & Lewis-Levin, 1980; Zahn-Waxler & Radke-Yarrow, 1982).

유아의 친사회적 행동 증진에 관한 연구들은 교수방법을 중심으로 다각적으로 연구되어 왔다. 친사회적 행동 요소가 있는 TV 프로그램, 인형극 등 모델링의 제시가 친사회적 행동을 증진한다는 연구(김용숙, 1996; 우희정, 1989; Collins & Getz, 1976; Friedlich, Stein & Susman, 1975; Grusec, Kuzynski, Rushton & Simutis, 1978), 모델을 관찰하는 것과 동시에 모델이 있는 곳에서 시연(rehearsal)해보는 역할놀이 활동이 친사회적 행동, 감정이입, 조망수용 형성에 도움을 준다는 연구(계향숙, 1986; 김경옥, 1988; 김미숙, 1986; 박영숙, 1989; 박은혜, 1986; 심경자, 1985; DeVries, 1970; Iannotti, 1978; Jones, 1991; Staub, 1971), 공동작업이나 협동학습을 통해 친사회적 행동의 증가를 보였다고 밝힌 연구(유혜숙, 1986; Battistich & Others, 1992; Hill & Reed, 1990; Honig & Pollack, 1990; Levine & Hoffman, 1975; Solomon, Watson, Battistich &

Schaps, 1986; Victor and Others, 1992), 유아 행동의 결과에 초점을 두고 이유를 설명하는 귀납적 지도기술의 사용이 감정이입과 이타주의를 증진시킨다는 연구(권옥자, 1987; 김지신, 1986; Hoffman, 1970; 1975; Iannotti, 1978; Kearney, 1986; Mussen, 1980; Staub, 1971; Walsh, 1980)에 이르기까지 다양하다.

그동안의 친사회적 행동의 교수방법에 관한 많은 연구들의 이론적 배경을 분류해 보면 크게 모델링과 관찰을 강조하는 사회학습이론적 입장, 귀납적 지도 및 역할놀이를 통한 역할담당과 협동학습에 근거한 인지발달론적 입장에서 그 효과를 비교한 연구들이 주종을 이루어 왔다. 사회학습 이론가들이 친사회적 행동의 발달을 위해 외부 환경적 조건에 관심을 두고 '행동'을 연구해온 반면, 인지발달론자들은 개인의 내적 과정에 초점을 두고 유아가 보살피고 돕는 행동을 하게 되는 인지과정에 관심을 가져왔다.

친사회적 추론(prosocial reasoning)은 별, 규칙, 권위, 형식적 의무등과 같은 외적 규제의 역할이 관련되지 않거나 강조되지 않은 상황에서 자신의 욕구와 타인의 필요중 어느 쪽을 만족시킬 것인가를 선택하는 갈등상황에서의 추론으로 정의된다(Eisenberg, 1982).

그림동화책 읽어주기와 토의가 친사회적 행동에 효과가 있는지를 밝힐 때 동시에 강력한 내재적 요소로 작용하는 친사회적 추론에도 영향을 미치는지를 밝히는 일은 흥미로운 일이다. 이러한 중재요인을 찾아내서 조절하는 것은 친사회적 행동을 증가시키는데 필요할 뿐만 아니라, 친사회적 행동을 더욱 본질적으로 규명하는 일이다.

최근에 와서 친사회적 행동 증진을 위한 교수 방법은 보다 더 의미있고 자연스러운 맥락을 중시하는 교육의 전반적인 흐름이 반영되었다. 과

거의 독본교재(basal text)를 통해 가르친다는 전통적인 개념으로부터 진정한 문학적 맥락이 있는 그림동화책을 사용하여 자연스러운 학습이 이루어져야 한다는 관점으로 변화된 것이다(Routman, 1988). 진정한 의미에서의 읽기, 쓰기, 말하기, 듣기, 생각하기를 문학에 기초해 접근한 것은 의미있는 상황에서 교육과정이 계획된다는 것과 많은 교과영역을 통합하여 그 효율성을 높인다는 총체적이고 통합적인 접근법에서 나온 것이다(이은화, 이상금, 이정환, 이경우, 이기숙, 1995).

이러한 근거를 배경으로 1990년대 들어 그림동화책을 가지고 교실을 친사회적인 분위기로 조성할 수 있다는 제안이 잇따라 나타났다(Barone, Eeds & Madson, 1995; Honig & Wittmer, 1996; Lamme & McKinley, 1992). 이들은 친사회적 주제가 포함된 그림동화책의 이야기를 통해 유아의 친사회적 행동이 증진될 수 있다고 하면서, 그림동화책을 활용하는 방법이 교실에서 실행하기 쉽고 경제적이며 최소한의 교사 훈련이 요구되고 유치원 체제 속으로 자연스럽게 들어가는 방법이 된다는 것도 강조하였다.

친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 방법이 친사회적 추론수준을 증가시켰다고 밝힌 선행연구들을 살펴보면, Krogh 와 Lamme(1983, 1985)의 연구는 4-5세의 유아들에게 나누기 주제의 갈등상황 이야기를 한달간 읽어주고 토의한 결과 도덕적 추론 수준이 증가하였다고 밝히고 있으며, Vandenplas-Holper 와 Others (1988)의 연구는 5세와 7세 두 집단 유아들에게 주기와 돕기 이야기를 두 권 읽어주고 10명의 소그룹으로 토의하게 한 직후 평가한 결과 5세아 보다는 7세아에게서 친사회적 추론이 효과적이었다고 밝히고 있다. Trepanier 와 Romatowski (1982)

의 연구에서는 나누기 주제의 그림동화책을 가지고 비판적 사고 질문을 통해 다른 사람의 느낌의 근원을 알고 느낌의 원인을 말하는 능력이 촉진되었다고 밝혔으며 Biskin & Hoskisson(1977)의 연구는 책을 읽고 역할극을 해본 결과 사회도덕적 사고가 증진되었다고 했다. Erin(1988)의 연구도 사회적 도덕성을 추론하는 이야기를 읽어주는 프로그램을 받은 실험집단이 타인의 필요중심 추론을 사용하였다고 밝히는 것을 볼 때 친사회적 추론 발달을 위한 친사회적 문학책을 읽어주고 토의한 효과가 입증되어 왔다.

국내의 연구로는 동화내용에 대한 토의가 유아의 공유행동에 미치는 효과를 검증한 박은미(1993)의 연구, 자신과 타인의 이해를 돕는 동화를 들려주고 이야기나누는 활동을 실시하여 유아의 자아개념, 조망수용, 친사회적 행동에 긍정적인 효과를 밝힌 신현옥(1996)의 연구가 있을 뿐이다. 이러한 연구들은 직접 제작한 동화를 들려주고 추론, 감정이입을 자극할 수 있는 토의를 통해 유아의 친사회적 행동과 관련된 내용을 발달시킬 수 있다고 밝힌다.

친사회적 행동의 증진을 위한 그림동화책 읽어주기와 토의의 장점과 효과에 대한 고조된 의식에도 불구하고, 이를 검증한 국내의 연구는 부족한 실정이다. 지금까지의 그림동화책 읽어주기와 토의에 관한 외국의 연구들은 대부분 친사회적 추론수준의 발달에 효과적이었다고 밝히고 있으며 친사회적 행동의 차이를 밝힌 연구는 드물다. 본 연구에서는 그림동화책 읽어주기와 토의가 친사회적 행동에 효과가 있는지를 밝히면서 동시에 친사회적 행동 변화의 결정요인으로 가정되는 친사회적 추론에도 영향을 미치는지를 밝히고자 한다. 친사회적 추론을 측정하기 위해서 가상적 갈등상황 그림이야기 검사가 이루어졌다. 또한, 친사회적 행동이 나오게 된 배경을

나타내는 사전상황(antecedents)에 따라 빈도를 밝히기 위해 실제 유치원 환경에서 자연 상황을 관찰하였다. 이러한 자연상황에서의 관찰 방법은 실제 친사회적 행동의 빈도 뿐만 아니라 친사회적 행동의 배경을 연결하고 동시에 측정할 수 있는 방법이다. 실제 관찰을 통해 그림동화책을 읽어주고 토의한 효과를 밝힌 국내외의 선행연구는 아직 발견되지 않고 있다.

본 연구의 목적은 친사회적 주제가 담긴 그림동화책을 읽어주고 토의하는 방법이 유아의 친사회적 행동 및 추론에 영향을 미치는가를 알아보는 것이다. 이를 위해 통제집단은 친사회적 주제가 포함되지 않은 그림동화책을 읽어주고, 실험 I 집단은 돕기와 나누기의 친사회적 주제가 포함된 그림동화책을 읽어주고, 실험 II 집단은 돕기와 나누기의 친사회적 주제가 포함된 그림동화책을 읽어준 후 토의하였다. 세 집단간에 돕

기와 나누기 행동 및 유치원 자연관찰 빈도의 차이를 알아보았다. 또한, 세 집단간 친사회적 추론 수준의 차이, 친사회적 행동과 친사회적 추론간 상관이 있는지를 밝히고자 하였다. 이러한 목적을 달성하기 위한 연구의 구체적인 문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 유아의 친사회적 행동의 점수는 통제집단, 실험 I 집단, 실험 II 집단간에 차이가 있는가?

연구문제 2. 자유놀이시간 자연 관찰에서 유아의 친사회적 행동의 빈도는 통제집단, 실험 I 집단, 실험 II 집단간에 차이가 있는가?

연구문제 3. 유아의 친사회적 추론 수준은 통제집단, 실험 I 집단, 실험 II 집단간에 차이가 있는가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 광주광역시에 소재한 중류

계층 유아들이 다니는 N유치원의 만 5세원아 36명이다. 연구대상 유아의 집단구성 분포는 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상 유아의 집단별 분포

	통제집단	실험 I 집단	실험 II 집단	계
A학급	6	6	6	18
B학급	6	6	6	18
총	12	12	12	36

### 2. 연구도구

#### 1) 그림동화책

Krogh와 Lamme(1983, 1985)의 연구, Trepanier와 Romatowski(1982)의 연구, Vandenplas-Holper 와 Others(1988)의 연구에

서는 그림동화책의 선정기준을 제시하고 이 기준에 의해 각자 선정된 그림동화책을 사용하였다. 본 연구에서도 이들의 연구에서 제시된 선정 기준을 참고하여 그림동화책을 선별하였다.

- ① 문학적 장점이 있는 책: 선명한 주제와 인물 구성, 재미있는 이야기 내용, 예술적 그림 등
- ② 발달적 수준에 적합한 책: 이야기 주인공과 대상 유아의 연령, 성, 경험과 일치
- ③ 주인공의 감정과 갈등이 명확하고 분명하게 포함된 책

④ 상위추론 수준에서 성공적으로 갈등 해결이 된 책: 이기적 쾌락적인 수준이 아닌 타인 중심, 감정이입 단계가 포함된 추론

⑤ 극놀이나 토의 등 후속활동에 쓰일 수 있도록 단순하고 기억하기 쉬운 줄거리의 내용  
 이와 같은 선별 기준에 의하여 그림동화책을 본 연구자가 선정하여 유아교육 전문가 5인과 현장교사 5인의 자문을 구하여 예비연구에서 사용한 후 <표 2>와 같이 실험집단용 12권과 통제집단용 12권의 동화책을 최종 채택하였다.

<표 2> 그림동화책 목록

가. 실험집단용 그림동화책

(1) 돕기 주제

- 정영애 글, 정선 그림(1996). 모두모두 고마워. 동아출판.
- 한스 데 베르 글, 그림(1992). 정글에 간 아기곰 라르스. 중앙미디어.
- 한국어린이육영회(1996). 이게 무슨 냄새지? 이야기 친구 제 8집 창작동화 1.
- 오토모 야스 글, 그림(1990). 너구리와 도둑쥐. 한림출판사.
- 바바라 다블 글, 데니스 호커만 그림, 김성웅 옮김(1994). 새로 산 빨간 썰매. 두란노.
- 마르쿠스 피스터 글, 그림, 우미경 옮김(1996). 날 좀 도와줘. 무지개 물고기! 시공사.

(2) 나누기 주제

- 나카가와 리에코 글, 오무라 유리코 그림(1995). 구리와 구라의 빵만들기. 한림출판사.
- 하이디 홀더 글, 그림, 이명희 옮김(1996). 까마귀의 소원. 도서출판마루벌.
- 믹 잉크펜 글, 그림(1994). 재룡이의 장난감 상자. 이성출판.
- 닉 버터워스 글, 그림(1993). 눈오는 밤. 사계절.
- 조문현글, 이성호 그림(1995). 주고받고 나라 농부. 동아출판사.
- 마르쿠스 피스터 글, 그림, 공경희 옮김(1994). 무지개 물고기. 네버랜드.

나. 통제집단용 그림동화책

- 라스칼 글, 클로드 듀보아 그림(1995). 빨간 아기도끼. 마루벌.
- 롭 루이스 글, 그림, 정해왕 옮김(1996). 트레버가 벽장을 치웠어요. 비룡소.
- 모리스 샌닥 글, 그림, 강무홍 옮김(1994). 깊은 밤 부엌에서. 네버랜드.
- 버지니아 리 버튼 글, 그림, 홍연미 옮김(1995). 작은 집 이야기. 시공사.
- 보리 글, 김효순 그림(1993). 빨강도깨비, 파랑도깨비, 노랑도깨비. 웅진출판사.
- 에릭 칼 글, 그림, 이현주 옮김(1989). 뒤죽박죽 카멜레온. 보림.
- 완다 가그 글, 그림, 강무환 옮김(1995). 백만마리 고양이. 네버랜드.
- 유리 슬레비츠 글, 그림, 강무환 옮김(1994). 새벽. 제버랜드.
- 정용안 글, 그림(1994). 나무웃을 입은 염소. 보림.
- 존 버닝햄 글, 그림, 김원석 옮김(1996). 장바구니. 보림.

토머스 스벤슨 글. 그림. 이회건 옮김(1993). *엄마 배가 커졌어요*. 계림 출판사.  
 한스 아우구스토 레이 글. 그림. 이선아 옮김(1995). *신나는 페인트 칠*. 시공사.

## 2) 친사회적 행동 분석도구

### (1) 친사회적 행동 검사도구

친사회적 행동을 측정하기 위해 선행연구에서 사용된 과제를 기초로 연구자가 수정하여 사용하였다(이옥경, 1995; 정현희, 1990; Iannotti, 1985; Staub, 1971). 돕기 행동 검사는 실수를 가장하여 바닥에 필통을 떨어뜨려 돕는 반응시간에 따라 점수화한 Iannotti(1985)의 돕기행동 검사 도구를 참고로 하였다. 돕기행동의 사전검사에서는 실험실 안에서 상대 유아가 상자를 드는 순간에 밀이 뚫려 있어 안에 들어있던 퍼즐조각들이 바닥에 흩어지는 상황을 만들어 실험 대상 유아가 돕기 행동을 나타내는지 측정하는 것이었다. 사후검사에서는 편지지를 봉투에 넣는 일을 한 후 놀잇감을 가지고 놀 수 있다는 상황에서 자신의 일을 다 마친후 상대방이 편지지를 봉투에 넣는 일을 돕는지를 측정하는 것이었다. 나누기 행동의 사전검사는 돕기행동의 사전검사에서 사용한 퍼즐을 가지고 자연스럽게 퍼즐맞추기 게임으로 유도되면서 시작되었다. 퍼즐을 먼저 맞추고 말로 잘 표현하는 사람이 상을 받기로 약속하고 퍼즐게임이 끝난 후 보상으로 받은 젤리과자를 상대 유아와 나누기 행동을 보이는지를 측정하는 것이었다. 사후검사에서는 편지지를 봉투에 넣는 일로 교사와 친구를 도와준 보상으로 받은 젤리과자를 상대 유아와 나누기 행동을 보이는지를 측정하는 것이었다.

### (2) 친사회적 행동 관찰범주

친사회적 행동을 자연관찰하는 내용 및 방법은 자발적, 요청에 응락, 요청에 거절의 세가지 이전상황(antecedents)의 범주에 따라 돕기 및 나누기 행동의 빈도를 자연관찰한 Eisenberg 등

(1988)의 연구와 Iannotti(1985)의 연구를 참고하였다.

본 연구의 사전 및 사후 검사에서 유아의 돕기 및 나누기 행동의 빈도를 관찰, 측정하기 위한 돕기 및 나누기 행동 범주의 정의는 다음과 같다.

나누기(sharing)는 사전에 소유한 물질적 자료(놀이감, 놀이공간, 도구 등)를 다른 사람이 일시적으로 사용하게 하거나 주는 것을 말한다. 그러나, 게임의 부분일 때는 포함되지 않는다. 예를 들어, 차따르기 놀이(playing tea)가 이루어질 때 차잔을 나누는 것은 코딩에 포함되지 않는다. 두가지 형태의 나누기가 있다. 첫째는 자발적인(언어적, 비언어적으로) 나누기로서 요청받지 않을 때 일어나는 나누기이고, 둘째는 요청된 나누기이다(또래의 언어적, 비언어적 요청에 반응한 나누기). 그러나, 빼앗기는 것은 나누기와는 다르므로 코딩에서 제외된다.

돕기(helping)는 유아가 다른 사람의 비정서적 필요를 완화시키려 할 때 코딩된다. 예를 들어, 사전에 소유하지 않은 물건을 제공하는 것, 남의 과제를 돕는 것, 중요한 정보를 주어 돕는 것, 교사나 다른 유아에게 그 유아를 돕도록 요청하는 것 등이 포함된다. 두가지 형태, 즉 자발적인 돕기와 요청된 돕기가 코딩된다. 또한, 나누기와 돕기가 요청된 상황에서 거절하는 반응도 기록된다. 거절(refusal)은 상대방이 명백한 정서적 곤경을 표현했음에도 불구하고 이에 대해 반응하는 것을 분명히 무시하거나 거절할 때 코딩된다.

### (3) 친사회적 추론 분석도구

친사회적 추론 수준을 분석하기 위한 검사도

구는 친사회적 갈등상황 이야기를 가지고 유아의 친사회적 추론을 분석 연구한 Eisenberg 와 Hand(1979), Eisenberg 등(1987), 김정준(1993), 김종경(1991), 이옥경(1995), 정현희(1990) 등의 연구를 참고하여 돕기와 나누기 장면 각각 두가지로 구성된 네가지 장면의 친사회적 갈등상황

그림이야기를 연구자가 제작하였다. 친사회적 추론 수준을 분석하기 위한 사전검사와 사후검사의 내용은 다음 <표 3>와 같다.

검사자는 유아들에게 그림이 제시되는 각 이야기를 읽어주고, 필요할 때면 이야기의 요지를 반복해 주고 갈등상황을 강조하여 질문하였다.

<표 3> 친사회적 추론 검사의 내용

사전 검사용	
1장면:	지각해서 유치원 가는 길에 길을 잃고 울고 있는 아이를 만나게 되는 장면.
2장면:	우리 유치원에서 힘세고 나를 괴롭히는 아이가 동네에서 다리를 다친 장면.
3장면:	손님이 주신 용돈을 학교에 가고없는 형제와 나눠야할지 갈등하는 장면.
4장면:	친척 아이가 놀러와서 내가 제일 좋아하는 장난감을 갖겠다고 떼쓰는 장면.
사후 검사용	
1장면:	친구 생일파티 가는 길에 넘어져 울고 있는 아이를 보는 장면.
2장면:	놀이터에서 다른 아이에게 맞으며 울고 있는 아이를 보는 장면.
3장면:	배가 고프은 상황에서 한 개의 빵을 친구와 나눠먹어야 할지 갈등하는 상황.
4장면:	친척이 보내주신 선물 포장을 풀어볼 때 친구들이 갖고 싶어하는 장면.

### 3. 연구절차

본 연구의 기간은 총 12주이다. 연구는 2주간의 예비연구, 2주간의 사전관찰 및 검사, 6주간의 개입, 2주간의 사후 관찰 및 검사의 순으로 진행되었다.

연구자는 두 학급의 36명을 대상으로 6명씩 6집단으로 나누어 각각 10-30분 동안 주 2회, 집단별로 총 12회씩 실험실에서 그림동화책을 읽어주고 토의를 유도하였다. 집단별 처치의 형태는 다음 <표 4>와 같다.

실험공간은 교실 한 쪽의 소그룹 활동 전용 공

<표 4> 집단별 처치의 형태

집단 구분	처치 형태
통제집단	친사회적 주제가 포함되지 않은 그림동화책 읽어주기
실험 I 집단	친사회적 주제가 포함된 그림동화책 읽어주기
실험 II 집단	친사회적 주제의 그림동화책 읽어주기 + 토의

간에서 6명이 반원으로 둘러앉을 수 있는 테이블을 중심으로 둘러앉도록 배치되었고, 비디오 카

메라가 설치되었다. 실험 시간은 자유선택활동 시간과 소그룹 활동시간에 이루어졌다.

그림동화책을 읽어준 후에 하는 토의질문은 감정이입과 역할담당을 위해 주인공의 동기와 감정, 상대방의 마음과 기분, 행동의 결과에 초점을 둔 내용을 포함하는 토의 질문을 제시하는 선행연구들을 참고하여 다음과 같은 구조로 구성하였다(Eisenberg & Neal, 1979; Ianotti, 1978; Krogh & Lamme, 1985; Trepanier & Romatowski, 1982; Vandenplas-Holper & Others, 1988).

“이야기에서 어떤 일이 일어났나?”

“주인공은 왜 상대방을 도와(나누어)주었을까?”

“도움을 받고서 상대방은 어떻게 느꼈을까(어떤 생각을 했을까)?”

“만일 도와주지(나눠갖지)않았다면 어떤 결과가 나왔을까?”

“만일 도와주지(나눠갖지)않았다면 상대방의 마음은 어땠을까?”

“만일 도와주지(나눠갖지)않았다면 주인공의 마음은 어땠을까?”

“내가 만일 주인공이라면 어떻게 했을까?” “내가 손해(희생)를 당해도 도와 (나누어) 주었을까?”

“이 이야기에서 가장 기억에 남는 것은 무엇이나?” “이 이야기를 듣고 무슨 생각을 하게 되었나?”

이러한 토의질문을 통해 유아들은 주인공들의 역할을 담당하는 데 적극적이 되도록 질문받고, 주인공들의 느낌에 집중하도록 질문받고, 주인공

의 행동 결과에 초점을 두도록 요구받는다.

#### 4. 자료수집 및 분석방법

모든 검사, 관찰 및 실험 상황은 비디오 촬영되었고 검사 및 관찰의 평정을 위하여 유아교육 석사학위가 있는 교사 2인이 테이프를 재생해 보면서 평정하였다. 친사회적 행동의 검사상황에서 자발적으로 즉각 5초 내에 돕거나 나누면 4점, 10초 정도 걸려 자발적으로 돕거나 나누면 3점, 검사자의 요청에 의하여 5초내에 응락하면 2점, 10초 내에 응락하면 1점, 거절하거나 무시하면 0점으로 점수화하였다. 평정자간 점수가 다를 경우 비디오를 재생하여 재확인, 조정의 작업을 거치거나 평균값을 채택하였다. 친사회적 행동의 검사에서 평정자간 신뢰도는 Pearson의 단순적률 상관계수를 산출한 결과, 돕기행동의 경우 사전검사 .93, 사후 검사 .95였고, 나누기 행동의 경우 사전검사 .95, 사후검사 .97로 나타났다. 친사회적 행동의 관찰에서는 자연적 상황에서 일어나는 유아의 친사회적 행동을 관찰하기 위하여 무선으로 6명씩 관찰집단을 구성하여 총 120분씩(6회×20분)관찰하였다. 관찰된 친사회적 행동 빈도의 평정자간 신뢰도를 Cohen의 Kappa계수로 산출한 결과, 돕기행동의 경우 사전관찰에서 .88, 사후관찰에서 .92였고, 나누기행동의 경우 사전관찰에서 .86, 사후관찰에서는 .87이었다. 통계 처리 방법은 SPSS PC+를 이용하였다.

### Ⅲ. 결과

#### 1. 친사회적 행동

##### 1) 돕기 행동

##### (1) 돕기 행동 점수



친사회적 주제의 그림동화책 읽어주기와 토의를 경험한 집단과 통제집단 유아들의 집단에 따른 돕기 행동의 사전 사후 점수의 평균과 표준편

차, 그리고 교정된 점수의 평균값은 <표 5>와 같다.

사전점사와 사후점사의 전체평균을 비교해 볼

<표 5> 집단별 돕기행동 점수의 사전·사후 평균, 표준편차 및 교정된 평균

	통제집단 (N=12)		실험 I 집단 (N=12)		실험 II 집단 (N=12)		전체 (N=36)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사전점사	3.00	.85	2.92	.90	2.67	.89	2.86	.88
사후점사	2.50	1.17	3.00	.85	3.50	.80	3.00	.94
교정된평균	2.44		2.98		3.58			

때 친사회적 주제가 포함되지 않은 그림동화책을 읽어준 통제집단보다 친사회적 주제가 포함된 그림동화책을 읽은 실험 I 집단 유아들의 돕기행동 점수가 증가하였으며 친사회적 주제가 포함된 그림동화책을 읽어주고 감정이입적 추론

토의를 한 실험 II 집단 유아들의 돕기행동 점수는 가장 많이 증가하였다. 본 연구에서 집단에 따른 돕기행동 점수에 유의한 차이가 있는지를 알아보기 위해 실시한 공분산 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 돕기행동 점수의 공분산 분석표

분산원	제곱합(SS)	자유도(df)	제곱평균(MS)	F
공분산	3.08	1		
집단	7.65	2	3.83	4.84
잔차	25.27	32	.79	
총	36.00	35		

p<.05

<표 6>에서 유의수준 .05에서 실험 I 집단, 실험 II 집단과 통제집단의 돕기행동에 유의한 차이가 있음을 나타낸다. 돕기행동 점수에서의 차이가 구체적으로 어떤 집단에서 나타났는지를 파악하기 위해 사후 집단비교 분석을 한 결과 <표 7>과 같다.

<표 7>에서 보면, 유의수준 .05에서 사후 집단 비교 분석 결과 돕기행동 점수가 실험 II 집단과 통제집단간에 유의한 차이가 나타났다.

(2) 돕기행동의 빈도

집단에 따른 돕기행동에 대한 사전관찰 및 사후관찰 빈도의 평균, 표준편차, 그리고 교정된 사후관찰 점수의 평균은 <표 8>과 같다.

<표 8>에 의하면 사전관찰과 사후관찰의 전체 평균을 비교해볼 때, 통제집단에 비해 친사회적 주제가 있는 그림동화책을 읽은 집단과 친사회적 주제의 그림동화책을 읽고 토의한 두 실험 집단 유아의 자발적 돕기행동의 빈도가 더 많이 증

〈표 7〉 집단별 돕기행동의 사후 비교분석표

	$\psi$	통제집단	실험 I 집단	실험 II 집단	$\psi$	SE $\psi$	t
1	1		-1	0	-.50	.39	-1.29
2	1		0	-1	-1.00	.39	-2.57
3	0		1	-1	-.50	.39	-1.29
4	1		-.5	-.5	-.75	.34	-2.23
5	-.5		-.5	1	.75	.34	2.23

$$S = \sqrt{2(F_{2, 33, \dots})} = \pm 2.57$$

〈표 8〉 집단별 돕기행동 빈도의 사전·사후 평균과 표준편차 및 교정된 평균

	통제집단 (N=12)		실험 I 집단 (N=12)		실험 II 집단 (N=12)		전체 (N=36)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사전검사	1.83	1.90	1.67	2.15	1.92	1.16	1.81	1.74
사후검사	1.83	1.90	3.08	2.75	5.58	2.43	3.50	2.36
교정된평균	1.81		3.19		5.50			

가하였다. 본 연구에서 세 집단간에 돕기행동의 빈도에 유의한 차이가 있는지를 알아보기 위해

실시한 공분산 분석 결과는 <표 9>와 같다. <표 9>에서 유의수준 .05에서 실험 I 집단, 실험 II 집단, 통제집단과 두 실험집단간, 그리고 토의 한 집단과 하지 않은 두 집단간에 유의한 차이가 나타났다.

〈표 9〉 돕기행동 빈도의 공분산 분석표

분산원	제곱합(SS)	자유도(df)	제곱평균(MS)	F
공분산	66.00	1		
집단	83.20	2	41.60	10.58
잔차	125.80	32	3.93	
총	275.00	35		

p<.05

실험 II 집단, 통제집단 유아들의 돕기행동 빈도에 유의한 차이가 있음을 나타낸다. 유아의 돕기행동 빈도의 차이가 구체적으로 어떤 집단에서 나타났는지를 알기 위해 사후 비교 분석을 한 결과 <표 10>과 같다.

<표 10>에서 보면, 유의수준 .05에서 사후 집단비교 분석 결과 유아의 돕기행동의 빈도는 실험 II 집단과 통제집단간, 실험 I 집단과 실험 II

집단간, 통제집단과 두 실험집단간, 그리고 토의를 한 집단과 하지 않은 두 집단간에 유의한 차이가 나타났다.

## 2) 나누기 행동

### (1) 나누기 행동 점수

친사회적 주제의 그림동화책 읽어주기와 토의를 경험한 집단과 통제집단 유아들의 집단에 따

<표 10> 둠기행동 빈도의 사후 비교분석표

$\psi$	통제집단	실험 I 집단	실험 II 집단	$\psi$	SE $\psi$	t
1	1	-1	0	-1.25	.97	-1.29
2	1	0	-1	-3.75	.97	-3.85
3	0	1	-1	-2.50	.97	-2.57
4	1	-5	-5	-2.50	.84	-2.97
5	-5	-5	1	3.13	.84	3.71

$$S = \sqrt{2(F: c \cdot d)} = \pm 2.57$$

른 나누기 행동의 사전 사후 검사 점수의 평균과 표준편차, 그리고 교정된 점수의 평균은 <표 11> 과 같다. <표 11>에 의하면 사전검사의 나누기 행동 점

<표 11> 집단별 나누기행동 점수의 사전·사후 평균, 표준편차 및 교정된 평균

	통제집단 (N=12)		실험 I 집단 (N=12)		실험 II 집단 (N=12)		전체 (N=36)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사전검사	2.58	.90	2.75	.97	2.92	1.16	2.75	1.01
사후검사	2.58	1.24	3.08	1.16	3.50	.90	3.05	1.10
교정된평균	2.66		3.08		3.42			

수를 제거한 후 사후검사의 교정된 평균을 비교한 결과 실험 II 집단의 교정된 평균이 가장 높고, 실험 I 집단, 통제집단의 순으로 나타났다. 본 연구에서 집단에 따른 나누기행동 점수에 유의한 차이가 있는지를 알아보기 위해 실시한 공분산 분석 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 나누기행동 점수의 공분산 분석표

분산원	제곱합(SS)	자유도(df)	제곱평균(MS)	F
공분산	8.81	1		
집단	3.44	2	1.72	1.64
잔차	33.63	32	1.05	
총	45.89	35		

p<.05

<표 12>에서 공분산 분석을 보면, F통계값이 1.64로 유의수준 .05에서 영가설이 채택되었다. 이는 유의수준 .05에서 실험 I 집단, 실험 II 집단 과 통제집단의 나누기 행동에 유의한 차이가 없음을 나타낸다.

(2) 나누기 행동의 빈도  
유치원 실제 관찰에서 집단에 따른 유아들의 나누기 행동에 대한 사전관찰 및 사후관찰 빈도

의 평균, 표준편차, 그리고 교정된 사후관찰 빈도의 평균은 <표 13>과 같다.

<표 13> 집단별 나누기행동 빈도의 사전·사후 평균과 표준편차 및 교정된 평균

	통제집단 (N=12)		실험 I 집단 (N=12)		실험 II 집단 (N=12)		전체 (N=36)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사전검사	.67	.89	.92	1.08	1.08	1.00	.89	1.68
사후검사	.92	1.16	1.08	1.00	1.08	1.08	.94	1.06
교정된평균	.96		1.08		1.21			

<표 13>에 의하면 실험 II 집단의 교정된 평균이 가장 높고, 실험 II 집단, 통제집단의 순으로 나타났다. 본 연구에서 처치형태를 달리한 세 집

단간에 나누기행동의 빈도에 유의한 차이가 있는지를 알아보기 위해 실시한 공분산 분석 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 나누기 행동 빈도의 공분산 분석표

분산원	제곱합(SS)	자유도(df)	제곱평균(MS)	F
공분산	.09	1		
집단	.41	2	.20	.17
잔차	37.39	32	1.17	
총	37.89	35		

p<.05

<표 14>의 공분산 분석을 보면, F통계값이 .17로 유의수준 .05에서 영가설이 채택되었다. 이는 유의수준 .05에서 실험 I 집단, 실험 II 집단, 통제집단 유아들의 나누기행동 빈도에 유의한 차이가 없음을 나타낸다.

## 2. 친사회적 추론

친사회적 주제의 그림동화책 읽기와 토의를 경험한 집단과 통제집단 유아들의 집단에 따른 친사회적 추론의 사전 사후 점수의 평균과 표준

편차, 그리고 교정된 점수의 평균값은 <표 15>와 같다.

<표 15>에 의하면 친사회적 추론 점수의 사전 검사와 사후검사의 전체평균을 비교해 볼 때 친사회적 주제가 포함되지 않은 그림동화책을 읽은 통제집단보다 친사회적 주제가 포함된 그림동화책을 읽은 실험 I 집단 유아들의 친사회적 추론 점수가 증가하였으며 친사회적 주제가 포함된 그림동화책을 읽고 토의한 실험 II 집단 유아들의 친사회적 추론 점수는 가장 많이 증가하였다.

<표 15> 집단별 친사회적 추론 점수의 사전·사후 평균, 표준편차 및 교정된 평균

	통제집단 (N=12)		실험 I 집단 (N=12)		실험 II 집단 (N=12)		전체 (N=36)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사전검사	11.50	2.58	10.17	1.70	10.67	2.74	10.78	2.34
사후검사	10.42	2.19	11.33	1.37	13.50	2.07	11.75	1.88
교정된평균	10.31		11.42		13.52			

본 연구에서 집단에 따른 친사회적 추론 점수 에 유의한 차이가 있는지를 알아보기 위해 실시

<표 16> 친사회적 추론 점수의 공분산 분석표

분산원	제곱합(SS)	자유도(df)	제곱평균(MS)	F
공분산	1.46	1		
집 단	62.84	2	31.42	8.64
간 차	116.45	32	3.64	
총	180.75	35		

p<.05

한 공분산 분석 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16>에서 유의수준 .05에서 실험 I 집단, 실험 II 집단과 통제집단의 돕기행동에 유의한

차이가 있음을 나타낸다. 친사회적 추론 점수에서의 차이가 구체적으로 어떤 집단에서 나타났는지를 파악하기 위해 사후 집단비교 분석을 한

<표 17> 집단에 따른 친사회적 추론점수의 사후 비교분석표

	$\psi$	통제집단	실험 I 집단	실험 II 집단	$\psi$	SE $\psi$	t
1	1	-1	0		-.92	.78	-1.18
2	1	0	-1		-3.08	.78	-3.95
3	0	1	-1		-2.17	.78	-2.78
4	1	-5	-5		-2.00	.68	-2.96
5	-5	-5	1		2.63	.68	3.88

$$S = \sqrt{2(F_{2, 32} \cdot m)} = \pm 2.57$$

결과는 <표 17>과 같다.

<표 17>에서 보면, 유의수준 .05에서 사후 집단비교 분석 결과 유아의 친사회적 추론 점수는

실험 II 집단과 통제집단, 실험 I 집단과 실험 II 집단, 통제집단과 두 실험집단들, 실험 II 집단과 다른 두집단간에 유의한 차이가 나타났다.

## IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 친사회적 주제가 담긴 그림동화책 읽어주기와 토의가 유아의 친사회적 행동 및 친사회적 추론에 미치는 영향을 알아보는 것이다. 연구문제별로 나타난 결과를 중심으로 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 경험은 돕기행동에 유의한 영향을 미쳤다. 이러한 결과는 돕기와 나누기 주제의 책을 두 권 읽고 토의한 집단이 통제집단보다 돕기행동에 효과가 있었다고 보고한 Vandenplas-Holper와 Others(1988)의 연구와 일치한다. 돕기행동의 차이는 구체적으로 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의를 한 실험 II 집단과 통제집단간에 나타났다. 즉, 돕기행동의 발달에 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 방법이 긍정적인 영향을 미쳤으며, 그림동화책을 읽어주는 데 그치지 않고 토의가 함께 이루어질 때 특히 효과적이었다. 유아들은 그림동화책 속의 이야기를 통해 감정이입과 역할담당을 경험하게 되고 토의를 통해 이러한 요소는 더욱 초점화되어 유아들에게 강한 영향을 미친 것으로 분석된다. 이러한 분석은 이야기만 들려주기보다는 이야기를 듣고 이야기 속의 인물의 역할을 담당해보는 활동을 통해 감정적 조망수용과 역할담당의 효과를 밝힌 Iannotti(1978)의 연구 결과와 같은 맥락이다.

그러나, 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 것은 나누기 행동의 발달에서 세 집단간에 유의한 차이가 없었다. 이러한 결과는 나누기 주제의 책을 3주간 3권씩 읽고 토의한 실험집단과 통제집단간 나누기 행동에서 유의한 차이가 나타나지 않았다고 밝힌 Trepanier와 Romatowski(1982)의 연구와 일치하였다. 그러나, 하루 한 권의 책을 읽어주고 인형을 조작하

는 9일간의 개입으로 3-5세아의 나누기 행동을 의미있게 증가시켰다고 보고한 Shepherd와 Koberstein(1989)의 연구와는 일치하지 않았다. 본 연구에서 나누기 행동이 통계적으로 의미있는 차이를 보이지는 않았으나, 교정된 평균에 있어서 통제집단보다 실험집단들이 더 많은 증가를 보였으며, 특히 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 실험집단은 가장 많은 차이를 보인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 나누기 행동은 추론의 영향을 많이 받는다는 Eisenberg 등(1987)의 연구를 참고해 볼 때 돕기행동에 비해 나누기 행동은 쉽게 변화하지 않으며 변화하는데 시간이 더 오래 걸리는 것으로 분석될 수 있다. Schickedanz(1990)도 돕기와 나누기는 두 개의 대표적인 친사회적 행동이지만 나누기는 외적인 요인에 의해서 잘 형성되지 않는다고 보았다. 나누기가 유아들에게 쉽게 형성되지 않는 이유는 나누기를 하기 위해서는 돕기에는 필요하지 않는 자기희생이 필요하며 나누기를 하려면 유아는 자신이 가지고 있는 것의 일부를 반드시 포기해야만 하기 때문이다.

둘째, 유치원 실제 관찰에서 그림동화책 읽어주기와 토의는 유아의 돕기행동 빈도에 유의한 영향을 미쳤다. 돕기행동에 있어서 자발적, 응락적, 거절의 세 형태 중 자발적 돕기행동의 발달에 친사회적 그림동화책을 읽어준 방법이 긍정적인 영향을 미쳤으며, 특히 감정이입적 추론토의는 자발적 돕기행동의 발달에 보다 영향력있는 요인으로 나타났다. 나누기 행동의 빈도는 자발적, 응락적 행동 모두 집단간 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 나누기를 거절한 행동의 빈도에 있어서 친사회적 그림동화책을 읽어준 후 토의한 집단이 통제집단에 비해 유의한 차이가

나타났다. 즉, 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 방법이 나누기 거절행동의 감소에 긍정적인 영향을 미쳤음을 의미한다. 본 연구에서 나누기 행동과 돕기 행동을 각각 분석한 결과 친사회적 그림동화책 읽어주기와 토의는 나누기 행동보다 돕기행동의 발달에 더 유의한 효과가 나타난 것으로 분석될 수 있다. 자연관찰에서 나누기 행동보다는 돕기행동에 차이를 가져왔다는 결과와 실험실 과제를 통한 돕기와 나누기 행동 검사에서도 나누기 행동보다는 돕기행동에 유의한 차이를 보였다는 본 연구의 결과는 서로 일치한 것으로 밝혀졌다.

셋째, 친사회적 그림동화책 읽어주기와 토의는 유아의 친사회적 추론에 유의한 영향을 미쳤다. 즉, 친사회적 추론의 발달에 친사회적 그림동화책을 읽어주고 토의한 방법이 긍정적인 영향을 미쳤으며, 특히 감정이입적 추론토의는 보다 영향력있는 요인임을 의미한다. 이러한 결과는 4-5세아를 대상으로 8권의 나누기 주제의 책을 4주동안 읽고 토의한 집단이 통제집단보다 도덕적 추론수준이 증가하였다는 Krogh 와 Lamme (1985)의 연구와 일치하였다. 그러나, Vandenplas-Holper 와 Otherst(1988)의 연구는

친사회적 이야기책 두 권을 읽어주고 토의한 실험집단과 통제집단의 친사회적 도덕적 추론하가 처치의 영향을 받지 않은 것으로 보고하였는데 그 이유는 교사의 토의 유도기술이 부족하고 실험기간이 짧은 것으로 분석하였다. 또한, 집단에 따른 친사회적 추론의 범주별 빈도에서 하위 추론 수준인 이기적인 쾌락적 추론하가는 통제집단에 비해 친사회적 그림동화책을 읽어준 실험 I 집단과 읽어준 후 토의한 실험 II 집단에서 매우 감소하였다. 이러한 결과는 그림동화책을 읽어주고 토의한 방법은 물론이고 그림동화책을 읽어주기만 하는 방법도 빈도의 차이를 가져왔는데 이것은 자기중심적 사고를 탈피하게 만들었음을 의미한다.

이상의 연구결과들을 요약해 보면, 친사회적 그림동화책을 읽어주기만 하기보다는 읽어준 후 토의하는 방법은 유아의 돕기 행동에 유의한 영향을 미쳤으며, 실제 자연관찰을 통해서도 자발적 돕기행동의 빈도에 유의한 영향을 미쳤다. 그러나, 나누기 행동에 대해서는 의미있는 차이가 발견되지 않았다. 또한, 친사회적 그림동화책 읽어주기와 토의는 친사회적 추론 수준에 있어서도 유의한 영향을 미친 것으로 나타났다.

## 참고문헌

- 김정준(1993). 가설적 갈등 상황의 토의가 유아의 도덕적 추론 발달에 미치는 영향-분배 정의 추론을 중심으로. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 박은미(1993). 동화내용에 대한 토의가 유아의 공유행동에 미치는 효과. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 성태제(1995). 타당도와 신뢰도. 서울: 양서원.
- 신현옥(1996). 자신과 타인 이해 활동이 유아의 자아개념, 조망수용 및 친사회적 행동에 미치는 영향. 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이옥경(1995). 아동의 친사회적 도덕 추론과 친사회적 행동. 서울대학교대학원 석사학위논문.
- 이은화, 이상금, 이정환, 이 경우, 이기숙(공저)(1995). 통합적 접근을 위한 Caldecott Medal 수상 도서 연구. 서울: 창지사.
- 조강모(1991). 아동의 도덕성 발달을 위한 조망수용과 공감의 역할 모형. 전남대학교 대학원 박사학위논문.

- Barone, T., Eeds, M., & Mason, K. (1995). Literature, The Disciplines, and the Lives of Elementary School Children. *Language Arts*, 72, Jan., 30-38.
- Bar-Tal, D., Raviv, A., & Goldberg, G. (1982). Helping behavior among preschool children: An observational study. *Child Development*, 53, 396-402.
- Battistich, V., & Others (1992). Effects of a program to enhance prosocial development on adjustment. ED. 326 825.
- Battistich, V., Watson, M., Solomon, D., Schaps, E., & Solomon, J. (1991). The Child Development Project: A Comprehensive Program for the Development of Prosocial Character. In Kurtines, W. M., & Gewirtz, J. L. (Ed.). *Handbook of Moral Behavior and Development* (pp.1-34). NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Bhavnagri, N. P., & Samuels, B. G. (1996). Children's Literature and Activities promoting Social Cognition of Peer Relations in Preschoolers. *Early Childhood Research Quarterly*, 11, 307-331.
- Biskin, D. S., & Hoskisson, K. (1977). An Experimental Test of the Effects of Structured Discussions of Moral Dilemmas Found in Children's Literature on Moral Reasoning. *The Elementary School Journal*, 77, 407-416.
- Eisenberg-Berg, N., & Hand, M. (1979). The Relationship of Preschoolers' Reasoning about Prosocial Moral Conflicts to Prosocial Behavior. *Child Development*, 50, 356-363.
- Eisenberg-Berg, N., & Neal, C. (1979). Children's Moral Reasoning about their own spontaneous prosocial behavior. *Developmental Psychology*, 15, 228-229.
- Honig, A. S., & Pollack, B. (1990). Effects of a brief intervention program to promote prosocial behaviors in young children. ED 316 321.
- Honig, A. S., & Wittmer, D. S. (1996). Helping Children Become More prosocial: Ideas for Classrooms, Families, Schools, and Communities. *Young Children*, Jan. 62-70.
- Iannotti, R. J. (1978). The effect of role-taking experiences on role taking, empathy, altruism, and aggression. *Developmental Psychology*, 14, 119-124.
- \_\_\_\_\_. (1985). Naturalistic and Structured Assessments of Prosocial Behavior in Preschool Children: The Influence of Empathy and Perspective Taking. *Developmental Psychology*, 21, (1) 46-55.
- Krogh, S. L., & Lamme, L. L. (1983). Learning To Share: How Literature Can Help. *Childhood Education*, 59, (3) 188-192.
- \_\_\_\_\_. (1985). 'But what about sharing?' Children's literature and moral development. *Young Children*, 40, 48-51.
- Rothlein, L., & Meinbach, A. M. (1991). *The Literature Connection-Using Children's Books in the Classroom*. Glenview, Illinois: Scott, Foresman and Co.
- Rubin, K. H., & Schneider, F. W. (1973). The Relation between moral judgment, egocentrism, and altruistic behavior. *Child Development*, 44, 664-665.
- Shepherd, T. R., & Koberstein, J. (1989). Books, puppets and sharing: Teaching preschool children to share. *Psychology in Schools*, 26, 311-316.
- Staub, E. (1987). Commentary on Part I. In Eisenberg, N., & Strayer, J. (Eds.), *Empathy and its Development* (pp. 103-115). Cambridge University Press.
- Thomson, M. W. (1995). Relationship between



- prosocial orientation and prosocial behavior of preschoolers. Unpublished doctoral dissertation Indiana State University.
- Trepanier, M. L., & Romatowski, J. A. (1982). Classroom Use of Selected Children's Books: Prosocial Development in Young Children. *The Journal of Humanistic Education and Development*, 21, 1, 36-42.
- Vandenplas-Holper, Ch., & Others (1988). Enhancing Children's Prosocial Development by Teacher Implicated Story Telling and Discussion. ED. 290 566.
- Victor, B., & Others (1992). Effects of a program to enhance prosocial development on adjustment. ED. 326 825.
- Yarrow, M. R., & Waxler, C. Z. (1976). Dimensions and Correlates of Prosocial Behavior in Young Children. *Child Development*, 47, 118-125.