

## 大學生의 生活韓服에 對한 選好度에 關한 研究

-서울과 光州, 木浦를 中心으로-

朴 美 領

木浦大學校 衣類學科 專任講師

### The Preference of University Student for Contemporary folk Hanbok

-Centered on Seoul and Kwang-ju, Mok-po-

Park, Mi Ryung

Full-time instructor, Dept. of Clothing & Textiles, Mokpo National University

#### Abstract

This study is intended to propose the new design course on Contemporary folk Hanbok by researching their preference to Contemporary folk Hanbok. To do so, the definition of styles, preference in details and fitness for the occasion to wear Contemporary folk Hanbok were evaluated and analyzed.

The collected materials were investigated in quality and content. As for the data, five Contemporary folk Hanbok brands, in the city were selected and twenty styles from catalog were extracted. The subjected of study were 219 university students living in Seoul and Kwang-ju, Mok-po. they answered the questionnaires. the results of study were following:

- 1) In style of Contemporary folk Hanbok, there were positive support on longer Jeogori than traditional one and a seamless one-piece skirt at the length of ankle. But they had the negative thought of various spapes shapes related to the styles of Contemporary folk Hanbok.
- 2) In a view point of coloring on women's Contemporary folk Hanbok, the student supported the saturation more than special preference to similarity or contrast harmony. Students liked the harmony of achromatic colors or same colors up and down which are not traditional
- 3) In men's Contemporary folk Hanbok, students were for the harmony of same colors in up and down, preferring wool /polyester to cotton or silk100% (traditional materials) in materials
- 4) It indicates that what students thought generally of the occasional appropriateness of Contemporary folk Hanbok didn't match with the choice of proper occasion on preferred style.

The western clothes have difference in design, material, color and manners of co-ordination related to ordinary cloths and out wear, but Contemporary folk Hanbok don't have these difference

Therefore, it is needed to develop the expensive designs discriminated between ordinary clothes and out wear in design, material, color and co-ordination corresponding to the every day life style

## I. 서 론

사회가 변화하고 생활양식이 바뀌고 사람들의 생각과 느낌이 바뀜에 따라 유행하는 스타일도 계속 변화하게 되고 가장 아름답다는 기준도 계속 변화한다.<sup>1)</sup> 최근 우리 것에 대한 관심이 높아짐에 따라 과거 우리나라의 전통한복도 생활한복이라는 새로운 영역의 유행하는 스타

일이 나타나고 있다.

그래서 전통한복은 우리나라의 민속복식으로 예복화되어가고 있으며 활동성이나 기능성을 살린 생활한복은 쉽게 우리들이 접할 수 있도록 전통한복과 같은 맞춤복의 형태가 아닌 브랜드의 기성복으로써 상품화되어 입혀지고 있다 그리고 최근 우리고유의 전통을 현대에 응용한 상품들이 생활 곳곳에서 큰 인기를 끌고있는 것과 같이

생활한복도 요즈음 나이를 불문하고 급속도로 대중화 되고<sup>2)</sup> 있으며 일부 고등학교에서는 교복으로, 유치원에서는 생활한복을 원복으로 채택하고<sup>3)</sup> 있기도 하다.

그러나 아직까지 일반적인 생활한복 브랜드의 컨셉 및 타겟을보면 30~40대의 생활의 여유를 갖춘 중산층과 20~30대의 민족의식이 강한 현대적인 감각의 청년층을 주 대상으로 타겟을 설정하고 있다. 이렇듯 민족의식이 나 전통적이라는 개념 때문인지 일반적인 20대의 대학생들에게서 보편적으로 일상 생활에서 쉽게 접할 수 있는 의복이라고는 볼 수 없으리라 여겨지며, 그들은 현재 30~40대의 경험과는 다른 생활양식과 의류소비 생활을 경험함으로써, 생활한복에 대한 그들의 디자인 요구 또한 다를 것이라고 생각된다. 이에 앞으로 생활한복을 발전시키려는 관점에서 대학생들의 선호도를 조사해보고자 하였다. 이를 위해 생활한복에 대한 문헌적 고찰과 현재 시중의 생활한복 브랜드의 시장 동향 및 그 규모를 살펴보고, 생활한복의 브랜드의 매장조사를 하였으며, 아울러 디자인 자료 제시를 위해 생활한복의 카탈로그 사진에서 추출했다.

이에 본 연구의 목적은 다음과 같다.

1. 생활한복에 대한 태도 및 착용 시기의 적합성
2. 생활한복의 스타일 및 컬러배색과 소재경향의 선호도를 조사 분석하여 이에 대한 결과를 토대로 국내의 생활한복 브랜드가 이를 마케팅에 전략적으로 이용하며, 의류 생산의 주체가 될 의상 및 의류 전공학과에 올바른 정보 제공을 하는데 목적이 있다.

## II. 이론적배경

### 1. 생활한복의 문헌적 고찰

개량한복은 우리나라의 전통한복에서 유래되었으며 그 변화는 19C 우리나라의 근대화 과정에서 일어났다. 우리나라의 전통문화는 서양문화와 접하면서 급격한 변화를 겪게 되는데 복식에서의 변화는 양복의 수용과 한복의 개량운동으로 이어진다.<sup>4)</sup>

전통복에 대한 문제점이 제기되고 활발한 논의가 시작된 것은 1906년으로서 이후 제안된 여러 가지 복장에 대한 개선안 중에서 일반 여성들 간에 널리 착용된 것이 통치마 저고리였다.

이것은 그당시 착용되던 전통한복의 문제점 즉 극단적으로 짧고, 길었던 저고리 및 치마의 길이가 조정되고 자락치마가 통치마로 치마허리가 조끼허리로 개조됨으로써 치마허리로 인한 인체의 압박과 그에 따른 건강상의 피해 등의 단점이 개선될 수있도록 전통한복의 형태를 개량한 것이었다.<sup>5,7)</sup>

광복 이후 여성의 복식은 양복과 전통적인 한복, 개량한복이 공존하였으며, 개량 한복은 기본형을 유지하면서 부분적으로 변형시킨 것, 기본형 자체를 변형하여 양복화시킨 것, 양복에 한복의 요소를 도입시킨 것 등 한복 구성 요소의 출현 비율에 따라 여러 형태로 나타났다.<sup>8)</sup>

6.25전쟁은 우리나라 여성들의 일상복을 한복에서 양복으로 전환시키는 획기적인 계기가 되었으며, 이 때부터 한복은 일상복보다 예복으로 입게되는 경우가 많아졌다.<sup>9,10)</sup>

60, 70년대에도 들어와 한복의 개량 운동은 꾸준히 일어나지만 직물 산업과 패션 산업의 발달에 따라 대량생산된 기성복(양복)이 일상복으로 사용되고 한복은 일상복보다는 예복으로 사용되었으며,<sup>11)</sup> 간편성을 추구하던 한복의 개량 운동은 한국 고유의 미를 찾을 수 없다는 이유로 저항감을 갖게되고 대중적으로 성공하지 못했다.<sup>12-16)</sup>

80년대에 들어 한복의 개량운동은 커다란 전환기를 맞는데, 한복은 점점더 예복화, 고급화 되어서 맞춤복으로서, 우리의 일상복(양복)은 기성복으로 정착되는 산업구조를 갖게되는데, 개량한복은 생활한복이라는 기성복으로써 우리의 생활에서 다시 나타나게 된 것이다.

이로써, 현재의 생활한복은 과거의 개량한복과는 다른 획기적인 것이라 할 수 있으며, 과거의 개량한복과는 다르게 기성복과 같은 대량생산과 SIZE 체계를 가지고 있어, 그 발전성은 현대의 양복과 같이 할 수 있게 되었다.

그리고, 현재의 생활한복에 대한 명칭으로 개량한복, 우리옷, 계례옷등 여러 가지가 있으나, 그중 개량한복은 개량이라는 단어가 미개하고 좋지 못한 것을 바로 고친다<sup>17)</sup>는 의미 때문에 주로 사용되지 않고 있다.

### 2. 생활한복브랜드의 시장동향 및 규모

현재의 생활한복 브랜드의 호시는 질경이 우리 옷 (대표 이기연)이다. 이회사는 지난 83년 우리문화를 연구 보

급하는 연구소를 설립 그중 우리 옷 연구소를 분리 '질경이 우리 옷'을 설립했다.<sup>18)</sup>

지난 '84년 '질경이'가 민족생활운동의 일환으로 우리 옷 입기운동을 시작하면서 첫 선을 보였다.

80년대 운동권 학생을 중심으로 풍물패의 단체복으로 시작 유통도 그들과 연관된 사람들 위주로 90년대 초까지 단독 브랜드의 샵보다는 취급점의 개념으로 전개되어 왔다.<sup>19)</sup>

이후 '새내' '누렁소' 등이 사업에 참여했고 93년에는 '여럿이 함께'가 창립사 가두 유통망을 활용하면서 이의 대중화가 본격화되기 시작했다.

'96년부터는 서서히 본격적인 유통이 시작 '96년 들어서는 기업규모의 생활한복의 업체가 대거등장하게 되었으며 '97년 대기업인 코오롱상사는 '한마당'이라는 브랜드로 '98년 쌍방울은 '에나지나'라는 브랜드로 참여해 생활한복의 시장이 확대되었다. 처음 공동 복합매장 판매 방식에서 단독매장을 확대 개설하는 추세로 진행되고 있으며 물량 위주의 볼륨화 판매형태로 전개되고 있다.<sup>20)</sup> <표 1>

'98년 전체 의류시장 규모는 13조 2천억원으로써 생활한복 시장규모는 2천억원으로 대략 전체의 1.5%의 시장 점유율을 차지하고 있으며,<sup>22)</sup> 현재 생활한복을 생산하는 업체는 백화점, 대리점, 취급점 등 매장을 전개하고 있는 업체와 단체복 주문생산을 전문으로 하는 업체를 포함해 약 100~150여개로 추산된다.<sup>23)</sup>

게다가 생활한복의 개념이 점차 전통과 편안함에서 벗어나 패션으로서의 역할에 중실해짐에 따라 장기적으로 상품기획 및 영업 소비자 니즈 인식등에 대한 획기적인

개선이 이루어지고 있으며 생활한복에 트렌드를 적용하고 브랜드 차별화가 이루어지고 있다.<sup>24)</sup>

### Ⅲ. 연구방법 및 절차

본 연구는 생활한복에 대한 선호도를 대학생을 대상으로 하여 의류 및 의상 전공자와 비 전공자로 나누었고, 거주지별로는 서울, 광주, 목포및 학년별로 그 차이를 보았다.

#### 1. 연구문제

연구문제 1. 생활한복에 대한 태도 및 착용시기에 대한 적합성을 알아본다.

연구문제 2. 생활한복의 스타일 및 컬러배색과 소재의 선호도 차이를 밝힌다.

#### 2. 연구대상

<표 2> 연구 대상자의 일반적 특성

특 성	범 위	빈 도	비율(%)
학 년	1 학년	68	31.1
	2 학년	59	26.9
	3 학년	68	31.1
	4 학년	24	11.0
거 주 지	목 포	64	29.2
	광 주	94	42.9
	서 울	61	27.9
전 공	의류전공	89	40.6
	비전공	130	59.4
전 체		219	100

<표 1> 주요 생활한복 브랜드의 현황

브랜 드 명	업 체 명	설립연도	대 표	'97실적	'98목표	유통망(직영, 대리, 취급점)
질경이우리옷	질경이우리옷	87	이기연			13개대리점, 31개취급점
여럿이 함께	여럿이 함께	93	이현재	30억원	50억원	2개백화점, 31개대리점, 57개취급점
용비어천가	석진어패럴	91	손석진	30억원	50억원	2개직영점, 7개대리점, 13개백화점
돌살나이	돌살나이	96	김남희			17개직영점 8개취급점 및 백화점 총 28개유통망
잠한사람	자연의 벗	84	정경아	10억원	15억원	57개직영점, 10개취급점
새내	새내	88	김주원			37개직영점, 27개대리점, 10개백화점
한마당	코오롱상사		김호영			3개대리점, 6개취급점
달맞이	천지인상사	90	김흥기	20억원	40억원	2개직영점, 11개대리점
나들잇별	나래패션기획	95	김태희		30억원	백화점 영업전개위주
삼매야	삼매야	94	윤재항			
에나지나	쌍방울	98	조태래			

### 3. 측정도구와 자료수집 절차

#### 1) 측정도구

본 연구의 측정도구는 컬러 배색 및 소재와 스타일을 제시하는 자극물과 연구대상의 일반적 특성과 생활한복에 대한 일반적인 태도에 대한 문항으로 구성되었다.

##### (1) 자극물 제작

생활한복의 자료수집을 위한 기초조사는 1998년 10월부터 11월까지 생활한복 브랜드 매장을 중심으로 서울과 목포, 광주 지역을 중심으로 실시하였다. 본 조사에 포함시킨 브랜드는 시중의 5개의 대표적인 생활한복 회사이었으며, 1998~1999년 겨울용 카타로그 사진중에서 남자 생활한복 8개, 여자 생활한복 12개를 선정, 추출하였다.

생활한복의 컬러배색의 기준은 생활한복 (조효순)<sup>25)</sup>의 한복배색의 조화를 참조하였으며, 이를 기준으로 카타로그에 나타난 생활한복 사진 중에서 선별 되었다.

그 배색 종류로는 반대되는 배색, 동색계열의 배색, 흰색과의 배색, 동색과의 배색 (밝은색, 짙은색)을 선정하였으며, 동색계열의 배색은 높은 채도와 낮은 채도로 나누었으며, 흰색과의 배색은 흰색과 원색과의 배색, 흰색과 무채색과의 배색으로 나누었다. (동색계열에서 높은 채도와 낮은 채도로 나누는 이유는 예비조사에서 생활한복을 선호하지 않는 이유로 색상과 소재가 너무 칙칙하기 때문이라는 분석 결과에 의해서 추가 되었다.)

소재의 기준은 생활한복의 기본적 소재인 면100%와 전통한복 소재인 명주, 그리고 양복 소재인 울/폴리에스테르와 벨벳 그리고 폴리에스테르100%를 선정하였다.

생활한복의 스타일의 기준으로는 생활한복 전통형과 변형 양장형을 선정하였는데, 생활한복 전통형은 긴 저고리와 통치마, 저고리와 통치마를 생활한복 전통형과 생활한복 전통형으로 나누었으며, 변형 양장형은 저고리와 바지, 양장에 한복의 디테일을 접목시킨형을 변형 양장형과 변형 양장형으로 나누었다.

자극물의 자세는 카타로그에 나타난 사진중에 얼굴 인상에 따른 평가를 배제하기 위하여 얼굴을 제외한 인체 사진만을 사용하되 인체가 정면을 향한 직립상태로 의미를 전달하는데 문제가 없다고 판단되는 것으로 의복이외의 장식물이 강조된 경우를 제외 시키고, 슬라이드 프린터(HR-6000)로 film에 찍었다.

#### 2) 자료수집 절차

본 조사에 앞서 측정도구의 객관성과 타당성을 알아보기 위하여 1998년 12월 1일 목포대학교 1학년과 4학년을 대상으로 예비조사를 실시하였다.

본 조사는 서울과 광주, 목포 지역에 거주하는 여자 대학생 232명을 대상으로 1998년 12월 10일부터 12월 20일까지 3차례에 걸쳐서 실시되었으며, 이중 응답이 불충분하거나 누락된 자료를 제외한 219명을 최종 분석하였다.

### 4. 자료 분석

자료분석은 SPSS/PC+ 프로그램을 이용하였으며, 분석방법은  $\chi^2$ (유의수준  $P < .05$ ), 빈도분석 등을 실시하였다.

## IV. 결과 및 논의

### 1. 생활한복에 대한 태도 및 착용시기의 적합성

#### 1) 생활한복에 대한 관심도

생활한복의 관심도에 대한 질문내용으로 생활한복에 대해서 긍정적인 경우 '관심이 있다'와 부정적일 경우 '관심이 없다' 생활한복이 무엇인지 모른다는 '무관심하다'로 나누어 질문하였다. 그에 대한 결과는 <표 3>과 같다. 관심이 있다 (58.4%) > 무관심하다 (23.4%) > 없다 (18.3%)로써 과반수가 관심이 있는 것으로 나타났지만 상대적인 '무관심하다'나 '없다'라는 수치도 각각 23.4%와 18.3%로 나타나 대학생들의 생활한복에 대한 관심도는 전통한복에 비해 아직 낮다고 볼 수 있다.

#### 2) 생활한복의 개선에 대한 의견

생활한복에 대한 개선점으로 학년별, 전공별, 거주지별로 나타난 유의차는 <표 4>와 같다. 먼저, 전체적인 빈도수를 보면, 입고갈 장소에 맞는 스타일로 개선 (28.3%) > 디자인의 다양성 (27.9%) > 실용성 (13.2%) > 가격 (10.0%) > 컬러 (5.5%) > 고급화 시킴 (5.0%) > 소재의 다양성 (3.7%), 맞춤새 정도 (3.7%) > 세탁관리 (2.3%) 순으로 나타나 생활한복이 가장 개선해야 할 점은 '입고갈 장소에 맞는 스타일로 개선'해야 된다는 점과 '디자인의 다양성'이 가장 높게 나타났다. 학년별, 전공별로 나타난 유의도는 저학년인 1, 2학년이면서 비전공자는 '입고 갈 장

〈표 3〉 생활한복에 대한 관심도

N = 219(%)

변인	척도	범위	있 다	없 다	무관심하다	$\chi^2$
학년별	1		34(50)	15(22.1)	19(27.9)	7.07 N.S
	2		39(66.1)	11(18.6)	9(15.3)	
	3		43(63.2)	8(11.8)	17(25.0)	
	4		12(50.5)	6(25)	6(25)	
전공별	전공		12(60.7)	13(14.6)	22(24.7)	1.36
	비전공		74(56.9)	27(20.8)	29(22.3)	N.S
거주지별	목포		54(57.4)	21(22.3)	19(20.2)	4.71 N.S
	광주		36(56.3)	8(12.5)	20(31.3)	
	서울		38(62.3)	11(18.0)	12(19.7)	
전체			128(58.4)	40(18.3)	51(23.4)	

〈표 4〉 생활한복의 개선에 대한 의견

N = 219(%)

변인	척도	범위	컬러	소재의 다양성	디자인의 다양성	가격	맞음새 정도	입고 갈 장소에 맞는 스타일로 개선	세탁 관리	실용성	고급화 시킴	$\chi^2$
학년별	1		8(11.8)	1(1.5)	19(27.9)	4(5.9)	1(1.5)	23(33.8)	4(5.9)	4(5.9)	4(5.9)	44.06 **
	2		2(3.4)	4(6.8)	15(25.4)	7(11.9)	1(1.7)	17(28.8)	1(1.7)	9(15.3)	3(5.1)	
	3		1(1.5)	3(4.4)	23(33.8)	6(8.8)	6(8.8)	19(27.9)		8(11.8)	2(2.9)	
	4		1(4.2)		4(16.7)	5(20.8)		4(16.7)		8(33.3)	2(8.3)	
전공별	전공		8(9.0)	6(6.7)	31(34.8)	3(3.4)	3(3.4)	24(27.0)	1(1.1)	7(7.9)	6(6.7)	21.80
	비전공		4(3.1)	2(1.5)	30(23.1)	19(14.6)	5(3.8)	39(30.0)	4(3.1)	22(16.9)	5(3.8)	**
거주지별	목포		8(8.5)	7(7.4)	22(23.4)	9(9.6)	4(4.3)	25(26.6)	5(5.3)	10(10.6)	4(4.3)	37.3 **
	광주		4(3.1)	1(1.6)	19(29.7)	6(9.4)	2(3.1)	23(35.9)		3(4.7)	6(9.4)	
	서울				20(32.8)	7(11.5)	3(3.1)	15(24.6)		16(26.2)	1(1.6)	
전체			12.5(5.5)	8(3.7)	61(27.9)	22(10.0)	8(3.7)	63(28.3)	2(2.3)	29(13.2)	11(5.0)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

〈표 5〉 생활한복이 앞으로 전개되어야 할 디자인 방향에 대한 의견

N = 219(%)

변인	척도	범위	아주 현대적	다소 현대적	다소 전통적	아주 전통적	어느 쪽이든 상관 없다	$\chi^2$
학년별	1		7(10.3)	43(63.2)	16(23.5)	1(1.5)	1(1.5)	20.53 **
	2		5(8.5)	29(49.2)	25(42.4)			
	3		8(11.3)	36(52.9)	24(35.3)			
	4		5(20.8)	10(42.7)	7(29.2)		2(8.3)	
전공별							1.79 N.S	
거주지별							8.99 N.S	
전체			25(11.4)	118(53.9)	72(32.9)	1(0.5)	3(1.4)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

소에 맞는 스타일로 개선'해야 되는 점을 가장 많이 지적하였으며, 고학년인 3, 4학년과 의상 및 의류 전공자는

'디자인의 다양성'을 지적하였다.

그리고, 전통한복이 가장 개선해야 할 점으로 생각되

고 있는 '세탁관리에 대한 문제점'에 대해서 생활한복에서는 전체의 2.3%라는 아주 낮은 수치의 지적으로 나타나 생활한복의 세탁관리가 일반일상복(양복)과 같은 관리가 가능하다는 것을 인지하고 있는 것으로 생각하기 보다는 실제로 착용해 보지 않고 세탁에 관심을 기울이지 않은 결과로 분석된다.

3) 생활한복이 앞으로 전개되어야 할 디자인 방향

대학생들이 생각하는 생활한복이 앞으로 전개되어야 할 디자인의 방향에 대한조사 결과는 <표 5>와 같다. 이에 대한 전체적인 의견은 다소현대적 (53.9%) > 다소전통적 (32.9%) > 아주현대적 (11.4%) > 어느 쪽이든 상관 없다 (1.4%) > 아주전통적 (0.5%)의 순으로 나타나고 있어 대학생들은 앞으로 생활한복의 디자인이 '다소 현대적이어야 한다'라고 가장 많이 생각하는 것으로 나타나고 있다.

이는 '다소 현대적이어야 한다'라는 점을 현재의 유행경향과 생활한복을 어떻게 점목시킬 것인가가 생각되어야 할 점이다. 또한 '다소 전통적이어야 한다'라는 생각도 32.9%라는 적지않은 지지율을 보여 앞으로 '다소 현대적인 것'과 '다소 전통적인 것'에 대한 생활한복의 디자인 방향이 디자이너와 그에 따른 전문가들이 깊이 있게 모색 되어져야 할 부분이다.

학년별로 나타난 유의차는 1학년이 '다소 현대적이어야 한다'는 점에 대해 63.2%와 '다소 전통적이어야 한다'는 23.5%로 나타났으며, 4학년은 '다소 현대적이어야 한다'는 점에 대해 42.7%와 '다소 전통적 이어야 한다'는 29.2%로 나타나 학년이 낮을수록 다소 현대적이길 바랐다. 그리고 대학생 대부분은 '아주 전통적이어야 한다'라는 점에 대해서는 대부분이 부정적인 생각이었다.

4) 생활한복의 착용시기에 대한 적합성

생활한복을 착용하는 적절한시기에 대한 질문으로 생활한복의 사진을 보지않고 개념적으로 생각하는 의견은 <표 6>과 같다. 생활한복에 대한 착용시기의 적합성에 대해 학년별, 전공별, 거주지별 유의한 차이는 나타나지 않았지만 전체 빈도수를 보면, 평상시 집에서 (36.2%) > 민속절 (28.6%) > 가벼운 외출 (26.1%) > 특별한 모임 (9.6%) > 일할 때 근무복 (9%)의 순으로 나타났다.

그러나 실질적으로 각각 질문1, 질문2, 질문3으로 나누어 가장 선호하는 디자인을 선택하게한 후, 그 디자인에 대한 가장 적절한 착용시기를 선택하게 하였다. 이 시기의 질문에 대한 분석은 <표 7>과 같았다. 가벼운 외출 > 특별한 모임 > 민속절 > 평상시 집에서 > 일할 때 근무복 > 어느 시기도 맞지 않는다 순으로 나타나 생활한복에 대해 개념적으로 생각한 착용의 적합한 시기와 실제로 선택한 스타일에 대한 착용의 적합한 시기는 달랐다.

즉, 개념적으로는 '평상시 집에서'와 '민속절에 입는다'고 생각한 반면 선호한 스타일의 착용에 대한 적합한 시기에 대한 의견은 모두 '가벼운 외출'과 '특별한 모임'으로 나타났다.

이는 현재 시중의 생활한복의 상품들이 평상시 집에서 입을 수 있는 의복보다는 외출복의 경향이 짙다고 볼 수 있다. 현대의 우리 실생활에서의 양복은 '평상시 집에서 입는옷'과 '외출복'의 디자인, 소재, 컬러, 코디네이션 방법이 다르기 때문인 것이므로 생활한복도 우리의 실생활의 스타일에 맞게 디자인, 소재, 컬러, 코디네이션 방법을 '평상시 집에서 입는옷'과 '외출복'을 차별화시켜 발전시키는 디자인개발이 요구되어지는 것으로 본다.

<표 6> 생활한복의 착용시기에 대한 적합성

N=219(%)

척도	범위	특별한 모임	민속절	가벼운 외출	일할때 근무복	평상시 집에서	작업복	어느 시기도 맞지 않는다	$\chi^2$
학 년 별	1	5(7.4)	19(27.9)	20(29.4)		24(35.3)			11.30 N.S
	2	8(13.6)	19(32.2)	9(15.3)	1(1.7)	22(37.3)			
	3	7(10.3)	19(27.9)	20(29.4)		22(32.4)			
	4	1(4.2)	5(20.8)	8(33.3)	1(4.2)	9(37.5)			
전 공 별	전 공	10(11.2)	22(24.7)	24(27)	2(2.2)	31(34.8)			4.08 N.S
	비전공	11(8.5)	40(30.8)	33(25.4)		46(35.4)			
거 주 지 별	목 포	8(8.5)	24(25.5)	24(25.5)	1(1.1)	37(39.4)			8.08 N.S
	광 주	7(10.9)	21(32.8)	11(17.2)	1(1.6)	24(37.5)			
	서 울	6(9.8)	17(27.9)	22(36.1)		16(26.2)			
전 체		21(9.6)	62(28.3)	57(26.0)	2(0.9)	77(35.2)	0	0	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

〈표 7〉 생활한복을 선호한 디자인을 먼저 정한 후 그 스타일에 대한 착용 시기에 대한 적합성

척도 변인	특별한 모임	민속절	가벼운 외출	일할 때 근무복	평상시 집에서	작업복	어느 시기도 맞지 않는다	Total
질문 1	53(24.2)	42(19.2)	99(45.2)	3(1.4)	21( 9.6)		1(0.5)	219(100%)
질문 2	52(23.7)	42(19.2)	81(37)	6(2.7)	37(16.9)		1(0.5)	219(100%)
질문 3	69(31.5)	41(18.7)	80(36.5)	11(5)	16( 7.3)		2(0.9)	219(100%)

〈표 8〉 생활한복 스타일에 대한 의견

N = 219(%)

척도 변인	범 위	생활한복전통형I (긴 저고리+통치마)	생활한복전통형II (저고리+통치마)	변형 양장형I (저고리+바지)	변형양장형II(양장에 한복의 디테일을 접목시킨 형)	$\chi^2$
학 년 별						11.4 N.S
전 공 별	전 공	37(41.6)	31(34.8)	17(19.1)	4( 4.5)	13.54 **
	비전공	60(46.2)	34(26.2)	12( 9.2)	24(18.5)	
거주지별						7.06 N.S
전 체		97(44.3)	65(29.7)	29(13.2)	28(12.8)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

〈표 9〉 여자 생활한복의 선호하는 컬러배색 I

N = 219(%)

척도 변인	범위	동색계열의 배색 (낮은 채도)	흰색과의 배색 (원색과의 배색)	흰색과의 배색 (무채색과의 배색)	동색계열의 배색 (높은 채도)	$\chi^2$
학 년 별	1	14(20.6)	8(11.8)	9(13.4)	37(54.4)	23.17 **
	2	12(20.3)	4( 6.8)	21(35.6)	22(37.3)	
	3	11(16.2)	6( 8.8)	27(39.7)	24(35.3)	
	4	9(37.5)	3(12.5)	9(37.5)	3(12.5)	
전 공 별	전 공	13(14.6)	11(12.4)	34(38.2)	31(34.8)	8.11 **
	비 전 공	33(25.4)	10( 7.7)	32(24.6)	55(42.3)	
지 역 별						.16 N.S
전 체		46(21)	21(9.6)	66(30.1)	86(39.3)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 2. 생활한복의 스타일 및 컬러배색과 소재 경향의 선호도

### 1) 생활한복 스타일의 정의

현재 시중의 생활한복 브랜드에서 제공되어지는 스타일은 매우 다양하게 전개되고 있다. 그중 대학생들이 생각하는 생활한복에 대해서 어떤 스타일을 선호하는 지에 대한 의견은 〈표 8〉과 같다. 먼저 전체적으로 가장 많이 지지 하는 스타일을 차례로 보면, 생활한복전통형(44.3%) > 생활한복전통형II(29.7%) > 변형양장형(13.2%) > 변형양장형II(12.8%) 순으로 생활한복의 스타일에 대해 저고리와 통치마인 생활한복 전통형과 생활한복 전통형을 가장 선해 각각 전체의 44.3%, 29.7%로 나타났다. 그

중에서도 전통적인 저고리의 길이 보다는 저고리 길이가 좀더 긴 생활한복 전통형을 가장 선호한 것으로 나타났다.

생활한복의 스타일에 대해서 전공별로 나타난 유의한 차이는 의상 및 의류 전공자의 19.1%와 비 전공자의 9.2%가 저고리, 바지스타일을 생활한복이라고 생각했으며, 비전공자의 18.5%와 전공자의 4.5%가 양장에 한복의 디테일을 접목시킨 스타일을 생활한복이라고 생각하고 있어 각각 의상 및 의류 전공자는 바지 스타일에 대해서 비 전공자는 양장에 한복의 디테일을 접목시킨 스타일에 대해 각기 좀더 우호적으로 선호했다.

2) 여자 생활한복의 선호하는 컬러배색

여자 생활한복의 선호하는 컬러배색에 대한 의견은 <표 9>와 같으며 학년별과 전공별로 유의도가 나타났다. 먼저 전체 빈도수를 보면 동색계열의 배색 (높은 채도)(39.3%) > 흰색과의 배색 (무채색과의 배색) (30.1%) > 동색계열의 배색 (낮은 채도) (21%) > 흰색과의 배색 (원색과의 배색) (9.6%) 순으로 동색계열의 배색 (높은 채도) 과 흰색과의 배색 (무채색과의 배색)을 가장 많이 선호하였다. 학년별로 나타난 유의차는 저학년인 1, 2학년은 동색계열의 배색 (높은 채도)을 고학년인 3, 4학년은 흰색과의 배색(무채색과의 배색)을 가장 많이 선호한 것으로 나타났다.

전공별로 나타난 유의차는 의상 및 의류 전공자가 흰색과의 배색 (무채색과의 배색)을 선호한 반면, 비전공자는 동색계열의 배색 (높은 채도)을 선호해, 저학년이면서 비 전공자는 동색계열의 배색 (높은 채도)을 고학년이면서 의류 및 의상전공자는 흰색과의 배색 (무채색과의 배색)을 가장 선호했다. 이는 현재 양복의 유행경향을 생활한복에서도 영향을 받은 것으로 생각되며 특히 고학년과 전공자가 더욱 동조하는 것으로 분석된다.

그리고, 흰색과 원색과의 배색은 가장 낮게 지지하여 생활한복에서 원색과의 배색은 대학생들이 거의 선호하지 않는 것으로 나타났다.

선호하는 컬러배색에 대한 의견에 대해서 학년별, 거주지별로 유의한 차이가 나타났는데 <표 10>과 같다. 먼저 전체 빈도수로는 동색과의 배색 (35.2%) > 흰색과의 배색 (흰색과 유채색) (34.7%) > 반대되는 배색 (20.1%) > 동

색계열의 배색 (낮은 채도) (10.0%)의 순으로 나타나 동색과의 배색을 가장 선호하였고 동색계열의 배색 (낮은 채도)은 지지하지 않았다.

학년별로 나타난 유의차는 저학년인 1학년과 2학년은 동색과의 배색을 고학년인 3, 4학년은 흰색과의 배색 (흰색과 유채색)을 가장 선호하였다. 그리고 동색계열의 배색은 <표 9>에서와 같이 <표 10>에서도 낮은 채도에 대한 지지율은 낮았다.

<표 9>과 <표 10>의 분석 결과로는 여자 생활한복의 컬러배색은 동색과의 배색, 흰색과의 배색 (무채색과의 배색), 높은 채도의 동색계열의 배색을 선호하는 것으로 나타났다.

그리고 원색과의 배색과 전통한복의 기본적인 컬러배색인 반대되는 배색에 대한 낮은 지지율은 생활한복의 태도에서 앞으로 디자인 방향에 대해 좀더 현대적이어야 한다'라는 의견과 일치한 것으로 보인다.

3) 남자 생활한복의 선호하는 컬러배색

남자 생활한복의 선호하는 컬러배색에 대한 대학생의 의견은 <표 11>과 같다. 먼저 전체적인 빈도수를 보면 동색과의 배색 (짙은색)(46.1%) > 동색과의 배색 (얇은색) (18.7%), 동색계열의 배색 (높은 채도)(18.7%) > 흰색과의 배색 (흰색과 유채색)(16.4%)의 순으로 동색과의 배색을 가장 많이 선호하였다.

전공별로 나타난 유의도는 의류 및 의상전공자와 비 전공자 모두 동색과의 배색을 가장 선호한 것으로 나타났으며, 또한 전공자는 동색과의 배색(얇은색)과 동색계

<표 10> 여자 생활한복의 선호하는 컬러배색 II

N = 219(%)

척도 변인	범 위	반대되는 배색	흰색과의 배색 (흰색과 유채색)	동색과의 배색	동색계열의 배색 (낮은 채도)	$\chi^2$
학 년 별	1	19(27.9)	18(26.5)	21(30.9)	10(14.7)	17.80 **
	2	13(22.0)	16(27.1)	25(42.4)	5(8.5)	
	3	6(8.8)	30(44.1)	26(38.2)	6(8.8)	
	4	6(25.0)	12(50.0)	5(20.8)	1(4.2)	
전 공 별						4.4 NS
거주지별	목 포	10(10.6)	40(42.6)	35(37.2)	9(9.6)	15.70 **
	광 주	21(32.8)	12(18.8)	24(37.5)	7(10.9)	
	서 울	13(21.3)	24(39.3)	18(29.5)	6(9.8)	
전 체		44(20.1)	76(34.7)	77(35.2)	22(10.0)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001



〈표 11〉 남자 생활한복의 선호하는 컬러배색 I

N = 219(%)

변인	척도	범 위	동색계열의 배색 (높은 채도)	동색과의 배색I (열은색)	동색과의 배색II (짙은색)	흰색과의 배색	$\chi^2$
학 년 별							9.00 N.S
전 공 별	전 공		22(24.7)	21(23.6)	29(32.6)	17(19.1)	.0098 **
	비전공		19(14.6)	20(15.4)	72(55.4)	19(16.4)	
거주지별	목 포		27(28.7)	19(20.2)	37(39.4)	11(11.7)	.0155 *
	광 주		7(10.9)	14(21.9)	33(51.6)	10(15.6)	
	서 울		7(11.5)	8(13.1)	31(50.8)	15(24.6)	
전 체			41(18.7)	41(18.7)	101(46.1)	36(16.4)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

〈표 12〉 남자 생활한복의 선호하는 소재 I

N = 219(%)

변인	척도	범 위	명 주	양장실크100%	울/폴리에스테르	면100%	$\chi^2$
학 년 별							14.21 N.S
전 공 별	전 공		23(25.8)	16(18)	33(37.1)	17(19.1)	12.02 **
	비전공		16(12.3)	16(12.3)	77(59.2)	21(16.2)	
거주지별	목 포		25(26.6)	11(11.7)	51(54.3)	7(7.4)	22.86 ***
	광 주		7(10.9)	15(23.4)	28(43.8)	14(21.9)	
	서 울		7(11.5)	6(9.8)	31(50.8)	17(27.9)	
전 체			39(17.8)	32(14.6)	110(50.2)	38(17.4)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

〈표 13〉 남자 생활한복의 선호하는 소재 II

N = 219(%)

변인	척도	범 위	벨 벳	폴리에스테르100%	울/폴리에스테르	면100%	$\chi^2$
학 년 별	1		37(54.4)	6(8.8)	20(29.4)	5(7.4)	29.14 ***
	2		27(45.8)	2(3.4)	30(50.8)		
	3		21(30.9)	3(4.4)	38(55.9)	6(8.8)	
	4		6(25.0)	6(25.0)	11(45.8)	1(4.2)	
전 공 별	전 공		42(47.2)	10(11.2)	34(38.2)	3(3.4)	6.32 N.S
	비전공		49(37.7)	7(5.4)	65(50.0)	9(6.9)	
거주지별							7.04 N.S
전 체			91(41.6)	17(7.8)	99(45.2)	12(5.5)	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

열의 배색 (높은 채도)도 고루 지지하는 것으로 나타났다. 이와같은 조사 결과는 현대의 남성복 정장이 상하의 같은 배색이 착장의 기본인 것의 영향인 것으로 분석된다.

4) 남자 생활한복의 선호하는 소재

남자 생활한복의 선호하는 소재에 대한 대학생들의

의견은 〈표 12〉와 〈표 13〉과 같다.

시중의 생활한복 브랜드의 소재중 합성소재에 대한 상품들이 다양하였으며, 예비조사에서 울/폴리에스테르에 대한 선호도가 아주 높아 이를 2가지의 경우로 조사하였다.

남자 생활한복의 선호하는 소재에 대한 의견은 전공별 거주지별로 유의차가 나타났는데 〈표 12〉와 같다.

먼저 전체 빈도수를 보면 울/폴리에스테르 (50.2%) > 명주(17.8%) > 면100% (17.4%) > 양장실크100% (14.6%)의 순으로 울 효과가 나는 울/폴리에스테르를 가장 선호하는 것으로 나타났다.

전공별로 나타난 유의차는 울/폴리에스테르를 역시 가장 선호했고 그다음 의류 및 의상전공자는 명주를 비전공자는 면100%를 선호했다.

선호하는 소재에 대한 의견의 조사 결과 <표 13>에서는 학년별과 전공별의 유의도가 나타났다. 학년 전체로는 울/폴리에스테르 (45.2%) > 벨벳 (41.6%) > 폴리에스테르 100% (7.8%) > 면100% (5.5%)의 순으로 울/폴리에스테르에 대한 높은 선호도는 남자 생활한복의 선호하는 소재의 결과와 같았다. 또한 벨벳에 대한 소재의 선호도도 높았는데 학년별로 1학년은 벨벳을 가장 선호한 반면 2, 3, 4학년은 울/폴리에스테르를 가장 많이 선호했다. <표 12>과 <표 13>의 조사 결과를 분석해 볼 때, 현재 남자 생활한복에서 시도되는 양복의 소재인 울/폴리에스테르나 벨벳의 소재에 대해서 좋은 반응을 나타낸 것으로 보이며, 이는 현재 양복에서 유행하는 결과에 대한 영향으로 보인다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 최근 기성복으로써 생활한복에 대한 대학생들의 선호도를 조사해 보고자하는 것으로 생활한복에 대한 태도와 착용시기의 적합성을 평가하며, 생활한복의 스타일, 선호하는 컬러배색과 소재의 경향을 검토하기 위하여 서울과 광주, 목포에 거주하는 대학생 219명을 대상으로 의류 및 의상 전공자별, 학년별, 거주지별로 조사 분석하였다. 이를 생활한복 브랜드의 마케팅에 전략적으로 이용하며, 의류 생산의 주체가 될 의상 및 의류 전공학과에 올바른 정보 제공을 하고자 하였으며 결론은 다음과 같다.

첫째, 생활한복 스타일에 대해 전통한복의 저고리보다 긴 저고리와 발목길이의 통치마 형태의 스타일에 대해 절대적인 지지를 나타냈다.

다른 변형스타일인 통치마 대신 바지스타일이나 양장에 디테일만 전통한복의 선을 접목시킨 스타일에 대해서는 아주 낮은 지지율을 보여 현재상품으로 보여지고 있는 다양한 형태변화의 생활한복의 스타일에 대해서는 부

정적인 생각을 가지고 있는 것으로 나타나고 있는 반면 앞으로 생활한복의 디자인의 개선에 대한 의견으로는 대부분이 '다소 현대적이어야 한다'고 생각하는 것으로 나타나 이는 앞으로 생활한복은 스타일에 대한 변형보다는 그 형태 내에서의 디테일 변화나 소재, 컬러의 변화가 모색되어야 할 것으로 여겨진다.

둘째, 여자의 생활한복의 컬러배색은 어떤 특별히 선호하는 배색보다는 대체적으로 높은 채도에 대한 지지율이 높았다. 특히 전통적 배색인 '반대되는 배색' 보다는 높은 채도의 '동색계열의 배색'과 '무채색과 의배색' 그리고 '동색과의 배색'을 선호하는 것으로 나타났다.

셋째, 남자 생활한복은 상하의 '동색과의 배색'과 소재로는 울/폴리에스테르와 벨벳에 대한 높은 선호도는 우리의 전통적 소재인 면100%나 명주보다 높았다. 이는 현재 양복에서 유행하는 컬러나 소재 경향의 영향으로 분석되어져 생활한복에도 양복소재에 대한 많은 연구가 필요한 것으로 보여진다.

넷째, 생활한복을 입는 적절한시기의 적합성에 대해 개념적으로 생각한 것과 선호한 스타일에 대한 적절한시기의 선택은 일치하지 않는 것으로 나타났다. 이는 현대의 우리 실생활에서의 양장은 평상시 집에서 입는옷과 외출복의 디자인, 소재, 컬러, 코디네이션방법이 다르나 생활한복은 크게 구별이 되지 않아 생활한복을 개념적으로는 평상시 집에서 입는 의복이라고 생각한 반면 실제적으로 선택한 옷은 외출복이라는 결과가 나왔다. 따라서 이제는 생활한복도 우리의 실생활 스타일에 맞게 디자인, 소재, 컬러, 코디네이션 방법을 평상시 집에서 입는 옷과 외출복을 차별화시켜 전개하는 발전적 디자인개발이 모색되어야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

1. 이은영, 복식의장학, 교문사, 1996, p.82
2. 한계레신문, 개량한복, 국악등 '우리것' 바람분다, 1997, 10, 20.
3. 조선일보, 유치원에도 생활한복 등장, 1998, 4, 8.
4. 김윤희, 복식의 근대성에 관한, 복식, 30호, pp.127-137.
5. 남윤숙, 한일 여성복의 양장화에 관한 비교연구, 복식, 19호, p.127, 1996.
6. 백영자, 한국의 복식, 경춘사, 1993.
7. 김경희, 조효순, 한국 개화기 여성복식의 변천요인 -집단

- 복식을 중심으로-, 복식32호, 1997, pp.149-162.
8. 남윤숙, 한국 현대 여성 복식 제도의 변천 과정 연구, 세종대학교대학원 박사학위논문, 1989, p.155.
  9. 유수경, 한국여성양장변천사, 서울 : 일지사 1991, p.150.
  10. 고정민, 생활한복에 대한 의식구조와 선호도에 따른 디자인 연구, 숙명여자대학교대학원 석사학위논문, 1998.
  11. 천중숙, 생활한복 저고리 디자인의 구성적 특성에 관한 연구, 한국의류학회지, 1998, Vol. 22, No. 6.
  12. 정인희, 최선영, 강순재, 한국 도시 여성의 한복 착용에 대한 의식, 복식, 35호, 1997, pp. 253-267.
  13. 이계향, 현대복식의 양식화, 아화여자대학교대학원 석사학위논문, 1985, pp.12-17.
  14. 진미희, 한복 변천에 관한 연구 -1950년대 이후 여자한복을 중심으로-, 복식15호, 1990, p.157.
  15. 홍나영, 한복개량운동에 관한 고찰 -여성복을 중심으로-, 복식15호, 1990, pp.144-148.
  16. 신소윤, 개화기이후 우리 나라의 복식의 도덕성에 관한 사적 연구, 서울대학교대학원 석사학위논문, 1994, pp.60.
  17. 유수경, 한국여성양장변천사, 서울 : 일지사, 1991, p.150.
  18. 천중숙, 생활한복 저고리 디자인의 구성적 특성에 관한 연구, 한국의류학회지, 1998, Vol. 22, No. 6.
  19. 한국의 미, 한복의 四季, 1996, pp. 330-346.
  20. 섬유저널, 생활한복을 움직이는 시장주역들, 1998, 9, pp. 122-124.
  21. 섬유저널, 생활한복 “춘추전국시대 돌입” , 1998, 7, pp. 144-149.
  22. 섬유저널, 앞글.
  23. 섬유저널, 앞글.
  24. 여럿이 함께, ‘마케팅 개념과 겨레옷 (생활한복)’, 일곱 번째(제7호) 1998, 가을, P. 8.
  25. TexHerald, 생활한복 시장 재편되고 있다, 1998, 7, 20.
  26. TexHerald, 앞글
  27. 조효순, 생활한복, 명지대학교 출판부, 1997, p.176.