

공공도서관 계획과 평가에 있어서 도서관기준의 유용성: 미국 공공도서관장 인식조사를 중심으로*

The Utility of State Public Library Standards for Planning and Evaluation: A Survey of Public Library Directors' Perceptions

차 미 경(Mi-Kyeong Cha)**

목 차

- | | |
|---------------------------------|-------------------------|
| 1. 서론 | 3. 연구방법 |
| 1. 1 연구의 필요성 및 목적 | 3. 1 연구설계 |
| 1. 2 연구의 범위 및 한계 | 3. 2 데이터 수집 및 분석 |
| 2. 이론적 배경 | 3. 3 신뢰도와 타당도 |
| 2. 1 기준의 다양성 및 공통점 | 4. 연구결과의 분석 및 논의 |
| 2. 2 기준항목의 설정에 관한 논의 | 4. 1 기준의 유용성 분석 |
| 2. 3 기준의 유용성에 관한 도서관장 의 인식환경 | 4. 2 유용성 인식과 관련된 요인의 분석 |
| | 5. 결론 및 시사점 |

초 록

지난 100여년 동안 미국 대부분의 주에서는 공공도서관의 계획과 평가를 위한 도구로 도서관기준을 개발 보급해 왔다. 본 연구는 이러한 주(州)공공도서관기준의 유용성을 도서관의 계획과 평가에 중심적인 역할을 하는 공공도서관 관장들의 인식조사를 통하여 알아보았다. 주도서관기준이 개별 도서관의 계획과 평가활동에 유용한지, 유용하다면 기준 항목의 어느 영역이, 그리고 구체적으로 어떤 활동에 유용한지를 파악하였다. 공공도서관 관장의 인식에 영향을 미칠 수 있는 요인들도 검토되었다. 연구결과 공공도서관장들이 도서관기준의 유용성을 도서관과 지역의 환경을 고려하여 이해하고 있음이 확인되었다. 그러므로 도서관기준의 개정시 지역사회를 기반으로 한 도서관의 계획과 봉사가 강조되어야 할 것이다.

ABSTRACT

Despite the continuous development and provisions of state public library standards there has been little research about how useful they are for what aspects of public library activities. The purposes of the present study are 1) to understand, from the directors points of view, the utility of state standards for planning and evaluation; and 2) to explore the types of factors, related to the directors' backgrounds and/or the library planning and evaluation contexts, associated with the directors perceptions. Through a self-administered mail questionnaire, 1,198 public library directors in Kansas, Texas, and Wisconsin were surveyed, and 737 directors replied (61.5% response rate).

The directors perceived the standards useful for both planning and evaluation. Public library directors viewed the collection and service standards as more useful than administration, staffing and facilities standards. Library size and community involvement were associated with the directors' perceptions, yet the director's professional background, was not significantly related to his or her perceptions. The findings suggest that public library directors' perceptions of the utility of state standards need to be understood within the library condition and its community context, and the emphasis on community based public library planning and evaluation should continue to be employed in the standards.

* 본 논문은 저자의 박사학위논문 (The Utility of State Public Library Standards for Planning and Evaluation: A Survey of Public Library Directors' Perceptions in Three Selected States)을 기반으로 한 것임

** 상명대학교 문헌정보학과 강사

접수일자 1999년 4월 23일

1. 서론

1. 1 연구의 필요성 및 목적

도서관기준(library standards)은 일반적으로 “이 분야 전문가들이 바람직한 도서관 서비스의 모델로 개발한 일련의 가이드라인 또는 권장 활동(recommended activities)”을 지칭한다(Baker and Lancaster, 1991, p. 321). 그렇다면 도서관기준이 도서관 서비스를 개선하는데 유용한 도구인가? 특히 다른 유형의 도서관에 비해 상대적으로 환경적 편차가 큰 공공도서관의 경우, 국가단위 또는 지역단위로 개발 보급되는 획일적인 도서관기준이 어떤 의미를 지니는가? 나아가 도서관기준의 실행을 강제하거나 장려할 효과적인 수단이 부족한 상황아래서 이러한 기준을 계속해서 보급할 필요가 있는가? 이는 오랫동안 도서관기준의 전통을 세웠던 미국에서 공공도서관 실무자들뿐만 아니라 연구자들간에 지속적인 논쟁이 이루어지고 있는 주제이다(Baker and Lancaster, 1991, p. 323; Owen, 1992, p. 217).

미국에서는 1893년 2월 9일에 뉴욕 주에서 공공도서관기준을 제정한 이래, 지금까지 대부분의 주에서 다양한 성격의 도서관기준을 개발하고 지속적으로 개정해 왔다. 그러나 이 기준이 실제 개별 도서관의 운영에 끼치는 효과에 대해서는 끊임없는 논란이 있어 왔다. 공공도서관기준이 도서관의 정상적인 운영과정을 설명하고 안내하며, 특히 도서관 재원 확보에 도움을 주어 도서관 서비스의 전반적인 향상에 이바지하였다는 주장(예, Martin,

1981; N Moore, 1981; Wheeler, 1970)이 있는 반면, 도서관기준은 그 성격상 “획일적”인 서비스나 활동으로 표현될 수밖에 없기 때문에 확연히 다른 도서관에 동일한 기준을 적용하는 것은 많은 문제점을 야기할 수 있으며 특히 다양한 도서관 환경을 충분히 고려하지 못하는 부작용을 낳을 수 있다는 비판(예, Blasingame and Lynch, 1974; Bloss, 1976; Lancaster, 1977; Lynch, 1980)도 있다.

기준에 관한 이러한 상반된 논의는 국가기준의 출판과 그 중단과정에도 반영되고 있다. 미국도서관협회(ALA)는 1933년 최초의 국가공공도서관기준을 만들어 보급한 이래 세 차례(1943, 1955, 1966)에 걸쳐 개정하였으나, 1960년대 후반부터 지역사회의 특성에 맞는 공공도서관 봉사가 강조되면서 국가도서관기준의 보급을 중단하기로 결정하였다. 대신 각 도서관의 계획수립과정과 평가방법을 안내하는 두 개의 지침서(A Planning Process for Public Libraries, 1980; Output Measures for Public Libraries, 1982)를 개발하였다. 이는 공공도서관이 그 도서관이 속한 지역사회의 특성을 고려하여 이에 맞는 봉사를 계획과 평가의 과정을 통하여 개발 제공하여야 한다는 이념을 반영한 것이다. 이 두 지침서는 1987년에 개정되었으며, 1998년에는 계획을 위한 새로운 지침서(Planning for Results)가 개발 보급되었으나 이러한 이념은 일관성 있게 유지되었다.

미국에서 공공도서관에 대한 국가기준이 폐지된 반면, 대부분의 주(州)에서는 아직도 다양한 형태의 공공도서관기준을 보급하고

있다. 많은 주에서는 ALA의 계획과 평가 지침서를 주 도서관기준의 준거틀로 활용하고 있다. Stephens(1995)의 연구에 따르면, 개정판이 출판된 1987년 이후 30개 이상의 주에서 공공도서관기준을 개정하여 두 지침서에서 제안한 계획수립과정과 평가척도의 일부를 반영한 바 있다. 그러나 과연 주 단위의 공공도서관기준이 국가기준과 달리 지역 사회의 특성과 도서관 환경에 적합한 서비스 지침을 제공할 수 있는지, 즉 이 기준이 개별 공공도서관의 계획과 평가활동에 도움을 주는지에 대해서는 체계적인 연구가 이루어지지 않았다.

본 연구에서는 도서관운영의 책임자로서 도서관의 계획과 평가에 중심적인 역할을 하는 공공도서관관장들의 인식 조사를 통하여 미국 주 공공도서관기준의 유용성을 알아보았다. 우선, 공공도서관기준이 각 도서관의 계획과 평가활동에 실제로 유용한지, 유용하다면 기준항목의 어느 영역이, 그리고 구체적으로 어떤 활동에 유용한지를 공공도서관 관장들의 관점에서 파악하였다. 다음에, 공공도서관 관장의 도서관기준의 유용성에 대한 인식에 영향을 미칠 수 있는 요인들을 도서관 계획과 평가에 관련된 요인들을 중심으로 검토하였다.

1. 2 연구의 범위 및 한계

주 공공도서관기준은 발행의 주체, 기준의 내용, 기술방법, 길이, 간행연도 등에 있어서 주마다 다른 특성을 갖는다. 본 연구에서는 미국의 각 주 도서관기준의 대체적인 경향을 고

려하여, 다음의 특징을 갖는 도서관기준만을 포함하였다.

첫째, ALA에서 계획과 평가를 위한 지침서의 개정판이 나온 1987년 이후에 출판 또는 개정된 공공도서관기준만을 대상으로 하였다. 이는 도서관기준의 최신성 측면과 대다수의 주에서 도서관기준을 이 이후에 개정하였다는 점을 고려한 것이다.

둘째, 자발적인 이용을 원칙으로 하는 주 기준만을 대상으로 하였다. 주에 따라서는 도서관기준을 공공도서관 인가(예, Iowa), 또는 주 정부의 재정지원을 결정하는 자료(예, Illinois)로 이용하기도 하지만, 대부분의 주에서 주 기준의 실행(implementation) 여부를 각 도서관에 맡기고 기준의 성취여부에 따른 보상이나 처벌이 없기 때문이다.

마지막으로 기준의 발행자를 주도서관협회로 제한하였다. 이는 공공도서관기준은 전문직 기준(professional standards)의 성격이 강하고, 전통적으로 전문직단체가 도서관기준의 개발을 주도해 왔다는 점을 감안한 것이다 (Ammons, 1996).

따라서 본 연구의 결과는 모든 주의 공공도서관기준에 일반적으로 적용할 수는 없고, 단지 위에 열거한 특징을 가진 도서관기준에만 적용된다는 한계를 가진다. 또한 공공도서관기준의 주된 목적이 개별 도서관의 계획과 평가를 위한 것이므로, 그 유용성을 계획과 평가와 관련된 도서관 활동에 제한하여 연구하였다는 점도 밝힌다.

2. 이론적 배경

2. 1 기준의 다양성 및 공통점

주에서 발행 보급하는 공공도서관기준은 그 개념과 성격에 있어서 각 주마다 다양한 양상을 보인다. McClure(19880/81)는 기준형성의 측면을 10가지로 구분하였고 각 측면마다 나타날 수 있는 다양한 양상들을 <표 1>과 같이 정리하였다.

Owen(1992)은 각 주의 주립도서관에 공공도서관기준(standards)을 보내줄 것을 요청하여 수집 검토한 결과, McClure (1980/81)가 제시한 측면 외에도 발행년도(최신성), 기준에 포함된 항목의 수, 길이에 있어서도 주마다 큰 차이가 있음을 발견하였다. 또한 그 명칭도 기준(standards) 외에 안내서(guide), 규정(regulation) 등으로 달랐고, 도서관을 구분하는 척도도 봉사대상인구수, 연간예산, 주요 역할등으로 다양하였다. 그러나, 이러한 다양성 속에서도 모든 도서관기준이 개별도서관의 계획과 평가를 위한 도구로 이용되기를 의도하

고 있었다. 필자가 1997년에 수집한 35개의 주의 도서관기준도 대부분 그 서문에서 이점을 명시하고 있었다. 또 다른 공통점은 거의 모든 도서관기준이 경영, 인력, 장서, 서비스, 설비 등 다섯가지 영역에 관한 항목들로 구성되어있다는 것이다. 이 다섯 가지 영역은 네 번에 걸쳐 개정된 국가기준에도 공통적으로 나타난다.

2. 2 기준항목의 설정에 관한 논의

주공공도서관기준을 보급하는 의도와 포함 영역에는 많은 공감대가 형성되었으나, 기준에 포함하여야 할 항목의 구체적인 내용에 관하여는 논의가 계속되고 있다. 우선 기준항목이 자원(resource or input)의 확보를 위주로 할 것인가 아니면 일정수준 이상의 봉사(performance or output) 창출을 강조할 것인가의 문제이다. 국가도서관기준을 포함하여 주 도서관기준도 전통적으로는 인구 1인당 예산 또는 장서량 등 자원중심의 입장을 견지해 왔으나, 1980년대 들어 봉사위주의 도서관 평

<표 1> 주공공도서관기준의 측면과 다양성 요소

| 기준형성의 측면 | 다양성 요소 |
|-------------------------------|------------------------------------|
| 개발의 주체 (Origin) | 전문인 전체, 주도서관, 공공도서관, 지역사회 |
| 선택의 기반 (Basis) | 전문가 의견, 연방법규, 지역사회의 정보요구, 경험적 데이터 |
| 수준 (Level) | 최저, 적절, 평균, 범위, 최적 |
| 척도 (Type of Measures) | 질적, 양적, 의견 |
| 도서관 유형 (Library Type) | 도서관시스템, 분관, 도시, 농촌 |
| 선정기준 (Criteria) | 봉사제공, 자료축적, 정보제공, 기초자원, 인력, 장서, 설비 |
| 의도 (Intent) | 권장, 강제, 자기평가, 통제 |
| 기대하는 결과 (Anticipated Results) | 자원증가, 봉사증진, 현상유지, 협력, 목적설정 |
| 주요목적 (Primary Purpose) | 계획, 평가, 비교, 자원배분 |
| 주요이용자 (Target Audience) | 사서, 도서관운영위원회, 지역주민 |

가가 강조되면서, 도서관기준도 인구 1인당 대출량, 도서관 이용자 수 등과 같이 도서관 이용 중심의 기준으로 전환되기도 하였다. 그러나 1990년대에 들어서면서, 도서관장들이 적절한 예산 확보 등을 위해서는 자원에 관한 기준이 필요함을 주장하였고, 이를 반영하여 도서관 자원과 봉사 측면을 도서관기준에 균형 있게 포함시키려는 경향을 띠고 있다.

공공도서관기준을 양적 기준으로 표현할 것인지 질적 기준으로 할 것인지, 최저(minimal) 기준을 설정할 것인지 최적(optimal) 기준을 설정할 것인지, 확실적인 기준을 제공할 것인지 아니면 다양한 도서관 상황(예, 도서관 크기, 주요 역할 등)을 고려하여 각기 다른 기준을 제공할 것인지 등도 자주 논의되는 이슈이다. 대체적으로는 도서관기준이 자원과 봉사, 질적인 기준과 양적인 기준을 같이 제공하며, 도서관을 봉사대상 즉 그 지역의 인구를 기준으로 몇 개의 그룹으로 나누어 각 그룹별로 최저와 최적 기준을 같이 제공하는 경향이 있다.

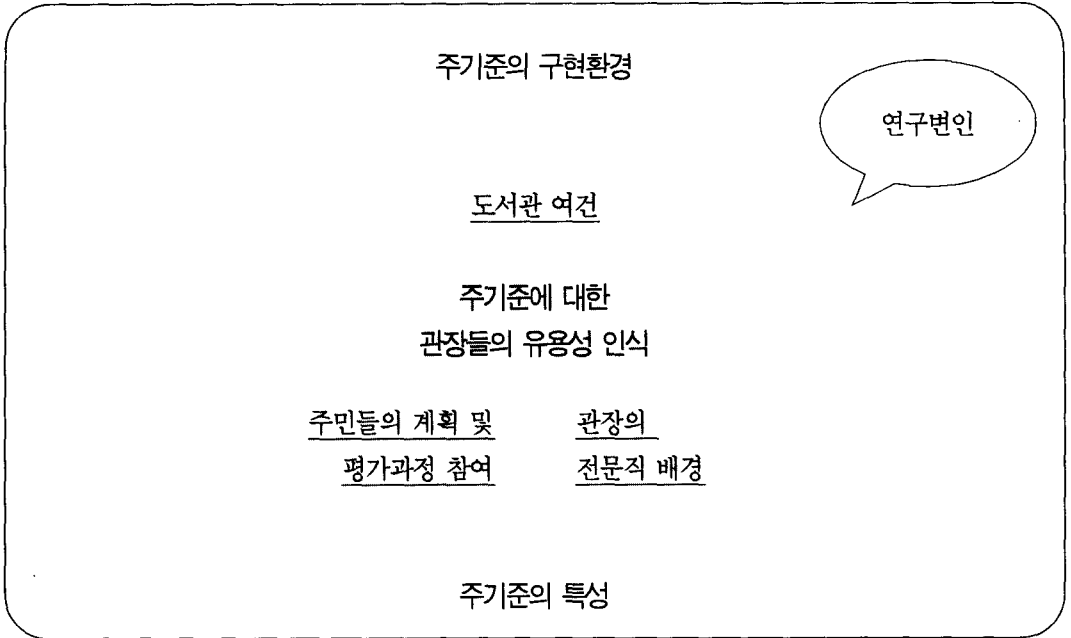
최근 주도서관기준 설정방법의 특징은 도서관통계 데이터를 기준설정에 이용한다는 점이다. 경험적인 연구와 데이터를 바탕으로 도서관기준의 항목을 구성하고 그 수준을 책정하여야한다는 주장은 이미 여러 학자에 의해 제시되었다(예, Lancaster, 1977; Bloss, 1981; McClure, 1980/81; Lynch, 1997). Lynch (1997)는 체계적인 연구를 통하여 공공도서관 봉사의 정의와 포함영역 그리고 성과측정도구에 대한 도서관인들 사이의 합의를 도출한 후, 이를 이용하여 일정기간 동안 성과측정데이터를 수집하고, 이를 바탕으로 기준을 설정하여야 한다고 주장하였다. 1991

년 이래 모든 주도서관은 연방과 주의 공공도서관 데이터 수집 협력시스템에 의하여 매년 공통된 데이터를 수집하고 미국 국가교육통계센터(National Center for Education Statistics)에서는 이를 종합하여 기계가독형 공공도서관 데이터 파일로 제공하고 있다. 이 데이터 파일을 이용하여 주공공도서관기준을 설정할 때 참고할 수 있는 다양한 통계(예를 들면 봉사인원, 직원, 수입, 지출, 장서, 개관시간, 대출, 전자기술, 참고봉사, 이용자)를 얻을 수 있다.

2. 3 기준의 유용성에 관한 도서관장의 인식환경

선행연구의 검토를 통해, 주공공도서관기준의 도서관 계획과 평가에 있어서의 유용성에 대한 도서관장의 인식은 다음과 같은 틀 속에서 이루어지고 있다는 점을 종합적으로 유추할 수 있었다(<그림 1> 참조).

- 1) 각 주의 도서관기준 구현환경(implementation contexts)과 도서관기준의 특성이 도서관장의 인식을 제한한다고 할 수 있다. 주 전체의 공공도서관 현황과 주립도서관의 공공도서관에 대한 재정 지원, 교육훈련 등을 포함한 구현과 관계된 여건이 도서관관장의 도서관기준에 대한 인식과 관련이 있을 것이다. 또한 도서관기준에 포함되는 항목, 기술 방법, 수립방식 등 도서관기준 자체의 특성도 도서관장의 인식에 영향을 줄 것이다(Moorman, 1997).
- 2) 개별 도서관의 여건, 계획과 평가 과정에



〈그림 1〉 주기준의 유용성에 관한 도서관장의 인식환경

있어서 지역사회 주민의 참여 정도, 그리고 도서관장 자신의 배경도 도서관장의 도서관기준의 유용성에 대한 인식에 영향을 줄 수 있다. 공공도서관 활동은 Van House(1986)가 제시한 것처럼, 도서관이 속한 지역의 환경과 도서관 내부의 조건에 의해 영향을 받으며, 따라서 도서관의 평가에는 이러한 여건들을 고려해야 한다. 공공도서관의 계획과정은 도서관의 크기, 직원, 도서관장 등을 비롯한 변수와 관계된다(G. Moore, 1981; Sutton, 1995). 계획과 평가도구로서의 도서관기준이 도서관의 조건과 관계없이 모든 도서관에 적용되기를 의도하지만, 도서관의 예산규모가 도서관기준의 달성과 상당한 관계가 있다는 것은 이미 선행연구(Cha and Pungitore,

1997)에서 밝혀진 바 있다.

- 3) 도서관이 속한 지역사회에 적합한 도서관 봉사는 근대 공공도서관 봉사의 기본 철학이며, 지역주민의 참여는 지역사회에 적합한 서비스를 위한 공공도서관 계획과 평가과정의 핵심이다(Lynch, 1980; Stephens, 1991, 1997). 주 전체 공공도서관의 평가와 계획을 위한 모델로서 도서관기준이 발행되고 있다는 점을 고려할 때, 지역주민의 계획과 평가과정에의 참여 정도는 도서관기준의 유용성에 영향을 미칠 또 하나의 요소가 될 것이다.
- 4) 공공도서관 관장은 일반적으로 계획위원회의 장이며 도서관 운영을 책임자로서 도서관기준의 주요 이용자이다(Sager, 1989; Stephens, 1995). 공공도서관기

준이 공공도서관 전문직 단체의 주도로 개발 보급되었다는 점을 생각할 때, 도서관 관장의 전문직 교육, 도서관 업무 경험, 전문직 단체에의 참여와 활동 등과 같은 전문직 배경도 관장의 도서관기준에 대한 인식에 영향을 미칠 수 있는 요소라고 할 수 있다(Griffiths, 1986; Pungitore, 1993).

3. 연구방법

3. 1 연구설계

도서관 계획과 평가에 있어서 도서관기준의 유용성에 대한 공공도서관 관장들의 인식에 영향을 미치는 요소들 가운데, 본 연구는 도서관기준이 구현되는 각 주의 여건과 도서관기준의 특성은 통제하고, 도서관 여건, 지역사회 주민의 참여, 그리고 도서관장의 전문직 배경을 연구하였다. 도서관 여건은 도서관의 규모로 제한하여 연구하였다.

각 변인은 다음과 같은 방법으로 측정하였다.

- 1) 도서관 규모: 1996년 총 수입
- 2) 지역사회 주민의 참여: Stephens(1995)의 연구를 참고로 도서관 운영위원, 도서관후원회원, 지방정부인사, 지역사회의

지도층인사, 기타 지역주민 등 다섯 그룹이 도서관 계획과 평가에 참여하는 정도와 중요도를 도서관장이 5등급의 Likert 척도에 의해 평가하도록 하고 이를 합산

- 3) 도서관장의 전문직 배경: 교육, 도서관 경험, 전문직 협회의 참여와 활동에 대한 그 표준점수의 합¹⁾
 - 4) 도서관장의 주 공공도서관기준의 유용성에 대한 인식: 도서관 계획과 평가에 관련된 14가지 활동에 대하여 도서관기준이 어느 정도 유용한지를 5 등급으로 나누어 Likert 척도로 측정
 - 5) 기준의 영역별 유용성: 주도서관기준에서 실제 사용하고 있는 항목의 영역별 유용성 정도를 같은 Likert 척도로 측정
- 본 연구는 이상의 연구 질문의 해답을 얻기 위하여 다음의 가설을 설정하고 통계적으로 검증하였다.

- 영가설 1: 도서관기준의 유용성에 대한 공공도서관 관장의 인식에는 주별로 유의할 만한 차이가 없다.
- 영가설 2: 도서관기준의 영역별 유용성에 대한 공공도서관 관장의 인식에는 유의할 만한 차이가 없다.
- 영가설 3: 도서관기준의 유용성에 대한 공공도서관 관장의 인식과 그

1) 교육은 최종학력과 사서자격증(Master of Library Science), 도서관 경험을 공공도서관과 기타 도서관에서의 근무 연한과 도서관장으로서의 근무 연한을 역시 표준점수를 이용하여 합산하였다. 전문직 활동은 Pungitore(1987, 1989b)의 연구에서 사용된 전문직 활동 변수를 수정하고 보완하여 1)가입한 전문직 단체의 수, 2) 현재 소위원회의 참여 여부, 3)의장으로 일하는 소위원회가 있는지 여부, 4)지난 한해동안 참가한 전문직 회의와 워크숍의 수, 5) 정기적으로 읽고 있는 도서관 관련 잡지의 수, 5)통신을 통해 참여하고 있는 전문 토론그룹의 수 등의 합으로 측정하였다.

도서관의 규모사이에는 유의할 만한 상관관계가 없다.

- 영가설 4: 공공도서관 관장의 도서관기존의 유용성에 대한 인식과 지역사회 주민의 도서관 계획과 평가에의 참여정도간에는 유의할 만한 상관관계가 없다.
- 영가설 5: 공공도서관 관장의 도서관기존의 유용성에 대한 인식과 도서관장 자신의 전문적 배경 사이에는 유의할 만한 상관관계가 없다.

3. 2 데이터 수집 및 분석

미국 30여 개 주로부터 수집한 공공도서관 기준을 수집 검토하여, 서론에서 제시한 세 가지 연구범위에 맞는 특성을 지닌 도서관기준과 그 주에 속한 공공도서관여건을 고려하여, 캔자스, 텍사스, 그리고 위스컨신 등 세 개 주가 선정되었다. <표 2>는 세 개주의 공공도서관 현황으로서 캔자스는 비교적 소규모의 도서관들로, 반면 텍사스는 대규모의 도서관들로 이루어져 있음을 알 수 있다.

이 세 주의 공공도서관 관장 1,108명 모두에게 1997년 12월 1일 설문지를 발송하였다.

1998년 1월 17일에는 그때까지 응답하지 않은 688명의 도서관장에게 2차로 설문지를 발송하였다. 두 번의 조사를 통해 737명으로부터 분석 가능한 질문지가 회수되어 61.5%의 응답률을 나타냈다. 회수된 질문지는 SPSS for Window 7.5를 이용하여 통계적으로 분석하였다. 주 수준의 공공도서관 및 도서관기존의 특성에 관한 변수에 의한 영향을 통제하기 위하여, 세 주에서 수집된 데이터를 별도로 분석하였다.

3. 3 신뢰도와 타당도

본 연구의 회수율은 일반적으로 설문조사 연구에서 “수용할 수 있는”(Mangione, 1995, p. 60), 또는 “우수한 수준”(Babbie, 1992, p. 267)이라 평가된다. 응답도서관을 전체 조사대상 도서관과 비교할 때 도서관 규모나 운영위원회, 법적 기반 등에 있어서 유사하다. 첫 번째 설문조사의 응답과 두 번째 설문조사의 응답도 유의할 만한 차이가 나타나지 않았다. 따라서 응답자의 편중이 의한 오류는 크지 않으며, 그 결과를 적어도 세 주에서 일반화하는 데는 큰 문제가 없다고 본다. 그러나, 조사대상이 된 세 주가 무작위로 선정된 것은 아니므로, 연구 결과를 조사대상 주 외에

<표 2> 조사대상 지역 공공도서관의 일반현황

| 지역 | 인구수 | 공공도서관 수 | 공공도서관당 평균 봉사인구수 | 공공도서관 평균 연수입 | 공공도서관 평균 전문직사서수 |
|------|------------|---------|-----------------|---------------|-----------------|
| 캔자스 | 2,082,640 | 324 | 6,427.90 | \$ 165,470.74 | 0.64 |
| 텍사스 | 16,218,402 | 499 | 32,501.81 | \$ 398,400.40 | 2.49 |
| 위스컨신 | 5,101,581 | 375 | 13,604.22 | \$ 317,553.86 | 1.48 |

(출처: Public Library State Summary/State Characteristics File, FY 1995)

다른 주까지로 일반화하기는 어렵다.

설문지의 내적 타당도를 높이기 위하여 각각의 변수를 측정할 수 있는 질문들은 선행연구를 토대로 구성하였으며, 도서관 연구자와 도서관 사서에 의한 평가를 거친 후, 평가 연구 전문가와 설문조사 전문가의 평가 척도와 질문 형식에 대한 조언을 토대로 설문지를 수정하였다. 수정된 질문지는 연구대상이 된 세 주와 도서관기준이나 도서관 환경이 유사한 앨라배마, 플로리다, 그리고 미네소타 등 세 주에서 사전검사를 되었다. 이를 위하여 각 주에서 무작위로 30개씩 도서관을 선정하여 설문지를 작성하였으며, 회수된 30개의 설문지를 검토하여 질문지를 수정 완성하였다.

연구에서 사용한 척도의 신뢰도는 세 주 모두에서 .9000이 넘는 Cronbach alpha 값을 나타내어, 평가척도의 신뢰도는 높았다.

4. 연구결과의 분석 및 논의

4. 1 기준의 유용성 분석

공공도서관 관장은 전반적으로 도서관기준을 도서관의 계획과 분석에 유용한 도구로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 응답자들은 대부분 도서관기준이 도서관의 계획과 평가에 "유용"하거나 "매우 유용"하다고 보고 있으며, 도서관기준에서 제시한 항목을 가능한 많이 달성하려고 노력하고 있었다. 그러나 세부 활동 영역과 기준의 카테고리별로 그 유용성을 검토해 보면 영역별로 유용성 정도에 유의할 만한 차이가 있었다.

4. 1. 1. 계획 및 평가에 관한 활동별 분석

조사대상 주의 기준이 모두 도서관 계획과 평가를 위한 도구라는 것을 밝히고 있으나, 그 강조점에는 차이가 있었다. 1995년에 개정된 캔자스의 기준(Measurement of Quality: Public Library Standards for Kansas)은 그 명칭에도 나타나듯이 도서관 활동의 평가 척도 제공에 주력하였고, 텍사스 공공도서관 기준(Guidelines for Public Libraries, 1992)은 서문에서 공공도서관 계획을 위한 안내서임을 강조하였으며, 위스콘신 공공도서관 기준(Wisconsin Public Library Standards, 1994)은 계획과 봉사를 모두 강조하였다.

이처럼 조사대상 주마다 기준이 강조하는 바가 다른데도 불구하고, 도서관기준이 어떤 활동에 더 유용한지를 보는 도서관장의 인식에는 공통점이 있었다. 세 주의 공공도서관장들 모두 도서관기준이 도서관서비스 수준의 측정, 취약한 서비스 부분 발견, 목적과 목표의 설정, 그리고 도서관 운영위원들과의 의사소통 등에 더 유용한 것으로 보고 있다. 반면에 예산배분이나 직무분담 등과 같은 도서관 내적인 운영 부문에서 대해서는 비교적 유용성이 낮은 것으로 인식되었다. 이는 도서관장들이 도서관기준을 도서관의 내적인 운영보다 지역주민과의 관계에 도움을 주는 도구로 인식하고 있음을 나타낸다고 볼 수 있다.

〈표 3〉은 도서관기준의 14개 영역이 계획과 평가 활동에 대한 유용성 인식 정도를 순서대로 나열한 것이다. 각 주 사이의 유용성 순위 상관관계계수(Kendall's Tau B 값)는 캔자스와 텍사스 사이에는 모두 70%, 캔자스와 위

〈표 3〉 도서관 활동영역별 기준의 유용성

| 도서관 활동영역 | 캔자스 | | 텍사스 | | 위스컨신 | | 전체 | |
|--------------------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | 평균 | 순위 | 평균 | 순위 | 평균 | 순위 | 평균 | 순위 |
| 현재 도서관 서비스의 수준을 측정 | 3.874 | (1) | 3.491 | (1) | 3.813 | (1) | 3.723 | (1) |
| 취약한 서비스 부문을 식별 | 3.667 | (2) | 3.388 | (3) | 3.813 | (1) | 3.638 | (2) |
| 타 도서관 서비스와 비교 | 3.625 | (4) | 3.420 | (2) | 3.699 | (3) | 3.589 | (3) |
| 목적과 목표를 설정 | 3.667 | (2) | 3.373 | (4) | 3.519 | (4) | 3.510 | (4) |
| 도서관운영위원들과 커뮤니케이션 | 3.377 | (5) | 3.078 | (6) | 3.356 | (5) | 3.275 | (5) |
| 필요한 재정의 확보 | 3.306 | (6) | 3.052 | (7) | 3.218 | (6) | 3.188 | (6) |
| 서비스의 질을 지역사회에 제시 | 3.270 | (7) | 3.127 | (5) | 3.054 | (8) | 3.132 | (7) |
| 지방정부관료와의 커뮤니케이션 | 3.145 | (10) | 3.013 | (8) | 3.172 | (7) | 3.114 | (8) |
| 새로운 서비스의 개발 | 3.200 | (8) | 2.944 | (11) | 3.000 | (10) | 3.033 | (9) |
| 서비스 향상을 지역사회에 알림 | 3.138 | (11) | 2.961 | (9) | 2.941 | (13) | 2.946 | (10) |
| 직원교육 | 3.122 | (12) | 2.911 | (12) | 3.005 | (9) | 2.977 | (11) |
| 예산배분 | 3.181 | (9) | 2.775 | (13) | 2.985 | (11) | 2.971 | (12) |
| 지역사회주민과의 커뮤니케이션 | 2.919 | (14) | 2.961 | (9) | 2.951 | (12) | 2.946 | (13) |
| 직무분담 | 2.959 | (13) | 2.684 | (14) | 2.941 | (13) | 2.864 | (14) |

〈표 4〉 도서관기준항목의 영역별 유용성

| 기준영역 | 캔자스 | | | 텍사스 | | | 위스컨신 | | |
|-------|------------|-------|-------|------------|-------|-------|------------|-------|-------|
| | 응답자수 | 평균 | 표준편차 | 응답자수 | 평균 | 표준편차 | 응답자수 | 평균 | 표준편차 |
| 경영 | 123 | 3.593 | .999 | 146 | 3.055 | .885 | 208 | 3.481 | 1.035 |
| 직원 | 122 | 3.689 | .980 | 144 | 3.160 | .898 | 207 | 3.483 | .944 |
| 장서 | 127 | 3.772 | .944 | 150 | 3.560 | .894 | 208 | 3.793 | .933 |
| 봉사 | 125 | 3.872 | .992 | 152 | 3.408 | .848 | 208 | 3.620 | .904 |
| 설비 | 122 | 3.631 | 1.100 | 145 | 3.200 | 1.004 | 208 | 3.591 | 1.008 |
| PR | | | | 143 | 3.098 | .988 | | | |
| F | 4.339* | | | 14.670** | | | 10.078** | | |
| (자유도) | (117, 472) | | | (136, 548) | | | (202, 812) | | |
| 유의도 | .002 | | | .000 | | | .000 | | |

* $p < .01$. ** $p < .000$.

스컨신 사이에는 79%, 그리로 텍사스와 위스컨신 사이에는 78%의 일치도를 보였고, 따라서 첫 번째 영가설은 부정될 수 없었다.

4. 1. 2 기준항목의 영역별 분석

조사대상 주 모두에서 도서관기준 가운데

장서나 서비스에 관한 항목이 인력, 설비, 경영 등에 관한 항목보다 유용하다고 인식되었다(〈표 4〉참조). 변량분석 결과는 이러한 차이가 통계적으로 유의함을 보여주어 두 번째 영가설은 .01(캔자스) 또는 .000(텍사스와 위스컨신) 수준에서 부정되었다.

본 연구는 이러한 차이가 나타나는 요인에 대해서는 체계적으로 조사하지 않았다. 이는 도서관장들이 단순히 현재 제공되는 자기 주의 기준항목들 가운데 장서나 서비스에 관한 항목에 대하여 더 만족하기 때문에 나타난 결과일 수도 있다. 그러나 이러한 차이가 기준의 내용이나 표현방식이 다른 세 주 모두에서 공통적으로 나타난 것을 고려할 때, 이보다는 도서관 기준의 이용과 더 큰 관계가 있다고 판단된다.

우선 장서나 서비스 등의 기준은 설비나 인력, 경영 등의 기준에 비해 도서관의 현재 여건 안에서 실행하기가 비교적 쉽다. 예를 들어, 도서관 건물을 신축한다거나 새로운 설비를 구입할 때를 제외하고는 기준에 따라 기존의 설비를 바꾸는 것이 자료의 수집이나 봉사의 내용을 변화하는 것보다 어렵다. 또한 경영이나 인력과 같이 도서관의 내부활동에 관한

영역보다 도서관 이용자에게 직접 제공하는 서비스나 장서에 관한 영역의 유용성이 더 높게 인식되는 것은 공동도서관장들이 도서관의 내적 운영과 관련된 기준보다는 지역사회에 제공하는 서비스와 자원의 확보에 관한 기준을 더욱 유용하다고 인식하고 있는 것을 나타내는 것이다. 이는 앞에서 보여준 도서관장들이 기준을 도서관 내부 활동보다 지역주민과의 관계에 더욱 유용하다고 인식하고 있다는 점과 관련이 있다고 할 수 있다.

4. 2 유용성 인식과 관련된 요인의 분석

유용성 인식과 관련된 요인의 분석도 세 주가 비슷한 양상을 보인다. 우선, 조사한 세 변수(도서관 규모, 지역주민의 참여 및 도서관장의 전문직 배경) 모두 <표 5>에서 보듯이 주

<표 5> 기준의 이용과 인식여부에 따른 세 변인의 집단별 평균

| 지역 | 변인 | 이용 | | 알고는 있지만 사용하지 않음 | | 알지 못함 | | F | p |
|------|----------------|------|---------|-----------------|-----------|-------|---------|----------|------|
| | | 응답자수 | 평균 | 응답자수 | 평균 | 응답자수 | 평균 | | |
| 캔자스 | 도서관규모 (연수입 \$) | 132 | 155,648 | 36 | 60,795 | 24 | 19,143 | 1.322 | .269 |
| | 지역주민 참여도 | 60 | .16 | 13 | -.23 | 8 | -.70 | 5.467** | .006 |
| | 관장의 전문직 배경 | 90 | .71 | 14 | -1.03 | 14 | -1.26 | 6.419** | .002 |
| 텍사스 | 도서관규모 (연수입 \$) | 177 | 366,262 | 79 | 1,047,196 | 23 | 57,288 | 3.322* | .038 |
| | 지역주민 참여도 | 103 | .14 | 44 | -.06 | 14 | -.52 | 3.751* | .026 |
| | 관장의 전문직 배경 | 136 | .48 | 51 | .03 | 13 | -2.23 | 8.645*** | .000 |
| 위스컨신 | 도서관규모 (연수입 \$) | 220 | 255,950 | 26 | 269,078 | 7 | 146,427 | .171 | .848 |
| | 지역주민 참여도 | 120 | .08 | 17 | -.11 | 2 | -.37 | .571 | .566 |
| | 관장의 전문직 배경 | 162 | .35 | 24 | -.50 | 4 | -2.65 | 4.112* | .018 |

* p < .05, ** p < .01, *** p < .000.

도서관기준을 이용한다고 응답한 도서관장들이 다른 도서관장들보다 높게 나타났다.

도서관기준을 이용하는 도서관장을 대상으로 유용성 인식과 세 변수의 상관관계를 보면, 도서관의 크기가 작을수록 그리고 지역주민의 도서관 계획과 평가에의 참여 정도가 높을수록 도서관 기준이 유용하다고 인식되었다. 도서관장의 전문직 배경은 도서관 규모가 작고 관장의 전문직 배경이 다른 주보다 낮은 캔자

스에서는 유용성과 긍정적이 관계를 보였으나 위스컨신과 텍사스에서는 유용성 인식과 유의할만한 상관관계가 없다. <표 6>은 각 변수들 사이의 피어슨 적률상관관계계수(Pearson's correlation coefficient)를 보여준다. 영가설 3은 캔자스를 제외한 두 주에서 부정되었으며, 영가설 4는 세 주 모두에서 부정되었고, 영가설 5는 세 주 모두에서 부정될 수 없었다.

도서관 규모, 지역주민의 참여 그리고 도서

<표 6> 변인간 상관관계(피어슨의 r 계수)

| 지역 | 변인 | | 유용성 | 규모 | 지역 | 전문 |
|------|------------|---------|---------|---------|--------|-------|
| 캔자스 | 기준의 유용성 | 피어슨 r 값 | 1.000 | | | |
| | | (응답자수) | (107) | | | |
| | 도서관 규모 | 피어슨 r 값 | -.157 | 1.000 | | |
| | | (응답자수) | (106) | (197) | | |
| | 지역주민 참여도 | 피어슨 r 값 | .358** | -.004 | 1.000 | |
| | | (응답자수) | (54) | (82) | (82) | |
| | 관장의 전문직 배경 | 피어슨 r 값 | .147 | .332** | -.297* | 1.000 |
| | | (응답자수) | (73) | (118) | (48) | (119) |
| 텍사스 | 기준의 유용성 | 피어슨 r 값 | 1.000 | | | |
| | | (응답자수) | (127) | | | |
| | 도서관 규모 | 피어슨 r 값 | -.181* | 1.000 | | |
| | | (응답자수) | (127) | (282) | | |
| | 지역주민 참여도 | 피어슨 r 값 | .302** | .018 | 1.000 | |
| | | (응답자수) | (79) | (161) | (160) | |
| | 관장의 전문직 배경 | 피어슨 r 값 | .092 | .301*** | .115 | 1.000 |
| | | (응답자수) | (98) | (204) | (118) | (204) |
| 위스컨신 | 기준의 유용성 | 피어슨 r 값 | 1.000 | | | |
| | | (응답자수) | (178) | | | |
| | 도서관 규모 | 피어슨 r 값 | -.235** | 1.000 | | |
| | | (응답자수) | (178) | (258) | | |
| | 지역주민 참여도 | 피어슨 r 값 | .459*** | -.043 | 1.000 | |
| | | (응답자수) | (106) | (139) | (138) | |
| | 관장의 전문직 배경 | 피어슨 r 값 | -.079 | .546*** | .103 | 1.000 |
| | | (응답자수) | (132) | (192) | (106) | (192) |

* p < .05. ** p < .01. *** p < .000.

관장의 전문직 배경을 산출변수로 하여 도서관기준의 유용성을 회귀분석한 결과, 산출변수들이 유용성의 변동량을 설명하는 결정계수(R^2)는 캔자스에서 27%, 텍사스에서 14%, 그리로 위스컨신에서 26%로 낮았다. 이를 모집단에 적합하도록 수정한 결정계수(adjusted R^2)는 이보다 조금 더 낮아져 단지 11%에서 25% 정도의 변동량만을 설명한다. 조사한 세 변수 외에도 도서관기준의 유용성에 대한 도서관장의 인식의 상당부분을 결정하는 다른 변인들이 있음을 알 수 있다. 그러나 F값은 이 분석모델이 캔자스와 텍사스에서는 유의도 .01 수준에서, 그리고 위스컨신에선 .000 수준에서 통계적으로 유의함을 보여주었다.

4. 2. 1 도서관 규모

도서관 규모는 도서관장의 도서관기준의 유용성에 대한 인식에 약하지만 부정적인 관계가 있는 것으로 나타났으며, 영가설 3은 다른 주보다 작은 규모의 도서관들로 이루어진 캔자스를 제외한 두 주에서 유의도 .05와 .01 수준으로 부정되었다. 지역주민의 참여와 도서관장의 전문직 배경을 통제하면, 캔자스에서도 이 가설이 유의도 .05 수준에서 부정된다. 이러한 현상은 다음과 같은 의미를 지닌다.

지금까지 소규모 도서관이 도서관기준을 실행하는 데 현실적으로 어렵다는 점은 여러 번 지적되었지만(예, Weech, 1988b; Pungitore, 1989), 도서관기준을 이미 달성한 도서관도 이 기준을 따라야 하는지의 문제는 거의 지적되지 않았다. 본 연구에서 나타난 도서관 규모와 기준의 유용성 사이의 부정적인 상관관계는 이미 기준 이상의 도서관 봉사를 하고

있는 도서관에서의 도서관기준 문제를 지적한다. 그러한 도서관에서 도서관기준은 더 이상 적절한 봉사 모형이 아니며, 따라서 목적의 형성, 취약한 봉사 부분의 발견과 개선, 이를 위한 재원의 확보에 이용되기 어렵다.

반면 도서관기준을 달성하지 못한 비교적 소규모 도서관은 제한된 자원으로 인하여 도서관기준을 실행하기가 실질적으로 불가능할 수도 있으나, 이 기준을 참고로 특별히 취약한 부분을 찾아 실행 가능한 목표를 세울 수 있으며, 부족한 자원을 확보하기 위하여 현재 도서관의 여건과 기준을 비교하여 지방정부나 지역사회 주민을 설득할 수도 있다.

4. 2. 2 지역주민의 도서관 계획과 평가 참여정도

도서관기준의 유용성은 지역주민의 도서관 계획과 평가에의 참여정도와 긍정적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 상관관계의 정도도 캔자스에서 .358, 텍사스에서 .302, 그리고 위스컨신에서 .459로 도서관 규모와 유용성의 관계보다 높으며, 영가설 4는 유의도 .01과 .000 수준에서 부정되었다.

이는 다음과 같이 해석할 수 있다. 우선 이들 공공도서관기준이 ALA의 도서관 계획과 평가 지침서에서 제시된 '지역주민의 참여'를 수용하였다는 점을 고려할 때, 도서관기준을 실행하는 과정에서 지역주민의 참여가 증진되었을 수도 있다. 도서관기준을 유용한 도구로 보고 이를 따르는 도서관장은 여기에서 제시하는 주민참여에 좀더 적극적일 수 있다. 그러나 그보다는 본 연구에서 밝혔듯이 도서관기준 자체가 도서관 운영위원, 지방정부 관료 등

을 비롯한 지역주민과의 의사소통에 유용한 도구이기 때문이라고 할 수 있다. 다양한 그룹의 지역사회 주민들에게 도서관 서비스를 설명하고 예산을 정당화하는데 도서관기준을 활용할 수 있다.

4. 2. 3 도서관장의 전문직 배경

도서관기준이 전문직 단체에 의해 도서관전문인의 지침서로 개발되었음을 고려할 때, 전문직 교육을 받고 도서관에서 일한 경험이 오래된 사람 그리고 도서관협회나 위원회 활동 등을 활발하게 하는 사람은 도서관기준의 의도나 용도에 대하여 접할 기회가 비교적 많다. 또한 이들이 도서관기준의 개발과정에 참여하는 경우는 전문직 배경이 낮은 사람보다 훨씬 높다. 실제 <표 5>에서 보듯이 주도서관기준을 이용하는 도서관장의 전문직 배경이 이용하지 않는 도서관장 보다 높았다.

반면에 도서관장의 전문직 배경은 도서관기준의 유용성 인식과 거의 상관관계가 없는 것으로 나타나 영가설 5는 부정될 수 없었다. 이는 주도서관기준이 새로 공공도서관 관장의 업무를 시작하는 사람이나 전문직 교육을 받지 않은 사람들이 도서관의 계획과 평가과정을 이해하는 데에 좋은 지침서가 될 수 있기 때문이라고 해석할 수 있다. 즉 어떤 방법과 과정으로 도서관의 계획과 평가를 수행할 것인가를 잘 모르는 도서관장은 도서관기준을 통하여 스스로를 교육하고 실제 업무에 반영할 수 있다. 이들에게 도서관기준은 또한 도서관운영위원회나 지방정부 관료 등 외부인사와의 의사소통시 도서관서비스 모델로 도서관기준을 인용함으로써 자신의 주장을 뒷받침할

수 있다.

5. 결론 및 시사점

지금까지 공공도서관기준에 관한 연구는 각 주마다 공공도서관기준이 다양한 양상을 보인다는 점을 강조하거나(예, Owen, 1992; Moorman 1997), 특정 주를 대상으로 해당 주의 도서관장들이 도서관기준을 이용하는 목적과 개선요구(예, Weech, Skinner, Stephens, Cha and Pungitore, 등)를 다룬 것들이 대부분이었으나, 본 연구에서는 환경이 다른 세 주의 공공도서관을 선택, 조사하여 도서관기준에 대한 보다 확장된 인식에 도달하고자 하였다. 조사결과 드러난 도서관기준에 대한 도서관장들의 공통된 인식은 도서관기준에 대한 이해를 넓혀주며 앞으로 미국 공공도서관기준을 개정해 나아가는 데 참고할 만한 여러 가지 내용을 제시해 준다.

주마다 다양한 도서관기준과 공공도서관환경에도 불구하고, 도서관장들이 상대적으로 어떤 기준항목을 더욱 유용하다고 인식하는지, 기준이 구체적으로는 도서관 계획과 평가 활동 중 어느 분야에 유용한지에 대한 합의된 인식을 토대로, 인접한 몇 개 주를 통합한 지역도서관기준을 개발할 수 있고, 나아가 국가 도서관기준의 재개도 고려해 볼 수 있다.

최근에 이루어진 Childers와 Van House (1993)의 “공공도서관 유효성 연구”에서는 효과적인 도서관 운영을 결정하는 인자들(effectiveness indicator)을 조사하였는데 여기에는 “전통적인 도서관활동 산출물

(output)", "자료접근성", "조직내 과정(internal processes)", "설비", "경영", "서비스", "지역적합성(communitiy fit)", "특수집단에 대한 봉사" 등 8가지 영역이 포함된다고 밝히고 있다. 경영, 인력, 자료, 서비스, 설비 등 전통적인 영역 외에 지역적합성 및 특수집단에 대한 봉사 등 새로운 영역들을 포함하여, 기존의 공통항목을 개발·제공하고, 이를 토대로 주 특성에 따라 변형 또는 추가 항목을 제시하는 방법으로 주 단위를 넘어서는 도서관기준을 만들 수 있다. 이렇게 함으로써 주별로 도서관기준을 몇 년에 한번씩 정기적으로 개정하여야 하는데 따른 부담을 줄일 수 있고 나아가 공공도서관 전체가 추구하는 어느 정도 합의된 방향을 제시할 수 있다. 이는 공공도서관기준이 보다 효과적인 홍보와 설득의 수단이 될 수 있는 근거가 될 수도 있다.

도서관기준에 대한 그 동안의 비판에도 불구하고 미국 공공도서관장들은 이를 개별도서관 계획과 평가에 유용한 도구로 인식하고 있다. 특히 지역사회 주민의 도서관 계획·평가 활동 참여도가 높을수록 도서관기준은 더욱 유용하고, 제공자료와 서비스 관련 항목이 도서관내부 운영 관련 항목보다 더욱 유용하다는 도서관장들의 인식은 도서관기준이 지역사회환경을 무시한 것이 아니라 오히려 지역주민과의 관계에 도움을 주는 도구라는 것을 시사한다.

또한 도서관기준이 아직 개별 도서관의 여건을 충분히 고려하지 못하고 있고, 특히 기준에서 제시하는 모델보다 월등히 높은 수준의 서비스를 하고 있는 대규모 도서관에서는 그 유용성이 적지만, 대부분의 공공도서관장들이

전체 공공도서관이 공통적으로 지향할 서비스의 방향과 목표를 파악하는 데에는 도움을 주고 있었다. 도서관기준을 참고로 도서관장은 현재 도서관서비스를 평가하고, 추구할 목표를 세워 이를 실현할 계획을 세울 수 있다. 공공도서관 재원의 대부분은 지방정부의 예산으로 조달된다. 도서관 기준에 미달함을 지적함으로써 재정담당자를 포함한 지역 주민에게 지원을 호소할 수도 있다.

이처럼 지역사회의 특색이 다양한 미국의 공공도서관에서 도서관기준이 유용한 도구로 인식된다는 점은 우리 공공도서관계에도 시사하는 바가 많다. 4차에 걸쳐 개정된 우리나라의 도서관 관계 법령은 공공도서관기준으로 봉사대상인구에 따른 시설과 자료의 양적 기준과 사서직원의 배치기준만을 포함해 왔다. 1994년의 개정 법령 역시 도서관계의 입장이 제대로 반영되지 않아 공공도서관 운영의 지침이 되지 못한다(윤희운, 1996).

우리 나라에서 도서관 전문가들이 주도한 진정한 의미의 공공도서관기준은 1981년에 한국도서관협회에서 출판한 도서관기준이라 할 수 있다. 이 기준은 공공도서관의 원칙과 목적, 조직 및 인사, 봉사활동, 자료, 시설, 그리고 예산 등을 대상으로 일반원칙에 대한 진술과 최저수준을 포함한 양적 기준을 수록하여 바람직한 공공도서관 서비스와 운영지침을 제시하였다. 그러나 이는 20년 가까이 지난 것으로 그 동안의 급속한 도서관 환경변화, 특히 기술 발달로 인한 변화를 수용하지 못하고 있다.

공공도서관기준이 실제 도서관의 계획과 평가에 유용한 도구가 될 수 있다는 점을 감안하여 도서관협회를 비롯한 전문직 단체는 적

절한 기준의 개발을 위한 지속적인 연구와 함께 교육과 세미나 기타 활동을 통하여 기준을 지역도서관에 어떻게 적용 실행할 것인지에 대하여 적극적으로 홍보할 필요가 있다. 최근에 공공도서관 서비스 향상을 위한 모델 개발에 관한 연구가 문화부와 학계에서 이루어진 바 있다(예를 들면, 지역문화 발전을 위한 공공도서관의 역할 및 육성방안에 관한 연구, 21

세기 공공도서관 발전방향 및 모델개발연구, 등). 이러한 연구들을 참고로 공공도서관기준을 개정하는 것도 고려할 수 있다. 발전된 공공도서관기준은 적절한 도서관서비스를 안내하는 도구로 각 도서관에서 이용할 수 있을 뿐 아니라 지역주민과 정책담당자에게 도서관의 봉사를 설명하고 필요한 재원을 확보하는데 효과적인 홍보수단이 될 수 있기 때문이다.

참 고 문 헌

- 윤희윤. 1996. "공공도서관계의 당면과제와 해결방안: 관계법령을 중심으로" 『도서관문화』 37(1): 15-37.
- 문화부. 1991. 『지역문화발전을 위한 공공도서관의 역할 및 육성방안에 관한 연구』. 서울: 문화부.
- 한상완, 서혜란, 박철완. 1997. "21세기 공공도서관 발전방향 및 모델개발연구." 『한국문헌정보학회지』 31(2): 217-237.
- Ammons, D. N. 1996. "Local government standards via professional associations: how useful are they for gauging performance?" *Organizational Performance and Measurement in the Public Sector*. Edited by A. Arie and B. G. Halachmi. Westport, CN: Quorum Books.
- Babbie, E. R. 1992. *The Practice of Social Research*. Belmont, CA: Wadsworth Publishing.
- Baker, S. L., and F. W. Lancaster. 1991. *The Measurement and Evaluation of Library Service*. Arlington, VA: Information Resource Press.
- Blasingame, R., and M. J. Lynch. 1974. "Design for diversity: alternatives to standards." *PLA Newsletter*, 13(1): 4-22.
- Bloss, M. 1976. "Standards for public library service— Quo vadis?" *Library Journal*, 101(11): 1259-1263.
- Cha, M., and V. L. Pungitore. 1998. "Compliance with public library standards in the state of Ohio." *Library and Information Science Research*, 20(1): 69-98.
- Childers, T., and N. A. Van House. 1993. *The Public Library Effectiveness Study: Complete Report*.

- Chicago: American Library Association.
- Griffiths, J. M. 1986. *Diffusion of Innovations in Library and Information Science* (Report No. ED279350). Rockville, MD: King Research Inc.
- Lancaster, F. W. 1977. *The Measurement and Evaluation of Library Services*. Washington: Information Resources.
- Lynch, M. J. 1980. "Planning process for public libraries: a new approach." *Library Journal*, 105(10): 1131-1134.
- Mangione, T. W. 1995. *Mail Surveys: Improving the Quality*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Martin, L. 1972. "Standards for public libraries." *Library Trends*, 21(1): 164-177.
- Martin, L. 1981. "Library planning and library standards: historical perspective." *The Bookmark*, 41(3): 253-260.
- McClure, C. R. 1980-1981. "From public library standards to development of statewide levels of adequacy." *Library Research*, 2(1): 47-62.
- Moore, G. 1981. "Library long-range planning: a survey of current practice." *Library Research*, 3(2): 155-165
- Moore, N. 1981. "Standards versus performance measurement." *Public Libraries*, 20(2): 99-102.
- Moorman, J. 1997. "Standards for public libraries." *Public Libraries*, 36(1): 32-39.
- Owen, A. 1992. "Current issues and patterns in state standards for public library service." *Public Libraries*, 31(3): 213-220.
- Pungitore, V. L. 1987. "Perceptions of change and public library directors in Indiana: an exploratory study." *Library and Information Science Research*, 9(3): 247-264.
- Pungitore, V. L. 1989a. *Public Librarianship: An Issue-Oriented Approach*. New York: Greenwood.
- Pungitore, V. L. 1989b. "The flow of information among public library directors and library change agents: an exploratory study." *Journal of Education for Library and Information Science*, 29(4): 262-278.
- Pungitore, V. L. 1993. "State standards, planning, and public library size." *Public Library Quarterly*, 13:45-56.
- Sager, D. J. 1989. *Managing the*

- Public Library*. Boston: G. K. Mall.
- Skinner, V. 1989. "Public library standards." *Texas Library Journal*, 65(3): 174-175.
- Stephens, A. K. 1995. *Assessing the Public Library Planning Process*. Norwood, NJ: Ablex.
- Stephens, A. K., and J. Smith. 1995. "Plan your excellence: library directors' input on use and revision of *Standards for Public Library Service in Alabama*." *Alabama Librarian*, 46(2): 18-20.
- Stephens, A. K. 1997. "The public library planning process: staff and citizen involvement revisited." *Public Libraries*, 36(2): 110-116.
- Sutton, B. 1993. "Long-range planning in public libraries: staff perspectives." *Library and Information Science Research*, 15(4): 299-323.
- Sutton, B. 1995. *Public Library Planning*. Westport, CN: Greenwood Press.
- Van House, N. A. 1986. "Public library effectiveness: theory, measures, and determinants." *Library and Information Science Research*, 8(3): 261-283.
- Weech, T. L. 1988a. "Per capita grants and Illinois public library standards: an analysis of perceptions and attitudes." *Library and Information Science Research*, 10(2): 133-156.
- Weech, T. L. 1988b. "Small public libraries and public library standards." *Public Libraries*, 27(2): 72-75.
- Wheeler, J. L. 1970. "What good are public library standards." *Library Journal*, 95(3): 455-462.

공공도서관기준관련 1차 자료

- 도협기준분과위원회(편). 1981. 『한국도서관 기준』. 서울: 한국도서관협회.
- 한국도서관협회. 1998. 『한국 도서관 법령집: 최초 입법부터 현행법까지』. 서울: 한국도서관협회.
- American Library Association, Committee on Post-War Planning. 1943. *Post-war Standards for Public Libraries*. Chicago: ALA.
- American Library Association, Coordinating Committee on Revision of Public Library Standards. 1956. *Public Library Service: a Guide to Evaluation, with Minimum Standards*. Chicago: ALA.
- Council of the American Library Association. 1933. "Standards for public libraries." *Bulletin of the*

- American Library Association*, 27(11): 513-514.
- Himmel, E., W. J. Wilson, and the Revision Committee of the Public Library Association. 1998. *Planning for Results: A Public Library Transformation Process*. Chicago: American Library Association.
- Illinois Library Association, Public Library Management Forum. 1995. *Serving Our Public: Standards for Illinois Public Libraries*. Springfield, IL: Illinois Library Association.
- Library Development and Services, Public Library Goals Review Task Force. 1996. *Standards for Minnesota Public Libraries: Essential, Enhanced, Excellent*. Minneapolis: Minnesota Department of Children, Families and Learning.
- Joint Committee on Public Library Standards. 1988. *Standards for Public Library Service in Alabama*. Montgomery: Alabama Library Association.
- Kansas Public Library Standards Revision Committee. 1995. *Measurement of Quality: Public Library Standards for Kansas*. Topika, KA: Public Library Association.
- McClure, C. R., A. Owen, D. L. Zweizig, M. J. Lynch, and N. A. Van House. 1987. *Planning and Role Setting for Public Libraries: A Manual of Options and Procedures*. Chicago: American Library Association.
- National Center for Education Statistics. 1995. *Public Library Survey: Data File*. Washington D.C: National Center for Education Statistics. (<http://www.census.gov/govs/www/plassta.html>).
- Palmour, V. E., M. Bellasai, and N. V. Dewath. 1980. *A Planning Process for Public Libraries*. Chicago: American Library Association.
- Standards Committee, Public Library Division. 1992. *Guidelines for Texas Public Libraries*. Austin, TX: Texas Library Association.
- State Library Standards Committee. 1997. *In Service to Iowa: Public Library Measures of Quality*. Des Moines: State Library Standards Committee.
- Van House, N. A., M. J. Lynch, C. R. McClure, D. L. Zweizig, and E. J. Rodger. 1987. *Output Measures for Public Libraries: A Manual of*

Standardized Procedures. Chicago: American Library Association.

Wisconsin State Department of Public Instruction. 1995. *Wisconsin Public Library Standards*. Madison, WI: State

Department of Public Institution.

Zweizig, D. L., and E. J. Rodge. 1982. *Output Measures for Public Libraries*. Chicago: American Library Association.