

인터넷 웹사이트 문서의 평가 기준 및 방법

- 내용적인 측면을 중심으로 -

The Criteria and Methods for Evaluating of Internet Website Documents

이 응 봉 (Lee, Eung-Bong)*

< 목 차 >

- | | |
|--|-----------|
| I. 서 언 | 3. 발행기관 |
| II. 인터넷 정보자원의 일반적 평가 기준 | 4. 관점/선입관 |
| III. 인터넷 웹사이트 문서의 내용에 관한
평가 기준 및 방법 | 5. 학문적 지식 |
| 1. 웹문서의 기본 요소 | 6. 정확성/실증 |
| 2. 저작성 | 7. 최신성 |
| | IV. 결 론 |

초 록

인터넷은 질적으로 통제되지 않는 가치없는 정보의 증가, 신뢰성의 저하, 비체계적이고 무조직적인 정보자원의 확산이라는 심각한 문제점을 안고 있다. 본고에서는 인터넷 정보자원의 일반적인 평가기준을 근거로 하여, 내용적인 측면에 초점을 맞추어 저작성, 발행기관, 관점/선입관, 학문적 지식, 정확성/실증 및 최신성 그리고 웹사이트 문서의 기본요소의 일곱 가지의 항목을 설정하여 사용자 개개인의 입장에서 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서들을 탐색하여 이용할 경우 해당 문서의 평가에 적용될 수 있는 기준 및 방법을 제시하였다.

Abstract

The availability and growth of the Internet offers users the opportunity to find information and data all over the world. The development of the WWW has made the Internet easier to use, both for finding information and for publishing it electronically. Because so much information is available, and because that information can appear to be fairly "anonymous", it is necessary to develop skills to evaluate what you find. Every printed information resources you find has been evaluated in one way or another before you ever see it. But when you are using the WWW, none of this applies. There are no filters between you and Internet. In addition, the ease of constructing Web documents results in information of the widest range of quality, written by authors of the widest range of authority, available on an even playing field. Excellent information resources reside along side the most dubious.

This study discusses the criteria and methods by which scholars and researchers in most fields evaluate print information, and shows how the same criteria and methods can be used to assess Internet Website document. This study applied seven criteria, that is essential Web document element, authorship, publishing body, point of view or bias, referral to other sources, verifiability and currency.

All information, whether in print or by byte, needs to be evaluated by users for some objective criteria and methods mentioned above. If you find information that is "too good to be true", it probably is. Never use information that you can't verify. Always remember that the best counterfeit looks the most like the real thing. Establishing and learning criteria and methods to filter information you find on the Internet is a good beginning for becoming a critical consumer of information in all forms.

* 충남대학교 사회과학대학 문헌정보학과 조교수

I. 서 언

최근 들어 정보처리 기술의 급속한 발달과 인터넷 이용의 확산에 따라 인터넷은 급속한 성장을 거듭하고 있다. 이러한 인터넷의 급속한 성장은 컴퓨터에 입력된 정보자원의 급증과 더불어 이용자 즉, 학생, 교수, 연구자 및 일반 이용자들이 전세계에 산재해 있는 정보나 데이터에 신속하게 접근하여 이용할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 특히 웹(WWW)의 발전은 누구나 손쉽게 인터넷상으로 정보를 출판할 수 있으며, 인터넷상에서 끊임없이 제공되는 방대한 규모의 정보를 제공받는 것을 더욱 더 용이하게 하고 있다. 그러나 인터넷을 통하여 얻을 수 있는 정보의 양은 방대하지만 인터넷이 안고 있는 문제점 또한 적지 않다. 즉, 인터넷상에는 질적으로 통제되지 않는 가치없는 정보가 너무 많이 산재한다는 점이다. 따라서 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 정보를 이용하고자 하는 경우 해당 정보의 가치를 평가할 수 있는 기술을 개발하는 것이 무엇보다도 필요하다고 할 수 있다.

연구 및 학술도서관에서 이용되는 대부분의 도서, 정기간행물 및 기타 정보자원들은 이미 사서에 의해서건 아니면 정보자원의 선택기준에 의해 평가를 거친 것들이다. 또한, 특정의 주제에 대한 정보탐색을 위하여 사용하는 학술분야의 색인이나 데이터베이스들은 관련 분야의 전문가나 전문기관에 의하여 질적인 평가기준을 거친 후에 생산되어진 것이다. 그리고 그 밖의 색인이나 데이터베이스들은 대부분 정보산업의 한 부문으로 특정 지워지는 상업적인 전문 색인작성기관이나 초록작성기관들에 의하여 구축되고 있다. 다시 말하면, 기존의 인쇄물 형태 또는 데이터베이스를 통해 탐색된 대부분의 정보자원은 어떤 형태로든지 간에 특정의 기준에 맞추어 평가를 거친 것이었다고 할 수 있다.

그러나 이용자가 인터넷상의 웹사이트를 통하여 탐색한 정보자원의 경우에는 이러한 것이 전적으로 적용될 수 없다. 왜냐하면, 이용자와 인터넷 사이에는 아무런 질적인 통제를 위한 여과장치가 존재하지 않기 때문이다. 게다가 인터넷상의 웹사이트에 문서를 구축하는 것이 매우 용이하기 때문에 다양한 형태의 정보자원 즉, 전혀 질적인 통제를 거치지 않은 거짓정보나 오류투성이의 정보자원, 관련분야에서 권위를 인정받고 있는 저자의 정보자원, 산업현장에서 즉시 이용 가능한 실용적인 정보들이 혼재하는 등 매우 질적인 가치가 높은 우수한 정보자원들이 질적인 측면에서 가장 의심스러운 정보자원들과 함께 상존하고 있는 것이다. 그러므로 이용자들은 인터넷상의 웹사이트에서 정보를 탐색하여 이용하고자 경우 세심한 주의를 기울여야 할 것이다.

본고에서는 이와 같은 현상에 착안하여 인터넷 웹사이트의 일반적인 평가 모델 및 인터넷 정보자원의 평가기준을 살펴보고, 인터넷 정보자원에 대한 여러 가지 평가기준 중 가장 중요

하고 핵심이 된다고 할 수 있는 내용(content) 영역에 초점을 맞추어, 대부분의 학자나 연구자들이 인쇄물 형태의 정보자원을 평가할 때 적용하는 평가기준을 근거로 하여 인터넷상의 웹사이트에 수록된 문서(document)의 평가에 적용할 수 있는 기준과 방법을 제시하고자 한다.

II. 인터넷 정보자원의 일반적 평가 기준

오늘날, 인터넷은 일반인도 누구나 자유롭게 인터넷상으로 정보를 출판하는 것을 가능하게 하고 있으며, 엄청난 규모의 정보를 끊임없이 제공하고 있다. 그러나 인터넷을 통하여 얻을 수 있는 방대한 규모의 정보는 필연적인 문제점을 안고 있다. 인터넷상의 대부분의 정보는 질적인 통제장치를 가지지 못한다는 점이다.

인터넷상의 정보자원은 인쇄물 형태의 기존 정보자원과는 매우 큰 차이가 있다. 기존의 인쇄매체를 통한 출판물들은 해당 출판물의 평판을 유지하기 위한 질적인 통제와 출판비용을 조정하기 위한 양적인 통제를 수행하기 위하여 대부분 일련의 편집과정을 거친다. 그러나 인터넷상의 대부분의 정보는 기존의 인쇄 출판물이 수반하는 편집상의 검토나 평가가 생략되어 있기 때문에 신뢰성에 문제점이 있고, 그 속성상 무조직적이고 비체계적이기 때문에 이용자들이 원하는 특정 수준 이상의 질적인 가치를 지니고 있는 정보를 정확하게 찾는다는 것은 매우 어려운 일이다.¹⁾

다시 말하면, 인터넷은 질적으로 통제되지 않는 가치없는 정보의 증가, 신뢰성의 저하, 비체계적 무조직적인 정보자원의 확산이라는 심각한 문제점을 안고 있는 것이다. 인터넷상에서 이용 가능한 수많은 정보는 질적 수준이 매우 다양하게 분포되어 있기 때문에 인터넷상의 정보를 이용하는 이용자들은 매우 세심한 주의를 기울일 필요가 있다.

최근의 조사에 의하면 전세계적으로 이용되고 있는 인터넷 웹사이트의 수는 2,250,000개 달한다고 한다.²⁾ 이용자들이 이와 같이 수많은 인터넷 웹사이트상의 방대한 정보자원 중에서 어떻게 하면 유용한 정보를 선택할 수 있게 하는가?, 개개인 또는 특정 계층에 대하여 인터넷 정보자원을 추천할 경우 적용할 수 있는 기준은 무엇인가? 특정의 질문 또는 이용자를 위한 정보자원의 질적인 문제 또는 적합성을 어떻게 판단할 것인가? 등의 문제는 특히, 정보관리부

1) L. Floridi, "The Internet: Which Future for Organized Knowledge. Frankenstein or Pygmalion?", *The Library Journal*, 14(1), 1996, pp. 43-52.

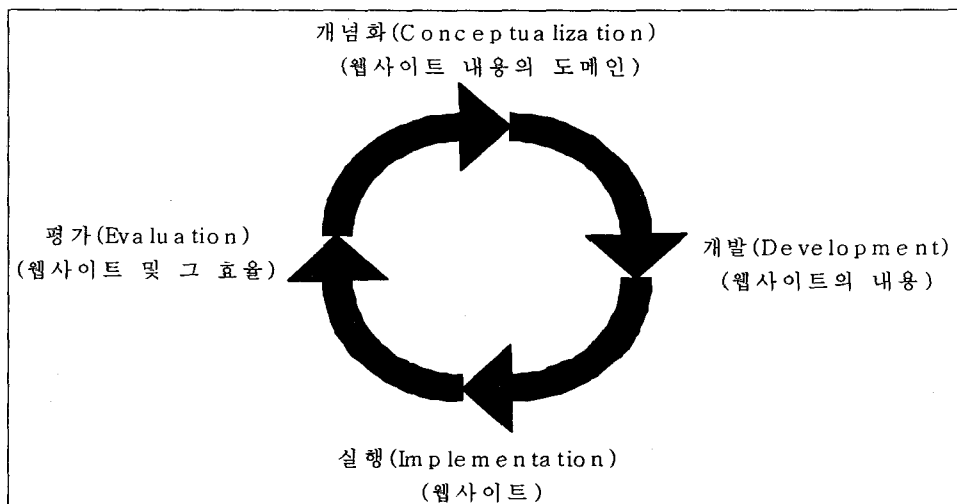
2) "Hobbes' Internet Timeline v3.3", 1998.
(<http://www.isoc.org/zakon/internet/history/hit.html>)

4 한국도서관·정보학회지 (제 30권 제 1호)

문을 선도하고 있는 사서나 정보관리자에게 있어서는 매우 중요한 일이라 할 수 있다. 물론 인쇄물 형태의 매체에 적용되는 전통적인 장서관리의 원칙을 인터넷 정보자원의 평가에 적용할 수는 있겠지만, 인터넷 정보자원은 기존의 인쇄물 형태의 매체에서는 볼 수 없는 전혀 다른 여러 가지 평가요소들이 있다.

본 장에서는 이와 같은 인터넷 정보자원이 기존의 인쇄물 형태의 매체와는 명백하게 구별되는 특성을 감안하여 일반적으로 인터넷의 정보자원의 평가에 적용되는 기준들을 제시하기로 한다.

우선, 인터넷 정보자원의 평가에 있어서 가장 기본이 되는 것은 인터넷상의 웹사이트에 대한 평가라 할 수 있을 것이다. 이와 관련하여 인터넷상의 웹사이트의 평가에 적용되는 일반적인 모델은 <그림-1>에 나타나 있는 바와 같이 크게 네가지 단계의 국면으로 구분하여 설명할 수 있다.



<그림-1> 인터넷상의 웹사이트 평가를 위한 일반 모델3)

<그림-1>에서 화살표는 네가지 단계의 국면들에 대한 연계기능과 순환과정을 의미한다. 첫째, 개념화 단계에서는 웹사이트의 내용이 계획되고 조직화된다. 둘째, 개발 단계에서는 내용이 웹서버 소프트웨어, 파일 구조, HTML(Hypertext Markup Language) 파일, 그래픽 및 CGI(Computer Graphic Interface) 스크립트 등을 완성하기 위한 실제적인 웹사이트로서 해석되고 운영된다. 셋째, 실행 단계에서는 해당 사이트의 테스트와 오류수정(debugging) 작업이 이루어지며, 해당 사이트가 문제없이 효과적으로 이용되기 위한 이용자의 테스트 과정도 포함

3) William M. K. Trochin, "Evaluating Websites", Cornell University, 1996.
(<http://trochim.Human.cornell.education/webeval/webintro/webintro.html>)

된다. 그리고 마지막 평가 단계에서는 오류수정을 하고 운영이 되고 있는 사이트의 효율에 대하여 처음부터 끝까지, 장·단기적으로 조사하는 것이라 할 수 있다. 이 모델은 웹사이트의 여러 가지 개발 단계에 있어서 평가 항목을 제시할 수 있는 하나의 방법이 될 수 있고, 하나의 발견적인 장치로서 매우 유용하다고 할 수 있다.

〈표-1〉 웹사이트의 개발국면에서의 주요 평가 항목

웹 사이트의 발전 단계	평 가 항 목
<p>개념화 (Conceptualization)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 사이트의 목적 · 대상 이용자층 · 사이트의 구성 내용 · 관련 내용의 연계방법 · 사이트의 구축방법 · 내용의 상대적 중요성 · 내용의 상대적 중요성에 대한 제삼자 그룹의 동의
<p>개발 (Development)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 사이트의 운영 구조(파일구조, 네비게이션 등) · 내용의 상대적 중요성에 대한 개념론자와 개발자간의 합의 · 사이트의 설계 · 사이트의 구축 비용 · 설계과정에서의 활용가능한 자원 · 대상 이용자층에 적합한 전문기술 · 대상 이용자층에 적합한 설계기법 · 웹 구축기법 · 발전을 위한 노력
<p>실행 (Implementation)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 사용자 편의성 · 이용시의 문제점 · 개정시 소요예산의 지원 · 사이트 운영에 대한 예산의 지원 · 프로그램 에러 방지 · 집중 사용(heavy traffic)에 대한 대처방안 · 다양한 브라우저에 대한 대처방안 · 이용 대상층의 H/W 및 S/W 적용 여부 · 내용의 상대적 우월성 · 사용시 즐거움 제공 · 심미적인 매력 · 정보획득의 용이성
<p>평가 (Evaluation)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 해당 사이트의 이용시간 · 주된 이용 대상층의 사용 여부 · 이용자의 반응 · 요구사항에 대한 해결 · 정보획득의 성공률 · 정보획득에 걸리는 시간 · 이용자의 이해 여부 · 이용자의 신뢰도 · 장·단기 효과

<표-1>은 위에서 제시한 웹사이트의 개발국면의 네 가지 단계에 있어서의 주요 평가항목을 제시한 것이다. <표-1>에서 제시한 평가 항목들은 단지 예시에 지나지 않는다고 할 수 있다. 이것은 공식적인 이용자 테스트 또는 광범위한 이용 모니터링을 하기 위한 개개 항목에 대한 비용 대 효과면적인 측면은 더 더욱 아니다. 그러나 규모가 큰 사이트나 기관들에 있어서는 공식적인 방법이 더욱 더 효과적이며 또한 근거가 될 수 있다. 중요한 것은 이와 같은 평가항목에 대하여 얼마나 만족시킬 수 있는가 하는 정도일 것이다. 그리고, 개인 또는 소규모 기관에서 운영되는 웹사이트의 경우, 비공식적인 평가 방법이 더욱 더 유용할 수도 있다. 한편, 최근 들어 인터넷상의 정보자원을 탐색하여 이용할 경우에 있어서 인터넷이 안고 있는 가치 없는 정보를 수반하는 필연적인 문제점을 해결하기 위한 인터넷 정보자원의 평가와 관련된 다양한 연구가 많이 발표되고 있다. 이와 같은 연구들은 "(그림-1) 인터넷상의 웹사이트 평가를 위한 일반 모델"의 네 가지 국면 그 중에서도 두 번째 국면인 웹사이트의 내용과 관련된 개발(development)과 네 번째 국면인 웹사이트의 효율 평가(evaluation)에 주로 초점을 맞추고 있다고 할 수 있는데, 주요 관련 연구에서 제시하고 있는 인터넷 정보자원의 일반적인 평가 기준을 요약하면 다음과 같다.

Kwan(1993)⁴⁾은 인터넷 통하여 탐색한 정보자원을 평가하고 분석하는데 있어서 도움을 줄 수 있는 평가 기준으로 정보원(source), 기능(function), 내용(content) 및 구조(structure)의 네 가지를 제시하였고, Smith(1997)⁵⁾는 주로 사용자 개개인을 대상으로 하기보다는 도서관의 이용측면에서 적용될 수 있는 평가 기준으로 영역(scope), 내용(content), 그래픽 및 멀티미디어 설계(graphic & multimedia design), 목적(purpose), 리뷰(review), 실행가능성(workability), 그리고 비용(cost)의 일곱 가지 항목을 언급하고 있다. Beck(1997)⁶⁾은 인터넷 정보자원은 질적인 측면에서 보면 훌륭한 것(the good), 나쁜 것(the bad) 그리고 추악한 것(the ugly)의 세 가지 부류로 구분할 수 있다고 주장하면서, 이에 대한 평가 기준으로 정확성(accuracy), 저작성(authority), 객관성(objectivity), 최신성(currency) 및 범위(coverage)의 다섯 가지를 제시하고 있다. 그리고 Jana Edwards(1998)⁷⁾는 인터넷상의 웹사이트 문서의 탐색시 반드시 고려해야 할 평가 항목으로 저자(author), 출판의 타당성(validity of publisher), 최신성(currency), 포맷(format) 및 편견/객관성(bias/objectivity)의 다섯 가지를 주장하고 있다. 또한, Judith

4) Julie Kwan, "Criteria for Evaluating Information Resources", 1993.

(<http://www.usc.edu/isd/locations/science/sci/pub.html>)

5) Alastair Smith, "Criteria for Evaluation of Internet Information Resources", 1997.

(<http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/>)

6) Susan E. Beck, "Evaluation Criteria - The Good, The Bad & The Ugly or Why it's a Good Idea to Evaluate Web Source", 1997.

(<http://lib.nmsu.edu/staff/susabeck/evalcrit.html>)

7) Jana Edwards, "Tips for Evaluating a World Wide Web Search", 1998.

(<http://www.uflib.ufl.edu/hss/ref/tips.html>)

Edwards(1998)⁸⁾는 이용자가 인터넷상의 수많은 정보로부터 어떻게 유용한 정보를 탐색하고 선택을 해야하는지에 관련된 사항은 사서 또는 정보관리자의 고유한 임무라고 언급하면서 기본적인 평가 항목은 접근성(accessibility), 품질(Quality) 및 사용의 편리성(ease of use)의 세 가지이며, 그 중에서도 품질의 평가에 있어서는 저작성(authority)과 내용(content)의 두 가지 측면이 반드시 포함되어야 한다고 주장하고 있다. <표-2>는 인터넷 정보자원의 평가와 관련하여 발표된 다양한 연구들에 나타난 일반적인 평가 기준들을 요약하여 제시한 것이다.

<표-2> 인터넷 정보자원의 일반적 평가 기준

연구자	평가 기준
Julie Kwan (1993)	<ul style="list-style-type: none"> · 소스(source) · 기능(function) · 내용(content) · 구조(structure)
Alastair Smith (1997)	<ul style="list-style-type: none"> · 영역(scope) · 내용(content) · 그래픽 및 멀티미디어 설계(graphic & multimedia design) · 목적(purpose) · 리뷰(review) · 실행가능성(workability) · 비용(cost)
Susan E, Beck (1997)	<ul style="list-style-type: none"> · 정확성(accuracy) · 저작성(authority) · 객관성(objectivity) · 최신성(currency) · 범위(coverage)
Jana Edwards (1998)	<ul style="list-style-type: none"> · 저자(author) · 출판의 타당성(validity of publisher) · 최신성(currency) · 포맷(format) · 편견/객관성(bias/objectivity)
Judith Edwards (1998)	<ul style="list-style-type: none"> · 접근성(accessibility) · 품질(quality) <ul style="list-style-type: none"> - 저작성(authority) - 내용(content) · 사용의 편리성(ease of use)

8) Judith Edwards, "The Good, The Bad and the Useless: Evaluating Internet Resources", 1998.
(<http://www.ucl.ac.uk/library/>)

Ⅲ. 인터넷 웹사이트 문서의 내용에 관한 평가 기준 및 방법

앞 장에서 살펴 본 인터넷 정보자원의 일반적인 평가 기준들은 그 범위가 매우 다양하고 폭 또한 광범위하다고 할 수 있다. 따라서 본 장에서는 인쇄물, 필름 및 전자매체 등의 모든 형태의 정보자원들을 평가할 때 일반적으로 적용되어지는 항목인 저작성, 발행기관, 관점/선입관, 학문적 지식, 정확성/실증 및 최신성의 여섯 가지^{9),10),11)}와 인터넷 웹사이트 문서의 기본요소¹²⁾를 더하여 전체 일곱 가지의 항목을 기준으로 하여 특히, 내용적인 측면에 초점을 맞추어 사용자 개개인의 입장에서 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서들을 탐색하여 이용할 경우 해당 문서의 평가에 적용될 수 있는 기준 및 방법을 제시하고자 한다.

1. 웹문서의 기본 요소

일반적으로 인터넷상의 웹문서에 대한 평가에 있어서 가장 기본이 되는 것은 웹 문서의 세 가지 기본적인 요소에 포함된 항목을 조사하는 것이라 할 수 있다.

인터넷상의 웹문서는 세가지의 기본 요소 즉, 헤더(header), 본문(body) 및 푸터(footer)로 구성되어 있다. 웹사이트의 제작 기관이나 후원/지원 기관 등에 관한 정보는 헤더나 푸터에서, 해당 문서의 저자, 연락처, 웹사이트의 구축 및 개정일자에 관한 정보는 푸터에서, 이용 대상 층이나 정보의 형태 등에 관한 정보는 본문을 조사함으로써 해결할 수 있다. 그러나 만약, 특정의 웹 페이지에서 이러한 요소를 발견하지 못할 경우에는 웹사이트의 주소(address)를 심층적으로 조사하여야 한다.

일반적으로 인터넷 주소인 URL(Uniform Resources Locators)은 넷스케이프(Netscape)나 익스플로러(Explorer)와 같은 웹 브라우저(Web Browser)의 헤더나 푸터 부분에 위치해 있는데, 기본적인 형태는 "transfer protocol://servername.domain/directory/subdirectory/filename.filetype"의 형태를 취하고 있다. 예를 들면, URL(<http://www.fred.com/staff/smith/riot.html>)에서 후원/지원 기관이나 저자에 관한 정보를 발견하지 못할 경우에는 파일명 "riot

9) Jim Kapoun, "Five Criteria for evaluating Web pages". *College and Research Libraries News*, July/August, 1998. pp. 522-523.

10) Alastair Smith, "Criteria for Evaluation of Internet Information Resources", 1997. (<http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/>)

11) Quint Barbara, "Critiquing the Quality of Your Search Results - It's Not What You Know, It's...". *Online User*, Jan/Feb, 1997, pp. 23-26.

12) Ann Scholz-Crane, "Evaluating World Wide Web Information" 1997 (<http://crab.rutgers.edu/~scholzcr/eval.html>)

.html"을 제외한 URL(<http://www.fred.com/staff/smith/>)을 다시 조사하여야 할 것이다. 그러나 이러한 방법을 사용하여도 필요한 정보를 찾지 못할 경우에는 디렉토리명과 같은 요소를 조사하여야 한다. 디렉토리명은 백 슬래쉬(/) 사이에 위치해 있으며 ".html, .hml, .shtml" 등과 같은 확장자를 가지지 않는다. 이와 함께, 기기명, 기관식별자 및 ".edu, .org, .com, .net, .gov, .mil, .ac, .co" 등과 같은 도메인(domain)명을 포함하는 주소(address)를 심층적으로 조사해야 한다.

2. 저작성

저작성은 정보자원의 평가에 있어서 아마도 가장 중요한 기준이 될 것이다. 그리고 모든 연구분야에 있어서 해당 저작물의 저자는 일반적으로 가장 주목을 받는 사항이라 할 수 있다. 이용자는 어느 수준 이상의 중요한 가치를 지니고 있는 정보를 찾고자 할 때, 해당 저자가 의도하는 저작성의 근거를 알고 싶어하기 마련이다. 이용자 자신의 연구분야에 있어서, 해당 저작물의 저자가 가장 잘 알려진 그리고 주목을 받고 있는 사람이라면 별 문제가 없겠지만, 해당 저작물의 저자가 이용자에게 전혀 생소한 경우에는 다음과 같은 몇 가지의 여과장치가 필요하다고 할 수 있다.

- 1) 관련 분야의 또 다른 저자 또는 이용자가 권위를 인정하는 다른 사람에 의하여 긍정적인 언급이 있는 저자에 해당되는가?
- 2) 이용자가 신뢰하는 또 다른 정보자원으로부터 해당 저자의 웹/인터넷 문서를 찾을 수 있거나 연결(link)이 가능한가?
- 3) 이용하고 있는 웹/인터넷 문서에서 해당 저자의 직위, 소속기관 및 주소 등을 포함한 인적 배경에 관한 정보를 제공하고 있는가?
- 4) 인적 배경에 관한 정보가 또 다른 문서와 연계되어 이용이 가능한가? 이것은 특정의 주제에 관하여 해당 저자가 권위를 가지고 있는가에 대한 판단을 가능하게 한다.
- 5) 위에서 언급한 1) - 4)에 해당되지 않는 경우에는 해당 저자의 저작물이나 직업적 배경에 관한 정보를 알아보기 위하여 전자우편 주소 뿐만 아니라 집주소나 전화번호등이 필요할 것이다. 이와 관련하여, 전자우편 주소는 단지 이용자가 이미 알고 있는 정보이외에는 더 이상 아무것도 제공해 주지 않는다는 사실을 명심하여야 한다.

그렇다면, 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 저자에 관하여 살펴보아야 할 사항들은 어떠한 것이 해당될까? 이용자에게 해당 문서의 저자가 전혀 생소한 경우에는 다음과 같은 사항들에 대하여 살펴보아야 할 것이다.

- 1) 문서에 서명이 되어 있는가?
- 2) 해당 페이지에서 다른 문서로 연결(link)을 함으로써 저자에 관한 더욱 더 많은 정보를 얻을 수 있는가?
- 3) 다른 문서로 연결한 웹페이지에서 해당 저자에 관한 정보가 수록되어 있는가?

위에서 언급한 2) 및 3)의 질문에 대하여 긍정적인 답변이 가능하다면, 해당 문서의 평가목적에 필요한 충분한 정보 또는 의문사항을 해결할 수 있는 저자의 전화번호나 전자우편 주소 등을 찾을 수 있는 최소한의 충분한 단서를 확보하는 것이 가능할 것이다.

그러나 만약, 단지 1)의 질문에 대해서만 긍정적인 답변이 가능한 경우에는 저자에 관한 더 많은 정보를 찾아야 할 필요성이 있다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 다음과 같은 방법을 사용하면 될 것이다.

- 1) 해당 문서가 수록되어 있는 웹사이트의 홈페이지를 방문하여 특정의 이용 가능한 내부의 탐색엔진(search engine)이나 디렉토리(directory)(학술적인 웹사이트가 가장 바람직)를 사용하여 저자의 이름을 찾아야 한다.
- 2) 알타비스타(Altavista)에 접속하여 인용부호(quotation marks) 사용하여 저자의 이름을 찾아야 한다. 이 방법을 사용하면, 해당 저자의 홈페이지나 기타 관련 정보를 얻는 것이 가능할 것이다.
- 3) "Internet Address Finder"¹³⁾등과 같은 전자우편 주소 찾기(e-mail address finder) 기능 등을 사용하면 상당한 도움을 얻을 수 있다.

그러나, 이러한 방법을 사용하는 것은 단지, 특정인의 신원을 밝히는데 도움이 될지는 모르지만, 특정인에 대한 신임장(자격 인정)을 찾기 위한 이상적인 수단은 되지 못할 수도 있다. 결국, 정보자원의 질적인 가치에 대한 평가는 보통 여러 가지 기준들에 대해 복합적으로 가중치를 더하는 것이기 때문에 저작성에 대해서는 하나 하나의 개별적인 기준으로 중요성을 평가하는 것이 바람직 할 것이다.

만약, 해당 저자에 관한 정보를 전혀 발견하지 못하는 경우나 서명(sign)조차 없고, 또는 홈페이지 자체에 관한 속성조차 없다면, 그 다음 단계라고 할 수 있는 발행기관을 살펴볼 수 밖에 없을 것이다.

13) "internet@ddress.finder"에는 1999년 2월 현재 6,720,000명 이상의 인명에 관한 정보가 수록되어 있으며, "Name(Last or First Name), Organization, Domain 및 E-Mail Address"를 검색키로 사용할 수 있다.

(<http://www.iaf.net/>)

3. 발행기관

발행기관(발행처) 또한 이용하고자 하는 특정 형태의 정보자원에 대한 질적인 평가를 내리는데 도움이 된다. 일반적으로 인쇄물의 출판계에 있어서, 해당 저자의 원고는 발행처의 발행 기준이나 발행목적에 부합시키기 위하여 일련의 평가과정을 거치며, 관련 분야 동료의 리뷰를 포함하기도 한다. 그러나 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 경우에 있어서는, 발행기관의 역할과 권위를 평가하기 위하여 다음과 같은 사항에 관한 질문에 대한 답을 구할 수 있어야 할 것이다. 그리고 이 경우에 있어서는 해당 문서가 수록되어 있는 컴퓨터의 서버(server)가 그 대상이 된다고 할 수 있다.

- 1) 이용자가 이용하고자 하는 인터넷상의 웹페이지에 수록되어 있는 해당 문서에 특정기관의 이름이 나타나 있는가? 해당 문서내의 헤더(header), 푸터/footer) 또는 특징적인 수위표(watermark)나 벽지(wallpaper) 등에 공식적인 연구 또는 학술적 웹사이트의 일부임을 나타내 주는 기록이 존재하는가? 해당 문서로부터 웹마스터(webmaster)에게 접근하는 것이 가능한가? 이와 같은 사항들은 이용하고자 하는 특성의 웹 페이지가 공식적으로 구축된 것인가에 대한 판단을 하는데 도움을 제공한다. 특성의 공공단체가 구축한 웹 페이지 내의 기능들을 평가할 때 이러한 기능들의 존재는 보증의 역할을 담당한다고 할 수 있다. 특정 웹페이지의 공식적인 특질을 판단하는 경우 만약, 해당 페이지에 서명이 되어 있지 않을 경우 특히 중요하다. 어떤 웹사이트는 개개 저자에 대한 속성을 포함하고 있지 않기 때문에 해당 웹페이지를 구축하고 있는 기관이나 도메인(domain)을 평가할 수 밖에 없는 것이다. 따라서, 해당 웹사이트가 공식적인 교육기관이나 학술적인 학회나 협회에 의해 유지되는 경우에는 신뢰성을 그만큼 높다고 인정할 수 있는 것이다. 학회 및 협회에 관한 정보는 예를 들면, "the Scholarly Societies Project"¹⁴⁾ 사이트를 활용하면 매우 유용한 정보를 얻을 수 있다.
- 2) 그렇지 못하다면, 관련되는 정보가 수록되어 있는 특성의 웹페이지에 연결이 가능한가? URL을 살펴봄으로써 해당 정보가 동일한 서버 그리고 동일한 디렉토리에 존재하는 것을 확인 할 수 있는가?
- 3) 해당 문서의 발행기관은 관련 연구분야에 있어서 가치를 인정받고 있는 기관인가?
- 4) 관련 주제를 발표하기에 적절한 기관인가?
- 5) 저자와 발행처/서버 사이의 관계를 확신할 수 있는가? 해당 웹문서가 저자의 전문적인 책무(확장한다면, 해당 전문 연구분야)의 일부로서 준비된 것이라고 확신할 수 있는가?

14) University of Waterloo Electronic Library, "Scholarly Societies Project", 1999.
(<http://www.lib.uwaterloo.ca/society/orview.html>)

12 한국도서관·정보학회지 (제 30권 제 1호)

아니면, 특정 기관내에서 해당 저자의 신뢰성에 관하여 전혀 알 수 없다면 해당 문서는 대가를 지불받고 수록된 것인가?

- 6) 해당 문서가 수록되어 있는 서버의 주체성(신원)을 증명할 수 있는가? 만일 해당 문서가 수록되어 있는 웹페이지가 서버의 주체성에 관한 단서를 제공하지 못한다면, URL이나 주소(address)에 초점을 맞추는 것이 필요한데, 서버명 다음의 URL에서 모든 정보를 지우고 나면 해당 웹사이트의 홈페이지를 발견할 수 있는가? 이를 위해서는 인터넷 프로그램 중 “dnslookup 및 whois”¹⁵⁾ 등을 이용하면 도움이 될 것이다.
- 7) 만약, 해당 문서가 수록되어 있는 웹페이지가 공식적인 웹사이트의 반대개념이라 할 수 있는, 실제적으로 공식적인 웹사이트가 아닌, 개인의 인터넷 계정에 존재하는가? 이와 같은 형태의 정보자원을 이용할 경우에는 매우 세심한 주의를 필요로 한다. 개인의 인터넷 계정의 웹페이지를 확인하는 방법은 “Understanding and Decoding URLs”¹⁶⁾에 나타난 내용을 참조하면 상당한 도움을 얻을 수 있다.
- 8) 마지막으로 이용하고자 하는 해당 웹문서가 수록되어 있는 웹페이지의 저자나 발행기관을 전혀 확인하지 못할 경우에는 특정의 책자 등에 나타난 “Anonymous 사이트”¹⁷⁾의 정보를 찾아보는 것이 바람직하다.

분명히 명심하여야 할 것은 검증할 수 없는 것은 평가 또한 불가능하다는 점이다. 따라서 검증이 불가능한 형태의 정보자원은 가능하면 이용하지 않는 것이 현명할 것이다.

4. 관점/선입관

관점 또는 선입관이 내포하고 있는 개념은 결국 정보란 중립적이기가 어렵다는 점을 의미한다고 할 수 있다. 왜냐하면, 데이터는 정보를 구성하기 위하여 선택적으로 사용되기 때문에 일반적으로 하나의 관점을 대표하기 때문이다. 모든 저자는 자신의 견해를 입증하려고 하기 때문에 저자가 의도하는 목적에 도움이 되는 데이터나 정보를 사용하는 것은 당연할 것이다. 인터넷상의 웹페이지에 수록되어 있는 정보자원을 평가할 경우에는 이용하고자 하는 해당 정

15) "dnslookup"과 "whois"는 도메인명이나 키워드를 사용하여 도메인 정보를 찾을 수 있는 인터넷 프로그램이다.

(<http://summary.net/soft.dnslookup.html>, <http://www.whois.net/>)

16) Elizabeth E. Kirk "Understanding and Decoding URLs", 1997.
(<http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/url.html>)

17) 인터넷을 구성하는 많은 호스트 컴퓨터(host computer) 중 전세계의 인터넷 이용자들을 대상으로 인터넷의 유용한 자료들을 보관하고 있는 호스트 컴퓨터를 말하며, 대부분 기가 바이트(giga byte) 이상의 하드디스크를 보유하고 있어 많은 자료들을 유지하고 있다.

보를 누가 제공한 것인지, 그리고 해당 저자의 관점이나 선입관이 어떻게 나타나 있는지를 조사하는 것이 중요하다. 인터넷의 폭발적인 인기는 상업적 그리고 사회/정치적인 출판물을 위한 완전한 논거를 제공한다. 그리고, 특히 이러한 분야는 주로 설명을 위하여 데이터를 이용하는 경향이 매우 높다고 할 수 있다.

저작성 또는 우호관계에 근거한 관점/선입관을 평가하는데 있어서는 다음과 같은 단계의 여과장치를 적용할 수 있을 것이다.

- 1) 이용하고자 하는 해당 웹사이트 문서의 URL에 주목해야 한다. 가까운 장래 아니면, 당장 논쟁거리가 될 수 있는 해당 문서가 조직체의 웹서버에 수록되어 있는가? 특정한 상업적인 기업체에서 구축한 웹사이트의 정보를 이용하고자 하는 경우, 기업체에서 제공하는 정보는 가장 적극적인 관점에서 표현될 것이라는 가정을 먼저 고려해야 한다. 그리고 기업체에서 생산되거나 판매되어지는 생산품에 관한 정보를 이용하고자 하는 경우에는 해당 생산품에 대한 광고를 이용하는 것과 마찬가지로 점을 반드시 명심해야 한다. 또한 특정 정치집단에서 구축한 웹사이트에서 제공하는 특정한 정치적인 문제에 관한 정보를 이용할 경우에는 해당 정치집단과는 반대편의 입장을 취하면서 관련 정보를 이용해야 할 것이다.
- 2) 이용하고자 하는 해당 웹사이트의 문서가 특정한 정치적 또는 철학적인 관점을 가지고 있는 조직체에서 구축한 웹서버에 존재하는가? 인간의 유전학에 관한 과학적인 정보를 이용하고자 하는 경우, 관련 정보를 특정 정치집단이 구축한 웹사이트의 문서에 수록되어 있는 경우 과연 신뢰할 수 있겠는가?

대부분의 연구분야 또는 조사분야는 논쟁의 여지가 있는 문제들을 많이 취급하고 있다. 그리고 종종 논쟁의 여지가 많은 문제들은 이용자들에게 더욱 더 흥미를 자아내게 한다. 인터넷상의 정보자원을 탐색하여 이용하고자 하는 경우에는 모든 해당 정보의 생산자들은 특정한 자신만의 관점과 선입관을 가지고 있다는 것을 항상 명심해야 한다. 또한 인터넷의 구조는 매우 손쉽고 신속하게 정보의 출판을 허용하기 때문에 다양한 관점 또는 선입관은 광범위하게 개입될 수 밖에 없을 것이다.

5. 학문적 지식

학문적 지식은 저자가 자신의 저작물에서 취급하고 기술하고 있는 내용에 대하여 주목하는 것이다. 이것은 저자가 자신의 연구 분야에 대한 이론과 실제에 관하여 능통한가를 알 수 있는 유일한 방편이 되며, 또한 저자가 자신의 저작물에서 언급하고 있는 분야에 대한 학문적

지식 또는 경향에 대하여 평가를 내리는 것을 가능하게 한다. 다음과 같은 기준은 인쇄물 형태의 출판물은 물론 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 경우에도 평가의 여과장치로서 적용될 수 있을 것이다.

- 1) 모든 문서는 적절한 서지사항을 포함해야 한다.
- 2) 저자는 관련된 정보원에 대한 지식을 적절한 형태로 언급하거나 나타내어야 한다.
- 3) 저자는 관련 분야의 주제를 취급함에 있어서 일반적으로 적용될 수 있는 이론이나 학풍 또는 기법을 나타내어야만 한다.
- 4) 저자가 자신의 저작물에 연구의 근거로서 특정의 새로운 이론이나 기법을 사용하였다면, 저자는 이러한 새로운 접근법을 사용함으로써 얻을 수 있는 가치나 한계에 관하여 언급을 해야 한다.
- 5) 저자가 특정의 주제에 관하여 취급한 부분이 논란의 여지를 발생시킨다면, 해당 저자는 이 점에 관하여 관련 내용을 숙지해야 하며 또한, 인정을 해야한다.

6. 정확성/실증

정확성/실증의 문제는 인터넷 정보자원의 평가과정에 있어서 특히, 이용자에게 생소한 기관의 웹사이트에 수록된 친숙하지 못한 저자의 문서인 경우 또는 비전통적인 방법(전자매체를 사용한 경우)으로 표현되어 있는 경우에는 이 문제가 매우 중요한 부분의 하나가 될 것이다. 정확성/실증을 평가하기 위한 기준이나 방법은 다음과 같은 사항들이 해당될 수 있을 것이다.

- 1) 연구 문서의 경우에는 수집된 데이터와 그 데이터를 수집하고 해석하기 위하여 사용된 방법론이 포함되어 있다. 따라서, 해당 문서에서 적용된 방법론은 관련 주제와 적절해야 하고, 해당 연구는 검증의 목적을 위하여 복제되는 것이 허용되어야 한다.
- 2) 문서에 기재된 내용은 참고문헌 등과 같은 서지(bibliography)에 열거되어 있는 다른 정보원과의 관련성을 가지고 있어야 하며, 기재 내용에서 언급된 해당 문서 자체에도 연결(link)이 가능해야 한다.
- 3) 문서에는 특정 연구의 준비를 위하여 사용한 출판되지 않은 데이터가 제공한 개개의 정보원에 대한 정확한 출처를 밝혀야 한다.
- 4) 문서에서 사용된 배경정보 또한 정확성을 위하여 검증될 수 있어야 한다.

7. 최신성

최신성이란 정보의 적시성(시의성)을 의미하는 것이라 할 수 있다. 인쇄물의 경우, 출판일자

가 최신성의 첫 번째 지시자가 된다. 그러나 어떤 형태의 정보는 최신성이 문제가 되지 않는 경우도 있다. 즉, 역사적인 기록물에 있어서는 최신성보다는 저작성이나 장소가 더욱 더 중요할 수도 있다(예, 문학에 있어서의 전통에 관한 T. S. Eliot의 수필). 그러나 대부분 형태의 데이터의 경우, 데이터는 정기적으로 갱신되고 있기 때문에 최신성은 극히 중요한 사항이 된다. 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 최신성에 대한 평가에 있어서는 다음과 같은 기준들을 적용할 수 있을 것이다.

- 1) 문서에는 수집된 정보의 일자가 기록되어 있어야 한다(예, US census data).
- 2) 문서에는 명확하게 일자가 명시된 정보가 나타나 있어야 한다(예, Based on 1990 US census data).
- 3) 정기적으로 데이터를 추가하거나 갱신할 필요가 있을 경우, 문서에는 갱신 주기에 관한 정보가 포함되어 있어야 한다.
- 4) 문서에는 출판일자 또는 가장 최근에 갱신된 일자가 나타나 있어야 한다.
- 5) 문서에는 저작권 일자가 나타나 있어야 한다.
- 6) 만약, 문서에 일자가 기록되어 있지 않다면, 해당 문서가 수록되어 있는 디렉토리를 살펴 보아야 하고, 가장 최근에 수정된 일자를 살펴보아야 한다.

이와 함께, 알타비스타(Altavista)나 인포시크(Infoseek)와 같은 인터넷 탐색엔진 중의 하나, 야후(Yahoo)와 같은 인터넷 디렉토리, 그리고 특정의 웹페이지 서비스 등을 이용하여 탐색한 정보인 경우에는 다음과 같은 사항들을 확인할 수 있어야 한다.

- 1) 인터넷 탐색엔진들은 우리가 도서관에서 흔히 접할 수 있는 기존의 데이터베이스들과는 큰 차이점들을 가지고 있다. 인터넷 탐색엔진들은 기존의 데이터베이스들과는 달리 스파이더(spider), 크롤러(crawler), 로봇(robot), 원더러(wanderer) 및 웜(worm) 등과 같은 프로그램들을 사용하는데, 이들 프로그램들은 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 정보를 찾아내고 이를 데이터베이스로 색인화함은 물론, 그들이 접속하는 사이트에 있는 자료를 데이터베이스로 조직화하여 사용자들이 정보를 찾을 수 있도록 데이터베이스를 웹을 등록시켜주는 기능을 가지고 있다.¹⁸⁾ 따라서 이와 같은 인터넷 프로그램들에 관한 특징적인 사항에 관해서도 주의를 기울여야 한다.
- 2) 이용하고자 하는 정보자원을 찾기 위하여 탐색엔진을 어떻게 사용하고, 해당 정보가 어떤 주기로 갱신되는가 하는 점도 살펴보아야 한다.
- 3) 웹 페이지의 성능 및 특성 평가에 관한 사항에 관해서도 계속적으로 관심을 가져야 한다.

18) Elizabeth Kirk, "Information Retrieval and the Internet", 1996.
(<http://miltonsweb.mse.jhu.edu:8001/research/education/retrieval.html>)

최근에는 일반적으로 많이 이용되고 있는 인터넷 탐색엔진들의 성능이나 특성에 관한 평가와 관련된 연구들이 많이 발표되고 있다. 예를 들면, 티먼(H. N. Tillman)은 인터넷 탐색엔진 중 Exite, Infoseek, Lycos Top 5% of the Web, WebCrawler, Magellan, Argus Clearinghouse, Yahoo, WWW Virtual Libraries Project 등을 대상으로 하여 탐색의 용이성, 내용(저작성, 최신성, 갱신주기, 갱신내용 등), 정보의 안정성 및 접속의 용이성 등을 기준으로 성능에 대한 평가를 수행하였다.¹⁹⁾

모든 정보는 그것이 인쇄물 형태이든 아니면 바이트로 구성된 형태의 것이든 간에 해당 정보를 이용하는 이용자에 의해, 또는 권위를 가지고 있는 전문가 또는 전문기관에 의해 평가를 받는 것이 필요하다. 정보란 것은 진실되어야 하며, 진실한 것 이상 더 좋은 것은 없는 것이다. 그리고 검증될 수 없는 정보는 결코 사용해서는 안된다. 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 질적인 가치에 대하여 특정의 평가 기준이나 방법을 적용하는 것은 모든 형태의 정보를 이용함에 있어 비평적인 소비자가 되기 위해서는 필수적인 사항이다. 이와 함께, 특히, 인터넷상의 웹사이트에서 탐색한 모든 정보에 관해서는 회의적인 입장에서 의문을 가져야 할 것이다. 즉, 인터넷상에서 탐색한 정보에 대해서는 검증을 하거나 확증을 할 수 있는 다른 정보원을 찾아야 한다.

그리고, 인터넷상의 해당 웹페이지의 문서에 저자나 발행기관에 관한 정보를 찾을 수 있는 경우에도 그 정보가 새로운 것인지 아니면 낡은 것인지를 고려해야 한다. 이것은 센서스 정보나 통계정보와 같이 해당 문서가 시간적인 측면에 매우 민감한 정보인 경우에 특히 중요하기 때문에 정보의 내용을 반드시 확인해야 한다. 예를 들면 다음 같은 사항들이 여기에 해당될 것이다.

- 1) "Based on 1990 US Census Data"와 같은 캡션(caption)을 사용할 수 있는가?
- 2) 해당 문서내에 "closing stock prices, September 30, 1998" 등과 같은 정보를 포함하고 있는가?
- 3) 해당 페이지의 서지에 통계정보원이 기록되어 있는가?

그리고, 이용하고자 하는 인터넷상의 해당 웹페이지의 가장 최근에 갱신된 일자를 확인하는 것도 매우 중요하다. 왜냐 하면, 해당 정보가 최근에 갱신되어 정리된 것인지? 또는 아주 오래된 낡은 정보인지? 아니면 이전의 내용 그대로 변함이 전혀 없는 정보인지? 확인해야 하기 때문이다. 해당 웹페이지의 갱신일자를 확인하기 위해서는 다음과 같은 방법을 사용할 수 있을 것이다.

19) Hope N. Tillman, "Evaluating Quality on the Net", 1999.
(<http://www.tiac.net/users/hope/findqual.html>)

- 1) 해당 페이지의 푸터(footer)를 살펴보면, 대부분의 경우 가장 최근에 갱신된 일자가 나타나 있다.
- 2) Netscape의 메뉴 항목내의 "view" 내의 "document info"기능을 사용하면, 최근의 갱신일자를 확인할 수 있다.
- 3) 인터넷 주소(address)의 마지막 슬래쉬(/)까지 거슬러 올라가 URL을 변경하면, 해당 페이지를 포함하고 있는 서버의 디렉토리 또는 서브디렉토리의 세부사항을 찾을 수 있는데, 일반적으로 최근 최근에 갱신된 일자가 포함되어 있다.
- 4) 알타비스타에서 해당 페이지의 제목을 찾아보면, 그곳에는 해당 페이지에 관한 정보가 포함된 데이터는 이탤릭체로 표기되어 있다.

그러나, 분명히 명심해야 할 것은 거짓 정보가 가장 진실한 정보처럼 보인다는 사실이다. 결국 중요한 것은 이용하고자 하는 정보는 진실한 것이어야 하고 신뢰할만한 가치가 있어야 한다는 것이다.

IV. 결 론

인터넷상의 정보자원은 인쇄물 형태의 기존의 정보자원과는 매우 큰 특징적인 차이를 나타낸다. 인터넷상의 대부분의 정보자원은 기존의 인쇄물 형태의 출판물들이 수반하는 편집상의 검토와 평가가 생략되어 있기 때문에 신뢰성의 저하라는 치명적인 약점과 함께, 비체계적이고 무조직적인 질적으로 통제되지 않은 가치 없는 정보의 증가라는 심각한 문제점을 안고 있다. 본 고에서는 이와 같은 점을 감안하여 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 내용적인 측면에 초점을 맞추어 그 평가 기준과 방법에 대하여 살펴보았다.

인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서들의 평가에 적용될 수 있는 기준으로 웹문서의 기본요소(헤더(header), 본문(body), 푸터(footer), 저작성, 발행기관, 관점/선입관, 학문적 지식, 정확성/실증 및 최신성의 일곱가지를 설정하였으며, 설정된 기준 각각에 대하여 객관적인 평가방법을 구체적으로 제시하였다.

인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서를 이용함에 있어서 분명히 명심하여야 할 것은 검증이 불가능한 것은 평가 또한 불가능하다는 점이다. 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서에 대해서는 항상 회의적인 입장에서 의문을 가지고 검증을 하거나 확증을 할 수 있는

다른 정보원을 찾아야 한다. 따라서 본고에서 제시한 평가기준 및 방법을 적용하여도 검증할 수 없는 문서라면 가능하면 이용하지 않는 것이 현명할 것이다. 아울러 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서의 질적인 가치에 대한 평가기준이나 방법을 적용하는 것은 모든 형태의 정보를 이용함에 있어서 비평적인 소비자가 되기 위한 필수적인 사항이 될 것이다.

참 고 문 헌

Alastair Smith, "Criteria for Evaluation of Internet Information Resources", 1997.

-URL:<http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/>

_____, "Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Information Resources", 1997.

-URL:<http://info.lib.uh.edu/pr/v8/n3/smit8n3.html>

Ann Scholz-Crane, "Evaluating World Wide Web Information" 1997

-URL:<http://crab.rutgers.edu/~scholzcr/eval.html>

Brandt, D. Scott, "Evaluating Information on the Internet". *Computers in Libraries* 16(5) 1996, pp. 44-46.

-URL:<http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/evaluate.html>

Elizabeth E. Kirk "Understanding and Decoding URLs", 1997.

-URL:<http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/url.html>

_____, "Information Retrieval and the Internet", 1996.

-URL:<http://miltonsweb.mse.jhu.edu:8001/research/education/retrieval.html>

Floridi, L. "The Internet: Which Future for Organized Knowledge. Frankenstein or Pygmalion?", *The Library Journal*, 14(1), 1996, pp. 43-52.

"Hobbes' Internet Timeline v3.3", 1998.

-URL:<http://www.isoc.org/zakon/internet/history/hit.html>

Hope N. Tillman, "Evaluating Quality on the Net", 1999.

-URL:<http://www.tiac.net/users/hope/findqual.html>

Jana Edwards, "Tips for Evaluating a World Wide Web Search", 1998.

-URL:<http://www.uflib.ufl.edu/hss/ref/tips.html>

Jim Kapoun, "Five Criteria for evaluating Web pages". *College and Research Libraries News*, July/August, 1998. pp. 522-523.

Judith Edwards, "The Good, The Bad and the Useless: Evaluating Internet Resources", 1998.

-URL:<http://www.ucl.ac.uk/library>

Julie Kwan, "Criteria for Evaluating Information Resources", 1993.

-URL:<http://www.usc.education/isd/locations/science/sci/pub.html>

Quint Babara, "Critiquing the Quality of Your Search Results - It's Not What You Know, It's...". *Online User*, Jan/Feb, 1997, pp. 23-26.

Susan E. Beck, "Evaluation Criteria - The Good, The Bad & The Ugly or Why it's a Good Idea to Evaluate Web Source", 1997.

-URL:<http://lib.nmsu.edu/staff/susabeck/evalcrit.html>

University of Waterloo Electronic Library, "Scholarly Societies Project", 1999.

-URL:<http://www.lib.uwaterloo.ca/society/orview.html>

William M. K. Trochin, "Evaluating Websites", Cornell University, 1996.

-URL:<http://trochim.Human.cornell.education/webeval/webintro/webintro.html>