

가정교과를 이수한 남·여고등학생의 주생활 단원에 대한 인식 차이

신 용 해* · 조 재 순**

논산여자고등학교* · 한국교원대학교 가정교육과**

The differences in a perception of Housing unit between male and female high school students

Shin, Yong-Hae* · Cho, Jae-Soon.**

*Non San girls' high school**

*Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study was to investigate the differences in the perception of housing unit between female and male among high school students who have learned Home Economics in high school. The number of 200 samples were analyzed with frequencies, percentages, t-tests, regressions and χ^2 analyses using SPSS/Win.

The results showed that there were no sexual differences in general perceptions of Housing unit such as importance, usefulness, and satisfaction with the unit. The most demanded housing contents as the principle of interior design, and the least as the history of housing. There were sexual differences in only a few contents. However, all of 29 items were demanded over median point of 3.0. Most students often imagined their own dream houses and thought about the way to improve their own rooms. They were least concentrated on the newspaper articles on housing. There were sexual differences in the level of practice the Housing contents learned in the class. These results should be considered in the 7th curriculum male students must take Home Economics.

I. 서 론

가정교과 교육의 목표는 개인과 가정 그리고 산업 생활의 이해와 적응에 필요한 지식과 기능을 습득하여 가정생활을 충실하게 하고 정보화, 세계화 등 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 능력과 태도를 기르는데 있다. 또한 주생활 단원에서는 가족의 특성과 생활주기에 알맞은 주거형태와 선택, 주거공간 구성 및 유지관리 등을 익혀 안락한 주생활을 영위할 수 있도록 하는데 목표를 두고 있다. 이러한 목표달성을 위한 활동은 교수학습 시 학생들의 인식을 반영하는 것이 필요하다고 본다. 사회환경 변화와 생활수준 변화에 따라 가정교과 내용 중 주생활 교육내용에 대한 학생들의 반응과 인식이 달라지고 있다.

주생활과 관련된 선행연구들은 가정교과 전반에 관한 연구 중 일부(김순호, 1989; 조덕순, 1990; 김순애, 1990; 이은정, 1992; 유상희, 1992; 이금남, 1993)인 것이 대부분이고, 주생활 단원에 초점(이은순, 1992; 권혁화, 1992; 이강분, 1994)을 둔 것이 소수 있다. 가정교과 주생활 단원에 대한 남·여학생간의 인식의 차이를 알아 본 연구는 제5차 교육과정에서 해당하는 것이며 대부분이 중학생을 대상으로 한 것이다(김순애, 1990; 조덕순, 1990; 이은정, 1992; 유상희, 1992; 이강분, 1993). 고등학교 학생을 대상으로 주생활 단원에 대한 인식의 차이를 알아본 연구는(김순호, 1989; 이금남, 1993) 소수에 지나지 않을 뿐만 아니라 고등학교에서 가정교과를 배워 본 적이 없는 남학생을 대상으로 여학생과 비교한 것으로서 주생활 단원을 배운 고등학교 남학생을 대상으로 한 연구가 없는 실정이다. 가정교과는 여학생만 배우던 교과에서 1995년부터 중학교에서 남·여학생 모두 이수하고 있으며 고등학교에서는 2002년부터 남·여학생이 이수할 예정이다. 따라서 본 연구에서는 고등학교 남·여학생의 가정교과 이수를 앞두고 제6차 고등학교 교육과정에서 남학생에게 가정교과를 선택해서 이수하고 있는 학교를 선정하여 가정교과의 여러 영역 중 주생활 단원을 배운 후 남·여고등학생이 주생활 단원을 어떻게 인식하고 있으며 성별에 따라 인식에 차이가 있는가를 알아보려고 한다.

II. 선행연구 고찰

선행연구 결과를 통해 주생활 단원에 대한 인식은 주생활 단원에 대한 필요성 인식, 주생활 단원 내용의 중요성에 대한 견해, 주생활 단원의 관심과 흥미도, 주생활 단원의 실험·실습 내용 수준 적합성에 대한 견해, 주생활 단원이 실생활에 도움을 주는 정도, 주생활 단원 활용도에 대한 견해 등으로 정리해 볼 수 있다.

주생활 단원의 필요도에 관한 연구에서는 주생활 단원의 필요성에 대해 남·여학생 모두 긍정적인 견해를 가지고 있으며, 내용별로 집단간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 김순애(1990)의 연구에서 중학생 가운데 남학생은 주거 위생이 가장 필요도가 높았고 그 다음은 가정 기기 관리, 공간계획 및 설계, 실내장식 순이며, 여학생은 주거 위생이 가장 필요하다고 하였으며, 그 다음은 공간계획 및 설계, 가정 기기 관리, 실내장식 순으로 남·여중학생간 필요도 인식에 차이가 있었다. 고등학생 가운데(이금남, 1992) 남학생은 주택선택, 주택관리방법, 주택설비와 시설 순으로 필요도를 높게 인식하고 있었으며, 여학생은 주택 인테리어, 주택선택, 주택관리 순으로 필요도가 높다고 하여 남·여학생간의 관심 영역이 다름을 알 수 있다.

주생활 단원의 중요성(오현주, 1997)은 중학생의 경우 가정과 전 영역과 비교해 중간 정도를 차지하며 단원 내용별로는 학생과 교사의 의견에 약간 차이를 보이고 있었으며 남학생이 여학생보다 더 높게 인식하고 있었다. 주생활 영역에서(박일록, 1997) 중학교 가정과 교사는 채광과 조명, 통풍과 환기, 온도와 습도 조절, 주거 공간의 효율적·활용, 가구정리와 수납을 강조했고, 중학생들은 가구배치와 활용 방안, 생활용품의 정리와 수납, 통풍과 환기, 온도와 습도 조절, 그리고 주거 공간의 효율적 활용을 중요하게 인식한 것으로 나타났다. 그러나 고등학생을 대상으로 한 연구는 없었다.

주생활 단원의 관심도(김연숙, 1994)에서는 여고생들이 가정교과를 배운 후 관심을 갖게 된 내용 중에 주생활 단원은 식생활과 의생활 다음이며, 상업계보다는 인문계 학생이, 농촌보다는 도시 학생이 주생활에 더 많은 관심을 가지고 있었다. 여중생이 가장 흥미있어하는 단원은 실내장식이며 남학

생은 간단한 목공품 제작이었다(조현주, 1992). 주생활 단원의 실험·실습내용 수준(장정진, 1992)은 여중생이 가구배치 실습에 대해 46.8%가 적합하다고 하였으며 평면도나 구성도 그리기는 25.4%만이 적합하다고 하여 실습내용에 따라 약간씩 차이가 있으나 대체로 수준에 비해 다루기 어려운 내용으로 인식하고 있었다.

주생활 단원이 실생활에 도움을 주는 정도(이강분, 1993)에 대해 중학생은 대체로 도움을 준다는 긍정적인 견해를 갖고 있으며, 성별로는 여학생이 남학생보다 더 도움이 되는 것으로 인식하고 있었다. 영역별(온성숙, 1992)로는 주거 환경과 설비, 주거 환경 미화, 주거공간 계획 순으로 도움이 된다고 하였으며 이는 가정교과 전 영역과 비교해 중간 수준이었다.

주생활 단원의 활용도는 가정교과를 이수한 학생이 가사노동 활용 능력이 높으며, 성별에 따라 교과 내용의 활용 정도에 차이가 있는 것으로 나타났다. 온성숙(1992)은 현재 할 수 있는 주생활 단원의 가사노동 수행 능력에서 가정교과를 이수한 중학교 남학생은 주거 위생과 설비, 주거 환경 미화, 주거 공간 계획 순으로 평균점이 높았으며, 이수하지 않은 학생은 주거 환경 미화, 주거 공간 계획, 주거 위생과 설비 순으로 두 집단간에 유의한 차이가 있어 이수학생이 비이수 학생보다 가사노동 수행 능력이 높았다. 이강분(1993)에 의하면 남·여 중학생의 주생활 단원의 활용도는 환경미화, 위생과 설비, 공간 계획 순이며, 성별에 따라 차이가 있어 주거 환경 미화 영역은 남학생보다 여학생의 활용도가 매우 높았다. 여고생의 주생활 단원 활용도는(김연숙, 1994) 보통이었으며 주생활 단원은 아동발달이나 식생활보다 활용도가 낮고 가정경영이나 의생활보다 높았다.

이와 같은 결과로 볼 때 대부분의 선행연구가 주생활 단원의 흥미도, 중요도, 활용도, 관심도, 실생활에 도움을 주는 정도와 같은 일반적인 성향만을 분석하였으며 고등학교 남학생들에 대한 주생활 단원의 활용도 조사는 아직 실시된 것이 없었다.

따라서 본 연구에서는 주생활 단원을 이수한 남·여고등학생의 주생활 단원에 대한 일반적 인식과 단원내용에 대한 인식, 내용 요구도 및 활용도를 비교하여 알아보고자 한다.

III. 연구방법

1. 조사 대상자 선정

본 연구는 남·여 고등학교 재학생 모두가 가정교과를 이수하고 있는 논산시 소재 남·여공학 실업계 고등학교 2개교의 2학년 남·여학생 각각 100명씩 200명을 선정하여 조사하였다. 이 가운데 남학생은 모두 중학교에서 가정교과를 배우지 않은 학생들이다.

2. 조사 도구 구성

본 조사에 사용된 설문도구는 선행연구와 6종 가정교과서를 참고로 작성하였으며, 설문 내용은 주생활 단원에 대한 흥미도, 중요도, 도움정도, 만족정도 등 일반적 인식에 관한 4문항, 주생활 단원 내용 중 흥미, 필요, 도움정도, 관심, 선호하는 내용에 관한 10문항, 내용 요구도 29문항, 내용 활용도 13문항 등 총 46문항으로 구성되어 있다. 주생활 단원 내용 중 흥미도, 필요도, 도움정도, 관심도, 선호도에 관한 10문항은 문항당 다수응답을 하도록 하여 3개 선택까지만 빈도로 인정을 하였다. 주생활 단원 내용 요구도, 활용도 문항은 5점 리커트 척도로 하여 점수가 높을수록 요구도 및 활용도가 큰 것을 의미한다.

3. 자료 수집 및 분석 방법

조사 기간은 1998년 6월 17일부터 7월 3일까지 16일간으로 이 기간 동안 편의 표집 대상으로 선정된 학교에 연구자가 직접 방문하여 가정과 혹은 타교과 교사에게 부탁하여 설문지 내용과 주의 사항을 설명한 후 조사하도록 요청하였다.

본 연구에서는 회수된 자료 220부 중에서 무응답이 있거나 불성실하다고 판단되는 자료 20부를 제외한 200부를 최종 분석에 사용하였다. 주생활 단원에 대한 인식, 주생활 단원에 대한 요구도, 활용도에 대한 성별 인식 차이를 알아보기 위해 SPSS/Win 프로그램을 활용하여 빈도, 백분율(%), t-검증과 χ^2 검증을 하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성은 주택유형에 있어서 대부분 단독주택(71%)에서 생활하고 있었으며 가족수는 4~5명(56.5%)이 가장 많았고 그 다음이 6~7명 이상(23%), 2~3명(20.5%) 순으로 남·여 학생간에 유의한 차이는 없었다. 가정에서 주로 가사일을 하는 사람은 어머니나 다른 한 사람이 도맡아 하는 경우(48.3%)가 가장 많았으며 그 다음이 가족원이 모두 돕는다(27.5%)와 어른들이 주로 한

다(19.2%), 자녀들이 주로 한다(5.0%) 순이었다. 가정에서 가사일을 돕는 정도에 있어서는 매우 많이 돕는다(6.0%)와 많이 돕는 편이다(25.3%)가 31.3%로 돕지 않는다고 응답한 학생(17.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 성별간에 유의한 차이가 있는 것은 아니었다.

2. 주생활 단원에 대한 일반적 인식

주생활 단원에 대한 인식은 주생활 단원에 대한 흥미도, 주생활 단원 내용의 중요도, 주생활 단원을 배운 후 도움정도, 주생활 단원 학습 내용 만족 정도로 나누어 살펴보았다(표 1).

〈표 1〉 주생활 단원에 대한 인식

N=200

주생활 단원에 대한 인식		남학생 %	여학생 %	평균 %	χ^2
주생활 단원 내용에 대한 흥미도	재미있는 편이거나 매우 재미있다	40.0	36.0	38.0	4.424
	보통이다	52.0	46.0	49.0	
	재미없는 편이거나 매우 재미없다	8.0	18.0	13.0	
	계	100	100	100	
주생활 단원 내용에 대한 중요도	매우 중요하다	7.0	9.0	8.0	2.220
	중요한 편이다	47.0	53.0	50.0	
	보통이다	41.0	36.0	38.5	
	중요하지 않은 편이거나 매우 중요하지 않다	5.0	2.0	3.5	
계	100	100	100		
주생활 단원을 배운 후 도움정도	매우 도움이 된다	6.0	3.0	4.5	1.663
	도움이 되는 편이다	37.0	33.0	35.0	
	보통이다	47.0	52.0	49.5	
	도움이 되지않는 편이거나 전혀 도움이 되지 않는다	10.0	12.0	11.0	
계	100	100	100		
주생활 단원 학습내용 만족정도	만족스럽거나 매우 만족 한다	47.0	42.0	44.5	2.204
	보통이다	49.0	49.0	49.0	
	불만족스럽거나 매우 불만족한다	4.0	9.0	6.5	
	계	100	100	100	

1) 주생활 단원에 대한 흥미도와 중요도

주생활 단원에 대해 38%의 학생이 흥미가 있다고 응답하였으며 보통이다에는 49%, 재미없는 편이거나 매우 재미없다에는 13.0%로 나타나 대부분

보통 이상으로 흥미를 가지고 있었다.

주생활 단원을 배운 후 58%의 학생이 중요한 단원이라는 긍정적인 인식을 하고 있었다. 이를 중학교 남·여학생의 주생활 단원에 대한 중요도와 비

교하여 보면(오현주, 1997) 중학생은 31.6%가 중요하다 하였고 이 가운데 남학생은 35.8%, 여학생은 27.3%로 나타나 고등학생이 중학생보다 주생활 단원에 대해 중요성을 더 높게 인식하고 있는 것을 알 수 있다. 주생활 단원에 대한 흥미도와 중요도는 성별에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

2) 주생활 단원을 배운 후 도움정도와 만족정도

주생활 단원을 배운 후 학습내용이 실생활에 도움이 되는 정도에서는 39.5%가 도움이 된다고 하였다. 보통이라는 49.5%이었으며, 도움이 되지 않는 편이다와 전혀 도움이 되지 않는다는 11.0%이었다.

주생활 단원 학습 내용에 대한 만족 정도는 44.5%가 만족하고 있었으나 보통이라는 49%이며, 불만족스럽다와 매우 불만족한다가 6.5%로 대부분 보통 이상으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 주생활 단원 학습 내용에 대한 도움정도와 만족도는 남·여학생간에 유의한 차이가 나타나지 않았다.

3. 주생활 단원 내용에 대한 인식

조사 대상자들이 배우고 있는 가정 교과서 주생활 단원에서 20개의 지도 내용을 선정하여, 이 지도 내용 가운데 흥미있는 내용과 흥미없는 내용, 필요한 내용과 필요없는 내용, 도움이 되는 내용과 도움이 되지 않는 내용, 관심있는 내용과 관심없는 내용, 좋아하는 내용과 싫어하는 내용에 대해 알아보았다(표 2).

1) 흥미있는 내용과 흥미없는 내용

주생활 단원 내용으로 전체 학생들이 가장 흥미있어 하는 내용은 실내 디자인의 원리이고, 그 다음이 주택설계, 공간활용과 주택의 종류 순이었다. 이를 성별에 따라 살펴보면 남학생은 실내 디자인의 원리, 주택설계, 주택의 종류 순으로 나타났고, 여학생은 실내 디자인의 원리가 월등히 높았으며 그 다음이 각 방의 기능, 공간활용 순이었다. 이러한 결과는 성별에 따라 흥미있는 분야에 다소 차이가 있는 것을 의미하며 남학생은 주택설계에, 여학생은 공간활용과 각 방의 기능에 흥미가 더 있는 것을 알 수 있다.

한편 흥미없는 주생활 단원 내용은 주택법규가 가장 많았으며 그 다음이 폐기물 관리, 주택시장 등이었다. 남·여학생이 가장 흥미없어 하는 내용

은 주택법규, 폐기물 관리, 주택시장 등 일치되는 내용이 많았으나 특이한 것은 남학생이 흥미있어 하는 주택설계를 여학생은 흥미없는 내용으로 인식하고 있다는 점이다.

2) 필요한 내용과 필요하지 않는 내용

주생활 단원 가운데 가장 필요한 내용은 주택의 선택이었으며 그 다음은 주택구입, 주거안전관리 순으로 인식하고 있었다. 이는 성별간에도 비슷한 결과로 주거 안전관리나 주택법규 등이 남·여학생에게 흥미있는 내용은 아니지만 필요한 내용으로는 인식하고 있었다.

주생활 단원의 가장 필요없는 것은 각 방의 기능과 폐기물 관리, 주택시장 등이며 남학생은 주택시장, 가구배치, 폐기물 관리를, 여학생은 각 방의 기능, 폐기물 관리, 주택설계의 새로운 방향을 필요없는 내용이라고 인식하고 있었다.

3) 도움되는 내용과 도움이 되지 않는 내용

주생활 단원 가운데 도움이 되는 내용은 실내 디자인의 원리가 가장 많았으며, 그 다음은 주거안전관리, 가구선택, 주택금융과 주택정보 순으로 도움이 된다고 하였다. 남학생은 주거안전관리, 주택법규, 주택금융과 주택정보 순이며, 여학생은 실내 디자인의 원리, 가구선택, 주택선택, 주택금융과 주택정보 순이었다. 남·여학생 모두 실내디자인의 원리는 흥미있는 내용이면서 생활에 도움이 되는 내용으로 인식하고 있었으며, 남학생보다 여학생이 더 도움이 된다고 하였다. 남학생은 주거안전관리가, 여학생은 주택의 선택과 가구의 선택이 도움이 되는 내용으로 인식하고 있었다.

반면 주생활 단원 내용 가운데 도움이 되지 않는 내용은 폐기물 관리가 가장 많았으며, 주택법규, 주택설계의 새로운 방향 순이었다. 성별로는 남학생은 폐기물 관리, 주택설계의 새로운 방향, 가구배치 순이었고, 여학생은 폐기물 관리, 주택법규, 주택시장 순이었다. 남·여학생 모두 도움이 되지 않는다고 한 폐기물 관리, 주택시장 등은 흥미나 필요도 없었다고 인식하고 있는 내용으로 나타났다. 그러나 가구 배치는 남학생은 필요없는 내용이라고 하면서도 여학생보다 흥미있어하는 내용이었다.

4) 관심있는 내용과 관심없는 내용

주생활 단원 내용으로 관심있는 내용은 실내 디자인의 원리가 월등히 높았으며 그 다음이 각 방의 기능, 공간활용 순이었다. 성별에 따라 남학생은 실

내 디자인의 원리, 주택설계, 각 방의 기능에, 여학생은 대부분 실내 디자인의 원리에 관심이 많으며, 가구배치, 각 방의 기능 순이었다. 이러한 결과는 성별에 따라 관심 분야에 다소 차이가 있는 것으로 남학생은 여학생이 흥미와 관심이 없는 주택설계에 관심을 보이며, 여학생은 남학생이 불필요하게 여기는 가구배치에 관심이 있는 것으로 보아 알 수 있었다.

한편 주생활 단원 내용으로 관심없는 것은 남·여학생 모두 폐기물 관리, 주택법규, 주택금융과 주택정보, 주택시장으로 나타났다. 그 중에 주택금융과 주택정보는 흥미와 관심은 없지만 도움은 된다고 하여 기호도와 유용성은 별개로 인식하고 있는 것으로 생각된다.

5) 좋아하는 내용과 싫어하는 내용

전체 학생의 대다수가 좋아하는 주생활 단원 내용은 실내 디자인의 원리이며 그 다음이 가구배치, 공간활용 순이었다.

성별에 따라서는 남학생은 실내 디자인의 원리, 주택형의 종류, 주택설계와 공간활용을, 여학생은 실내 디자인의 원리, 가구배치, 가구선택을 좋아하고 있었다. 이와 같이 남·여학생간에 좋아하는 내용에 차이가 있었는데 실내 디자인의 원리, 가구선택, 가구배치, 공간활용은 여학생이 남학생보다 더 좋아하며, 주택형의 종류, 주택설계는 남학생이 여학생보다 더 좋아하고 있는 것으로 나타났다.

반면 주생활 단원 가운데 싫어하는 내용은 주택법규, 폐기물 관리, 주택금융과 주택정보 순이었으며 남·여학생간에 싫어하는 내용도 거의 비슷하였다.

요약하면, 주생활 단원 내용에 따라 긍정적으로 생각하는 것과 부정적으로 생각하는 것이 질문에 따라 약간 차이가 있긴 하지만 실내디자인 원리와 공간활용은 긍정적인 반응이 많았으나, 주택시장, 주택정보, 폐기물관리, 주택법규는 부정적인 반응이 많았다. 주택정보는 긍정적인 반응과 부정적인 반응이 혼합되어 있다. 이러한 반응은 대부분 성별에 따라 차이가 있어 보였다.

4. 주생활 단원 내용 요구도

고등학교 6종 가정 교과서 주생활 단원의 내용을 분석하여 주생활 단원의 전체 중단원 영역과 교과서에서 다루고 있지 않으나 앞으로 배우기를 희망

하고 관심을 갖고 있는 내용을 선행연구를 통하여 선정하였으며 이들 29가지 각각의 내용에 대한 요구도를 조사하여 성별에 따라 차이가 있는가 알아 보았다(표 3).

주생활 단원에 대한 요구도는 모든 항목의 평균값이 3.3이상으로 높은 편이며 29개 항목 가운데 실내 디자인의 원리(4.42)가 가장 높았고, 그 다음이 실내 공간의 활용(4.24), 실내환경조절(4.16), 주거안전관리(4.09) 순이다. 상대적으로 요구도가 낮은 것은 주거발달(3.29), 주택금융(3.30), 주택법규(3.37), 주택관련직업(3.41) 순이었다.

남·여별로 유의한 차이가 나타난 내용으로는 주생활용품 만들기과 주택 설계의 새로운 방향이 $P < .01$ 수준에서, 가구선택과 가구배치, 주거의 발달이 $P < .05$ 수준에서 유의한 차이를 보였다.

이러한 요구도 결과는 남학생은 주택종류, 주거선택이나 주택설계에 관한 내용을, 여학생은 실내 디자인의 원리, 가구배치에 관한 내용에 관심이 높은 것과 관련이 있는 것으로 보인다.

5. 주생활 내용 활용도

선행연구와 6종 가정교과서에서 다루고 있는 내용 가운데 생활에 실천 가능한 내용을 연구자가 서술형으로 진술하여 주생활 내용에 대해서 학교생활이나 가정생활에서 얼마나 실천하고 있는지를 알아 보고 성별에 따라 활용도에 차이가 있는가를 살펴 보았다(표 4).

주생활 내용의 활용도는 13개 항목의 평균값이 2.8~4.4로 나타나 항목별로 활용도에 차이가 있음을 알 수 있다. 활용도가 높은 내용은 내가 미래에 살고 싶은 주택을 상상한다(4.37)이고, 그 다음이 내가 쓰는 방의 실내를 미화할 수 있는 방법을 생각해 본다(4.03), 주거공간의 변화를 위해 가구를 이리저리 옮겨볼 생각을 한다(3.89) 순이었다. 반면 활용도가 낮은 것은 주거에 관한 기사를 관심있게 본다(2.83), 평면도를 보면 주의깊게 살펴본다(2.92), 주택에 있는 급·배수, 전기, 가스, 냉·난방 설비를 주의 깊게 본다(3.00) 순이었다. 이러한 활용도 결과는 학생들이 좋아하는 주생활 단원 내용이 실내 디자인의 원리와 가구배치, 공간활용이며 흥미없는 내용이 주택설계, 주택시장 등의 내용인 것과 관련이 있는 것으로 보인다.

남학생과 여학생간에는 13개 활용도 항목 가운데

〈표 3〉 주생활 단원 내용 요구도

N=200

주생활 단원 내용 요구도	평 균	남학생평균 여학생평균	t	주생활 단원 내용 요구도	평 균	남학생평균 여학생평균	t
1. 실내디자인의 원리	4.42	4.33 4.50	-1.537	16. 각 방의 기능 및 계획	3.80	3.68 3.91	-1.602
2. 실내공간의 활용	4.24	4.20 4.28	-.645	17. 주생활용품만들기	3.77	3.62 3.91	-2.223**
3. 실내환경(냉, 난방, 채광, 조명, 소음)조절	4.16	4.14 4.18	-.331	18. 주택설계	3.69	3.67 3.71	-.288
4. 주거의 안전관리	4.09	4.05 4.13	-.580	19. 주택의 설계도 그리기	3.68	3.76 3.59	1.069
5. 가구의 선택	4.08	3.71 4.44	-1.705*	20. 주택의 시설	3.63	3.70 3.55	1.159
6. 실내구성(실내마감 창호의 처리)	4.05	3.97 4.13	-1.220	21. 주택관련세금	3.60	3.46 3.73	.219
7. 주택구입	4.04	4.07 4.00	.568	22. 주택의 종류	3.59	3.63 3.55	.698
8. 주거의 선택	4.03	4.08 3.98	.896	23. 주택설계의 새로운 방향	3.56	3.71 3.40	2.167**
9. 미래주택	4.03	4.05 4.01	.267	24. 주거비	3.54	3.48 3.59	-.902
10. 가구의 배치	4.02	3.83 4.21	-3.165*	25. 주택의 설비	3.51	3.56 3.45	.856
11. 생활쓰레기의 처리	3.98	3.94 4.01	-.515	26. 주택관련직업	3.41	3.38 3.44	-.397
12. 에너지 관리	3.90	3.84 3.96	-.872	27. 주택법규	3.37	3.48 3.26	1.425
13. 주택의 청소와 손질	3.89	3.80 3.97	-1.237	28. 주택금융	3.30	3.40 3.20	1.509
14. 살기좋은 지역 사회 환경	3.88	3.85 3.90	-.337	29. 주거의 발달	3.29	3.40 3.18	1.807*
15. 공동주택 생활 · 관리(예절)	3.86	3.92 3.80	.892				

*** P < .001 ** P < .01 * P < .05

〈표 4〉 주생활 내용 활용도

N=200

주생활 내용 활용도	평 균	남학생평균 여학생평균	t
1. 내가 미래에 살고 싶은 주택을 상상한다	4.37	4.23 4.50	-2.174**
2. 내가 쓰는 방의 실내를 미화할 수 있는 방법을 생각해 본다	4.03	3.92 4.13	-1.702*
3. 주거공간의 변화를 위해 가구를 이리저리 옮겨볼 생각을 한다	3.89	3.72 4.06	-2.581**
4. 나의 방 벽지, 가구, 조명, 색채등을 생각한다	3.89	3.79 3.99	-1.409
5. 창과 문이 잘 잠겨있나 확인한다	3.86	3.81 3.91	-.652
6. 건강을 위해 환기에 노력한다	3.81	3.80 3.82	-.135
7. 청소와 정리정돈에 신경을 쓴다	3.81	3.69 3.92	-1.675*
8. 장마철이 되면 주택의 안전사고에 대해 생각한다	3.23	3.15 3.31	-1.003
9. 우리집 공간배치에서동선을 절약할 수 있는지 생각해본다	3.22	3.12 3.31	-1.311
10. 주택을 보면 무슨 종류인가 생각한다	3.02	3.00 3.03	-.198
11. 주택에 있는 급,배수,전기, 가스, 냉,난방 설비를 주의깊게 본다.	3.00	3.17 2.83	2.028**
12. 평면도를 보면 주의깊게 살펴 본다	2.92	3.07 2.76	1.882*
13. 주거에 관한 기사를 관심 있게 본다	2.83	2.80 2.85	-.307

*** P < .001 ** P < .01 * P < .05

6개 항목에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 내가 미래에 살고 싶은 주택을 상상한다, 주거공간의 변화를 위해 가구를 이리저리 옮겨볼 생각을 한다, 주택에 있는 급·배수·전기·가스·냉·난방 설비를 주의깊게 본다는 P < .01 수준에서, 내가 쓰는 방의 실내를 미화할 수 있는 방법을 생각해 본다, 청소와 정리정돈에 신경을 쓴다, 평면도를 보면 주의

깊게 살펴본다는 P < .05 수준에서 유의한 차이를 보였다. 이 중 평면도를 보면 주의깊게 살펴본다, 주택에 있는 급·배수·전기·가스·냉·난방설비를 주의깊게 본다는 2개 항목은 남학생이 여학생보다 활용도가 높았고, 주거공간의 변화를 위해 가구를 이리저리 옮겨볼 생각을 한다, 내가 미래에 살고 싶은 주택을 상상한다, 내가 쓰는 방의 실내를

미화할 수 있는 방법을 생각해 본다, 청소와 정리 정돈에 신경을 쓴다의 4개 항목은 여학생이 남학생보다 활용도가 높은 내용이었다. 남학생은 평면도나 주택설비에 관한 내용을, 여학생은 주거공간활용, 실내디자인에 대해 활용을 더 잘하고 있어 성별 차이를 보여주고 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 고등학교에서 가정교과를 이수한 남·여학생의 주생활 단원에 대한 인식의 차이를 밝히고자 현행 제6차 교육과정에서 가정교과를 배우고 있는 남·여 고등학생 200명을 대상으로 설문지를 통해 주생활 단원에 대한 인식을 조사하였다. 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 주생활 단원에 대한 일반적인 인식으로는 주생활 단원이 흥미가 있는 학생은 38.0%이며 58%의 학생은 주생활 단원 내용을 중요하게 생각하고 있었다. 주생활 단원을 학습한 후 39.5%가 도움이 되었다고 하며 학습내용도 45%정도가 만족하고 있었으나 성별에 따른 유의한 차이가 나타나지 않았다. 주생활 단원 학습 후 주생활 단원 전반에 관한 남·여학생의 인식은 비슷한 것을 알 수 있었다.

둘째, 주생활 단원 내용에 대한 인식은 긍정적인 내용과 부정적인 내용으로 나누어 살펴본 결과, 긍정적인 내용 가운데 남·여학생 모두 흥미와 관심이 있고 생활에 도움이 되며 좋아하는 내용으로 인식하고 있는 것은 실내 디자인의 원리이었다. 남학생이 여학생보다 더 흥미와 관심이 있고 좋아하는 것은 주택설계와 주택의 종류이며 여학생이 남학생보다 더 흥미와 관심이 있고 좋아하는 것은 실내 디자인의 원리, 가구선택, 가구배치이었다. 부정적인 내용 가운데 남·여학생 모두 흥미와 관심이 없으며 싫어하고 도움이 안 될 뿐만 아니라 필요없다고 인식한 내용은 주택법규, 폐기물 관리, 주택시장이었다. 주택금융과 주택정보는 흥미는 없으나 도움이 되는 내용으로, 주거안전관리는 필요하고 도움이 되는 내용으로 인식하고 있으나 흥미는 낮은 내용이었다. 남학생이 여학생보다 필요없고 도움이 되지 않는다고 인식한 내용은 가구배치이며, 여학생이 남학생보다 흥미도 없고 도움이 되지 않는다고 인식한 내용은 주택시장이었다. 이와 같이 남·

여학생간에 주생활 단원 내용의 인식에 있어서 공통으로 인식하는 것과 다르게 인식하는 내용들이 있었다. 그러므로 고등학교에서 남·여학생에게 주생활 단원을 교육할 때 성별에 따른 선호도 차이를 고려하여 단원에 비중을 두어 지도하며 성별에 관계없이 인식도가 낮은 내용은 알기 쉽고 흥미있게 내용을 구성하여 선별 지도함이 바람직하다 하겠다.

셋째, 주생활 단원의 내용 요구도는 전 항목의 평균값이 3.3~4.4로 높은 편이며 29개 내용 중 요구도가 높은 순서는 실내 디자인의 원리, 실내공간활용, 실내환경조절, 주거안전관리, 가구선택이었고, 낮은 것으로는 주거발달, 주택금융, 주택법규, 주택관련직업이었다. 남·여학생 간의 유의도 검증에서 차이가 나타난 항목은 주거발달, 주택설계의 새로운 방향은 남학생이, 주생활용품 만들기, 가구선택, 가구배치는 여학생의 요구도가 더 높았다. 이와 같은 결과로 볼 때 주생활 단원의 요구도는 흥미, 관심 등 선호도나 실생활 적용도와 관련이 있는 것으로 보인다. 주생활 단원의 만족도를 높이기 위해서는 주생활 단원의 요구도, 활용도를 반영하고 흥미 있는 내용을 선정하여 알기 쉽게 가르칠 수 있는 방안을 강구해야 할 것이다.

넷째, 주생활 단원의 활용도에서는 전체 학생들이 내가 미래에 살고 싶은 주택을 상상한다(4.37)가 가장 많이 활용되고 있었으며 주거에 관한 기사를 관심있게 본다(2.83)가 가장 활용도가 낮았다. 활용도에 관한 13개 항목 중 남·여학생간에 차이가 있는 것은 6개 항목으로 주택에 있는 급·배수·전기·가스·냉·난방설비를 주의깊게 본다, 평면도를 보면 주의깊게 살펴본다의 2개 항목은 남학생이, 내가 미래에 살고 싶은 주택을 상상한다, 내가 쓰는 방의 실내를 미화할 수 있는 방법을 생각해 본다, 주거공간의 변화를 위해 가구를 이리저리 옮겨볼 생각을 한다, 청소와 정리정돈에 신경을 쓴다의 4개 항목은 여학생이 활용을 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 가정교과를 배운 남학생이 주생활 단원의 활용도가 높은 것은 긍정적인 영향으로 생각되며 활용도에 있어서 남·여학생의 차이가 절반정도 있었다는 결과는 교수 학습시 고려되어야 할 사항이라고 본다.

주생활 교육은 사회의 변화와 생활 수준의 변화에 따라 교육내용에 대한 학생들의 반응과 인식이

달라지므로 학생이 소속하고 있는 지역사회와 여건과 주변환경의 실정에 맞게 학생들의 요구도와 인식을 반영하여 학습지도를 하여야 교과 교육의 목적을 극대화할 수 있다고 본다. 본 연구결과는 충남 일부지역의 실업계 공학 고등학생을 대상으로 한 것이므로 우리나라 전체 고등학생의 주생활 단원에 대한 인식으로 일반화할 수 없다는 제한점은 있으나 남자 고등학생이 가정교과를 이수하고 있는 경우가 매우 흔치 않다는 실정을 감안한다면 주생활 단원을 학습한 남·여고등학생을 대상으로 한 본 연구결과는 남·여고등학생 모두 가정교과를 필수로 이수하게 될 제7차 교육과정을 준비하는데 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- 권혁화(1993). 중학교 가정과 교사의 주생활 지도 내용에 대한 요구도. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 교육부(1998). 고등학교 교육과정.
- 김연숙(1994). 여고생의 가정교과에 대한 인식, 학습태도 및 학습내용의 활용. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김순애(1990). 가정과 학습내용의 인식에 관한 연구. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김순호(1989). 가정과 교육내용의 필요도에 관한 조사연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박일록(1997). 중학교 가정과 교육내용의 중요성에 관한 연구. 한국가정교육학회지, 9(2), 69-85.
- 유상희(1992). 가정과 교육에 대한 남녀 중학생의 인식과 관련변수. 서울대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오현주·홍성야(1997). 남녀 중학생의 가정교과에 대한 인식 및 학습효과에 대한 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 온성숙(1992). 중학교 남학생에 대한 가정과 교육이 가정생활에 미치는 영향. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이강분(1993). 가정교과 주생활 단원에 대한 남녀 중학생의 인식과 활용도에 관한 연구. 한남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이금남(1993). 고등학교 가정과 교육에 대한 인식과 교과 영역별 필요도. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은순(1992). 주생활 단원에 대한 교사의 인식과 교육방법에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은정(1992). 중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과 영역별 필요도에 관한 조사연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장정진(1992). 중학교 가정과 실험실습 내용의 적절성에 관한 조사연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 조덕순(1990). 중학교 가정과 교과의 남녀 공통이수에 관한 연구. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조현주(1992). 중학생들에 대한 가정과 교육 효과에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.