

프랭크 로이드 라이트의 落水莊 디자인에 내재하는 造景的 特性과 그 形成 背景*

김영대

영남대학교 조경학과

Landscape Characteristic and Its Background of the Fallingwater Design by Frank Lloyd Wright

Young-dae Kim

Department of Landscape Architecture, Yeungnam University

ABSTRACT

The Fallingwater, one of Wright's best designs, is known as a good example of "Organic Architecture". Its landscape characteristics are harmonious relationship between architecture and landscape, adaptable siting, composition of spatial and visual structure, floating spaceness, interlocking of water and house, dramatic approach, and vernacular material use. This characteristics had begun from the Prairie architecture, but also had influenced by the culture and art of the Far East. He was open to foreign cultures. Staying in Japan for years, he had travelled China, too. In this process, he might be exposed to Korean art and culture which were under Japan at that time.

Comparing the front image of the Songkwang Temple to that of the Fallingwater, their compositions between architecture, water, and landscape are so similar to each other. They are also close to each other in terms of spatial structure. Therefore the landscape characteristics found in the Fallingwater design are more similar to Korean landscape architectural characteristics than Japanese ones.

Therefore we are going to suggest the hypothesis that Wright is influenced by Korean landscape design in the design of the Fallingwater. Considering his impact upon the design world, it will be significant if the concept of Korean traditional landscape design is placed behind his design of the great architecture.

Key Words: organic architecture, landscape characteristics, Japanism, Korean traditional landscape design

*본 연구는 1996학년도 영남대학교 연구년제에 따른 교비 지원을 받아 수행되었음.

1. 서론

1. F. L. Wright의 영향과 연구의 의의

건축가로서 프랭크 로이드 라이트(1867.6.8-1959.4.9)는 그의 1,100여 작품, 수백여명의 제자, 수많은 국내외 강연과 저술 등을 통하여 모더니즘건축의 정립에 기여하였으며, 나아가서 고유한 미국적 건축양식을 정립한 바 있다. 그의 사후 40년이 되는 지금에도 미국의 건축계를 중심으로 끊임없이 그와 그의 건축에 관한 재평가와 출판과 인용이 활발한 것을 보면, 실로 대단한 영향력을 미친 모더니즘건축의 선구적인 대가임을 부정할 수 없다. 나아가서 그는 건축계는 물론 디자인계 전반에 광범위하게 영향을 미치고 있다.

특히 모더니즘조경의 성립에 있어서 인접한 환경디자인 분야의 영향, 특히 건축으로부터 영향받은 바 크다. 모더니즘조경의 성립시기와 유사한 라이트의 활동시기를 감안하면, 모더니즘조경이 결코 그와 무관하지 않을 것이다.

그런데 가장 미국적인 것으로 공인되는 그의 디자인이념의 배경에는 미국 근대사회의 문화나 미국 대륙의 풍토의 영향은 물론이거니와, 이와 더불어 의외로 여러 이민족의 문화에 대한 포용이 자리하고 있음은 흥미로운 일이다. 그렇다면 과연 그의 작품에 어떠한 조경적 디자인 혹은 조경관이 내재하는 지를 파악하는 것은 모더니즘조경의 성립배경과 그 전개양상을 밝히는 한 방법이 될 수 있다. 즉 이것은 그의 조경적 디자인을 구명하여 모더니즘조경의 한 형성을 고찰하는 일이다.

라이트의 건축론에서 유기적 건축은 그 중심적인 아이디어이다. 낙수장, 즉 카우프만주택(1934-37)은 라이트의 유기적 건축이념이 가장 잘 나타난 작품의 하나로 인정받고 있다. 그리고 이 유기적 건축이념의 형성에 일본성의 영향이 컸다는 것도, 비록 그 자신 스스로 밝히지는 않았지만, 역시 인정되는 터이다. 그런데 당시

그의 활동을 미루어보건대, 이 작품의 배경에도 역시 여러 문화적 영향이나 설계적 동기가 있을 수 있다. 따라서 일본적인 것만이 전부인 것으로 단정하기에는 성급하다고 본다. 그러므로 보다 구체적으로 낙수장의 디자인에 내재하는 디자인, 특히 조경적 차원의 작품해석을 통하여 그 형성배경을 다시 고찰할 필요성이 있는 것이다.

2. 연구의 목적과 범위와 방법과 연구사

본 연구의 목적은 낙수장의 디자인이 지난 조경적 아이디어가 어떠한 특성을 지니고 있는지 파악하고, 만일 그 나름대로 특성이 있다면, 그러한 특성이 형성된 배경 혹은 어떠한 디자인이념으로 그러한 디자인이 잉태되었는지 고찰하려는 것이다. 이에 더하여 라이트의 작품 배경에 여러 문화권이 존재하듯이 한국적인 것 또한 자리할 수 있었을 것이라는 추론을 가설로 제기하기 위한 기초를 마련하는 것이다.

본 연구에서는 낙수장 건축에 관한 출판물과 그의 디자인 견해를 밝힌 글을 중심으로 다룬다.¹⁾

작품의 기술적 분석을 통하여 조경적 특성을 고찰하는 방식이다.²⁾

여기에서 취하는 연구의 방법은 기술적 연구로서 문헌조사와 그 현상분석이 중심이다. 즉 그와 그의 작품에 관한 자료를 수집, 해석하였으며, 낙수장의 경관이미지와 기타 필요한 작품의 그것들을 사진을 통하여 비교 분석하고, 또한 그의 주요한 활동연대표에 의거하여, 전후 시간적 맥락 속에서 그의 작품의 배경적 활동을 확인하고자하였다.

그런데 디자인의 외관을 상대적으로 비교하고 문제를 제기하는 방법은 물론 한계가 있다. 특히 디자인의 내용 비교도 없이 결론을 내리는 것은 성급할 소지도 없지 않다. 그러나 외관의 상대적 비교는 디자인의 비교연구의 시발점이 될 수 있을 것이다. 왜냐하면 디자인은 결국 실체로 완결되며, 비록 그 설계의의나 과정

1)이 중 특히 라이트와 일본의 영향을 다룬 Nute(1993)의 글과 뉴욕 현대미술관에서 출판된 Frank Lloyd Wright, Architect가 많이 검토되었다. 가장 대표적인 저술로 수집되었기 때문이다.

2)여기에서 "조경적"이라 함은 단순히 정원이나 건축에 제한된 것이 아닌 넓은 의미로 환경디자인차원에서 조경디자인의 두드러진 현상을 표현하려는 의도로서, 조경관련 혹은 조경디자인의 주제로 파악, 한정한다.

이 전혀 관련이 없는 두 디자인일지라고 결과적으로 유사한 실체라면 그 디자인 개념도 공통적으로 존재한다고 보기 때문이다.

다만 특정한 디자인의 원천은 당사자인 디자이너 자신도 명확히 밝히기 어려운 일이다. 이는 디자인 자체가 인과관계에 의하여 설명되기에는 한계가 있을 뿐만 아니라, 특히 창의성이 보다 크게 작용하는 경우에는 더욱 논리적으로 파악되기 어렵기 때문이다. 즉 계산자가 특정한 디자인을 비평하면서 그 디자인의 원천과 영감 혹은 영향받은 바 있는 개인적 감흥과 경험 등을 규명하기란 사실상 거의 불가능하다. 때로는 디자이너가 스스로 그러한 내적 활동을 인정하지 않을 경우도 있으니, 대부분 추론에 불과한 실정이다. 더구나 디자인의 창작활동에 있어서 모방과 창작, 영향과 원천 등을 밝히는 일은 매우 난해한 영역이다. 비교적 가능한 것은 작품 자체를 객관적으로 분석하거나 혹은 디자이너의 메모와 창작노트 혹은 직접적인 기록에 의하는 경우가 대부분이다. 그런데 본 연구에서 이러한 부분을 일부 다루어야 하는 바, 그 방법으로 공간된 글, 당사자의 주장, 견해, 행적 등을 가능한 파악하고, 부득이 이를 머무어 추론하였다. 따라서 연구의 범위가 매우 제한적인 것을 전제하는 바이다.

라이트의 낙수장과 관련한 기존연구에는 여러 출판된 저술과 자료가 있으니, 라이트 자체와 그의 작품에 관한 출판물은 방대하다. 대부분의 모더니즘건축에 관한 저술에서 라이트의 부분을 심도있게 할애하고 있으며, 그의 유기적 건축, 건축이념, 작품 등을 다루고 있다. 낙수장을 직접 다룬 것으로는 카우프만 2세의 저술이 대표적이다. 이 책에서 그는 낙수장의 디자인과 전설 그리고 그 배경적 사건에 관하여 설명하고 있다. (Kaufmann, 윤희철 외 역: 1991) 라이트와 일본의 관계에 관해서는 앞에서 언급한 누트의 저술이 대표적이다. 여기에서는 라이트의 행적과 활동을 다분히 일본적 전지에서 광범위하게 다루고 있다. (Nute: 1993) 그리고 라이트의 자서전과 기타 서적을 통하여 그의 사상과 디자인 배경을 탐색할 수 있다. 허나 국내의 경우, 의외로 라이트에 관한 직접적인 연구논문은 희소한 편이다. 본 연구와 관련된 주제로서, 김종인은 건축에서 유기성을 차용하는 방법에 관하여 고찰한 바 있다 (김종인: 1995, 75). 그리고, 라이트를 포함한 여섯 모

니즘건축가의 대표적 작품을 분석하면서 건축디자인개념의 직관적 측면을 파악하고자 한 시도가 있다. (구본탁: 1993, 103-109) 또한 전통건축에서 공간의 유기적 상호연계성에 관한 연구가 있는 정도이다. (이재현과 유희준: 1989, 55-63) 이러한 점을 고찰할 때, 라이트에 관한 연구는 방대하면서도 동시에 제한적임을 알 수 있다. 이것은 라이트에 관한 저술 자체가 방대한 탓이기도 하다. 한편 관련된 조경 연구로서는 일본문화가 미국조경에 미친 영향을 고찰한 바 있으며, (김신원: 1995, 189-215) 모더니즘조경이 건축과 예술분야로부터 받은 영향을 지적한 연구와, (조경진: 1992, 79-92) 모더니즘조경의 디자인 특성을 분석한 연구 등이 있다. (김영대: 1995, 43-62)

II. F. L. Wright의 유기적 건축과 낙수장 디자인의 조경적 특성

1. F. L. Wright의 유기적 건축의 본질

“유기적(organic)”이라 함은 생물적이란 뜻이며 생물 유기체만이 고유하게 지니고 있는 화합물이란 관점에서 유기적이란 의미가 통용되었고, 넓은 의미에서의 유기체적인 구조에 관해서도 이 말을 사용한다. (철학사전: 1985, 281) 이때 유기체는 그 모든 부분들 사이에 형태적으로나 기능적으로 분화되어 있으면서 그들 상호 및 전체 사이에 불가분의 연관성이 있어 하나의 통일체를 이루고 있다. 이와 같은 구조를 갖는 것을 유기체라고 한다. 이러한 유기적 그리고 유기체의 개념이 예술과 디자인 분야에 응용되는 것은 매우 자연스러운 현상이다. 예술 분야에서는 자연에 존재하는 유기체의 형태에 주목하였고 특히 그 비정형적인 추상형태를 초현실주의(Surrealism) 작품에서는 생체형태(biomorphic)로 파악하여 활발히 나타난다. (Read: 1985, 43) 디자인 분야 역시 기하학적 추상주의에 대비되는 개념으로서, 자연형태의 곡선이미지를 응용하였다. 특히 건축에서 유기체의 구조와 기능과 형태와의 관계를 파악하고 이를 건축형태 구현에 응용하고자하였으며, 이러한 유기적 개념을 응용한 건축의 개념을 주장한 라이트는 가히 선구적이다.

이러한 유기적 건축의 근간이 되는 유기성은 크게

분류되는 바 (김종인: 1995, 75). 여기에는 1) 모방과 은유의 재현으로서, 형태에서 연유하는 형식적 차용, 2) 법칙성과 원리성의 적용으로서, 특성에서 연유하는 내용적 차용, 그리고 3) 순응과 밀착으로 구분되는 유기체의 외부와의 조화적 관계의 차용 등이 있다. 이에 따르면, 낙수장의 유기적 적용은 이 중 세 번째 밀착에 해당되며, 이는 다시 유형과 무형 중 유형적 자연에 밀착하는 개념에 해당한다고 할 수 있다. 지형과 물로 대변되는 주변의 자연과 인조물로서의 낙수장 사이의 교호관계인 것이다. 그렇다면 낙수장에 적용된 유기적 건축 개념은 자연과 인조물의 물리적 교호라 할 수 있다.

그런데 유기적 건축에 관한 라이트의 이념을 단정적으로 규정짓기에는 한계가 있다. 라이트는 그의 자서전에서, 유기적이라 함의 정의를 실체(entity)라 하고, 부분과 부분, 부분과 전체의 관계로서의 통합체 혹은 본질적인 의미로 보았다.(Wright: 1953, 347) 이러한 관계의 개념은 비례 나아가서 균제의 과제이다. (박학재: 1978, 172) 관계의 적절함 또는 적정성이란 측면에서 유기적이란 여러 구성요소 간의 바른 관계를 추구하는 데에서 비롯된다. 라이트는 또한 설리번의 제자로서 그의 영향을 받았는 바, 설리번의 “씨앗의 배태(seed germ)”라는 은유가 이 개념에 영향을 준 것으로 보인다. (Frampton: 1992, 188) 이는 대지에 뿌리를 내리고 성장하는 건축의 개념으로 발전하는 것이다. 라이트는 유기적 건축을 그가 주장하는 진실과 미와 자연의 통일체로서, 특히 윤리적 측면과 결합하면서 모더니즘건축의 기초이념으로 보았던 것이다.

1890년대부터 유기적 건축에 관심을 갖기 시작한 라이트는 1894년 그 기초개념을 밝히고, 1908년 건축에 유기적 개념을 처음 응용하였다. (Frampton: 1992, 188) 1908년 Architectural Record에 발표된 유기적 건축의 여섯 원리는 다음과 같다.

- ① 단순성과 안식이 곧 예술적 판단을 하는 척도가 되어야 한다.
- ② 개인의 스타일만큼 각개의 주택 양식이 필요하다.
- ③ 자연과 지형과 건축은 서로 연관되어야 한다.
- ④ 건물의 색채를 자연의 색채에서 가져오는 조화성이 필요하다.
- ⑤ 재료의 본성과 자연성을 표현해야 한다.
- ⑥ 건축의 영적, 정신적 융화와 일체감이 필요하다.

이러한 개념 설정을 통해보면, 그는 기능주의, 기술, 형이상학, 사회목표, 건축형태의 진화언어 등을 적극 고려하고 있었음을 알 수 있다. 이 여섯 가지 개념 중 특히 세 번째의 것, 즉 건축과 주변과의 관계를 정리한 것은 조경적 관점에서 충분히 인정되어온 바 있다. 이후 라이트의 유기적 건축개념은 계속 변천하였다. 1909년 그는 보다 구체적인 건축디자인어휘로 유기적 건축개념을 정리하였고, 계속해서 건축실무에 응용하기 시작하였다. 라이트에게 있어서 설계란 자연적 요소를 순수하게 기하학적 언어로 추상하는 것이다. (Venturi, 김기수 역: 1989, 378) 따라서 그의 유기적 건축은 건축을 통한 진실의 추구였으며, 실제 건축에 있어서 부지와 건물, 건축 내외의 부분 등 여러 요소 간의 적절한 균제 속에서 가능한 완전한 구성을 추구한 것이다.

2. 낙수장의 유기적 건축 개념의 적용과 전개

낙수장은 라이트의 당시 미국인의 시대적 가치관인 독립된 생활관과 그의 낭만주의적 건축관을 엿볼 수 있다. 낙수장의 디자인 개념에 유기적 건축의 응용이 당연한 바, 이는 그의 후기 작품에 속한다지만, 유기적 건축이념이 거의 하나의 건축이론으로서 완성된 경우라고 할 수 있다.

이 작품에서 라이트는 형태를 아이디어로 보았고, 미적으로 “하나의 전체”가 되어야 한다고 주장하였다. 형태와 기능을 한가지로 보았으며, 예술에 있어서 아이디어는 근본적으로 형태아이디어나 하였다. 즉 미적 이상주의, 영적 의미심장함, 민주적 신인, 유기적 자연 등으로 그 개념을 파악하였다. 구체적으로 낙수장의 기본 개념에는 유기적 개념 이외에 공간과 형태의 연속성, 상자형 건물의 타파, 주거건축에 대한 외향적 구성방식 등이 있고, 폭포 및 냇물과 주거의 융화, 수평성의 강조, 캔티레비의 적극적 활용, 채움과 빔의 대비 등으로 파악된다. (구본덕: 1993, 105) 그리고 공간의 자유화이다. 즉 유리벽의 활용에 의하여 세 층의 실내공간과 각각 연계되는 경관의 흐름을 자유롭게 하였다. (Jellicoe: 1987, 312) 이것은 라이트와 더불어 르 콜루지에, 미스 반 델 로에 등의 모더니즘 건축가들에 의하여 주창된 자연 속에서의 “공간적 연속성 (the

spatial continuum)”에 의한 개념으로서, (Frankel and Johnson: 1991, 70) 이 역시 많은 조경가에게 영향을 준 바 있다.

그런데 라이트의 건축설계에 있어서 건물과 대지의 관계는 또 다른 모더니즘건축대가인 르 꼬블뤼지(Le Corbusier)의 그것과 비교하면 보다 용이하게 대조된다. 라이트의 낙수장이 지닌 유기적 개념 중, 특히 자연인 폭포와의 관계는 르 꼬블뤼지에의 사보이장(Villa Savoye, 1929-31)의 그것과 매우 다른 양태를 보이기 때문이다. 그림 1 사보이장이 대지를 이탈하여 떠있고 그 위에 새로운 자연, 즉 공중정원의 개념을 취하는 반면에, 낙수장은 대지에 파고들며 자연의 일부가 되는 방식을 취한다. 사보이장이 “생태적 자연융화”라면 낙수장은 “시각경관적 자연교호”라 하겠다.³⁾ 르 꼬블뤼지에가 기계적 혜택을 용인하고 주택을 “살기 위한 기계”라고 한 관점에서 건물이 언덕 위에 두드러진 반면에, 라이트는 건물이 대지에 “뿌리”를 내리고 “흙”에 들어가는 자연과 조화를 추구하였다. 따라서 유기적이

되기 위하여, 시간과 장소, 대지와와의 조화 등이 구체적으로 보여주는, 즉 볼 수 있는 관계로 형태화한 것이다.

낙수장과 관련하여, 이상의 개념은 다음 요약에서 함축된다.

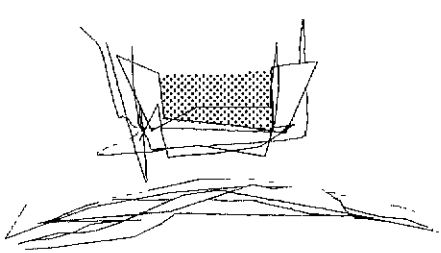
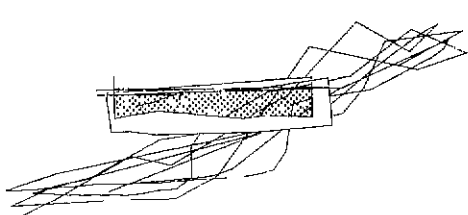
이는 라이트의 유기적 건축 개념은,

- ① 기하학적 장식: 즉 지표면 위가 아닌 지표면 자체의 것.
- ② 보다 민주적인 방법론: 즉 공개적인 방법.
- ③ 성장하는 유기체적 건축: 개별 상황에서 자연적으로 성장하는 독특한 양식상 개성을 표현.
- ④ 공개적인 의도: 건물의 목적을 숨기지 않고 제약 하지도 않는다.

는 것 등이다. (Jencks: 1986, 124-126)

이런 점에서 볼 때, 낙수장은 인간과 자연이 공조하는 “만남점”이다. 자연의 피상적인 형태가 아닌 리듬을 강조하였고, 자연의 패턴으로서 건축과 그 주변에 변화감을 주었다. 여러 디자인에서 낙수장은 평면에서 입면으로, 또한 나아가서 단면으로 확산하는 뛰어넘는

그림 1. 사보이장과 낙수장의 부지와 건물 관계의 개념 비교

구분	사보이장	낙수장
개념도		
특성	<ul style="list-style-type: none"> • 생태적 자연융화 • 대지 이탈 • 자연에서 돌출 • 시각적 우세 	<ul style="list-style-type: none"> • 시각경관적 자연교호 • 대지 함몰 • 자연의 일부 • 흙으로 회귀

3) 이 두가지 형식에 관해서는 여러 해석이 가능하겠으나, 어느 것이 보다 자연친화적인 개념인가하는 점은 논의의 여지가 있다. 다만 자연의 입장과 인간의 입장에 차이가 있을 수 있다는 점에서 두 형식은 비교되고 그 응용이 “설계”되어야 할 과제라 하겠다.

짜임새 즉 조직의 성질을 취한다. 건축의 은유로서 낙수장은 “섬유적 은유(textile metaphor)”를 취한다.(Riley and Reed ed. : 1994, 99) 이는 건축이 마치 짜여지는 베의 한 울처럼 자연과 지형의 일부로서 일체화되는 관계를 표현 것이다. 즉 조화로운 전체의 창조를 강조한 것이다.

3. 낙수장 디자인의 조경적 특성

낙수장의 조경적 특성은 앞에서 검토된 건축적 차원의 연장으로 볼 수 있다. 특히 건축과 부지 사이의 관계와 그의 유기적 이념 등에서 해석될 수 있다. 우선 건축과 부지의 관계가 그의 이상을 보여준다. 건축은 능선 위에 입지하지 않는다는 원칙을 지키고 있다. 폭포 위에 직접 입지하되, 그 자연성을 훼손하지 않고 오히려 돋보이게 하고 있다. 긴 수평적 캔티레버의 공학적 기술 응용은 그러한 접촉을 가능하게 하였다. 또한 폭포 자체 위에 입지하는 관점은 시각경관의 구성 상 “보이는 관점”이다. 즉 폭포의 모든 자연성을 건축의 일부가 되도록 재료화하였으며, 나아가서 건축물이 자연구성의 부분이 된 것이다. 이는 곧 “보는 경관”을 취하는 방식이다. 이는 우리의 정자의 경관구성원리에 유사하다. 나아가서 물에 대한 관점, 즉 단순히 관조하는 것만이 아닌 역동적인 물을 밀착하는 것이다. 물이 건물을 통과하는 듯하다. 이는 또한 우리 전통건축 중에서도 유사한 예를 찾을 수 있다. 바로 “남간정사”가 그 예이다. 남간정사의 샘물은 정사의 대청 밑으로 통하여 연못의 동북쪽으로 흘러들게 하였고, 개울의 물은 바위 벽으로 끌어들이어 연못의 동북쪽은 모서리에 폭포형으로 떨어지게 하였다.(정재훈: 1996, 236) 그리고 진입부에서 극적인 연속경관의 전개를 구성하고 있다. 진입로는 다리로 개울을 건너며 건물의 입구부분과 이어진다. “이곳과 저곳”의 경계를 만든 셈이다. 이 입구 또한 천정면을 보로 이루고 있다. 토착적 재료의 활용도 돋보인다. 물 역시 건축재료인 것처럼 자연의 추상성을 강조한다. 그리고 특히 낙수장의 주변에는 인공적인 정원을 만들지 않았다. 집에서 바로 황무지인 자연 속으로 나아가는 방식으로서, 전이공간이나 매개의 통행과 같은 테라스나 정원이 없다. 이는 르 폴부지에와는 다른 구조물과 경관의 감정이입인 것이다. (Kassler:

1986, 93) 즉 자연과 건축이 중간매개 없이 직접적으로 만나는 관계이다. 이는 결합하는 혹은 밀착하는 관계인 것이다.

이러한 낙수장의 디자인 특성은 건축과 조경의 구분이 없이 나타난다. 특히 주변관계에서 낙수장은 “흐르는 건축”이라는 주장이 있다. 즉 자연의 한 현상처럼 유동성이 보여지는 “액체건축(Liquid Architecture)”인 것이다. (Arnheim: 1977, 218) 이는 낙수장 자체가 자연의 일부로서, 자연의 유기적 흐름과 순환관계에 장애가 아닌 순응의 요소로 존재하는 의미인 것이다. 즉 부지에 비록 이질적 건축물이 개입하였으나 물이 그것을 관통하여 밀착하듯이 흐름으로서, 건축물은 부지의 일부가 되어버린 것이다. 이러한 관계는 동양적 자연관에 접근하며, 그 조화를 취하는 설계이념을 보여준다.

이상 분석된 낙수장의 조경적 특성을 요약하면 다음과 같다.

① 건축과 부지의 맥락적 구성, ② 자연의 일부로서의 건축, ③ 매개적 정원의 부재, ④ 자연 그대로의 주변 처리, ⑤ 공간의 연속과 전개, ⑥ 진입경관의 변화, ⑦ 시각적 조화 추구, ⑧ 건축과 물의 밀착, ⑨ 자연 이해의 유동성 등. 이 중 대부분의 현대적 조경 개념으로서는 당연한 기법 정도로 보이나, 1936년의 이 시대적 상황은 모더니즘조경이 아직 그 초창기로서 실험단계인 점, 그리고 본격적인 모더니즘조경작품인 처치(Thomas Church)의 도넬가든(Donnell Garden)이 1948년 조성된 점을 고려할 때, (김영대: 1995, 61) 분명 낙수장의 이러한 조경적 특성은 당시로서는 새로운 것이다.

III. 낙수장 디자인의 조경적 특성의 형성 배경

1. 시대적 디자인 맥락과 F.L.Wright의 활동

라이트가 건축활동을 전개한 시기는 19세기 후반에서 20세기 중반까지 광범위하다. 그는 1893년 시카고 세계박람회에서 일본전통건축을 만난다. 즉 설리번과 움스테드의 환경 속에서 그는 이 박람회에 건립된 일본 전통건축물인 호오덴 사찰(Ho-o-den Temple)을 방

문하여 경험하고 그 역시 시대적 유행인 동양적인 영향에 노출되었던 것이다. 그는 일본적인 것에 심취하였던 것으로 보인다. 다만 일본의 직접적인 영향보다는 1886년 발간된 모오스(Edward Morse)의 “전망적 분석”을 통하여 더 영향을 받았다. (Riley and Reed ed. : 1994, 33) 그는 1905년 일본을 처음으로 방문한다. 일본에서 라이트는 그 이국적 문화의 단순성과 스크린적 기법에 매료되었다. 이를 반영하듯 그가 사용하는 재료와 디테일의 조형과 건축의 입지기법은 일본적인 것이 많다는 지적이 있다. 1908년 라이트가 처음 발표한 유기적 건축론도 이러한 일본적 영향이 있음을 부정하기 어렵다. 이 일본성(Japanism)은 단순미, 색채평면, 반복패턴, 자연의 추상화 등으로 나타나며 (Riley and Reed ed. : 1994, 34), 이는 당시 미국사회에 풍미한 이국적인 동양사조라 할 수 있다.

그 후 라이트는 여러 차례 일본을 방문하였으며, 특히 1915년에서 1920년까지 동경제국호텔의 건축설계를 위한 현지사무소를 개소하기도 하였다. 이때 1919년에서 3년간 동경에 체류하였다는 기록이 있다. (Morgan and Naylor ed.: 1987, 1001) 그리고 라이트는 1918년에는 중국을 여행한 바 있으며, 1922년 일본에서 영구 귀국한다. 그는 특히 일본의 목판화에 심취하였으며, 목판화수집을 많이 하였고 이를 위해 여행을 많이 하였던 것으로 알려졌다.

이러한 일본과 관련된 활동과 병행하여 그는 독일(1909-1910)과 기타 외국을 여행하며 그 나라의 문화에 노출되며, 많은 이미지가 그의 작품 속에 베어나게 된다. 특히 일본에서의 귀국 후, 그의 중요한 건축활동기의 전환이라고 할 수 있는 “프래리건축 (Prairie Architecture)”에서 벗어나서 변화하여, 캘리포니아에 체류하면서 “대각선”의 활용 등 새로운 건축형태를 추구한다. 인디언의 원시풍을 추구하고 멕시코와 스페인 풍에 영향받았으며, 전통적 맥락언어에 관심을 가졌다. (Riley and Reed ed. : 1994, 38) 즉 그의 “텔리어신시대 (Taliesin Period)”인 것이다.

이러한 라이트의 행적과 관련한 시대적 맥락을 보면, 19세기 후반 즉 1890년대에서 1930년 대공황에 이르기까지이며, 신고전주의 부흥과 절충주의의 출현, 그리고 옴스테드에 의한 피취레스크양식의 가치가 연장되고 있었으며, 조경은 정형주의(Formalism)와 자

연주의(Natural Style)가 양분된 때이기도 하다. (Treib: 1993, 33)




표 1. 프랭크 로이드 라이트의 일본관련 주요활동의 연대기

연도	라이트의 주요활동	관련 주요사건
1886	일본풍 주택을 탐사	
1893	시카고세계박람회에서 일본 전통건축과 만남 개인사무소 최초로 개소함	
1899		ASLA 설립
1905	일본을 처음 방문함	경부선 개통
1906		경의선 개통 그린행계의 일본식 정원 발표
1908	유기적 건축개념을 AR지에 발표	
1909-10	독일과 유럽 여행	
1913	일본 재 방문	
1915-20	동경사무소 개소	
1917		겐슨의 시카고 컬럼버스공원
1918	중국 여행	
1919		비우하우스 개교
1922	일본에서 귀국, 캘리포니아 채류/ 대각선 활용	
1925		파리 국제 장식 미술 전시회 제일의 우드하우스 스킵스 조성
1928	AR지에 한국건축관련 기사 발표	영국 국제 정원 설계 전시회
1929		르플루지예의 사보이장 건축
1934	브로드웨이 커서티 구상	
1935-36	낙수장 건축	
1937	타리에신리스트	
1938		터너드의 근대경관정원 발표
1948		처치의 도넛가든 조성

2. 낙수장조경과 일본적인 것과 한국적인 것의 비교

앞에서 밝힌 바와 같이 낙수장의 디자인 배후에는 일본적인 것의 경험과 그 영향이 있다는 것은 알려진 입장이다. 과연 누트는 여러 디자인차원에서 라이트에 대한 일본의 직접 및 간접적인 영향을 주장하고 있다. (Nute: 1993) 그리고 낙수장과 유사한 대표적인 이미지로서 일본의 안도 히로시게의 “아게마츠히” 목판화를 인용, 제시하였다. 이 그림은 수직성이 강조된 폭포를 배경으로 하여 돌출된 암반 위에 건축이 있고 그 앞으로 다리가 있는 풍경이다. 그러나 이 이미지에서 보이는 물과 건축의 관계는 밀착형이 아니다. 또한 자연의 일부이긴 하나 건축이 너무 왜소해 보인다. 그런데 주변을 포함하는 이러한 건축의 이미지로서는 아게마츠히

그림 2. 낙수장과 아게마츄와 송광사의 경관이미지 비교

구 분	이 미 지	특 성
낙수장		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 대지와 건물이 일체화 ▪ 건물과 물이 서로 밀착(密着) ▪ 상관(相貫)하는 폭포 ▪ 별도의 정원 없음 ▪ 건물과 주변이 직접 접촉 ▪ 자연 그대로의 경관 ▪ 다리 건너 접근
아게마츄		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 대지에 건물이 종속적 ▪ 건물과 물이 근접(近接) ▪ 배경적(背景的) 폭포 ▪ 별도의 정원 있음 ▪ 건물과 주변 접촉 ▪ 양식화된 자연경관 ▪ 다리건너 접근
송광사		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 대지와 건물이 조화 ▪ 건물과 물이 서로 밀착(密着) ▪ 상관(相貫)하는 폭포 ▪ 별도의 정원 없음 ▪ 건물과 주변이 직접 접촉 ▪ 자연 그대로의 경관 ▪ 다리집 건너 접근

보다도 오히려 송광사의 그것이 보다 유사함을 알 수 있다. 시냇물과 폭포를 안고 서있는 건축으로서 흐르는 자연의 일부이면서도 두드러진 캔디레퍼와 기와추녀의 완곡함은 송광사에서 보다 낱밀히 나타남을 용이하게 볼 수 있다. 이 삼자의 이미지와 공간구조를 비교하면, 그림 2와 같다.(앞 페이지 참조)

더하여 공간구성과 시각경관의 변화 측면에서도 낙수장의 구성이 한국의 남간정사와 송광사의 구성과 유사함을 본다. 특히 정자문화의 한국의 전통적 경관관과 조경양식은 낙수장의 양식에서 읽을 수 있는 것이기 때문이다. 더구나 물의 밀착관계를 비교하면, 송광사의 관계가 낙수장의 물 관계에 보다 가깝다. 두 디자인에서 물과 건물의 관계는 한국전통건축의 외부공간 구성기법의 큰 특징인 “엇물림”과 “상관(相貫)”⁴⁾의 구조를 지닌다.

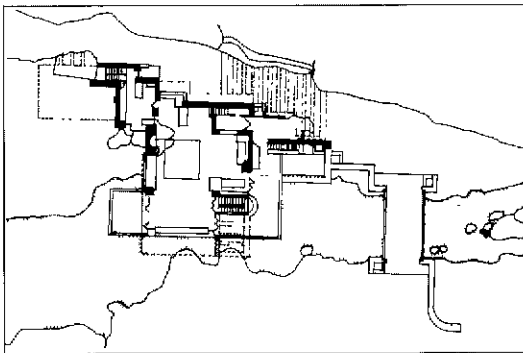
낙수장이 일본적이기 보다도 한국적일 수 있는 또 다른 이유는 건물과 자연이 바로 접한 것으로서, 그 사이에 공간적인 매개로서 정원이 없다는 점이다. 만일 축소지향의 일본정원 축조방식이라면, 낙수장의 주변에 인위적으로 정원이 있었어야 했다. 라이트는 낙수장 주변에 정원을 만들지 않았다. 중국과 일본의 전통건축에서 이미 자연 풍경을 배경으로 하여 조성된 예가 허다하다. 빈번히 물과 가까이 접한 건축이 있다. 또한 폭포를 끼고있는 자연 속에 집을 짓기도 하였다. 중국과 일

본에서는 이런 곳에 승려, 학자들 같은 사람이 자연 속에 깃들고 있다고 생각되는 어떤 영들과 교류할 수 있는 장소라고 믿었다. 이러한 인쇄물과 그림에 영향을 받아 지금의 낙수장 자리가 결정되었다고 한다. (Girourd, 1991: 25) 그러나 한국의 전통건축과 조경에서 보여지는 물과의 밀착, 자연관계 등은 낙수장의 기법에 보다 가깝다. 그렇다면, 역설적으로, 낙수장은 곧 “한국적”이 아닌가 한다.

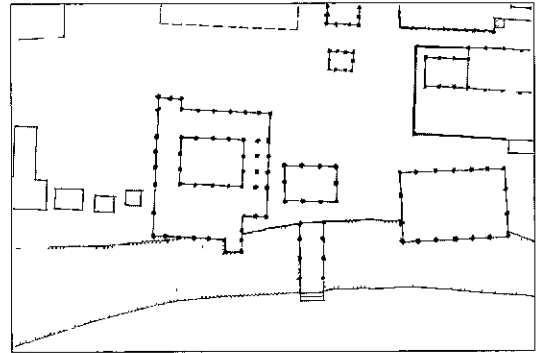
3. 일본성의 영향과 한국적 역할의 가능성

라이트는 비록 일본에 여러 차례 장기간 체류하면서 건축활동과 목판화의 콜렉터로서 활동하였으나, 중국까지 여행한 것을 보면, 극동의 예술과 건축에도 매우 심취하고 또한 해박하였다고 하겠다. 라이트가 활동하였던 시기는 한국의 경우, 일제 점령 하에서 이미 경부선(1905)과 경의선(1906)이 개통하였고, (이의원: 1982, 512-513) 일본과 조선반도를 횡단하여 만주로 진입하는 교통체계가 완성된 후이다. 물론 해로가 직접 중국으로 통하였다. 그럼에도 불구하고, 라이트는 중국 여행길에 한국, 즉 당시에는 일본 점령 하에 있었던 “조선”을 경유 또는 방문하였을 가능성을 배제할 수 없다.

그림 3. 낙수장과 송광사의 배치(부분) 비교



낙수장의 배치도



송광사의 배치도

4) 한국 전통적 공간구성기법에서 특징적인 내외공간의 엇물림과 상관이 공간구조적 차원에서도 응용됨을 알 수 있다. (안영배, 1980: 62) 참조.

또한 설령 직접 한국을 방문하지 않았다 하더라도, 당시에 많은 한국의 문화와 유물이 일본으로 유입된 것을 감안하면, 라이트가 한국의 건축과 한국화에 접하였을 가능성이 매우 높다. 이러한 와중에 한국의 우수한 사찰은 대표적인 답사 혹은 관찰의 대상이었을 것이다.

실제 라이트는 1928년 5월호 AR지에 한국의 건축과 재료에 관하여 이야기하며 한국의 재료미를 평가한 바 있다.⁵⁾

이상의 견해를 정리하여 낙수장이 보다 한국적이라는 견해의 몇 가지 이유를 정리하면 다음과 같다.

- ① 설계에 있어서 유기적 응용과 자연존중의 방식
- ② 건축과 대지와 물의 밀착형 관계
- ③ 자연 그대로의 조경처리기법
- ④ 라이트의 장기간 일본 체류와 중국여행
- ⑤ 당시의 상황: 일제하의 한국으로서, 한국적인 것도 일본의 것
- ⑥ 라이트가 다양한 외국문화에 개방적인 점
- ⑦ 1928년 AR지에 “조선의 건축”을 언급한 점
- ⑧ 목판화와 회화에서도 영감을 받았던 점

라이트는 분명히 동양과 일본의 문화 특히 목판화와 건축은 물론 나아가서 일본풍의 경관관에 영향받은 바 크다고 할 수 있다. 다만 여기에서 그 외의 영향, 즉 한국의 그러한 영향을 간과할 수 없는 것이다. 비록 일본성에 큰 영향이 있었다하더라도, 그의 디자인에서 한국적인 취향을 읽을 수 있기 때문이다. 낙수장의 조경적 특성은 이를 대변한다. 낙수장에는 소규모적으로 단숨에 있는 치경중심의 일본풍이 아닌, 자연그대로의 투박하나 경관에 펼쳐지는 한국의 조경적 특성이 내재하고 있다고 본다.

IV. 결론

1. 가설의 설정

이상에서 고찰한 바, 라이트의 낙수장 디자인에서 한국적 조경을 탐지할 수 있었다. 그러나 이는 어디까지나 제한된 자료의 분석과 비교에 의한 추론일 뿐이

다. 다만, 비록 추론이라고 하지만, 매우 유사한 물증, 즉 송광사의 존재는 낙수장의 독창성마저 의심이 갈 정도이다. 그것을 우연의 일치로 볼 것인가 아니면 라이트의 타문화 수용성의 놀라운 개방적 태도에 감탄할 것인가 혹은 일본의 것으로서 변환된 한국전통미를 용인해야 할 것인가 하는 점은 계속 미지수로 남는다. 아무튼 일본적 혹은 한국적이 큰 의미가 있는가하는 의문도 제기될 수 있으나, 라이트와 그 낙수장의 파급효과를 고려할진대, 또한 한국적 디자인의 정체성 확립을 감안한다면, 낙수장의 디자인 배경을 밝히는 의미는 매우 있다고 할 것이다.

그러므로 본 연구의 고찰 결과에 따라서, 다음과 같이 가설을 설정하고 그 검증을 위한 향후 연구와 노력을 기대한다. 즉 “낙수장 디자인에 있어서 라이트는 한국적 영향을 받았다.”라는 것이다.

2. 연구의 한계와 향후 방향

본 연구에서 라이트의 설계의도를 규명하는 일과 그의 행정 파악에 어려움이 있었으며, 정확한 여행과 활동의 기록과 자료 수집과 분석의 한계에 있었다. 특히 그가 어떻게 AR지에 그러한 한국에 관한 글을 쓰게 되었으며, 한국적인 것에 노출된 경위와 결과 등을 역사적 관점에서 파악하는 일이 선행되어야 할 것이다. 이는 물론 건축사적 재조명이 필요한 연구이다.

나아가서 가치있는 한국의 전통조경양식을 현대적 설계에 활용하기 위하여 일본과 중국의 그것들과 비교하여 상대적으로 정체성이 있는 우리의 양식 정리가 시급하다고 본다. 비록 현대가 정보사회의 분위기 속에서 포스트모던 등 새로운 디자인열풍에 휩싸이고 있으나, 여러 현상이 혼재하는 한국에서 모더니즘에 대한 정확한 인식도 없는 어떠한 시도나 도입도 한계가 있는 남의 것일 뿐이기 때문이다. 세계적 조경시장에 대처하는 우리 디자인의 정체성 확립에 한 기여를 할 수 있는 본 연구의 주제를 가설의 검증연구를 통해 발전시켜야 할 것이다. 향후 라이트에 관한 구체적인 후속연구를 과제로 남긴다.

5) 윤정설, 라이트의 건축론과 정인하의 김수근건축론에서 재인용: 179. 아이러니하게도 김수근은 라이트의 낙수장에 영향받아서 “창암정”을 디자인하였다. 언뜻위로 보이는 이 건물의 외관은 낙수장의 그것과 유사하다

인용문헌

- 1) 구본덕(1993) 건축의 디자인개념에 관한 사례연구. 대한건축학회논문집 9(9): 103-109.
- 2) 김기수 역(1989) 미술비평사. 서울: 문예출판사.
- 3) 김신원(1995) 미국 건축 및 조경디자인에 나타난 일본양식에 관한 고찰. 한국조경학회지 23(1): 189-214.
- 4) 김영대(1995) 모더니즘조경의 설계특성에 관한 연구. 한국조경학회지 22(4): 43-62.
- 5) 박학재(1978) 건축철학으로서의 의장론. 서울: 산업도서출판.
- 6) Kaufmann, E., Jr. 윤희철 외 역(1991) Fallingwater: A Frank Lloyd Wright Country House. 서울: 태창출판사.
- 7) 안영배(1980) 한국건축의 외부공간. 서울: 보진출판사.
- 8) 이의원(1982) 한국국토개발사연구. 서울: 대학도서.
- 9) 이삭편집부(1985) 철학사전. 서울: 이삭.
- 10) 이재현과 유희준(1989) 전통건축 공간의 유기적 상호연계 작용에 의한 구성체계에 관한 연구(Ⅱ) 대한건축학회논문집 5(1): 55-63.
- 11) 정인하(1996) 김수근건축론. 서울: 미건사.
- 12) 정계훈(1996) 한국전통의 원. 서울: 도서출판조경.
- 13) 조경진(1992) 모더니즘조경의 특징, 전개과정, 그 문제점에 관한 고찰. 한국조경학회지 20(3): 79-92.
- 14) Andersen, T. et. al. ed.(1974) California Design 1910. Salt Lake City: Peregrine Smith Books.
- 15) Bring, M. and Wayembergh, J.(1981) Japanese Gardens: Design and Meaning. New York: McGraw-Hill Book Company.
- 16) Ciucci, G et. al., ed.(1983) The American City. Cambridge: The MIT Press.
- 17) Colquhoun, A (1981) Essays in Architectural Criticism: Modern Architecture and Historical Change. Cambridge: The MIT Press
- 18) Fishman, R.(1982) Urban Utopias in the Twentieth Century: Ebenezer Howard, Frank Lloyd Wright, and Le Corbusier. Cambridge: The MIT Press.
- 19) Frampton, K (1992) Modern Architecture: A Critical History. London: Thames and Hudson.
- 20) Frnakel, F. and Johnson, J (1991) Modern Landscape Architecture. New York: Abbeville Press Publishers.
- 21) Goode, P. and Lancaster, M. ed.(1986) The Oxford Companion to Gardens. Oxford and New York: Oxford University Press: 614-615
- 22) Harvey, S. and Rettig, S.(1985) Fifty Years of Landscape Architecture. London: The Landscape Press.
- 23) Heinz, T.(1996) Frank Lloyd Wright Field Guide. Maryland: National Book Network, Inc.
- 24) Heyer, P.(1993) American Architecture: Ideas and Ideologies in the Late Twentieth Century. New York: Van Nostrand Reinhold.
- 25) Inoue M.(1985) Space in Japanese Architecture. New York: Weatherhill.
- 26) Jellicoe, G. and Susan, G.(1987) The Landscape of Man. New York: Thames and Hudson.
- 27) Jencks, C.(1986) Modern Movements in Architecture. Middlesex: Penguin Books Ltd.
- 28) Kassler, E.(1964) Modern Gardens and the Landscape. New York: The Museum of Modern Art.
- 29) Lampugnani, V. M.(1980) Architecture and City Planning in the Twentieth Century. New York: Van Nostrand Reinhold.
- 30) Lang, J.(1994) Urban Design: The American Experience. New York: Van Nostrand Reinhold.
- 31) Lynch, K.(1981) Good City Form. Cambridge: The MIT Press.
- 32) Morgan, A. and Naylor, C.(1987) Contemporary Architects. Chicago and London: St. James Press.
- 33) Mumford, L. ed.(1972) Roots of Contemporary American Architecture. New York: Dover Publications, Inc..
- 34) Nesbitt, K. ed.(1996) Theorizing A New Agenda for Architecture: An Anthology of Architectural Theory 1965-1995. New York: Princeton Architectural Press.
- 35) Norberg-Schulz, C.(1986) Architecture: Meaning and Place. New York: Rizzoli International Publications, Inc..
- 36) Nute, K (1993) Frank Lloyd Wright and Japan. New York: Van Nostrand Reinhold.
- 37) Pevsner, N.(1975) Pioneers of Modern Design. Harmondsworth: Penguin Books Ltd..
- 38) Pevsner, N.(1968) The Sources of Modern Architecture and Design. New York and Toronto: Oxford University Press.
- 39) Read, H. ed.(1985) Art and Artists. London: Thames and Hudson
- 40) Riley, T. and Reed, P. ed.(1994) Frank Lloyd Wright, Architect New York: The Museum of Modern Art.
- 41) Scully, V (1988) American Architecture and Urbanism. New York: Henry Holt and Company.
- 42) Spreiregen, P (1965) Urban Design: The Architecture of Towns and Cities. New York: McGraw-Hill Book Company
- 43) Treib, M. ed.(1993) Modern Landscape Architecture. Cambridge: The MIT Press.
- 44) Wright, F. L.(1953) The Future of Architecture. New York: A Mentor Book
- 45) Zevi, B.(1978) The Modern Language of Architecture. Seattle. University of Washington Press.
- 46) <http://www.franklloydwright.org/>(1998) The Frank Lloyd Wright Foundation Home Page.