

아버지의 양육 참여도와 유아의 사회·정서적 능력*

The Relationship between the Child Rearing Involvement of Fathers
and Children's Social-Emotional Competence

김 광 응**
Kim, Kwang Woong

이 인 수***
Lee, In Soo

ABSTRACT

This study investigated the relationships between the child-rearing involvement of fathers and their children's social-emotional competence. The subjects were 257 kindergarten children and their fathers. Data on the children's social and emotional competence were provided by their mothers, kindergarten teachers and five trained observers. The observers tested the social-emotional problem solving ability of the children. The data were analyzed by frequency, percentage, mean, t-test, one-way ANOVA, Scheffe post test, and Pearson's correlations.

Results showed child rearing involvement differences between fathers based on (1) age and educational level of fathers, and (2) sex of child. Father's child-rearing involvement and child's social-emotional competence were correlated, especially in children whose fathers participated positively in child-rearing and had effective cognitive strategies for solving social and emotional problems.

I. 서론

가정은 인간이 자신을 둘러싼 다양한 생활 환경 속에서 자신의 감정을 표현하고 사회화를 이루어 가는 최초의 장소이다. 가정 환경은 아동 발달과 직접적인 관련을 맺는 중요한 요인이며, 그 중에서도 가족의 구조와 구성원을 중심으로 한 가족 구조 환경은 유아기 발달에 있어서 가장 중요한 변인이다. 특히 부모를 통해 형성되는 유

아기의 경험은 이들의 행동은 물론 성격이나 가치관에 이르기까지 많은 영향을 미치게 되며, 이후 성년기에 이르기까지 성장·발달의 성향을 좌우하게 된다(Kennedy, 1992; Mellis & Mullis, 1990).

이처럼 가정 환경의 중요성이 강조되면서도, 1970년대 이전까지의 부모-자녀 관계는 주로

* 이 논문은 1998년도 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문의 일부임.

** 숙명여자대학교 아동복지학과 교수

*** 인천 영보유치원 원감

어머니의 중요성을 강조하는 편이었다. 특히 자녀 양육 문제는 전적으로 어머니의 책임으로 간주되어 왔는데, 이러한 일반적 인식은 크게 두 가지 요인에서 기인된 것으로 보인다. 그것은 현대 사회가 산업화, 도시화되기 이전에는 어머니의 사회 참여 및 취업이 현재에 비해 드문 편이어서 어머니는 대부분 가정에서 자녀의 양육을 전담했기 때문이었고(허선자, 1992), 무엇보다 아버지는 사회와 가족을 연결하는 도구적 역할을 담당하고, 어머니는 애정 및 감정 문제를 담당하는 표현적 역할로 구분되던 전통적 분류 때문이었다(Parsons & Bales, 1955).

그러나 근래 현대 사회의 가족 구조가 핵가족화 되는 현상 속에서 여성의 취업이 증가하고 부부간의 역할이 변화하면서 자녀 양육 및 교육에 미치는 부모 공동의 책임이 증가하였으며, 부모가 자녀의 문제를 공동관심사로 공유하는 현상이 두드러지고 있다(McKee & O'Brien, 1982).

학계에서도 아버지를 '잊혀진 양육자'로 칭하면서 그 동안 간과해 온 자녀 양육에 있어 아버지의 역할을 재조명한 Lamb(1975) 이후, 아버지와 어머니 역할에 대한 전통적 분류에서 벗어나 아버지의 보다 적극적인 역할을 강조하고 있다(김광웅, 박성연 역, 1995). 많은 학자들(Lamb, 1986; Lamb, Pleck & Levine, 1985)은 유아의 발달에 있어 아버지의 역할이 어머니와 질적으로 다를 수 있다는 실증적 연구 결과들을 산출하게 되었으며, 특히 아버지가 자녀 양육에 참여하는 시간은 어머니보다 적지만 아동 양육에 미치는 영향력은 어머니와 비슷하며, 오히려 자녀의 요구에 대해 어머니보다 아버지가 훨씬 더 민감하게 반응하는 경향이 있다고 보고하고 있다. 뿐만 아니라 아버지의 적극적 양육 참여는 어린 유아의 인지 발달 및 성역할 발

달, 도덕성 발달에 많은 영향을 미친다는 연구들도 이러한 사실을 지지하고 있다(Adams, Milner, & Schrepf, 1984; Lamb, 1986a, 1986b).

이처럼 아버지의 역할에 대한 새로운 조명은 우리 나라의 경우도 예외가 아니었으며, 80년대 이후 아버지 역할과 유아 발달에 관한 많은 연구(양득주, 1988; 이행옥, 1988; 허선자, 1992)가 이루어졌다. 그러나 이들 연구들은 대부분 아버지의 양육 태도나 양육 행동 특성에 초점을 맞추어 아버지가 실제 자녀 양육에 얼마나 참여하느냐의 정도를 간과하였으며, 덧붙여 관련된 유아 변인도 성역할이나 도덕성 발달, 자아개념 발달에 편중되었던 것 또한 사실이다(남삼문, 1997; 박민숙, 1996; 박성혜, 1992; 한혜자, 1991).

이러한 시점에서 본 연구는 아버지가 실제 자녀의 양육에 얼마나 참여하는지가 유아의 사회·정서발달과 어떠한 관계가 있는지를 조사하고자 하였다. 이것은 현재 청소년의 정서 문제 및 학교 폭력이 심각한 사회 문제로 대두되고 있는 현실 속에서 이에 대한 아버지의 역할을 새롭게 조명할 수 있는 중요한 의의를 가진다고 본다.

더불어 유아기 사회·정서는 자신이 처한 상황이나 환경을 인지하고 이에 대해 감정과 행동을 사회적으로 어떻게 처리하는지와 관련하여 또래 유아와의 관계, 교사와의 관계, 상황에 대한 문제해결력 등 제 요인을 포함하는 복합적인 요인으로 각광받는 개념이기 때문에(곽현주, 1995), 본 연구에서는 유아의 사회·정서발달을 좀더 다양하게 조명하여 유아의 사회·정서 발달, 유아의 사회적 능력, 유아의 사회·정서적 문제 해결력을 포함하였다. 그리고 이것을 어머니와 교사, 훈련받은 관찰자가 다양하게 평가함

으로써 평정자에 따라 달라질 수 있는 오류를 최소화하고자 하였다(안유경, 1994; 이병림, 1986).

이에 유아기 발달에서 아버지의 역할이 강조되고 있는 현 시점에서, 본 연구의 결과를 통해 아버지가 자녀의 사회·정서 발달에 미칠 수 있는 긍정적인 영향력을 검증할 수 있는 기초 자료로 이용되기를 기대한다.

한편 전문적인 연구 목적에 의거, 본 연구에서

설정된 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 아버지의 양육 참여도는 아버지 변(연령, 학력, 직업) 및 유아 변(성, 연령)에 따라 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 아버지의 양육참여도는 교사가 평가한 유아의 사회·정서적 발달, 어머니가 평가한 유아의 사회적 역량 관찰자가 평가한 유아의 사회·정서적 문제해결력과 어떠한 관계가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에서는 아버지의 양육 참여도와 자녀의 사회·정서적 능력과의 관계를 조사하기 위해 서울 특별시 및 인천 광역시, 경기도에 위치한 8개 유치원 및 어린이집에 취원하고 있는 만 4, 5세 유아와 대상 유아의 아버지 300명을 짝지어 표집하였다. 그러나 질문지 미회수 및 부실 기재, 누락을 제외하고 최종적으로 256명 유아 및 아버지의 자료가 본 연구에 포함되었다.

2. 측정 도구

1) 아버지 양육 참여도 척도

아버지의 양육 참여도 측정 도구는 일상생활에서 아버지가 자녀의 양육에 얼마나 참여하는지를 조사하는 도구로서, 최경순(1992)이 개발한 척도를 사용하였다. 이 척도는 총 30문항으로, 각 하위 척도는 여가활동, 생활지도, 가사활동, 인지적 성취 지도로 구성되어 있다.

아버지들은 각 문항에 동의하는 정도에 따라 매우 그렇다고 생각한다(5점)에서 전혀 그렇지

않다고 생각한다(1점)까지 Likert 5점 척도에 응답하였다. 한편 본 연구자가 척도의 신뢰도를 검증한 결과, Cronbach's α 계수가 .91로 나타났다.

2) 유아의 사회·정서 발달 평정 척도

유아의 사회·정서 발달을 측정하는 데는 1978년 한국행동과학연구소에서 개발한 도구를 이혜주(1993)가 수정, 보완한 도구를 사용하였다. 이 척도는 총 54문항으로 구성되었으며, 교사들은 아동들이 보이는 특징에 따라 '아주 그렇다고 생각한다'에서 '전혀 그렇지 않다고 생각한다' 까지 Likert 5점 척도에 응답하였다. 이 척도는 6개 하위 요인으로 구성되었으며, 여기에는 교사에의 의존성, 내적 통제, 동료와의 상호작용, 유아교육기관에서의 안정감, 성취 동기, 호기심이 포함되었다. 또한 본 연구자가 척도의 신뢰도를 검증한 결과, Cronbach's α 계수가 .79로 나타났다.

3) 유아의 사회적 역량 척도

유아의 사회적 역량을 측정하기 위한 도구는

Pease(1979)가 개발한 ISCS(Iowa Social Competency Scale: Preschool-Age) 척도를 김정아(1990)가 우리 나라 실정에 맞게 수정 및 보완한 척도를 사용하였다. 원래 척도는 36문항으로 구성되었으나, 중복되거나 애매한 의미를 가진 문항을 삭제하고 본 연구에서는 32문항만을 사용하였다. 이 척도는 5개 하위 요인으로 구성되었는데, 여기에는 사회적 활동성, 과민성, 안정성, 비협조성, 협력성* 등이 포함되었으며, 이 중 과민성과 비협조성은 부정적인 요인이다. 어머니들은 이 척도를 이용하여 자녀가 보이는 행동 특징에 따라 '아주 그렇다고 생각한다'에서 '전혀 그렇지 않다고 생각한다'까지 Likert 5점 척도에 응답하였다. 유아의 사회적 역량 척도의 구성 및 각 하위 척도의 Cronbach's α 계수를 산출한 결과, Cronbach's α 계수가 .75로 나타났다.

4) 유아의 사회·정서적 문제해결 척도

유아의 사회·정서적 문제해결 능력을 측정하기 위해서 Mize와 Ladd (1988)가 제작한 유아의 사회·정서적 문제해결 척도를 곽현주(1995)가 우리 나라의 실정에 맞게 번안·수정한 도구를 사용하였다. 이 척도는 그림과 해설이 함께 제시되며, 거절 상황, 놀이방해 상황, 외톨이 상황을 어떻게 해결하는가로 구성되었다.

점수의 평정은 Mize와 Ladd의 제시 기준에 의거하며, 유아의 사회·정서적 문제해결 능력은 이들의 반응 형태에 따라 0수준에서 3수준까지로 평가된다. 이러한 점수 평정 기준은 <표 1>에 제시되어 있다. 본 연구자는 이 척도에서 사용한 용어와 상황이 적절한 것인지를 알아보기

위해 유치원 교사 3인에게 안면 타당도를 검증하였다.

3. 연구 절차 및 자료 분석

본 연구는 1997년 8월과 9월에 걸쳐 진행되었다. 아버지 양육 참여도 척도 및 어머니가 평가한 유아의 사회적 역량 척도는 해당 유아의 담임 교사 12명이 배부 및 회수하였으며, 이어서 질문지가 잘 회수되거나 부실기재 되지 않은 유아들을 대상으로 담임 교사들이 사회·정서적 발달을 평정하였다. 대상 유아의 어머니는 자녀의 사회적 능력을 평가하는 질문지에 응답하였다.

유아의 사회·정서적 문제해결력을 측정하기 위해서는 9월초부터 9월말에 걸쳐 본 연구자를 포함하여 훈련받은 관찰자 5명이 해당 유치원을 방문, 자유놀이 시간을 이용하여 유아들의 사회·정서적 능력을 1대 1 면담하였다. 유아 1인당 총 면담시간은 약 10분 정도였으며, 관찰자들은 유아들의 반응을 그대로 기록지에 기록하였다. 또한 유아의 사회·정서적 능력의 최종 점수는 본 연구자와 훈련받은 관찰자 중 1명이 평정하였으며, 이 때 평정자간 일치도는 .94로 나타났다.

한편 본 연구에서 사용한 자료의 분석은 빈도와 백분율, 평균과 표준편차, t검증과 일원변량 분석, Scheffe 사후분석, Pearson 상관관계분석이 사용되었다.

* 비협조성은 다른 사람과 협조하거나 공유하는데 어려움이 있는 행동을 말하며, 협력성은 자신에 대해 만족해하고 다른 사람과 상호작용하는데 긍정적인 반응을 보이는 행동으로 정의된다.

〈표 1〉 유아의 사회·정서적 문제해결 능력 점수 기준

평가수준	타인을 변화시키려는 방향	자신을 변화시키려는 방향
0 수준 미분화된 자기 중심적 단계	<ul style="list-style-type: none"> · 상대방이 표현하는 소망을 큰 소리를 질러 압도해 버린다. · 충동적으로 가로채거나 뺏는다. · 힘을 사용하거나(때린다, 밀어낸다) 물리적으로 상대방을 억눌러 버린다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 충동적으로 도망간다. · 자동적으로 정서적인 위축이 된다. · 로봇트 같이 순종하고 양보한다.
1 수준 분화되었으나 주관적 단계	<ul style="list-style-type: none"> · 자신이 원하는 바를 상대방이 행하도록 명령, 위협한다(내가 놀꺼야, 나만 할꺼야). · 일방적으로 '공정함'을 내세운다(내가 먼저 말았어). 	<ul style="list-style-type: none"> · 권위 개입을 요청한다(선생님 또는 엄마한테 이른다). · 친구 철회(너랑 안놀아, 친구 안할거야) · 상대방에게 밀려날 준비가 되어 있다.
2 수준 상호적이나 자 기육구 반성적 단계	<ul style="list-style-type: none"> · 친절하게 설득한다(나에게 줄 수 있니?). · 자신의 생각을 지원해 줄 동맹을 찾는다(○○도 내가 놀 차례래). · 심리적 자극을 준다(내가 너라면 같이 놀겠어, 너 나 좋아하니?). 	<ul style="list-style-type: none"> · 자신의 소망을 주장하지만 타인의 소망을 더 우선으로 한다. · 뇌물을 준다. · 상대방의 통솔에 따르지만 제안하기도 한다.
3 수준 제3자적 입장 으로 상호적 단계	<ul style="list-style-type: none"> · 자신의 제안에 대한 상대방의 반응을 기대하고 통합한다. · 자신의 구체적 목표에 초점을 두고 관계성과 균형을 맞추려 한다(교환, 공평). · 시간이 흐름에 따라 관계의 일관성을 유지하려 한다(기다림, 유머). 	

IV. 연구 결과 및 해석

1. 아버지 및 유아 변인에 따른 아버지 양육 참여도

1) 아버지의 연령 및 학력, 직업에 따른 양육 참여도

아버지의 자녀 양육 참여도는 아버지의 개인적 변인에 따라 어떻게 달라지는지, 아버지의 연령 및 학력, 직업에 따라 아버지 양육 참여도의 차이를 조사한 결과는 〈표 2〉와 같으며, 그 결과를 해석하면 다음과 같다.

첫째, 아버지 연령에 따라 양육 참여도의 차이를 조사한 결과 전체적으로 유의한 차이가 나타났으며($F=30.83, p<.001$), 각 하위 변인인 여가활

동($F=28.93, p<.001$), 생활지도($F=25.28, p<.001$), 가사활동($F=11.64, p<.001$), 그리고 지적성취도지도($F=11.64, p<.001$)에서도 마찬가지로 나타났다. 즉, 20대와 30대에 속하는 아버지에 비해 40대의 아버지가 아동양육에 참여하는 정도가 전반적으로 낮게 나타났다.

둘째, 아버지의 학력에 따라 양육 참여도의 차이를 조사한 결과, 생활지도 참여도($F=3.77, p<.001$)만이 유의한 차이를 보였다. 즉, 자녀의 생활 지도에 참여하는 정도는 아버지가 고졸일 때 보다($M=27.76$) 전문대졸 이상일 때(각각 $M=29.43, M=29.56, M=31.00$) 높게 나타났다.

〈표 2〉 아버지의 연령 및 학력, 직업에 따른 양육 참여도의 차이

	양육 참여도	여가 활동	생활 지도	가사 활동	지적성취지도	전 체
	변인구분	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)
연령	20 대 (N=73)	43.74 (5.14) A	31.41 (4.51) A	13.16 (2.06) A	15.30 (2.35) A	103.62 (12.05) A
	30 대 (N=114)	43.33 (7.49) A	30.71 (5.74) A	12.79 (2.80) A	14.94 (2.76) A	101.77 (16.69) A
	40 대 (N=69)	35.74 (8.16) B	25.52 (5.51) B	10.59 (2.52) B	13.28 (2.66) B	84.37 (18.80) B
		F=28.93***	F=25.28***	F=20.85***	F=11.64***	F=30.83***
학력	고졸 (N=29)	39.48 (8.01) A	27.76 (6.64) B	11.79 (2.81) A	13.93 (3.18) A	92.97 (18.66) B
	전문대졸 (N=27)	40.57 (9.95) A	29.43 (7.23) A	11.71 (3.30) A	14.86 (4.18) A	96.57 (23.25) A
	4년제졸 (N=151)	41.49 (7.93) A	29.56 (5.66) A	12.29 (2.74) A	14.62 (2.61) A	97.63 (17.99) A
	대학원졸 (N=42)	42.83 (7.16) A	31.00 (5.76) A	13.02 (2.57) A	15.02 (2.70) A	101.88 (16.37) A
	F= 1.07	F= 3.77*	F= 1.40	F= 0.93	F= 5.44*	
직업	전문/관리직 (N=27)	41.78 (7.50) A	29.89 (4.49) A	12.63 (2.76) A	14.26 (2.09) A	98.56 (14.42) A
	사무/기술직 (N=67)	42.12 (8.59) A	28.79 (6.62) A	12.15 (2.93) A	14.28 (3.26) A	96.34 (19.88) A
	판매/서비스 (N=57)	41.33 (7.06) A	29.40 (5.33) A	11.98 (2.36) A	14.77 (2.08) A	97.49 (14.97) A
	생산직 (N=53)	40.81 (8.80) A	30.33 (5.98) A	12.37 (2.75) A	14.65 (2.87) A	97.08 (21.06) A
	단순노무직 (N=38)	42.89 (6.48) A	29.95 (5.44) A	12.63 (2.69) A	15.18 (2.62) A	100.66 (15.28) A
	F= 0.45	F= 0.60	F= 0.50	F= 0.84	F= 0.39	

알파벳 숫자는 Scheffe 사후검증 결과임, *p < .05, ***p < .001

셋째, 아버지의 직업에 따라 양육 참여도의 차이를 검증한 결과, 유의한 차이를 보이지 않았다.

2) 유아의 성별 및 연령에 따른 아버지 양육 참여도의 차이
 아버지의 양육 참여도는 유아의 개인적 변인

에 따라 어떠한 차이를 보이는지, 유아의 성별 및 연령에 따라 이것을 t-검증한 결과는 〈표 3〉과 같다.

우선 유아의 성별에 따라 아버지의 양육 참여도는 어떠한 차이를 보이는지 조사한 결과, 유의한 차이를 보인 하위 영역은 여가활동에 참여

〈표 3〉 유아의 성별 및 연령에 따른 아버지 양육 참여도의 차이

변인	양육 참여도	여가 활동	생활 지도	가사 활동	지적성취지도	전 체
		M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)
성별	남 아 (N=147)	43.01 (8.95)	31.21 (6.52)	12.22 (3.06)	14.54 (2.88)	100.98 (20.58)
	여 아 (N=109)	39.77 (6.48)	27.79 (5.28)	12.43 (2.31)	14.65 (2.62)	94.64 (14.75)
		t = 2.01*	t = 2.55*	t = 0.59	t = 1.12	t = 1.99*
연령	만 4세 (N=101)	42.34 (7.33)	29.74 (5.95)	12.40 (2.72)	14.71 (2.64)	99.19 (16.76)
	만 5세 (N=155)	40.76 (8.37)	29.34 (6.09)	12.25 (2.86)	14.51 (2.86)	96.50 (19.28)
		t = 1.54	t = 0.52	t = 0.55	t = 0.55	t = 1.14

* p < .05

하는 정도($t=2.01, p<.05$)와 생활지도에 참여하는 정도($t=2.55, p<.05$)인 것으로 나타났다. 그 차이를 구체적으로 살펴보면, 아버지는 자녀가 여아($M=39.77$)일 때보다 남아($M=43.01$)일 때 여가활동에 참여하는 정도가 높았으며, 역시 자녀가 여아($M=27.79$)일 때보다 남아($M=31.21$)일 때 생활지도에 참여하는 정도가 높았다. 그러나 유아의 연령에 따른 아버지의 양육 참여도는 유의한 차이를 보이지 않았다.

2. 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회·정서발달과의 관계

아버지의 양육 참여도는 교사가 평가한 유아의 사회·정서적 발달과 어떠한 관계가 있는가? <표 4>에는 이것을 조사한 결과가 제시되어 있는데, 전체적으로 아버지의 자녀양육 참여도는 유아의 사회·정서 발달과 유의한 상관관계가 있음을 알 수 있다($r=.18, p<.01$). 그 구체적인 결과를 해석하면 다음과 같다.

<표 4> 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회·정서 발달과의 상관계수 $N=256$

사회·정서발달 양육참여도	교사 의존성	내적 통제	동료 상호작용	유치원 안정감	성취 동기	호기심	전체
여가생활	-.05	.20***	.12*	.11	.19**	.12*	.19**
생활지도	-.04	.09	.08	.07	.17**	.13*	.14*
가사활동	-.05	.16**	.12*	.09	.18**	.05	.16**
인지적성취 지도	-.03	.09	.07	.03	.12*	.06	.08
전체	-.03	.18**	.12*	.10	.19**	.14*	.18**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

첫째, 아버지가 자녀와 여가 생활을 함께 하는 정도는 자녀의 내적 통제 ($r=.20, p<.001$) 및 동료 상호작용($r=.12, p<.05$), 성취 동기($r=.19, p<.01$) 및 호기심($r=.12, p<.05$)과 유의한 정적 상관 관계가 있는 것으로 조사되었다.

둘째, 아버지가 자녀의 생활 지도에 참여하는 정도는 유아의 성취동기($r=.17, p<.01$) 및 호기심($r=.13, p<.05$)과 유의한 정적 상관 관계가 있었다.

셋째, 아버지가 가사 활동에 참여하는 정도는 유아의 내적 통제($r=.16, p<.01$) 및 동료상호작용($r=.12, p<.05$), 그리고 성취 동기와 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다($r=.18,$

$p<.01$).

넷째, 아버지가 자녀의 인지적 성취에 관심을 가지고 참여하는 정도는 유아의 내적 통제($r=.18, p<.01$) 및 동료 상호작용($r=.12, p<.05$), 그리고 성취 동기($r=.19, p<.01$) 및 호기심($r=.14, p<.05$)과 유의한 정적 상관 관계가 있는 것으로 조사되었다.

3. 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회적 역량과의 관계

아버지의 양육 참여도는 어머니가 평가한 유아의 사회적 역량과 어떠한 관계가 있는지 조사한 결과는 <표 5>와 같으며, 그 결과를 구체적으로

로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아버지가 자녀와 여가 생활을 함께 하는 정도는 유아의 사회적 활동성과 유의한 정적 상관 관계가 있는 것으로 나타났다($r = .12, p < .05$).

둘째, 아버지가 자녀의 생활 지도에 참여하는 정도는 유아의 사회적 활동성($r = .13, p < .05$) 및 협력성($r = .14, p < .05$)과 유의한 정적 상관 관계가 있는 것으로 나타났다.

셋째, 아버지가 자녀와 관계된 가사 활동에

참여하는 정도는 유아의 과민성과 유의한 부적 상관 관계가 있었으며($r = -.12, p < .05$), 유아의 협력성과는 유의한 정적 상관 관계가 있는 것으로 조사되었다($r = .12, p < .05$).

넷째, 아버지가 자녀의 인지적 성취에 관심을 가지고 지도에 적극적인 정도는 유아의 사회적 활동성($r = .13, p < .05$) 및 협력성과 유의한 정적 상관 관계가 있는 것으로 조사되었다($r = .13, p < .05$).

〈표 5〉 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 상관계수 (N=256)

사회·정서발달 양육참여도	사회적 활동성	과민성	안정성	비협조성	협력성	전체
여가생활	.12*	-.03	.02	.09	.07	.12*
생활지도	.13*	-.06	.03	.14*	.09	.13*
가사활동	.11	-.12*	.03	.12*	.03	.05
인지적성취 지도	.11	-.06	.05	.13	.05	.06
전 체	.13*	-.04	.02	.13*	.08	.14*

* $p < .05$

4. 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회·정서적 문제해결력과의 관계

아버지의 양육 참여도는 관찰자가 평정한 유아의 사회·정서적 문제 해결력과 어떠한 관계

가 있는지를 조사한 결과는 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉을 보면, 전체적으로 아버지의 자녀 양육 참여도는 유아의 사회·정서적 문제 해결력과 매우 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 아버지가 자녀와 여가 생활을 함께 즐기

〈표 6〉 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회·정서적 문제해결력과의 상관계수 N=256

사회·정서적 문제해결력 양육 참여도	거절상황 해결	놀이 방해 상황 해결	외톨이 상황 해결
여가생활	.33***	.34***	.33***
생활지도	.36***	.40***	.36***
가사활동	.24**	.28**	.22**
인지적 성취 지도	.31***	.33***	.29***
전 체	.39***	.42***	.39***

** $p < .01$, *** $p < .001$

거나 생활 지도에 참여하고, 자녀와 관계된 가사 활동에 활발히 참여하며, 자녀의 인지적 성취를 위해 노력할 경우 그 자녀는 사회적인 대인관계에서 발생할 수 있는 거절이나 놀이 방해, 외톨

이 상황에 대해 자신과 타인의 입장 모두를 고려하고, 이를 상호관계적 입장에서 해결하려는 문제 해결 전략이 뛰어나다는 결론을 내릴 수 있다.

V. 논의 및 결론

가족 구조의 변화 및 여성의 사회 참여 증가로 인해 자녀 양육에 대한 전통적 관념이 변화하고 있다. 특히 그간 잊혀진 양육자로 불리던 아버지 역할이 새롭게 조명되면서, 이에 대한 연구들도 활발히 진행되고 있다. 본 연구는 이러한 시대적 흐름에 발맞추어 아버지가 실제 자녀 양육에 얼마나 참여하는지가 유아의 사회·정서적 능력과 어떠한 관계가 있는지를 조사하고자 하였다.

이에 본 연구의 결과를 요약하고, 그와 관련하여 몇 가지를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 아버지의 연령 및 학력, 직업에 따른 양육 참여도를 조사한 결과, 유의한 차이를 보이는 변인은 아버지의 학력과 연령으로 나타났다. 특히 아버지들이 고졸 이상일 경우 자녀의 생활 지도에 참여하는 정도가 많은 것으로 조사되었으며, 연령층이 20~30대일 경우 40대인 아버지에게 비해 자녀 양육에 참여하는 정도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지의 양육행동에 영향을 미치는 좀 더 다양한 요인에 대한 연구의 필요성을 제시한다. 예를 들어, Grossman과 Pollack, 그리고 Golding(1988), Levy-Shiff와 Israelashvili(1988) 및 Belsky(1984) 등은 부모역할의 차원을 이해하고 아버지 역할의 예측 요인을 분명히 개념화하기 위해 아버지의 개인적인 특성, 심리적 요인, 결혼생활과 관련된 요인, 사회 문화적인 요인, 자기 부모에 관

한 요인으로 다양한 변인을 연구할 필요가 있다고 주장하였으며, Parke와 Tinsley(1987)도 아버지가 어떠한 시기에, 어떠한 사회 문화 속에서 성장했는가에 따라 양육 참여 행동이 달라진다고 보고한 바 있다. 덧붙여 이것은 우리 사회의 전통적 가치관 내지는 해당 자녀의 출생 순위와 연관된 결과로 볼 수도 있다. 즉, 우리 사회의 전통적 가치관은 부권(父權)을 강조하며 따라서 기성 세대들은 아버지가 양육에 참여하는 것을 집안일 내지는 남자가 해서는 안되는 일로 여기는 경향이 높았다. 그러나 이러한 가치관은 아버지의 연령이 하향화될수록 줄어들며, 근래 신세대 아버지들은 자녀 양육에 있어 공동 참여를 당연한 시대적 결과로 받아들이는 듯 하다. 또한 연령이 40세 이상인 아버지들이 그보다 연령이 낮은 아버지들에 비해 상대적으로 양육 참여도가 낮은 것은 40대 아버지들의 자녀가 대부분 차자녀(次子女)일 수 있다는 추론을 가능하게 한다. 이러한 결과는 대다수의 부모들이 장자녀에게 많은 관심과 애정을 보이고, 차자녀의 경우에는 상대적으로 이러한 행동들이 줄어들거나 타성화되는 상식과 연관되기 때문이다.

둘째, 유아의 성과 연령에 따라 아버지의 양육 참여도가 어떠한 차이를 보이는지 조사한 결과 유의한 변인은 자녀의 성(性)으로 나타났는데, 특히 아버지는 자녀가 남아일 때 자녀양육에 더 많이 참여하는 것으로 조사되었다. 이것은 아

버지가 딸보다 아들의 양육에 더 많이 참여하는 것으로 보고한 Feldman과 Nash, 그리고 Aschenbrenner(1983)의 보고와 일치한다. 또한 이러한 결과는 자녀가 남아일 때 아버지로서 더 많은 기대와 희망, 그리고 조력하는 정도가 달라지는 우리 나라의 전통적 남아선호 사상과 맞물린 현상으로도 해석할 수 있다고 본다.

셋째, 아버지의 양육 참여도는 교사가 평가한 유아의 사회·정서 발달, 어머니가 평가한 사회적 능력, 그리고 관찰자가 평가한 사회·정서적 문제해결력과 유의한 상관 관계가 있는 것으로 나타났다. 특히 아버지가 자녀와 함께 여가활동을 즐기고 생활 지도에 적극 참여하며, 자녀와 관계된 가사활동에 잘 참여하는 경우일수록, 그 아버지의 자녀는 안정적인 사회·정서 발달적 특성으로서 내적 통제력이 강하며, 동료와의 상호작용을 활발히 시도하고, 성취동기 및 호기심이 높으며, 사회적 활동성이 뛰어나고 다른 사람과 잘 협력하는 특성을 갖는다는 조사 결과가 나왔다. 뿐만 아니라 양육 참여도가 높은 아버지의 자녀는 대인관계에서 발생할 수 있는 사회·정서적 갈등 상황도 잘 극복해 내는 인지적 전략을 갖는 것으로 나타났다. 더불어 아버지의 양육 참여도는 교사, 어머니, 관찰자가 평가한 사회·정

서 발달의 모든 영역과 유의한 상관 관계가 나타났으며, 이것은 아버지가 특히 유아의 사회·정서에 적극적 역할을 행사할 수 있음을 더욱 지지해 주는 결과라고 볼 수 있다.

이러한 연구 결과는 아버지가 양육의 제 측면에 참여하는 정도가 많을수록 유아의 발달에 긍정적인 영향력을 행사한다는 사실을 뒷받침해주며, 근래 아동 발달에서 아버지의 역할에 대한 재평가와도 연관되는 결과이다. 따라서 이를 보다 현실화할 수 있는 방안을 모색하려는 작업도 필요하다고 본다. 예를 들어, 근래 '좋은 아버지가 되려는 사람들의 모임'이 새롭게 부각되고 있는 가운데 아버지들이 이러한 모임을 통해 자녀문제, 가정에서의 가장 그리고 남편의 역할에 대해 토론하면서 상호정보를 교환하고 공감대를 형성할 수 있는 기회를 갖는 것도 좋은 방법이다. 특히 아버지의 양육참여도가 유아의 사회·정서적 발달 및 능력에 긍정적인 영향력을 미친다는 사실이 밝혀진 바, 이것은 근래 사회문제시되고 있는 학교폭력 예방을 위해 자녀들이 아버지와 많은 시간을 보냄으로써 이들의 사회·정서적 안정을 유도할 수 있는 프로그램을 개발하는 것도 좋은 방안으로 보인다.

참고문헌

- 곽현주(1995). 정서교육활동경험이 유아의 감정 이입 및 사회·정서적 문제 해결과 정서표현에 미치는 영향. 중앙대학교 석사학위논문.
- 남상문(1997). 아버지의 양육태도가 유아의 자아개념 형성에 미치는 영향. 전북대학교 석사학위논문.
- 박민숙(1996). 아버지의 대화태도와 유아의 사회적 문제해결능력. 한양대학교 석사학위논문.
- 박성혜(1992). 아버지의 양육태도와 아동의 도덕적 판단과의 관계. 중앙대학교 석사학위논문.
- 안유경(1994). 취업모와 비취업모 자녀의 사회적

- 능력. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 양득주(1988). 아버지의 자녀양육참여도와 취학 전 아동의 성역할 고정관념과의 관계. 경희대학교 석사학위논문.
- 이병림(1986). 아동의 생활능력에 대한 부모와 교사의 지각. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 이행욱(1988). 부모의 성역할 정체감과 아버지의 자녀양육 참여도. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 이현숙(1991). 아버지의 자녀양육 참여도와 아동의 학업성취도와의 관계에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 한혜자(1991). 부모의 양육태도와 아동의 자아개념과의 관계 연구. 단국대학교 석사학위 논문.
- 허선자(1992). 아버지의 역할 지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인 분석. 이화여자대학교 박사학위 논문.
- Barnett, R. C., & Baruch, G. K.(1988). Correlates of father's participation in family work. In P. Bronstein & C. P. Cowan (Eds.), *Fatherhood today*. New York: Wiley.
- Belsky, J.(1984). The development of parenting: A process model. *Child Development*, 55, 83-96.
- Feldman, S. S., Nash, S. C., & Aschenbrenner, B. G.(1983). Antecedents of fathering. *Child Development*, 54, 1628-1636.
- Grossman, F. K., Pollack, W. S., & Golding, E.(1988). Fathers and children: Predicting the quality and quantity of fathering. *Developmental Psychology*, 24, 82-91.
- Kennedy, J.H.(1992). Relationship of maternal beliefs and childrearing strategies to social competence in preschool children. *Child Study Journal*, 22, 39-60.
- Lamb, M.E.(1975). Fathers forgotten contributor to child development. *Human Development*, 18, 245-266.
- _____.(1986a). *The father's role: Applies perspective*. New York: Wiley.
- _____.(1986b). *The changing in roles of the fathers: The Father's role: Applies perspectives*. New York: Wiley.
- Lamb, M.E., Pleck, J.H., & Levine, J.A.(1985). The role of the father in child development: The effects of increased paternal involvement. In B. S. Lahey., & A.E. Kazdin(Eds), *Advanced in Clinical Child Psychology*, 18. New York: Plenum.
- Levy-Shiff, R., & Israelashvili, R.(1988). Antecedents of fathering: Some further exploration. *Developmental Psychology*, 24(3), 434-440.
- Mckee, L., & O'brien, M.(1982). *The father figure*. London and New York: Tavistock Publications.
- Mellis, R.L., Mullis, A.K.(1990). The effects of context on parent-child interactions. *The Journal of Genetic Psychology*, 151(3), 411-413.
- Parke, R.D., & Tinsley, B. J.(1987). Family interaction in infancy. In J.D. Osofaky(Ed). *Handbook of infant development*. New York: Wiley.