

[특집: 제1주제]

## 세계화/지방화와 경제공간의 조직 Globalization/Localization and Organization of Economic Space

박삼옥\*

요약

최근 들어서 본격화된 '경제의 세계화'는 세계경제공간조직에 심대한 변화를 야기하였다. 본 연구에서는 세계화와 지방화의 개념, 태평양지역에서 나타난 경제공간조직 변화의 흐름, 그리고 경제공간조직 변화와 관련된 주요 과정을 검토하였다. '영역과 영역사이의 상호의존성 증대'로 인식되는 세계화의 진척은 특히 태평양 지역의 경제공간조직에 큰 변화를 가져왔으며, 이는 크게 지역내 교역과 해외직접투자의 증가, 신산업지구의 발전, 국경지대의 성장삼각지대의 등장 등으로 요약될 수 있다. 이러한 경제공간조직의 변화를 야기하는 요인으로는 세계적 차원에서 이루어지는 공간분업과 상품체인, 신흥 공업국의 산업구조재편, 생산조직 및 산업의 네트워크 형성 등을 꼽을 수 있다. 앞으로 세계화/지방화로 인한 변화가 가져오는 부정적 효과를 최소화하고 지속가능한 발전을 하기 위해서는 '협력적 네트워크 전략'을 추진하는 것이 필요하다.

**주요어** : 세계화, 지방화, 경제공간조직, 산업구조재편, 네트워크 전략

### 1. 서론

1990년대에 들어서 '세계화'라는 용어는 학계와 언론계에서 가장 많이 언급된 용어중의 하나이다. 세계화에 대한 개념이 말하는 사람에 따라 각각 차이를 보이지만 이제 세계화라는 말은 우리들에게 친숙한 단어가 되었다. 세계화라는 용어와 더불어 우리 경제지리학자들에게 관심을 불러일으키는 말이 바로 세계경제공간조직의 변화이다. 세계무역기구가 출범하고, 유럽의 통합과 북미자유무역지대가 출범하는 공식적인 정치경제공간조직의 재편이외에도 수

많은 민간부문의 경제활동이 국경을 초월하여 이루어짐에 따라 세계의 경제활동공간은 큰 변화를 겪고 있음이 사실이다. 더욱이 세계무역기구의 출범과 더불어 세계시장에서의 경쟁은 심화되고, EU, NAFTA 등 세계주요지역의 경제블록화가 이루어지는 가운데 산업의 세계화가 진전되고 있어서 앞으로 세계경제공간에 더욱 큰 변화가 예상된다. 특히 산업의 국제화, 세계화가 산업의 지방화 및 전문화와 병행해서 보완적으로 이루어지고 있어서 세계공간구조는 신산업공간의 등장과 발달로 가시화되는 가운데 변화되고 있다.

\* 서울대학교 사회과학대학 지리학과 교수

태평양 연안지역의 경제공간은 산업의 국제화추세속에서 최근 들어서 급변하고 있다. 태평양 연안지역중 아시아 태평양지역에서는 지역내 국제무역과 해외직접투자의 급격한 증가, 성장 삼각지대와 국가간 접경경제지역의 출현 등이 경제활동의 공간적 구조변화에서 두드러진 경향으로 나타나고 있다. 북미 태평양 연안지역에서는 다양한 기업간 관계와 함께 산업의 지방화와 세계화의 경향이 뚜렷하게 나타나고 있다. 아시아태평양지역에서는 기업간 관계가 아직 산업의 지방화를 주도하는 중요한 역할을 하지는 않았지만, 최근 들어 산업공간조직의 변화에서 점점 중요한 요소로 등장하고 있다.

그러면 최근 들어서 왜 이와같이 경제활동의 공간조직이 변화되는가? 세계화라는 흐름이 이와 같은 변화를 초래하였는가? 그렇다면 세계화는 무엇을 의미하는가? 세계화와 지방화는 어떠한 관계인가? 산업의 세계화와 지방화, 그리고 이에 따른 경제공간조직의 변화는 어떠한 지리적 문제를 수반하는가? 문제가 있다면 그러한 문제들을 해결할 대안은 있는가? 세계적인 경제공간의 조직이 변화되고 있다는 점은 경제지리학의 역할이 더욱 중요해졌음을 의미한다. 이제 경제지리학적 관점에서 이러한 쟁점들을 재음미해볼 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 세계화와 지방화의 개념을 검토하고, 태평양지역에서 경제공간조직 변화의 흐름을 간략히 파악하며, 경제공간조직변화와 관련된 주요 과정을 검토하는데 그 목적이 있다.

## 2. 경제의 세계화와 지방화

오늘날 세계경제는 정보화의 진전과 세계무역기의 출범에 따른 각국경제의 개방화의 추진으로 경

제의 통합화와 세계주요지역의 경제블록화가 급속도로 진행되고 있다. 특히 탈냉전시대 이후 세계시장에서의 경쟁의 심화와 경제의 개방화에 따른 무역과 자본이동의 자유화 등은 국경을 초월한 생산활동을 더욱 촉진시키고 있다. 이러한 추세는 앞으로 더욱 확대될 것이며, 다가오는 21세기에는 정치적 국경이 경제활동의 지리적 확대에 제약요소로 작용하지 못하고 단일 시장으로 통합됨으로써 지금과는 전혀 다른 세계경제공간이 형성될 전망이 나오고 있다. 이러한 세계경제의 개방화와 통합추세는 생산요소, 재화, 서비스, 기업 등의 국제적 이동성을 급격히 높여서 국가경제 뿐만 아니라 지역경제의 개념에도 큰 변화가 예상된다.

이와같이 탈냉전시대이후 세계무역기구의 출범과 정보통신기술의 발달에 힘입어 나타나는 국경을 초월한 경제활동의 전개와 관련하여 '국제화'라는 개념이 강조되고 있으며, 그 개념은 서술적인 것과 전략적인 것의 두가지로 쓰여지고 있다. 즉, '국제화'를 세계경제의 단일 시장체제로 이행, 정보통신을 통한 지구촌화, 탈국경 경제구조의 진행 등과 같은 시대변화의 흐름을 나타내는 서술적인 개념으로 사용하는 한편, 국제화를 이와같은 시대변화에 능동적으로 대응하여 경쟁력을 높이고자하는 전략적인 개념으로도 쓰여지고 있다. 최근에 우리나라에서 통용되고 있는 '국제화'는 국제환경의 변화에 적극적으로 대응하는 전략적 개념에 가깝다고 볼 수 있다. 이러한 대응전략으로서의 국제화를 좌승희(1994)는 "한나라의 경제·사회가 세계경제의 한부분으로 통합되어 가는 과정에서 경제·사회의 모든 질서, 제도, 관행을 합리성에 기초하여 인류의 보편적 기준에 맞게 재정비해 나가는 과정"이라고 정의하고 있다. 따라서 국제화는 경제·사회활동의 무대가 한나라에 국

한되지 않고 세계적으로 확장할 수 있도록 효율적인 기반을 경제운용, 기업운영, 행정체계, 국민의식, 교육, 문화 등 모든 분야에서 마련하는 과정이라고 말할 수 있다(김종기, 주성재, 1994).

국제화에 대한 이와같은 서술적개념과 전략적개념은 최근들어 널리 쓰이고 있는 '세계화'의 개념과 크게 구분하지 않고 사용한 것이다. 원래 경제의 '국제화(internationalization)'는 국경을 넘어서 경제활동이 지리적으로 확산되는 것을 의미하는 반면, 경제의 '세계화(globalization)'는 국제적으로 확산된 경제활동의 기능적인 통합과 조정을 의미하는 개념이다(Gereffi, 1997). 이와같이 국제화와 세계화를 구분할 경우, 국제화는 새로운 현상이 아니며 이미 17세기부터 나타난 특성이라고 말할 수 있는 반면 세계화는 보다 최근의 현상이라고 할 수 있다. 국제무역과 해외직접투자의 자료를 분석하면서 세계화는 이미 오래전부터 이루어졌다고 말한 경제사학자 Hirst(1997)의 주장은 바로 국제화의 진전을 의미한다고 볼 수 있다.

이와같이 세계화를 국제화와 구분하여 정의할 수도 있으나, 실제로 세계화의 개념에 대해서는 학자들간에 다양한 의견이 제시되고 있는 것 또한 사실이다. 최근에 주장된 세계화의 개념을 정리하면 대체로 4가지 방향으로 요약될 수 있다(Hudson, 1997). 첫째로 세계경제의 흐름이 과거에 비하여 큰 변화가 없다는 견해이다. 즉, 국가의 통제에 의하여 국가경제사이의 연결에 의하여 국제화되고 있을 뿐, 세계경제에 급진적인 변화가 별로 없다는 것이다. 이 견해에 의하면 국가의 통제적 역할이 중요하지 않다고 말하는 세계화의 개념은 옳지 않다는 것이다(Hirst and Thompson, 1996; Hirst, 1997). 여기서는 경제의 조직과 조절에서 정성적

인 불연속성보다는 정량적인 연속성이 강조되고 있다. 두번째 견해는 첫번째의 것에 정반대되는 것으로, 초국적 자본이 지구상에 이윤있는 곳을 찾아 활동하는데 아무런 제약이 없는 세계경제를 의미한다. 이 견해에 의하면 국가의 영향력은 약화되어 조절능력을 상실하게 되고 국가의 권력은 초국적기업에게로 이전되어 결국은 '국경없는 세계'가 된다는 것이다(Ohmae, 1990; 1995). 세번째 견해는 국가의 권한이 약화되는 것은 인정하지만 국가는 지속적으로 상당히 중요한 역할을 수행한다는 것이다. 여기에서는 세계정치경제의 조직이 근본적으로 변화된 것을 인정하고, 현대자본주의의 정치경제특성에서 세계화는 정성적인 변화를 겪고 있음을 강조한다. 그러나 주의할 점은 이러한 변화가 국가권력의 취약성을 초래하지는 않으며, 국가의 권한이 없어진다고 하는 것은 시기상조라는 것이다. 네번째 견해는 세계화의 개념에서 정성적인 변화과정을 받아 들이지만, 이러한 변화과정이 현대자본주의의 개인적인 경험과 일상생활의 틈속으로 스며든다는 것이다. 여기서는 세계화가 세계경제와 국가의 관계를 재정립하게 할 뿐만 아니라, 세계경제와 국가 및 지방 시민사회의 관계를 재정립하게 한다는 점이 강조된다. 예를 들면, 세계화는 행동의 지방적 정황에 영향을 미치지만 지방적 특성을 파괴하지는 않으며, 지방문화속성과 자아표현의 새로운 형태는 세계화과정과 밀접히 관련되어 있다고 보는 것이다(Giddens, 1996).

위와 같은 4가지 견해중 첫째와 두번째는 너무 극단적인 경우이고 세번째와 네번째를 종합한 것이 일반적으로 많이 받아들여지고 있다(Hudson, 1997). 즉, 세계화는 영역과 영역사이에 상호의존과 연결의 과정으로 인식하는 것이다. 여기에서 EU

나 NAFTA같은 경제블록의 형성, 지방자치의 실현, 시민사회에서 각 조직의 역할강화 등으로 인해 국가의 영향은 상대적으로 약화되는 것을 인정하지만, 국가역할이 약화되어 세계화의 희생물이 되는 것이 아니라 세계화과정을 결정짓는 중요한 주체로서 그 중요성이 유지됨을 인식해야 한다. 또한, 지방수준의 변화와 세계적인 차원에서의 변화는 상호관계를 가지고 있지만 세계화의 영향은 국가와 국가사이에서는 물론 국가내의 지방간에도 매우 불균형적으로 나타난다. 이와같이 국가역할의 중요성을 인정할 때, 세계화를 세계경제변화의 과정으로 이해할 뿐만 아니라, 앞의 국제화개념에서 밝힌 바와 같이 국가 정책이나 지역정책의 전략적인 차원으로 이해할 수 있다.

그리고 세계적 차원과 지방수준의 상호관계에서 세계화의 영향이 지역에 따라 다르게 나타난다는 사실은 바로 세계화과정에서 지방의 특성이 중요함을 나타내준다. 여기서 지방의 특성은 기업이 경제활동을 하는데 영향을 줄 수 있는 사회경제적 특성뿐만 아니라 문화적 특성도 포함한다. 지방의 특성은 여러측면으로 나타낼 수 있지만 경제의 세계화에 초점을 맞춘다면 기업간 네트워크를 기준으로 하여 지방의 특성을 표현할 수도 있다(Park, 1996). 세계화를 지방의 특성과 연결할 때, 경제의 지방화와 세계화를 연결할 수도 있을 것이다. 최근의 연구에서 산업이 지방에 집적하여 산업의 지방화가 이루어질 때 지역산업의 경쟁력이 형성하고, 이는 지역제품의 수출과 해외투자를 촉진하여 산업의 지방화와 세계화가 동시에 이루어지는 경우나, 외국기업의 투자가 특정지역에 집중하여 그 지역에서 산업네트워크가 형성될 경우가 흔한 것은 바로 경제의 세계화와 지방화가 병행해서 이루어지며, 경우에 따라서는 경제

의 세계화와 지방화가 동전의 양면과 같을 수가 있다는 것이다(박삼욱, 1996; Park, 1996; Hudson, 1997). 최근에 일본이나 한국의 다국적 기업이 해외직접투자시 투자지역의 기업과 생산연계를 강화하고 심지어 많은 하청업체의 동반진출도 꾀하는 경우가 있는데, 이를 'glocalization'이라는 새로운 용어로 표현하는 경우가 있어서 바로 세계화와 지방화가 동시에 일어나는 적절한 예라 볼 수 있다.

### 3. 태평양 연안지역의 경제공간조직 변화

앞에서 살펴본 경제의 세계화와 지방화의 개념이 현실에서 어떻게 경제공간조직에 영향을 미치고 있는가? 이를 자세히 분석한다는 것은 용이한 일이 아니기 때문에 본연구에서는 태평양 연안지역을 중심으로 경제공간조직의 변화를 개괄적으로 검토하고자 한다. 1980년대 이후 태평양연안지역의 변화는 크게 지역내 교역과 해외직접투자의 증가, 신산업지역의 발전, 국경지역의 성장삼각지대의 등장 등으로 요약할 수 있다. 물론 1980년대 이후 태평양연안지역의 경제공간조직의 변화는 구소련의 붕괴, 중국의 개방정책 등 국제정치적인 영향이 크지만, 이 지역의 변화는 세계화과정의 일환이라고 볼 수 있다(van Grunsven, *et al.*, 1995).

#### 1) 교역과 해외직접투자의 증가

1980년대초 이후 세계경제의 무게중심이 태평양 지역으로 이동하였다. 지난 10여년동안에 세계무역에서 태평양연안지역이 차지하는 비중과 태평양연안지역내의 역내 무역이 급증하였음이 여러 연구에서 밝혀지고 있다(Alvstam, 1995; Garnaut &

Drysdale, 1994). 북미지역, 서부유럽, 일본의 세계 3대 경제중심지의 수출입자료를 보면 각 지역에서 역내교역의 비중이 증가하였고 세지역 모두 아시아와의 교역이 증가하였다(표 1). 이러한 현상은

1980년대 이후 더욱 현저하다. 아시아지역중에서도 한국, 대만, 홍콩, 말레이시아, 싱가포르, 타일랜드 등 6개국이 3대 경제중심지와의 교역증가에 특히 공헌하였다.

표 1. 북미, 서유럽, 일본의 각지역별 상품 수출입, 1973, 1983, 1993 (%)

Export to :	North America			Western Europe			Japan		
	1973	1983	1993	1973	1983	1993	1973	1983	1993
Asia	20.2	21.7	25.1	5.3	5.8	7.5	31.6	31.0	40.2
Japan	10.3	9.0	8.9	1.4	1.2	1.9			
China	1.0	1.2	1.7	0.4	0.4	0.6	2.8	3.3	4.8
Six East Asian traders <sup>1)</sup>	4.4	7.2	10.8	1.3	1.8	3.1	18.0	17.8	28.3
North America	34.2	34.6	35.7	8.6	8.4	7.3	28.7	32.0	31.2
Latin America	10.8	10.0	13.2	3.3	2.2	2.1	5.8	2.7	3.3
Mexico	3.1	3.4	6.9	0.4	0.3	0.5	0.5	0.4	1.1
Western Europe	25.3	21.9	20.2	69.2	65.5	71.7	17.9	15.9	18.1
European Union	22.3	19.0	17.3	55.3	54.0	60.7	14.2	13.2	15.8
Middle East	2.4	4.6	2.9	2.7	6.8	3.3	4.1	10.8	3.4
Africa	2.5	3.1	1.7	5.2	6.2	3.1	4.1	3.6	1.4
C./E. Europe and the f. USSR	2.2	1.6	1.1	4.5	4.3	3.4	2.2	2.4	0.6
World	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Import from :	North America			Western Europe			Japan		
	1973	1983	1993	1973	1983	1993	1973	1983	1993
Asia	21.7	30.2	37.5	6.3	7.5	11.2	34.5	32.7	40.5
Japan	11.4	14.2	16.2	2.2	3.3	4.5			
China	0.1	0.8	4.9	0.3	0.4	1.3	2.5	4.0	8.5
Six East Asian traders a	6.1	10.6	12.7	1.5	2.3	3.6	9.8	9.7	17.0
North America	36.6	29.1	27.5	9.6	8.9	8.0	29.5	23.1	26.6
Latin America	11.4	14.0	11.3	3.6	3.5	2.1	5.1	5.0	3.3
Mexico	2.6	5.4	5.9	0.1	0.6	0.2	0.7	1.5	0.4
Western Europe	23.9	18.9	18.2	64.3	61.8	69.1	10.6	8.8	15.4
European Union	20.6	16.0	15.4	54.0	51.2	58.3	8.6	6.8	12.6
Middle East	2.1	2.5	2.4	5.6	5.6	2.0	12.5	26.5	11.3
Africa	3.6	4.8	2.3	5.7	6.6	3.4	4.5	2.6	1.6
C./E. Europe and the f. USSR	0.7	0.5	0.6	3.9	5.4	3.4	3.2	1.4	1.4
World	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Note :1) Chinese Taipei, Hong Kong, Malaysia, the Republic of Korea, Singapore and Thailand.

Source : GATT, 1994, *Trends and Statistics, International Trade*.

한국과 일본, 홍콩과 중국 등 인접한 국가사이의 교역이 증가한 것도 중요한 특성중의 하나이다. 보다 최근의 자료를 보면 지역내 교역의 증가는 아시아지역과 라틴아메리카지역에서 보다 더 현저하다. 아시아와 라틴아메리카는 1990년대에 들어서 지역내 교역의 비중이 상당히 증가한 반면, 이들지역과 유럽과의 교역 비중은 모두 상대적으로 감소하였다(표 2). 아시아태평양지역에서 중국, 홍콩, 대만, 한국 등은 국제무역이 급성장하였을 뿐만 아니라 이들 상호간의 교역증가가 바로 아시아지역에서의 역내교역비중을 증가시키는데 공헌하였다(Alvstam, 1995).

태평양 연안지역에서 해외직접투자의 패턴도 많이 변화하였다. 전에는 아시아태평양지역에서 일본이 해외직접투자의 주도국이었으나, 최근들어 아시아 신흥공업경제가 중국과 동남아시아의 해외투자를 주도하고 있다(표 3). 중국이나 동남아시아에 해외투자를 하는 주요 투자국의 비중을 보면 아시아 신흥공업국은 그 비중이 1980년대 후반에 증가하

였고, 그 이후에도 증가하였을 것으로 판단된다. (표 3)에서 1980년대 후반에 중국에 향한 해외직접투자 총액에서 아시아 신흥공업국들의 투자액이 차지하는 비중이 줄어 들었지만 그래도 50%를 넘고 있어서, 아시아 신흥공업국들이 여전히 중국투자를 주도하고 있다. 더욱이 1992년 이후 한국의 대중국투자가 급증한 사실을 고려하면 대중국투자에서 아시아 신흥공업국의 비중이 줄어들지 않았을 것으로 보인다(박삼욱, 1997).

지리적 근접성과 문화적인 유대관계는 태평양 연안지역의 해외직접투자에 있어 중요한 요소이다(Gertler, 1995; Mitchell, 1995). 이는 아시아 태평양연안지역에서 분명히 나타난다. 예를 들면, 홍콩과 대만은 중국 남부지역에, 특히 광둥성지역에 집중적으로 해외직접투자를 해왔다(Lasserre & Schutte, 1995; Chen, 1994). 한국은 1992년 이래로 중국과의 접경지대라고 할 수 있는 중국의 동북부지역에 해외직접투자를 늘려왔다. 중국의 발해만 지역과 동북 3개성은 한국의 중국에 대한 해외직접투자에서 약 80% 정도를 차지하고 있다(박삼욱, 1997). 한국에 가장 가까운 산둥성은 한국의 대중국투자에 있어 가장 중요한 지역이다. 이러한 근접지역으로의 해외직접투자는 지리적인 근접성에서뿐 아니라 역사적, 문화적 특성과도 관계가 깊다.

## 2) 신산업지구와 지역경제지대

1980년대 이후로 환태평양 공간경제에 있어 가장 두드러진 변화는 신산업지구와 지역경제지대(성장삼각지대)의 출현이라고 할 수 있다. 환태평양 서부와 동부지역에서는 지금까지 신산업지구가 생성되어왔으며, 아직도 진행중이다. 동부지역에서는 철

표 2. 아시아와 라틴아메리카의 주요지역에 대한 상품수출, 1990-1993 (%)

Export to :	Asia		Latin America	
	1990	1993	1990	1993
Asia	42.4	46.5	9.5	8.8
North America	28.1	26.4	45.0	48.5
Latin America	1.8	2.6	13.9	20.8
Western Europe	20.0	17.6	21.2	17.2
Middle East	2.8	3.1	1.6	1.5
Africa	1.5	1.4	1.5	1.2
C/E. Europe and the f. USSR	1.7	1.1	4.5	0.8
Inter-regional trade	57.6	53.5	86.1	79.2
<b>World</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Source : GATT, 1994, *Trends And Statistics, International Trade.*

단산업의 성장과 새로운 생산조직의 발전으로 신산업지구가 발달되어 왔다(Scott, 1988; 1992). 서부지역에서는 신국제분업과 함께, 동부지역과 유럽의 경우와는 확연히 다른 형태의 신산업지구가 발전되어 왔다(Park & Markusen, 1995; Park, 1996). 이러한 신산업지구는 여러가지 유형으로 구분할 수 있는데, 아시아 태평양지역에서는 분공장

에 의한 위성형 산업지구와 지역경제를 주도하는 대기업과 관련 중소기업으로 구성된 허브와 스포크형 산업지구가 많이 발달하였다. 북미지역 태평양 연안 지역에서는 허브와 스포크형 그리고 위성형의 산업지구가 나타나지만 기업간 연계가 강하며, 실리콘밸리와 같은 첨단산업지구도 발전하였다. 이들 산업지구는 지난 10여년동안 경쟁력을 강화하기 위한 전

표 3. 일본, 아시아신흥공업경제, 미국, 세계전체로부터 대 ASEAN국가들과 대중국 해외투자, 1987-1990

		Japan		NIEs		United States		World
		Millions of US dollars	Share of world total	Millions of US dollars	Share of world total	Millions of US dollars	Share of world total	Millions of Recipient US dollars
Malaysia	1987	284	34.7	236	28.9	65	7.9	818
	1988	467	25.1	607	32.6	204	11.0	1 863
	1989	993	31.1	1 335	41.8	119	3.7	3 194
	1990	657	28.5	1 100	47.8	69	3.0	2 302
Thailand	1987	965	36.6	501	19.0	172	6.5	2 364
	1988	3 045	48.7	1 684	26.9	673	10.8	6 249
	1989	3 524	44.1	2 011	25.2	550	6.9	7 996
	1990	2 706	33.7	2 696	33.6	1091	13.6	8 031
Philippines	1987	29	17.4	38	22.8	36	21.6	167
	1988	96	20.3	141	29.8	153	32.3	473
	1989	158	19.7	323	40.2	131	16.3	804
	1990	306	31.8	384	39.9	59	5.2	961
Indonesia	1987	532	36.5	172	11.8	73	5.0	1457
	1988	247	5.6	1 588	36.0	672	15.2	4 409
	1989	769	16.3	1 197	25.4	348	7.4	4 719
	1990	2 241	25.6	2 598	29.7	153	4.7	3 750
China	1987	220	9.5	1 620	70.0	263	11.4	2 314
	1988	515	16.1	2 123	66.5	236	7.4	3 194
	1989	356	10.5	2 162	63.7	284	8.4	3 393
	1990	503	14.4	1 963	56.3	456	13.1	3 487

Note : For Malaysia and Indonesia, approval data for manufacturing; for the Philippines and Indonesia, approval data for the whole sector; for China, executed data

Source : Garnaut and Drysdale, 1994, p.277

락을 통하여 역동적으로 변화되어 왔음을 중시해야 한다(Markusen, 1996; Park, 1996).

환태평양 서부지역의 산업공간 발전에 있어 지역적으로 두드러진 현상이 지역경제지대(Regional Economic Zone) 또는 성장삼각지대(Growth Triangle Zone)이다(van Grunsven *et al.*, 1995). 아시아 개발은행은 성장삼각지대 또는 하위지역경제지대라고도 불리는 지역경제지대는 상이한 사회적, 경제적 체제속에서 경제발전수준이 다른 국가들간의 지역적 통합과 협력문제를 해결하기 위한 아시아지역의 독특한 해결책이라고 언급했다(Thant *et al.*, 1994). 지역경제지대는 경제권역이라기 보다는 수출지향적인 성격을 띠며, 수출에 있어 경쟁력을 유지하는 수단이라 할 수 있다. 지역경제지대 구성원간의 경제적 보완성과 지리적 근접성은 성공적인 지역경제지대 발전을 위한 주요한 조건이다. 거래비용을 줄이고 문화적, 언어적 유사성을 활용하기 위해서는 지리적 근접성이 반드시 필요하며, 적절한 하부구조의 형성 또한 지역경제지대의 형성을 위해 중요하다.

홍콩, 대만, 중국의 남부지역으로 구성되는 남부중국 지역경제지대와 싱가포르, 말레이시아 남부 조호르지역, 인도네시아 리아우지역으로 구성되는 SIJORI 경제지대는 이미 아시아 환태평양지역의 주요 지역경제지대로 성장했다. 이 2개의 경제지대 외에 4개의 경제지구가 계획중이거나, 제안단계에 있다. 그들은 중국, 동러시아, 남북한이 관련된 두만강 삼각주 프로젝트; 태국남부, 말레이시아 북서부, 수마트라 서부지역이 관련된 북부 성장삼각지대; 중국북부, 남북한, 일본이 관련된 황해경제지대; 일본, 동러시아, 중국 북동부, 남북한이 관련된 동해경제지대 프로젝트 들이다(Chia & Lee

1993).

이미 성장 발전한 2개의 지역경제지대는 “아시아 신흥공업국내에서 오랫동안 수출지향적 산업을 주도 해온 산업지역과 인접해 있으며, 최근 실질적인 제조업 성장을 보이는 접경지대”로 특징지워진다(van Grunsven *et al.*, 1995, p.151). 지역경제지대의 출현은 신흥공업경제의 해외직접투자자와 밀접한 관련이 있다. 홍콩과 대만으로부터의 상당한 양의 해외직접투자가 중국 남부 지역경제지대의 성장을 주도했다(Chen, 1994; Chen & Ho, 1994). 예를 들어, 홍콩은 심천지역 해외직접투자의 54%를 차지했다(Thant, *et al.*, 1994). 중국의 개방정책과 연이은 경제정책의 자유화, 중국정부와 성단위 지방정부의 유연적인 투자유인정책, 생산비용의 차별성(특히 노동비용), 공동의 문화유산, 지리적 근접성 등이 해외직접투자 촉진의 주요 요소였다.

SIJORI 지역경제지대는 정부의 주도로 형성되었다. 조호르-싱가폴 지역의 연계는 처음 시장원리에 의해 이루어졌는데, ‘성장삼각지대’의 형성이 당시 싱가포르 부수상이었던 ‘고척동’에 의해 1989년에 제안되어 지역경제지대 발전을 촉진시켰다(Kumer, 1994; Granaut & Drysdale, 1994). 1980년대 이후로 싱가포르의 급속한 지가와 임금 상승의 압력은 기존 보완성을 유지해오던 3지역간의 경제 협력을 촉진시키는 촉진제가 되었다. 조호르와 리아우지역에는 특히 싱가포르로부터의 급속한 해외직접투자가 80년대 후반이후 이루어졌다(Kumer, 1994). 바탐섬에 대한 해외직접투자중 싱가포르의 비중은 50%가 넘는다(Thant *et al.*, 1994). 조호르와 리아우지역의 급속한 산업성장은 최근 이 지역들을 산업중심지와 관광명소로 탈바꿈시켰으며,



이는 확실히 지역경제지대내의 경제협력 결과라고 할 수 있다.

다른 지역경제지대는 제안단계이거나 계획의 초기단계에 있다. 말레이시아의 북구 성장삼각지대 개발계획은 말레이시아 북서부, 태국 남부, 인도네시아 서부의 인접지역들을 둘러싸고 있는데, 하부구조, 자연자원, 산업을 공동으로 발전시키고자 하고 있다. 두만강유역 경제지대 개발계획(TRBEZ)은 UNDP에 의해 수행되고 있다. 여기에는 동북아시아 지역의 경제협력을 위한 상호보완과 잠재력개발의 의미가 담겨져 있지만, 계획이 진행되기 전에 풀어야 할 많은 경제적, 제도적인 문제들이 있다(Kakazu, 1994). 황해경제지대와 동해경제지대는 제안단계이며, 최근 이지역간의 해외직접투자 교류가 증가하는 추세이다. 이러한 성장삼각지대의 출현은 해외직접투자와 지역간 경제협력의 결과이며, 아시아 환태평양지역내 해외직접투자와 교역의 흐름에 큰 영향을 주고 있다.

#### 4. 세계 경제공간조직 변화의 주요 과정

지금까지 개괄적으로 살펴본 태평양 연안지역의 경제공간조직변화를 설명할 수 있는 단일 이론은 발전하지 못하였다. 현대자본주의 사회에서 세계경제와 공간변화가 매우 복잡하고 다양하게 나타나기 때문에 어느 한 요인이나 이론으로만 설명할 수 없기 때문이다. 여기에서는 위와 같은 세계경제공간 조직의 변화를 설명할 수 있는 핵심적인 과정이나 요인을 정리하고자 한다. 필자가 핵심적인 변화과정이나 변화의 힘으로 보고자 하는 것은 1) 공간분업과 상품체인; 2) 산업구조재편; 3) 생산조직과 산업네트워크이다. 이들 세가지 과정이나 관련 이론이 오늘

날 경제의 세계화와 지방화를 완전히 설명할 수 있다고 보지는 않는다. 다만 이들이 세계공간조직을 이해하는데 중요한 사항이라는 것을 강조하고 싶고, 또 이들은 배타적이라기 보다는 상호 관련되어 있음을 지적해둔다.

##### 1) 공간분업과 상품체인

1970년대이후 선진국으로부터 개도국으로의 해외직접투자가 활발하게 전개되면서 세계경제공간은 신국제분업이 본격적으로 이루어지기 시작하였다. 즉, 선진국의 생산시설이 국내의 주변지역으로 이전함은 물론 인건비가 저렴한 개도국으로의 이전이 이루어지거나 개도국의 신규 생산시설투자가 이루어지는 반면, 본사의 통제기능이나 연구개발기능 등은 핵심지역에 그대로 남게됨에 따라 공간적으로 생산기능과 관리통제기능의 특화지역이 구분되는 현상을 초래하였다. 1960년대와 1970년대에 이러한 공간분업의 현상은 제품수명주기에서 표준화단계에 있는 제품의 가격경쟁심화로 인하여 노동비를 절감할 수 있는 지역으로 생산시설이 이전하거나 신설투자가 이루어지는 것으로 설명되었다(Vernon, 1966; Hayter, 1997). 이와같이 생산시설이 개도국으로 확산됨에 따라 개도국의 공업화가 촉진되었고, 이는 과거 식민지개척시대에 후진국이 농산물이나 원료의 공급지로 특화되는 반면 선진국에서는 공산품이 공급되는 국제분업의 형태와 다르다고 해서 신국제분업이라고 불리우기도 한다. 이러한 공간분업은 세계경제에서 공간조직의 변화에 큰 영향을 미쳤음을 부인할 수 없다.

제품수명주기의 이론은 국제간의 직접투자에만 적용되는 것이 아니라 일국의 경제공간에서 주변지역에 표준화된 제품을 생산하는 분공장이 확산됨에

따라 국가내의 공간분업에도 적용되었다(Erickson, 1976; Park and Wheeler, 1983). 국가내의 공간분업은 이와같이 제품수명주기로 해석하려는 시도가 1970년대와 1980년대에 활발하게 이루어졌으나 지역에 따라서 복잡하고 다양하게 나타나는 공간분업의 현상을 제품수명주기로만 설명할 수는 없었다. 저렴한 노동비를 찾아서 생산시설이 분산하는 것 못지 않게 중요하게 부각된 것은 고용관계이다. 즉, 전통적인 핵심공업지역에서 노동조합의 권한이 강화되었기 때문에 노동조합의 결성율이 낮은 지역을 찾아 생산시설이 입지한다거나, 임금수준이 높고 부가급부가 많은 연구개발인력이나 경영직 인력과 노동조합의 권한이 강한 생산직 인력을 공간적으로 분리시키기 위하여 공간분업이 이루어지는 경우도 있다는 것이다 (Clark, 1981). 제품수명주기가 고용관계외에도 각기능의 입지에 필요로 하는 입지요인이 달라서 공간분업이 발생할 수 있다. 예를 들면 본사의 관리기능은 금융, 정부기관, 고급인력에의 접근용이가 중요한 입지요인이 될 수 있는 반면, 대량생산을 위한 생산시설은 넓은 공장부지, 저렴한 노동비 등이 주요 요인이 될 수 있기 때문에 이들 각기능의 입지지역이 달라서 공간분업이 이루어질 수 있다. 첨단기술산업과 전통산업의 특화지역이 지역적으로 다르거나 개도국에서도 본사와 생산기능의 지역적 분화가 이루어지는 경우 바로 이러한 입지요인과도 관련이 있다고 볼 수 있다(박삼육, 1985; Park, 1993; Hayter, 1997).

최근들어서 산업의 세계화가 진전되면서 상품체인의 발달을 신공간분업의 중요한 요인으로 받아들이고 있다. 여기에서는 경제활동의 국제적인 연계망이 생산자주도(producer-driven)체인과 구매자주도(buyer-driven)체인의 두가지 형태로 구분되고

산업발달이 이루어지고 이들은 지역적으로 차별화되어 나타난다고 보았다(Gereffi, 1997; Gereffi and Korzeniewicz, 1994). 생산자주도의 상품체인에서는 생산네트워크를 연결하고 조정하는데 거대한 다국적기업이 중심적 역할을 한다. 생산자주도의 상품체인은 자동차, 항공, 컴퓨터, 반도체 등의 자본 및 기술집약적 산업의 특성이다. 구매자주도의 상품체인은 대규모 소매업자, 디자이너 및 무역회사가 여러지역(특히 제3세계)에 분산된 생산연계망을 형성하는데 중추적인 역할을 하는 산업을 나타낸다. 이와같은 교역주도의 산업화 패턴은 노동집약적이고 소비재중심인 의류, 신발, 장난감, 가정용품, 소비재 전자제품에서 주로 나타난다. 여기에서 생산은 총화된 네트워크에 의해서 제3세계 계약자에 의해서 이루어지고 제품의 명세서는 제품을 주문하는 대규모 소매업자나 디자이너에 의해서 공급된다(Gereffi, 1997). Wal-Mart, Sears Roebuck, 및 J. C. Penny와 같은 대규모 소매업자, Nike와 Reebok같은 신발회사, Liz Claibone같은 패션의류업자 등은 구매자주도의 상품체인 모형에 들어맞는 기업들인데, 이들은 브랜드가 있는 제품을 디자인하고 판매하는데, 제품을 직접 생산하지는 않고 생산을 주문할 따름이다.

이러한 상품체인에 의해서 공간분업이 이루어지는 예를 아시아지역에서 볼 경우, 일본은 생산자주도 상품체인에서 선도적인 역할을 하고, 중국은 구매자주도체인을 위한 생산중심지가 되며, 아시아 신흥공업경제들은 두가지 형태 모두에서 중간적인 역할을 한다는 것이다. 특히 아시아 신흥공업경제들은 구매자주도체인에서는 중간재의 생산자나 정보브로커의 역할을 하고 또한 생산자주도체인에서는 여러 가지 원료와 저비용 완제품의 직접 제조자로서의 역

할을 하여 두가지형태의 상품체인에서 중간역할을 수행한다는 것이다. 일반적으로 생산자주도의 체인에서는 제조업자가 항공기, 자동차, 컴퓨터 등의 고차적인 제품을 생산하는데, 이들은 원료와 부품공급자와의 후방연계뿐만 아니라 유통과 판매의 전방연계를 통제하는 핵심적인 경제주체로서 세계적인 과점적 다국적기업들이다. 반면에 구매주도의 상품체인은 매우 경쟁적인 시장과 세계적으로 분산된 생산체제로 특징지워진다.

브랜드제품을 개발하고 판매하는 회사들은 생산이 어떻게, 언제, 어디에서 이루어질 것인가를 상당히 통제하게 된다. 이 때문에 생산자주도의 상품체인은 생산이 이루어지는 곳에서 제조기업에 의해서 통제되지만, 구매자주도의 산업에서 주요 권한은 마케팅이나 체인의 소매점에서 소매자나 브랜드를 가지고 있는 상인에 의해서 행사된다(Gereffi, 1996; 1997). 일반적으로, 생산자주도체인에서 완제품은 핵심국가의 다국적기업에 의해 공급되지만, 구매자주도체인에서 완제품은 개도국의 지방기업에 의해서 만들어진다. 또한, 다국적기업은 투자를 기반으로 한 수직적인 연계망을 조성하지만, 구매자주도체인의 소매업자, 디자이너, 무역상사들은 교역에 기반을 둔 수평적 연계망을 형성하고 조정한다. 그러나, 이러한 상품체인이 최근들어서 매우 복잡화되고 다양화됨은 물론 시간이 흐름에 따라 연계망이 변화될 수 있기 때문에 상품체인에 의한 공간분업이 과거처럼 핵심국가와 주변국가 또는 반주변국가로 정교하게 구분하여 나타나기보다는 매우 복잡한 양상을 나타낼 수 있다는 점에 주의를 요한다(Hayter, 1997).

## 2) 산업구조재편

1970년대에 미국을 중심으로 한 선진국의 산업경쟁력은 약화되었고 그 결과 많은 기업들이 생존하기 위하여 산업재편전략을 추진하였다. 경쟁력을 유지하기 위한 기업들의 산업재편은 노동, 생산과 기술, 기업조직, 제품시장 등의 재편으로 다양하게 나타났다(Hayter, 1997). 이러한 산업재편은 선진국내에서 경제활동이 주변지역으로 분산하거나 새로운 산업이 전통적 공업지역이외의 지역에서 발전하는 등 경제공간조직에 큰 변화를 초래하였음은 물론 해외직접투자를 촉진하여 세계경제공간조직에 영향을 미쳤다. 1970년대에 선진국에서 겪었던 이와같은 산업재편은 1980년대 후반에 들어서 아시아 신흥공업경제에도 나타나기 시작하였다. 즉, 아시아의 네마리 용이라고 불리웠던 한국, 대만, 싱가포르, 홍콩은 1980년대 말경부터 국내외적 요인에 의해서 산업, 특히 노동집약적 산업의 경쟁력이 약화되고 기업들은 생존하기 위한 산업재편전략을 추진하지 않을 수 없게 되었다(Clark and Kim, 1995). 이들 신흥공업국들의 산업재편은 결국 태평양지역의 경제공간조직의 변화에 상당한 영향을 미쳤다. 여기에서는 한국을 사례로 기업의 산업재편전략을 검토하도록 하겠다.

1960년대초 경제개발계획을 추진하기 시작한 이래 한국의 산업은 급속도로 성장하였으며 산업구조도 크게 변하였다. 1970년대 초까지는 경공업 중심의 수출지향적인 산업정책에 따라 우리나라 산업구조는 섬유산업등의 노동집약적인 경공업 중심의 특성을 나타냈다. 그러나 1970년대이후 정부의 중화학공업 육성정책에 힘입어 1970년대 중반부터는 우리나라의 산업구조가 경공업중심에서 중화학공업 중심으로 전환되었다. 특히 1970년대에 정부의 중화학공업 육성정책은 한국의 재벌기업의 등장과 성

장에 큰영향을 미쳤다. 1980년대에 들어서는 기술 집약적인 산업의 발전을 위한 산업정책이 강화되었으며 기술집약적 산업의 성장도 크게 이루어졌다. 이와같이 1980년대까지 한국의 산업구조는 주로 정부의 주도적인 산업정책에 의해서 변화되었다고 해도 큰 무리가 아니다. 그러나 1980년대 후반이후부터는 기업의 전략과 정책도 정부의 역할못지 않게 한국 산업변화에 중요하게 되었다. 즉, 이제 기업에 의한 산업구조재편이 중요해졌다는 것이다.

1980년대 후반이후 한국의 섬유, 의류, 신발 산업등은 그 성장이 크게 위축되었으며, 수출도 감소하게 되었다. 한국의 초기산업화 과정에서 선도적인 역할을 했던 이들 노동집약적 산업들이 침체하게 된 것은 1980년대 후반에 절정을 이루었던 극심한 노사분규, 급격한 임금인상, 원화절상, 높은 금리와 기업의 취약한 재무구조, 그리고 생산직의 높은 이직율과 생산현장에서의 인력부족 등으로 인해 이들 산업의 국제경쟁력이 약화되었기 때문이다. 이러한 요인들은 1980년대 말경부터 한국 산업의 구조재편을 서두르게 하는 계기를 마련하였다.

1980년대 후반이후 한국 산업이 구조재편과정에 들어간 것은 과거의 한국 산업구조 변화과정과는 여러 면에서 다르다. 1980년대 중반이전의 산업구조 변화는 중앙정부의 경제개발계획 및 공업화정책에 따라 정부주도로 이루어졌다. 그러나 1980년대 후반이후 국내외의 다양한 요인과 관련한 경쟁력약화의 국면에서는 정부의 정책만으로는 구조재편을 성공적으로 이룰수 없게 되었다. 기업들이 치열한 국제경쟁환경에서 생존하기 위해서는 변화하는 환경에 대응하는 자신들의 계획적인 재편과정이 필요하기 때문이다. 과거의 산업구조변화는 용이한 기술이전, 값싼 임금 등으로 상대적인 가격경쟁을 유지할 수

있었으며 이러한 이점을 활용해 산업구조 변화 정책을 원활히 추진할 수 있었던 것이나 오늘날은 상황이 달라졌다. 위에서 밝힌 국내외의 복잡 다양한 여건변화외에도 오늘날 소비시장이 다양해졌으며 산업기술이 급변하고 제품의 수명주기가 단축된 여건하에서 정부의 정책만으로는 시의적절하게 변화와 불확실성에 신속히 대처할 수 없게 되었다. 이 때문에 경쟁력을 강화하기 위한 산업재편과정에서 기업의 전략이 더욱 중요하게 되었다.

일반적으로 산업구조재편을 위한 기업의 전략은 크게 1) 전통적으로 규모의 경제를 추구하는 전략에서부터 생산의 일부 단계나 기능을 외부화 시키는 전략에서처럼 비용면에서 잇점을 추구하는 전략, 2) 기술의 잇점과 제품의 질을 향상시키는 기술혁신을 수행하는 전략, 3) 제품공급과정에서의 유연성, 유연적 기술의 활용, 내부조직의 유연화 등 유연적 전략으로 요약될 수 있다(Tödtling, 1994). 한국 기업들이 1980년대 후반이후에 산업구조재편을 위해 취한 전략도 이와같은 기본적인 세가지 전략에서 크게 벗어나지 않는다.

1980년대 말경부터 1990년대 초에 이르는 기간에 한국의 전기 전자 및 의류산업에 해당하는 기업들은 산업구조재편을 위해 노동, 생산조직, 입지 및 기술과 관련한 네가지 전략을 취했음을 기업설문조사에서 밝힐 수 있었다(Park, 1995). 첫째, 노동전략에서 부각되는 것은 유연성과 인력유지전략이다. 생산인력의 원활한 공급이 용이치 않은 상황에서 한국기업들은 과거보다 높은 비율의 시간제 또는 임시직 인력과 외국인 생산인력을 활용함으로써 생산인력활용의 수적인 유연성과 재정적인 유연성을 높이려 하였다. 또한 기존인력의 유지를 위해서 여러가지 인력유지방안을 강구하는데 그중에서 중소기업

업들이 전보다 높은 임금을 보장해주는 일이나 대기업이 전보다 인력의 훈련 및 재훈련을 강화하는 것들이 중요한 전략으로 부각된다.

둘째, 생산조직과 관련한 전략으로 중요하게 부각되는 것은 하청전략이다. 기업들이 생산과정의 일부나 부품생산을 하청에 의존하는 것은 비용을 절감하고 시장의 불확실성에 대응한 유연성을 높이기 위해서이다. 많은 기업들이 생산인력의 부족, 행정 및 관리비용의 절감, 인건비의 절감 등을 하청의 주요 요인으로 밝히고 있는데서 하청이 비용절감전략과 밀접히 관련되어 있음을 말해준다. 수도권에 입지한 기업들이 하청에 의존하는 비율이 상대적으로 높은데, 이는 수도권의 산업집적과 상호 관련되어 있다. 즉, 기업의 산업재편을 위한 하청전략은 산업의 지방화를 촉진할 수 있다.

셋째, 입지와 관련하여 중요하게 나타나는 것은 해외직접투자전략이다. 1980년대 후반이후 한국기업들의 해외투자활동은 급증하였다. 아직 한국기업들의 해외직접투자 비율은 다른 아시아 신흥공업국에 비하여 낮은 형편이지만, 많은 기업들이 1990년대에 들어서 해외직접투자를 행하였다. 1990년대 초를 기준으로 기존의 해외투자기업중 60% 이상이, 그리고 앞으로 3년 이내에 해외투자를 계획하고 있는 기업중 90% 이상이 인건비 절감을 해외투자의 주요요인으로 지적하고 있어서 최근 한국기업의 해외투자는 비용절감전략의 일환이라 할 수 있겠다. 이때문에 저렴한 인력을 쉽게 구할 수 있는 중국과 동남아시아 국가들이 주요 해외투자지역으로 부상하였다.

넷째, 기술전략이 중요한 기업전략으로 나타난다. 대부분의 기업들이 매년 신기술을 도입하고 있다. 대부분의 기업들은 생산기술을 새로운 기술로 도입

하지만 상당한 비율의 기업들이 품질관리 및 디자인에 관한 기술도 신기술로 도입하고 있다. 도입된 신기술중 약 1/3정도는 기업자체가 개발한 것이어서 기업들의 기술개발활동도 최근들어 더욱 중요하게 인식되고 있음을 나타내 준다. 신기술도입의 주요 목적은 제품의 질 향상, 생산의 증대, 신제품 생산의 순으로 나타나서, 기술도입은 비용절감의 전략이 아니라 생산성과 제품의 질을 향상시키기 위한 전략임을 알 수 있다. 여기서 기업의 기술전략은 비용절감을 중요하게 여겼던 노동, 하청, 해외투자전략들과는 다르다는 사실을 확인할 수 있다.

이상에서 검토한 기업들이 생존하기 위한 산업재편전략은 물론 기업의 규모, 업종, 기업의 입지지역에 따라 달리 나타남을 염두에 두어야 한다. 그러나 대체로 우리기업들이 1980년대 후반이후의 국내외 여건변화에 적응하기 위한 재편전략은 비용절감전략에 상대적으로 큰 비중이 주어졌다. 산업구조재편과정에서 기술혁신과 유연성을 추구하는 전략이 나타나고 있음은 사실이나 선진산업국에 비하면 이들 전략을 중시하는 정도나 전략의 다양성이 약하다.

다른 아시아 신흥공업경제에서도 한국과 유사한 산업재편과정을 보였으며, 이러한 산업재편의 과정에서 해외직접투자가 급증하였다(Park and Kim, 1994). 앞에서 밝힌 홍콩의 광동성투자, 싱가포르의 SIJORI성장삼각지역 투자, 한국의 산동성투자 등은 바로 산업재편의 한전략으로 나타난 결과라고 볼 수 있어서 기업의 산업재편전략이 경제의 세계화와 지방화에 관련되어 있음을 말해준다.

### 3) 생산조직과 산업네트워크

1970년대 이후 선진국의 기업들이 경쟁력을 유지하거나 확보하기 위하여 추진한 중요한 전략중의

하나는 생산조직을 보다 유연한 체제로 재편하였다는 것이다. 기업이 인건비를 줄이기 위하여 고용량을 추진하는 것이나 기업내에서 생산하던 것을 외부하청에 의존하는 것 등은 모두 생산조직이나 생산체계의 변화를 초래하였다. 기존공장에서 새로운 고용관계를 협상하거나 신규입자를 통하여 새로운 기술과 생산과정을 조직하는 과정을 통하여 기업들은 경쟁력을 제고시키려 하였다. 경쟁력을 확보하기 위한 이러한 생산조직의 재편에서 가장 강조된 것은 기업간 네트워크를 통해 유연성을 높이는 것이었다. 유연성을 제고키 위한 기업간 산업네트워크는 1980년대 이후 경제공간의 변화에 큰 영향을 미친 것으로 밝혀지고 있다.

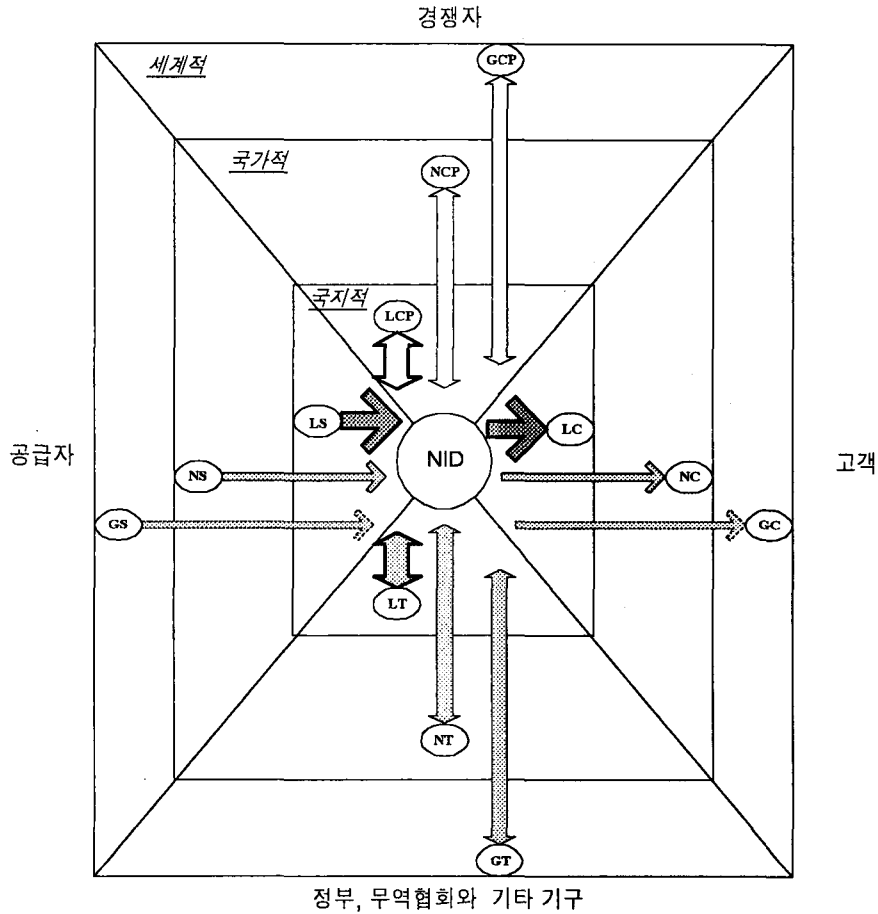
1980년대에 들어서 중소기업들이 특정지역에 집적하여 상호 생산연계를 이루면서 협력과 경쟁관계를 통해 지역의 산업경쟁력을 높이는 유연적 전문화(flexible specialization)가 포드주의 대량생산체제를 대체하고 자본주의의 위기를 극복할 수 있는 새로운 생산체계라고 주장되었다(Piore and Sabel, 1984). 이태리 북동부지역의 중소기업집적지들이 바로 유연적전문화를 중심으로 한 새로운 생산조직의 예로 소개되고, 이들이 소위 마살이 주장한 산업지구와 유사하다는 주장이 나오면서 신산업지구에 대한 연구는 활기를 띠었다(Capecchi, 1990; Goodman and Bamford, 1989; Scott, 1988). 1990년대에 들어서 생산조직과 관련한 신산업지구의 연구들이 많이 행해졌으며, 그 결과 유연적전문화는 신산업지구의 한 유형에 불과하고 여러종류의 신산업지구가 세계공간경제에 나타나는 것으로 인식하게 되었다(Harrison, 1994; Markusen, 1996; Park, 1996; Park and Markusen, 1995; Storper and Harrison,






1991). 특히, 이들 신산업지구는 선진국에서뿐만 아니라 유형은 다르지만 개도국에서도 나타나서 1980년대이후 세계경제공간조직에 중요한 현상으로 인식되고 있다.

1980년대 말이후 활발하게 전개된 산업지구나 생산조직의 변화에 대한 연구에서 가장 중요한 것은 유연성을 높이기 위한 기업간의 생산네트워크의 발달이다. 기업간 산업네트워크는 유연적 전문화에서처럼 중소기업과 중소기업간의 관계만이 아니라 대기업과 중소기업간의 연계가 매우 중요하다. 기업간 관계는 국지지역내에서만 이루어지는 것이 아니라 국지지역의 범위를 넘어서 국가적인 차원에서는 물론 국제적인 수준에서도 이루어지게 된다. 산업네트워크는 공급기업이나 고객기업과는 물론 경쟁기업과도 이루어지며 산업협회, 중앙정부와 지방정부, 대학등의 공공기관과의 연계를 통해서도 이루어지게 된다.

산업네트워크를 공간적인 차원에서 도식화한 것이 그림 1이다. 여기서는 편의상 신산업지구에 있는 기업을 중심으로 네트워크의 유형을 도식화하였다. 산업지구에 입지한 기업은 공급기업으로부터 물자를 공급받고, 공급기업에게 기술정보나 인력을 제공하며, 재정적인 지원을 통하여 상호 기업간 네트워크를 형성한다. 또한 고객기업에게 물자를 제공하고, 정보, 인력, 금융면에서 상호연계를 맺어 기업간 네트워크를 형성한다. 산업지구의 기업들은 심지어 경쟁기업과도 전략적 제휴를 통하여 공동의 기술개발, 시장개척, 제품생산 등 여러부문에서 전략적인 제휴를 통하여 네트워크를 형성하기도 한다. 더 나아가서 산업지구의 기업들은 정부, 산업협회, 대학등의 공공기관과의 협력을 통해 공동연구를 하거나, 인력훈련과 교육, 시장 및 기술정보 등의 서비스

## 신산업지구의 네트워크



-  국지적 공급자/고객 네트워크 : 물자, 정보, 금융, 노동
-  국가적 공급자/고객 네트워크 : 물자, 정보, 금융, 노동
-  세계적 공급자/고객 네트워크 : 물자, 정보, 금융, 노동
-  경쟁자와의 관계 : 전략적 제휴, 경쟁, 협력
-  정부, 무역협회, 기타 기구와의 관계 : 사업 서비스; 인력양성; 교육; R&D; 네트워크 개발, 등등

S=공급자; C=고객; CP=경쟁자; T=정부, 무역협회, 기타 기구  
 L=국지적 네트워크; N=국가적 네트워크; G=세계적 네트워크 NID=신산업지구

그림 1. 신산업 지구의 네트워크

스를 공급받아 네트워크를 형성한다.

이러한 다양한 내용의 기업간 네트워크는 각각 국지적, 국가적, 세계적인 차원 등 여러 공간적인 수준에서 이루어져서 경제활동공간을 조직하게 된다. 국지적인 차원에서 기업간 네트워크가 밀집될 경우 산업의 지방화(localization)가 이루어지게 된다. 여기에서 중소기업만이 집적되어 다양한 내용의 국지적 네트워크가 밀집될 경우 소위 마살형산업 지구가 발달될 수 있다. 만약 특정지역에 지역경제를 좌우하는 대규모의 기업이 있고 이 대기업에 물자나 서비스를 공급하는 공급기업이 수많이 집적해 있을 경우는 허브와 스포크형(Hub and Spoke Type) 산업지구가 발달 될 수 있다. 네트워크의 공간적인 유형에 따라, 위성형(Satellite Type) 산업지구나 선구적 첨단 산업지구가 발달할 수 있는데 이들은 필연적으로 세계적인 네트워크를 형성하여서 경제의 세계화와 밀접히 관련되어 있다(박삼욱, 1994). 예를 들면 미국의 실리콘밸리는 국지적인 네트워크는 물론 세계적인 네트워크가 강하게 밀집되어서 산업의 세계화와 국지화가 강하게 이루어진 전형적인 선구적 첨단산업지구이고 중국 심천의 경제특구는 해외직접투자를 통해 세계적 네트워크가 발달한 위성형 산업지구이다.

산업의 지방화와 세계화는 기업간 관계의 발전과 함께 그 의미를 더하고 있다. 동부 환태평양지역의 신산업지구들은 기업간관계가 증대됨에 따라 생겨난 산업 지방화의 주요 결과라고 볼 수 있다. 서부 환태평양 지역에서는 신산업지구들이 주로 분공장으로 이루어진 위성형이거나, 몇 개의 대기업에 의해 지배되는 허브와 스포크형이다(Park & Markusen, 1995; Park, 1996). 위성형에 있어서 지역 기업간 관계는 처음에는 하찮은 정도에 지나지 않았다.

신산업지구의 성장이 진행됨에 따라, 지역의 기업간 관계는 지역내 기업간 협력의 증대와 거래비용, 교통비용, 매물비용 감소를 위한 하도급 활동 등으로 인해 그 중요성이 커졌다. 지역내에서의 기업간 관계의 중요성 증대는 산업의 지방화에 대한 원인이 된다. 기업간 관계는 또한 국제수준으로 확장되고, 산업의 세계화를 촉진시킨다. 최근의 산업지구내 기업간 협력의 중요성과 국지적, 세계적 네트워크의 의미는 한국의 경우에서도 찾아볼 수 있다.

한국 신산업지구내의 기업들은 지방과 세계적 수준에서 기업간 관계를 강화함으로써 경쟁적 우위를 다시 유지하려 하고 있다(박삼욱, 1996). 최근 대기업과 중소기업간의 기업협력; 공급자, 고객, 지역내 경쟁자들과의 협력; 스핀-오프; 지방무역협회, 대학, 정부와의 협력 등과 같은 기업간 협력으로 인해 지방화의 경향이 강화되고 있다. 기업간 협력의 중요성은 수도권지역의 경기도와 지방의 구미의 경우에서 찾아 볼 수 있다. 국제적인 수준에서의 기업간 관계는 지역수준에 비해 강하지 않으나, 최근 한국내 생산, R&D, 마케팅의 세계적 네트워크는 그 중요성이 점차 커지고 있다. 전략적 제휴, 해외직접투자, 국경을 넘어선 하도급 생산, 외국 공급업자와 고객을 대상으로 하는 협력 등이 산업내 세계적 네트워크를 증진시키는 주요 요소들이다. 지방화 또한 세계화의 경향과 함께 발전하고 있다. 예를 들어 인도네시아의 한국지사는 지역내 아웃소싱, 지역경영인 채용, 지역내 자본 증자 등을 통해 지방화의 수준을 높이고 있다(Shin, 1996). 지방 네트워크의 중요성 증가는 최근들어 투자국들이 지역 네트워크에 중요성을 부여하며 기업의 구조재편전략을 수행한 결과라고 볼 수 있다.

이와같이 한국기업의 예에서 보는 바와같이 세계



적인 다국적기업들은 세계적인 네트워크를 형성하면서 산업의 지방화를 촉진하여 세계경제공간을 조직해나가는 경우가 있다. 특히 일본의 다국적기업이나 최근의 한국다국적기업들은 해외에 공장을 건설할 때 투자지역에 공급기업의 집적을 유도하거나 하청업체의 동반 해외투자를 꾀하여 산업의 세계화와 지방화를 동시에 실현하는 경우가 흔하여서 이를 glocalization이라고도 한다(Hudson, 1997). 일본이나 한국 다국적기업들의 이러한 산업네트워크는 투자국 현지에 생산조직의 변화를 불러일으킬 수 있다. 또한, 오늘날 세계경제공간을 조직하는데 큰 영향을 미치는 거대 다국적기업들은 수많은 중소기업들과 생산연계를 맺고 있어서 오늘날 세계경제공간이 중소기업이 중심이 되는 유연적전문화에 의해서 조직되는 것이 아니라 다국적기업의 유연적 전략에 의한 거대기업주도의 공간조직이 이루어지고 있음을 간과할 수 없다(Harrison, 1994).

## 5. 세계화/지방화와 지속가능한 발전

공간분업과 상품체인, 기업의 산업구조재편전략, 생산조직의 변화와 산업네트워크 등에 의해 경제의 세계화와 지방화가 진행되었다. 경제의 세계화와 지방화는 동반하여 진행되는 경우가 많아 glocalization이라는 새로운 단어가 탄생하기도 하였다. 이러한 변화의 핵심은 결국 유연성강화라는 특성을 나타내고 있다. 태평양 연안지역은 지난 20여년동안 이러한 경제의 세계화와 지방화로 괄목할 만한 산업발전을 경험하였고 경제공간조직의 변화를 경험하였다. 그러나 이러한 유연성을 강조한 변화는 긍정적인 효과만 가져왔던 것은 아니다. 태평양 연안지역내의 급격한 산업발전과 국경을 초월한 지역

경제지대의 확대는 환경의 오염과 황폐화, 분공장경제의 문제, 지역 불균형, 노동시장의 이중구조와 같은 심각한 지역문제들을 야기하고 있음을 간과할 수 없다. 이러한 문제는 앞으로 태평양지역의 역동적인 변화와 더불어 더욱 심각하게 부각될 것이다.

이 때문에 앞으로 세계경제공간에서 발생하는 문제를 최소화하고 지속가능한 발전을 위해서는 급속한 성장일변도의 전략대신에 협력적인 네트워크 전략을 추진할 수 있도록 지역상호간의 협력이 요구되고 있다. '협력적인 네트워크 전략'이란 한편으로는 기업내, 기업간, 산업단체간, 정부간의 협력이 이루어지고, 다른 한편으로는 지역적, 국가적, 세계적 수준에서의 협력이 이루어지도록 부문과 공간적 차원에서 산업, 정보, 기술 등 각종 네트워크를 형성하는 전략이다 (Park, 1997). 환경적으로 건전하고 경제적으로 지속가능한 산업공간을 조직하는 것이 바로 협력적인 전략의 주 목적이다. 따라서, 협력적인 네트워크전략은 지속가능한 산업발전을 위한 기업과 공간의 협력적인 네트워크라 할 수 있으며, 환경관리와 보전을 위한 상호 협력과 기술개발이 중요한 목적이 될 수 있다. 협력적인 네트워크는 먼저 지역수준에서는 거래, 교통, 매물비용 등을 줄여서 산업의 지방화를 용이하게 할 것이다. 또한, 국제적인 또는 세계적인 수준에서 협력네트워크전략은 지역간 국가간 협력을 통하여 다양한 자원의 적절한 활용, 인력교류와 개발, 신기술의 이전, 신기술채택을 위한 기술수준향상, 적정 기술의 개발, 환경친화적인 기술의 개발, 환경 기술개발을 위한 자원마련 등을 용이하게 할 것이다.

기업간 협력 네트워크의 초기 단계는 대기업-소기업간 협력으로부터 시작될 수 있다. 한국에서 대기업과 중소기업간의 지속적인 협력관계를

유지하기 위한 협력업체조직이 협력네트워크 초기 단계의 예가 될 것이다(Choo, 1993; 박삼옥, 1996). 이러한 지속적 협력 네트워크 조직은 산업의 지방화 뿐 아니라 세계화를 증진시킬 수 있다. 이후에, 기업간 협력 네트워크는 한태평양 동부의 첨단 산업지역에서 보여지는 소기업간의 관계로 확장될 수 있을 것이다. 또한 기업간 활동은 환경기술 개발, 환경기술이전, 자금조달, 노동력 훈련 등까지 확장될 수 있을 것이다. 여기에 기업간 협력 네트워크를 위한 몇가지 필요조건 들이 있다. 1) 상호신뢰의 분위기 형성이 네트워크를 위해 중요하다; 2) 네트워크는 지역내에서 뿐만아니라 지역이나 국경의 범위를 넘어서 진척되어 질 수 있다; 3) 관련제도들을 포함하여 기업간 관계는 확장될 수 있다.

지방차원의 협력 네트워크는 지역과 세계적인 네트워크 수준으로 확장될 수 있다. 창조적인 도시 군집으로 제시된 바 있는 네트워크 도시들은 지역과 세계적 협력 네트워크를 통해서 발전할 수 있다(Batten, 1995). 자원, 자본, 기술, 노동에서의 소단위지역간 상호보완적 협력 네트워크는 지역화 또는 지역 산업공간으로 귀결된다. 지역 네트워크는 지역내 도시들을 상호연결하는데, 때로는 기업내 관계, 기업간 협력, 정부간 협력과 제도간 협력을 통하여 2개 이상의 나라에서 국경을 넘어서는 소단위지역들로 구성되기도 한다. 지역 협력계획은 지역 네트워크를 위해 발전될 수 있다. 이러한 계획은, 적절한 환경기술의 소개, 환경관리를 위한 정보교환, 기업가의 훈련, 산업기금 활용의 용이성, 기업내·기업간, 정부간 협력 관계에 의한 생산자 서비스의 제공 등을 포함한다. 특히 협력네트워크는 산업계와 환경계의 협력관계로 발전하도록 상호 대화와 정보

의 교환이 필요하다.

지역차원의 네트워크는 지역내에서 다양한 자원의 적절한 활용을 용이하게 하고, 지속적인 지역산업공간의 발전에 공헌한다. 산업간 네트워크, 지방정부간의 협동, 국제협력들이 지역네트워크와 지속적인 지역산업공간의 발전을 위해 중요하다. 환경관리체계의 정립을 위한 협력, 인적자원의 개발, 하부구조에의 투자, 신기술의 전파 등이 지역네트워크를 통해 조정될 수 있다. 특히 산업계에서 환경친화적인 산업발전을 위한 자발적인 협의기구를 조직하고 산업계와 환경계가 협력관계를 유지하는 것도 협력네트워크의 구축을 통해 가능하다. 지역환경정보망의 구축 등이 바로 그러한 협력네트워크의 조직을 용이하게 할 수 있다.

세계적인 협력 네트워크는 해외직접투자의 기업내 연계, 기업간 협력, 국제적 수준의 정부간 협력 등을 통해 발전될 수 있다. 환경관련 신기술의 개발과 이전은 세계적 협력 네트워크의 주요 목적이다. 즉, 환경적으로 건전한 기술의 개발과 세계적인 기술의 전파는 세계적 네트워크에서 중요한 목표이다. 국경을 넘어서는 산업지역에서의 환경적 기준은 기업의 세계적 협력 네트워크, 공공기관, 지방/중앙 정부의 협력에 의해 세워질 수 있다. 산업지역의 환경 문제에 관한 국제협력 연구는 세계적인 네트워크를 통해 수행될 수 있다. 새로운 첨단기술을 적용하고, 환경적인 기술의 개발을 위해 자금을 지원하는 것은 세계적 네트워크에 있어서의 또 다른 중요한 과제이다. 국제적인 환경기술 개발 센터가 환경적으로 건전한 기술의 협력 연구와 국제적인 기술이전을 위해 설립될 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 김종기, 주성재, 1994, 지방의 국제화 추진전략, 정책보고서 94-32, 한국개발연구원.
- 박삼욱, 1994, "첨단산업발전과 신산업지구 형성: 이론과 사례," *대한지리학회지*, 29 (2): 117-136.
- 박삼욱, 1996, "한국 첨단산업의 지방화와 세계적 연계망," *국토계획*, 31 (1) : 27-42.
- 박삼욱, 1997, "대중투자 한국기업의 국내경제에의 영향," 『황해 국지경제권의 투자와 공간분업』 국토개발연구원: 92-114.
- 최승희, 1994, 국제화시대의 한국경제운명: 새로운 정책패러다임의 모색, 한국개발연구원.
- 지미키 요시히로 (김근수·역), 1994, 지역의 국제화와 그 과제, 경기개발연구원.
- 최병두, 1995, "진정한 지방정부의 바람직한 환경정책," 『지방자치 이렇게 해야 한다』, 한겨레신문사: 290-313.
- Alvstam, Claes, 1995, "Integration through trade and direct investment: Asian Pacific patterns," in Le Heron, Richard and Park, Sam Ock, eds., *The Asian Pacific Rim and Globalization*, Avebury, Aldershot, England: 107-128.
- Batten, D. F. 1995, "Network cities: creative urban agglomerations for the 21st century," *Urban Studies* 32: 313-327.
- Capello, R. and Nijkamp, P. 1996, "Regional variations in production network externalities," *Regional Studies* 30: 225-238.
- Carley, M. and Christie, I., 1994, *Managing Sustainable Development*, London, Earthscan.
- Chen, Pochih, 1994, "Foreign investments in the Southern China Growth Triangle," in Thant, Myo, Tang, Min, and Kakazu, Hiroshi, eds., *Growth Triangles in Asia. A New Approach to Regional Economic Cooperation*, Oxford University Press, Hong Kong: 73-92.
- Chen, Edward K. Y. and Ho Ann, 1994, "Southern China Growth Triangle: an Overview," in Thant, Myo, Tang, Min, and Kakazu, Hiroshi, eds., *Growth Triangles in Asia. A New Approach to Regional Economic Cooperation*, Oxford University Press, Hong Kong: 29-72.
- Choo, Sungjae, 1993, Production System Changes and Urban System in an Industriaizing Country, Ph. D. Dissertation, Dept. of Geography, State University of New York at Buffalo.
- Chia, Siow Yue and Lee, Tsao Yuan, 1993, "Subregional economic zones in Southeast Asia," in Bergsten, C. Fred and Noland, Marcus, eds., *Pacific Dynamism and the International Economic System*, Institute for International Economics, Washington, DC : 225-269.
- Clark, G. and Wrigley, N., 1995, "Sunk costs: a framework for economic geography," *Transactions, Institute of British Geographers*.
- Clark, Gordon and Kim, Won Bae, eds., 1995, *Asian NIEs and the Global Economy*, Johns Hopkins University Press, Baltimore and London.
- Erickson, R. A., 1976, "The filtering-down process: industrial location in a non-metropolitan area," *Professional Geographer* 28: 254-60.
- ESCAP, 1988, *Foreign Trade Statistics of Asia and the Pacific 1982-1986*, United Nations, New York.

- ESCAP, 1992, *Foreign Trade Statistics of Asia and the Pacific 1986-1990*, United Nations, New York.
- ESCAP, 1994, *Regional Forum for Sustainable Industrial Development and Restructuring in Asia and the Pacific*, United Nations, New York.
- Florida, R. 1996. "Regional creative destruction: production organization, globalization, and the economic transformation of the Midwest," *Economic Geography* 72: 314-334.
- GATT, 1994, *Trends and Statistics, International Trade*.
- Garnaut, Ross and Drysdale, Peter, eds., 1994, *Asia Pacific Regionalism*, Harper Educational Publ., Pymble, NSW, Australia.
- Gereffi, G. and Korzeniewicz, M., eds., 1994, *Commodity Chains and Global Capitalism*, London, Praeger.
- Gereffi, G., 1996, "Commodity chains and regional divisions of labor in East Asia," *Journal of Asian Business*, 12(1): 75-109.
- Gereffi, G., 1997, "New regional division of Labor in an era of globalization," Paper Presented at the Conference on Globalization, the Formation of Economic Blocs, National States and Regional Response, Utrecht, Netherlands, June 12-13, 1997.
- Gertler, Meric S., 1995, "Being There": Proximity, Organization, and Culture in the Development and Adoption of Advanced Manufacturing Technologies, *Economic Geography*, 71(1): 1-26.
- Giddens, A., 1996, Affluence, poverty and the idea of a post-scarcity society, *Development and Change* 27: 365-77.
- Goodman, E. and Bamford, J., 1989, *Small Firms and Industrial Districts in Italy*, Routledge, London and New York.
- Harrison, B., 1990, "Industrial districts: old wine in new bottles?" *Regional Studies* 26 (5): 469-483.
- Harrison, B., 1994, *Lean and Mean*, New York, BasicBooks
- Hayter, Roger, 1997, *The Dynamics of Industrial Location*, Chivhester, Wiley.
- Hirst, P., 1997, The global economy - myths and realities, Paper presented at a conference on "Globalization, the Formation of Economic Blocs, National States and Regional Response," Utrecht, Netherlands, June 12-13, 1997.
- Hirst, P. and Thompson, G., 1996, *Globalization in Question*, Cambridge, Policy Press.
- Hudson, R., 1997, "Globalization and restructuring of the UK space-economy: national state policies and regional differentiation," Paper Presented at the Conference on Globalization, the Formation of Economic Blocs, National States and Regional Response, Utrecht, Netherlands, June 12-13, 1997.
- Kakazu, Hiroshi, 1994, "Northeast Asian regional economic cooperation," in Thant, Myo, Tang, Min, and Kakazu, Hiroshi, eds., *Growth Triangles in Asia, A New Approach to Regional Economic Cooperation*, Oxford University Press, Hong Kong: 243-276.
- Kumer, Sree, 1994, Johor-Singapore-Riau Growth Triangle: a Model of Subregional Cooperation, in Thant, Myo, Tang, Min, and Kakazu, Hiroshi, eds., 1994, *Growth Triangles in Asia, A New Approach to Regional Economic Cooperation*, Oxford University Press, Hong Kong: 175-217.
- Lasserre, Philippe and Schutte, Hellmut, 1995, *Strategies for Asia Pacific*, Macmillan, South Melbourne.
- Le Heron, R. and Park, S. O., 1995, *The Asian Pacific Rim and Globalization*, Avebury, Aldershot, Brookfield, USA.

- Markusen, A. 1996. "Sticky places in slippery space: a typology of industrial districts," *Economic Geography* 72: 293-313.
- Mitchell, Katharyne, 1995, "Flexible circulation in the Pacific Rim: Capitalisms in cultural context," *Economic Geography*, 71(4): 364-382.
- Nahm, Kee-Bom, 1995, *Evolution of the International Quaternary Place System: Concentration and Dispersion of Global Control Linkages*, Ph. D. Dissertation, Department of Geography, University of Saskatchewan, Canada.
- Ohmae, K., 1990, *The Borderless World*, Collins.
- Ohmae, K., 1995, *The End of the Nation State*, Free Press.
- Park, Sam Ock, 1993, "Industrial restructuring and spatial division of labor: the case of Seoul metropolitan region, the Republic of Korea," *Environment and Planning A* 25: 81-93.
- Park, Sam Ock, 1995, "Seoul (Korea): city and suburbs," in Clark, Gordon and Kim, Won Bae, eds., *Asian NIEs and the Global Economy: Industrial Restructuring and Corporate Strategy in the 1990s*, John's Hopkins University Press: 143-167.
- Park, Sam Ock, 1996, "Network and embeddedness in the dynamic types of new industrial districts," *Progress in Human Geography*, 20 (4): 476-492.
- Park, Sam Ock, 1997, "Rethinking the Pacific Rim." *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie (TESG)* Vol. 88(5)
- Park, Sam Ock and Kim, Won Bae, 1994, "Industrial restructuring and the role of the Asian NIEs in the Asian Pacific Rim area." 『지리학논총』, 24권: 1-17.
- Park, Sam Ock and Markusen, Ann, 1995, "Generalizing new industrial districts: a theoretical agenda and an application from a non-Western economy," *Environment and Planning A* 27: 81-104.
- Park, Sam Ock and Wheeler, Kames O., 1983, "The filtering down process in Georgia: The third stage of product life cycle," *Professional Geographer* 35: 18-31.
- Piore, M. J. and Sabel, C., 1984, *The Second Industrial Divide*, Basic Books, New York.
- Scott, A. J. 1988. *New Industrial Spaces: Flexible Production Organization and Regional Development in North America and Western Europe*. London: Pion.
- Scott, A., 1992, "The role of large producers in industrial districts: a case study of high technology systems houses in Southern California," *Regional Studies* 26 (3): 265-275.
- Shin, Mannsoo, 1996, "Localization of Korean Subsidiaries in Southeast Asia: in the case of Indonesia," A paper presented at *The 3rd Pacific and Asia Conference on Korean Studies* in Sydney, Australia on July 1-4, 1996.
- Storper, M. and Harrison, B., 1991, "Flexibility, hierarchy and regional development: the changing structure of industrial production systems and their forms of governance," *Regional Policy* 20: 407-22.
- Thant, Myo, Tang, Min, and Kakazu, Hiroshi, eds., 1994, *Growth Triangles in Asia, A New Approach to Regional Economic Cooperation*, Oxford University Press, Hong Kong.
- van Grunsven, Leo, Wong, Shuang-Yann, and Kim, Won Bae, 1995, "State, investment and territory: Regional economic zones and emerging industrial landscapes," in Le Heron, Richard and Park, Sam Ock, eds., 1995, *The Asian Pacific Rim and Globalization*, Avebury, Aldershot, England: 151-184.

Vernon, R., 1966, "International investment and international trade in the product life cycle," *Quarterly Journal of Economics* 80: 190-207.

Wilbanks, T. J., 1994, "Sustainable development in geographic perspective," *Annals of the Association of American Geographers*, 84: 541-556.

## Abstract

### Globalization/Localization and Organization of Economic Space

Sam Ock Park\*

Globalization of economy has a significant impact on the organization of global economic space. This paper examines the concepts of globalization and localization, major trends of the changes in the organization of economic space in the Pacific rim, and the major processes of the changes. Intra-regional trade and foreign direct investments have increased considerably in the Pacific region with the progress of globalization during the last decade. Due to the progress of globalization of economy in the Pacific rim, some growth triangles have extended their agglomeration area beyond the national boundaries and several new industrial districts have developed. The reorganization of the economic space in the Pacific rim has been resulted from industrial restructuring of NIEs, spatial division of labor along the commodity chains, and the formation of industrial networks within the region. The 'cooperative network strategy' has been suggested to minimize the negative effects of globalization and for the sustainable development in the Pacific rim.

**Key words** : globalization, localization, organization of economic space, restructuring, cooperative network strategy

---

\* Professor, Department of Geography, Seoul National University.