

대전지역 대학생들의 대학급식소 이용실태 조사

박상욱 · 장영상*

우송공업대학 식품영양과, *중부대학교 식품영양학과

A Survey on the Utilization University Food Service by Student in Daejeon City

Sang-Wook Park and Young-Sang Chang*

Department of Food and Nutrition, Woo-Song Technical Collage 115-3 Jayangdong,
Donggu, Taejeon, Korea

*Department of Food and Nutrition, Joong Bu University, Majeon-ri Chubu-myon Kumsan-Kun,
Chungnam, 312-940, Korea

Abstract

Questionnaire survey was done on the utilization status of college feeding facilities by students. Three hundred and nine students from three universities in Daejeon city, Korea participated in this survey. The results were summarized as followings. 1. Students who had experience of utilizing college feeding facilities were totalled to two hundred and ninety six. Among them 87.50% students were utilizing for lunch. Female students utilization ratio for lunch was 17.94% higher than male. College B students showed specially low utilization ratio. 2. Utilization frequency ratio of once per day was the highest as 30.72%. College C showed the highest utilization ratio. 3. Students utilized the campus food services most frequently as 47.97%, the restaurant outside campus the next and snack corner in the campus the last. 4. Reasons for the utilization were listed as low price, time saving, near place and no other place to eat. 5. Reasons for the not utilization were indicated as tasteless, simple menu and noisy and crowded. 6. Recommendations for the improvements of college feeding facilities can be summarized to emphasize on taste, menu variation, sanitation, price decrease and comfortable atmosphere.

Key words: feeding facilities, Daejeon city, food services, College students, improvement.

1. 서 론

최근 경제성장과 더불어 국민의 생활수준이 향상됨에 따라 식생활의 양상도 많은 변화를 가져왔다. 산업화와 가족제도의 변화, 생활양식 및 사회적변화는 가정에서 식사를 할 기회가 적어지면서 외식의 기회가 증가하고 있다. 이에따라 단체급식소나 식품점객업소는 이용자의 수가 증가함에 따라 그 규모도 점차로 대형화 하고있는 추세이다¹⁾. 그러나 급식분야에 관련된 음식의 맛, 온도, 메뉴의 다양성, 조리기술의 과학화, 위생, 급식시설, 급식서비스에 대한 투자나 소비자들의 요구를 만족시키기 위한 노력은 아직도 미흡한 실정이다²⁾.

따라서 영양적으로 균형있고 질높은 급식서비스를 제공하도록 급식소는 발전해 나가야 한다.

학교에서 대부분의 생활을 하는 대학생들의 경우 하루에 1회 이상의 식사를 외식에 의존하고 있다^{3,4)}. 이러한 외식의 식사형태는 대학생들의 식습관에도 영향을 미치게 된다^{5,6)}. 대학생들의 경우 주로 학교식당과 학교주변 음식점에서 개인의 기호와 경제성을 고려하여 식사를 하는 것으로 나타나^{7,8,9)} 대학생들의 영양과 건강면에서 학교급식소의 역할은 크다고 볼 수 있다.

현재 대학급식은 학교의 직영이나 위탁경영으로 운영되고 있으나 학생들의 요구를 만족시키기 위한 급식서비스의 질은 선진국과는 달리 개선이 제대로 이루어지지 않고 있어 학생들이 불만족한 것으로 보고된 바 있다¹⁰⁾.

앞으로는 대학급식소가 보다 나은 급식서비스의 질을 향상시키기 위해서는 급식의 객관적 평가를 통해 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하여 급식대상자

들의 만족도를 증가시켜 보다 효율적인 운영체제로 나가야 할 것으로 본다.

지금까지 급식실태 및 급식의 만족도, 급식관리에 관한 연구는 일부단체급식소¹¹⁾, 산업체근로자^{12,13,14)}, 집단급식소¹⁵⁾, 사업체급식소¹⁶⁾, 병원급식¹⁷⁾, 초등학교급식소¹⁸⁾, 보육시설급식소^{19,20,21)}, 대학급식소^{3,9,22,23)} 등으로 조사된바 있으나 대전지역에서의 대학급식소의 이용실태에 관한 연구는 조사된 바 없다.

따라서 본 연구에서는 대전지역 대학생들의 대학급식소 이용실태를 조사하기 위하여 위탁경영으로 운영되고 있는 대학교를 선정하여 대학생을 대상으로 성별, 학교별에 따른 이용실태를 조사함으로써 각 대학급식소의 문제점을 파악하고 보다 나은 급식소의 운영을 위한 개선방안을 제시하며 급식서비스 질을 향상시키는데 기초자료로 제공하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 조사대상 및 방법

본 조사는 대전지역에 있는 3개의 대학교에 재학중인 남녀대학생들을 대상으로 1998년 5월부터 6월까지 설문조사를 실시하였다. 조사방법으로는 미리 작성된 설문지를 배부하여 각 조사원들이 대학생들에게 직접 기록하도록 하였으며 의문사항이 있는 경우에는 조사자들이 설명하여 조사내용을 기록하도록 하였다. 회수된 총 330부의 설문지 중 부실기재된 것을 제외한 309부(회수율 93.6%)의 자료를 분석에 이용하였다.

2. 조사내용

본 조사를 위한 설문지는 관련문헌을 기초로 작성하였다. 조사내용은 조사대상자들의 일반사항 5문항과 이용실태 7문항으로 구성하였다.

일반사항으로는 성별, 연령, 거주상태, 한달용돈, 외식비용 등을 포함시켰으며 이용실태조사에는 학교식당을 이용하는 때, 학교식당의 이용빈도, 점심식사의 이용형태, 학교식당을 이용하는 이유, 학교식당을 이용하지 않는 이유, 외부식당을 이용하는 이유, 학교식당의 개선방안 등으로 구성하였다.

3. 조사자료의 통계분석

조사된 자료는 SAS Package Program을 이용하여 통계처리 하였다.

성별, 학교별로 구분하여 각 문항에 대해 빈도수, 백분율을 구하였고 변수간에 유의성은 χ^2 -test로 검증하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 일반사항

조사대상자의 성별, 연령, 거주형태, 한달용돈, 한달 외식비용은 표 1과 같다.

성별분포는 남학생 71명(22.98%), 여학생 238명(77.02%)으로 전체 309명이었다.

연령별 분포는 남학생은 24~29세(47.89%) 여학생은 21~23세(70.59%)가 가장 많았으며 전체적으로는 21~23세(59.55%), 19~20세(22.01%), 24~29세(18.45%) 순으로 높게 나타났다.

거주형태는 자택이 56.63%로 가장 많았고 다음이 자취 28.16%, 친척집 6.15%, 기숙사 3.88% 순이었으며 성별로는 남학생의 경우 자택, 자취, 하숙, 기숙사, 친척집 순으로 여학생은 자택, 자취, 친척집, 하숙, 기

표 1. 조사대상자의 일반사항 (응답자수(%))

성별	응답자수(%)		
	남	여	전체
71(22.98)	238(77.02)	309(100.0)	
연령	남	여	전체
19~20세	21(29.58)	47(19.75)	68(22.01)
21~23세	16(22.54)	168(70.59)	184(59.55)
24~29세	34(47.89)	23(9.66)	57(18.45)
계	71(22.98)	238(77.02)	309(100.0)
	$\chi^2=66.920$	DF=2	P<0.001
거주형태			
자택	27(38.03)	148(62.18)	175(56.63)
친척집	5(7.04)	14(5.88)	19(6.15)
하숙	8(11.27)	8(3.36)	16(5.18)
기숙사	7(9.86)	5(2.10)	12(3.88)
자취	24(33.80)	63(26.47)	87(28.16)
계	71(22.98)	238(77.02)	309(100.0)
	$\chi^2=21.876$	DF=4	P<0.001
한달용돈			
10만원 미만	8(11.27)	25(10.50)	33(10.68)
10~15만원 미만	9(12.68)	62(26.05)	71(22.98)
15~20만원 미만	14(19.72)	63(26.47)	77(24.92)
20~30만원 미만	19(26.76)	66(27.73)	85(27.51)
30~40만원 미만	16(22.54)	17(7.14)	33(10.68)
40만원 이상	5(7.04)	5(2.10)	10(3.24)
계	71(22.98)	238(77.02)	309(100.0)
	$\chi^2=21.564$	DF=5	P<0.001
한달 외식비용			
5만원 이하	17(23.94)	60(25.42)	77(25.08)
5~10만원 미만	31(43.66)	127(53.81)	158(51.47)
10~20만원 미만	17(23.94)	43(18.22)	60(19.54)
20~30만원 미만	4(5.63)	6(2.54)	10(3.26)
30만원 이상	2(2.82)	0(0.00)	2(0.65)
계	71(23.13)	236(76.87)	307(100.0)
	$\chi^2=10.305$	DF=4	P<0.05

속사 순으로 높게 나타나 성별간에 유의적인 차이를 나타내었다($P<0.001$).

한달용돈은 전체적으로 20~30만원 미만이 가장 많은 것으로 나타났으며 다음으로 15~20만원, 10~15만원 미만, 10만원 미만, 40만원 이상 순이었다. 성별로는 남학생이 여학생 보다 한달용돈이 비교적 높은 것으로 유의적인 차이를 보였다($P<0.001$).

한달외식비용은 전체적으로 5~10만원 미만이 가장 높았고, 다음으로 5만원 이하, 10~20만원 미만, 20~30만원 미만, 30만원 이상 순으로 나타났다.

2. 이용실태

(1) 학교식당을 이용하는 때

학교식당을 이용하는 때는 표 2와 같다. 학교식당을 이용하는 학생 중에서 학교식당을 주로 이용하는 때는 전체적으로 점심이 87.50%로 가장 많이 이용하고 있으며 다음으로 점심, 저녁을 이용(5.41%)하는 것으로 나타났다. 성별간에는 여학생(91.38%)이 남학생(73.44%) 보다 점심에 학교식당을 더 많이 이용하는 것으로 유의적인 차이($P<0.001$)를 나타냈으며 학교별로는 점심의 이용율은 B학교가 74.59%로 A학교 97.01%, C학교 95% 보다 약간 낮은 것으로 유의적인 차이($P<0.001$)를 나타냈다.

(2) 학교식당의 이용빈도

학교식당의 이용빈도는 표 3과 같다. 전체적으로 거의 이용안한다 32.03%, 1일 1회가 30.72%, 1주에 1~2회가 16.34%, 1주에 3~4회가 11.44%, 1일 2회가 6.54%, 1일 3회가 2.94% 순으로 나타났다. 성별간에 비율을 보면 학교식당을 1일 1~3회 이용하는 경우 남학생(46.47%)이 여학생(38.30%) 보다 높게 나타나($P<0.005$) 남학생이 여학생보다 학교내 식당을 더 많이 이용하는 것으로 조사되었다. 한³⁾의 연구에 의하면 서울지역 학교식당의 이용율은 학교식당을 거의 매일 이용하는 비율이 56%로 나타나 본 조사의 40.2% 보다 더 높게 나타났다. 또한 남녀간의 학교내 식당이용은 본 조사와 같이 남학생이 여학생보다 매일 학교식당을 이용하는 것으로 비슷한 양상을 보였다. 학교별로 보면 전체적으로 이용빈도가 가장 높은 것은 1일 1회였으며, 학교간에 차이를 나타내었다. 1일 1회가 C학교는 70%로 A학교 30.71%, B학교 18.25% 보다 이용빈도가 가장 높은 것으로 나타나 유의적인 차이를 보였다($P<0.001$). 이러한 결과를 살펴볼 때 C학교는 학교밖 음식점을 이용하려면 거리상 멀기도 하고 음식점이 많지도 않으므로 강의실과 가까운 학교내 식당을 이용할 수 밖에 없으므로 이용비율이 가장 높았던 것으로 판단된다. 그러나 A와 B학교인 경우 1일 1회의 이

표 2. 학교식당을 이용하는 때

응답자수(%)

내용	성별			학교별			
	남	여	전체	A	B	C	전체
아침	4(6.25)	3(1.29)	7(2.36)	1(0.75)	6(4.92)	0(0.00)	7(2.36)
점심	47(73.44)	212(91.38)	259(87.50)	130(97.01)	91(74.59)	38(95.0)	259(87.50)
저녁	1(1.56)	6(2.59)	7(2.36)	2(1.49)	5(4.10)	0(0.00)	7(2.36)
아침, 저녁	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
점심, 저녁	7(10.94)	9(3.88)	16(5.41)	0(0.00)	15(12.30)	1(2.50)	16(5.41)
아침, 점심, 저녁	5(7.81)	2(0.86)	7(2.36)	1(0.75)	5(4.10)	1(2.50)	7(2.36)
계	64(21.62)	232(78.38)	296(100.0)	134(45.27)	122(41.22)	40(13.51)	296(100.0)
	$\chi^2=22.150$	DF=4	P<0.001	$\chi^2=34.307$	DF=8	P<0.001	

표 3. 학교식당의 이용 빈도

응답자수(%)

내용	성별			학교별			
	남	여	전체	A	B	C	전체
1일 1회	18(25.35)	76(32.34)	94(30.72)	43(30.71)	23(18.25)	28(70.00)	94(30.72)
1일 2회	11(15.49)	9(3.83)	20(6.54)	1(0.71)	15(11.90)	4(10.00)	20(6.54)
1일 3회	4(5.63)	5(2.13)	9(2.94)	2(1.43)	7(5.56)	0(0.00)	9(2.94)
1주 3~4회	10(14.08)	25(10.64)	35(11.44)	15(10.71)	14(11.11)	6(15.0)	35(11.44)
1주 1~2회	13(18.31)	37(15.74)	50(16.34)	26(18.57)	23(18.25)	1(2.50)	50(16.34)
거의 이용안함	15(21.13)	83(35.32)	98(32.03)	53(37.86)	44(34.92)	1(2.50)	98(32.03)
계	71(23.20)	235(76.80)	306(100.0)	140(45.75)	126(41.18)	40(13.07)	306(100.0)
	$\chi^2=18.709$	DF=5	P<0.005	$\chi^2=63.831$	DF=10	P<0.001	

용빈도가.C학교에 비해 낮았던 것은 학교주변에 음식점이 많이 있었으며 학교밖으로 나가는 거리가 그리 멀지 않았으므로 학교내 식당이 마음에 들지 않을 경우 외부식당을 쉽게 이용할 수 있었던 것으로 사료된다.

(3) 점심식사의 이용형태

점심식사의 이용형태는 표 4와 같다. 전체적으로 학교내 식당의 이용은 43.97%로 가장 높게 나타났으며 다음으로 외부음식점 이용(40.07%), 학교내 분식이용(39%), 도시락 지참(3%) 순이었다. 성별간에는 유의적인 차이가 없는 것으로 나타났다. 학교간에는 차이를 보여 학교내 식당이용은 C학교가 95%로 A학교 40.29%, B학교 32.03% 보다 높게 나타나 유의적인 차이를 보였다(P<0.001). 양 등¹⁰⁾의 보고에 의하면 점심식사를 학교내 식당에서 이용하는 비율은 88.3%로 본 연구결과와 차이를 보여 학교마다 다름을 알 수 있었다.

(4) 학교식당을 이용하는 이유

학교식당을 이용하는 이유는 표 5와 같다. 전체적으로 학교식당을 이용하는 이유는 '가격이 저렴해서', '시간이 절약되므로', '위치가 가까워서', '달리 먹을만한 장소가 없어서' 순이었다. 반면, '맛이 좋아서', '위생적이어서', '친절해서' 등은 응답을 하지 않은 것으로 보

아 학교식당을 이용하는 이유와는 관련이 없는 것으로 나타났다. 이는 한 등³⁾의 조사에서 대학생들이 학교식당을 이용하는 이유로 '가격이 저렴해서', '시간이 절약되므로', '달리 먹을 만한 장소가 없어서' 순으로 나타난 것과 유사한 결과를 보여주었다. 성별에 따른 차이는 남학생의 경우 가격, 위치, 시간 순이었으며 여학생은 가격, 시간, 위치 순으로 학교식당을 이용하는 이유로 응답하여 유의적인 차이를 보였다(P<0.001).

학교별로는 '가격이 저렴해서'가 A학교는 71.90%, C학교는 72.50%로 B학교의 41.44% 보다 높게 나타나 유의적인 차이를 보였으며, 반면 '시간이 절약되므로'는 B학교가 35.14%로 A학교 13.22%, C학교 10% 보다 높게 나타나 유의적인 차이를 나타냈다(P<0.001).

(5) 학교식당을 이용하지 않는 이유

학교식당을 이용하지 않는 이유는 표 6과 같다. 전체적으로 학교식당을 이용하지 않는 이유는 '맛이 없어서'(55.26%)가 가장 높았고 다음으로, '메뉴가 다양하지 않아서', '복잡하고 시끄러워서', '양이 적어서', '비위생적이므로', '시간이 오래걸려서' 순이었으며 성별간에는 유의적인 차이가 없었다. 한³⁾의 조사에서 대학생들이 학교식당을 이용하지 않는 이유로 '맛이 없

표 4. 점심식사의 이용 형태 응답자수(%)

내용	성별			학교별			전체
	남	여	전체	A	B	C	
학교내 식당 이용	34(47.89)	101(42.80)	135(43.97)	56(40.29)	41(32.03)	38(95.00)	135(43.97)
학교내 스낵코너이용	4(5.63)	35(14.83)	39(12.70)	24(17.27)	15(11.72)	0(0.00)	39(12.70)
외부 음식점 이용	31(43.66)	92(38.98)	123(40.07)	56(40.29)	65(50.78)	2(5.00)	123(40.07)
외부 음식배달 이용	0(0.00)	1(0.42)	1(0.33)	0(0.00)	1(0.78)	0(0.00)	1(0.33)
도시락 지참	2(2.82)	6(2.54)	8(2.61)	3(2.16)	5(3.91)	0(0.00)	8(2.61)
기타	0(0.00)	1(0.42)	1(0.33)	0(0.00)	1(0.78)	0(0.00)	1(0.33)
계	71(23.13)	236(76.87)	307(100)	139(45.28)	128(41.69)	40(13.03)	307(100)
	$\chi^2=4.871$	DF=5	NS	$\chi^2=56.445$	DF=10	P<0.001	

NS=Not Significant.

표 5. 학교 식당을 이용하는 이유 응답자수(%)

내용	성별			학교별			전체
	남	여	전체	A	B	C	
가격이 저렴해서	32(53.33)	130(61.32)	162(59.56)	87(71.90)	46(41.44)	29(72.50)	162(59.56)
시간이 절약되므로	11(18.33)	48(22.64)	59(21.69)	16(13.22)	39(35.14)	4(10.00)	59(21.69)
위치가 가까워서	12(20.00)	18(8.49)	30(11.03)	12(9.92)	15(13.51)	3(7.50)	30(11.03)
맛이 좋아서	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
위생적이어서	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
달리 먹을만한 장소가 없어서	3(5.00)	16(7.55)	19(6.99)	6(4.96)	10(9.01)	3(7.50)	19(6.99)
메뉴가 괜찮아서	2(3.33)	0(0.00)	2(0.74)	0(0.00)	1(0.90)	1(2.50)	2(0.74)
친절해서	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
계	60(22.06)	212(77.94)	272(100.0)	121(44.49)	111(40.81)	40(14.71)	272(100.0)
	$\chi^2=14.019$	DF=4	P<0.01	$\chi^2=31.318$	DF=8	P<0.001	

표 6. 학교 식당을 이용하지 않는 이유

응답자수(%)

내용	성별			학교별			
	남	여	전체	A	B	C	전체
양이 적어서	3(6.67)	11(6.01)	14(6.14)	10(9.26)	4(3.77)	0(0.00)	14(6.14)
맛이 없어서	29(64.44)	97(53.01)	126(55.26)	51(47.22)	67(63.21)	8(57.14)	126(55.26)
메뉴가 다양하지 않아서	8(17.78)	41(22.40)	49(21.49)	24(22.22)	19(17.92)	6(42.86)	49(21.49)
시간이 오래 걸려서	0(0.00)	2(1.09)	2(0.88)	1(0.93)	1(0.94)	0(0.00)	2(0.88)
복잡하고 시끄러워서	4(8.89)	25(13.66)	29(12.72)	21(19.44)	8(7.55)	0(0.00)	29(12.72)
비위생적이므로	1(2.22)	6(3.28)	7(3.07)	1(0.93)	6(5.66)	0(0.00)	7(3.07)
가격이 비싸서	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
친절하지 못해서	0(0.00)	1(0.55)	1(0.44)	0(0.00)	1(0.94)	0(0.00)	1(0.44)
계	45(19.74)	183(80.26)	228(100.0)	108(47.37)	106(46.49)	14(6.14)	228(100.0)
	$\chi^2=2.756$	DF=6	NS	$\chi^2=23.145$	DF=12	P<0.05	

NS=Not Significant.

어서', '메뉴가 다양하지 않아서', '너무 복잡하고 시끄러워서', '시간이 오래 걸려서', '비위생적이므로'의 순으로 나타난 것과 본 조사 결과와 비교해 볼 때 유사한 결과가 나타나 대학생들은 맛있고 다양한 음식의 요구와 식사시 조용한 분위기 등을 중요시하고 있음을 알 수 있다.

학교별에 따라서는 '맛이 없어서'가 B학교 63.21%, C학교 57.14%, A학교 47.22% 순으로 유의적인 차이를 보였으며(P<0.05), '메뉴가 다양하지 않아서'는 C학교가 42.86%로 A학교 22.22%, B학교 17.92% 보다 유의적으로 높은 차이를 나타냈다(P<0.05).

(6) 외부식당을 이용하는 이유

외부식당을 이용하는 이유는 표 7과 같다. 전체적으로 외부식당을 이용하는 이유는 '맛이 있어서'(48.47%), '메뉴가 다양하므로'(40.46%)가 가장 높게 나타났고, 다음으로 '분위기가 좋아서', '양이 많아서' 순이었으며 반면 '위생적이므로', '친절하므로', '가격이 저렴해서'는 낮은 비율을 나타내었다. 성별간에는 '메뉴가 다양하므로'에서 남자 보다 여자가 높게 나타났고, '양이

많아서', '맛이 있어서'는 남자가 여자보다 더 높게 나타나 유의적인 차이를 보였다(P<0.05).

학교별로는 '메뉴가 다양하므로'에서 A학교는 51.67%, C학교는 48.15%로 B학교 29.96% 보다 높게 나타나 유의적인 차이를 보였다(P<0.05). '맛이 있어서'는 B학교(59.13%), C학교(44.44%), A학교(39.17%) 순이었다. 이는 B학교가 A, C학교 보다 외부식당을 이용하는 이유는 메뉴의 다양성 보다 맛이 있어서의 비율이 높았던 것은 B학교의 경우 카페테리아식으로 운영하고 있었음에도 불구하고 맛이 없음이 나타나 메뉴의 다양성보다 맛의 개선을 요구하고 있음을 알 수 있다.

이러한 결과는 학교식당을 이용하지 않는 이유와 상반되는 결과이며 앞으로 학교식당은 학생들의 기호와 맛, 식단의 다양한 개발, 조리법 개발 등이 이루어져야 함을 지적해주고 있다.

(7) 학교식당의 개선방안

학교식당의 개선방안에 대한 결과는 표 8과 같다. 전체적으로 '맛이 있었으면' 39.02%, '메뉴가 다양했으면' 32.13%, '위생적이었으면' 10.16%, '가격을 내렸으면'

표 7. 외부 식당을 이용하는 이유

응답자수(%)

내용	성별			학교별			
	남	여	전체	A	B	C	전체
양이 많아서	4(7.84)	7(3.32)	11(4.20)	7(5.83)	4(3.48)	0(0.00)	11(4.21)
맛이 있어서	32(62.75)	95(45.02)	127(48.47)	47(39.17)	68(59.13)	12(44.44)	126(48.28)
메뉴가 다양하므로	14(27.45)	92(43.60)	106(40.46)	62(51.67)	31(26.96)	13(48.15)	106(40.61)
위생적이므로	0(0.00)	2(0.95)	2(0.76)	0(0.00)	2(1.74)	0(0.00)	2(0.77)
친절하므로	0(0.00)	2(0.95)	2(0.76)	0(0.00)	2(1.74)	0(0.00)	2(0.77)
분위기가 좋아서	0(0.00)	12(5.69)	12(4.58)	3(2.50)	7(6.09)	2(7.41)	12(4.60)
가격이 저렴해서	1(1.96)	0(0.00)	1(0.38)	0(0.00)	1(0.87)	0(0.00)	1(0.38)
기타	0(0.00)	1(0.47)	1(0.38)	1(0.83)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.38)
계	51(19.47)	211(80.53)	262(100.0)	120(45.80)	115(43.89)	27(10.31)	262(100.0)
	$\chi^2=15.559$	DF=7	P<0.05	$\chi^2=26.021$	DF=14	P<0.05	

표 8. 학교 식당의 개선방안

응답자수(%)

내용	성별			학교별			
	남	여	전체	A	B	C	전체
메뉴가 다양했으면	18(26.47)	80(33.76)	98(32.13)	56(40.29)	24(19.05)	18(45.00)	98(32.13)
맛이 있었으면	29(42.65)	90(37.97)	119(39.02)	50(35.97)	55(43.65)	14(35.00)	119(39.02)
양을 많이 주었으면	7(10.29)	9(3.80)	16(5.25)	6(4.32)	7(5.56)	3(7.50)	16(5.25)
냉, 난방 시설이 갖추었으면	1(1.47)	8(3.38)	9(2.95)	8(5.76)	0(0.00)	1(2.50)	9(2.95)
위생적이었으면	5(7.35)	26(10.97)	31(10.16)	12(8.63)	17(13.49)	2(5.00)	31(10.16)
가격을 내렸으면	8(11.76)	16(6.75)	24(7.87)	3(2.16)	20(15.87)	1(2.50)	24(7.87)
음식의 온도가 적절했으면	0(0.00)	5(2.11)	5(1.64)	3(2.16)	1(0.79)	1(2.50)	5(1.64)
친절했으면	0(0.00)	3(1.27)	3(0.98)	1(0.72)	2(1.59)	0(0.00)	3(0.98)
계	68(22.30)	237(77.70)	305(100.0)	139(45.57)	126(41.31)	40(13.11)	305(100.0)
	$\chi^2=10.733$	DF=7	NS	$\chi^2=43.077$	DF=14	P<0.001	

NS=Not Significant.

면' 7.87%, '양을 많이 주었으면' 5.25%, '냉 난방시설이 갖추었으면' 2.95%, '음식의 온도가 적절했으면' 1.64%, '친절했으면' 0.98% 순이었다. 성별간에 유의적인 차이는 없었으나 '양을 많이 주었으면'에서 남자가 여자보다 높게 나타났다.

학교별에 따른 학교식당의 개선방안은 '맛이 있었으면'은 B학교 43.65%가 A학교 35.97%, C학교 35% 보다 유의적으로 높게 나타났으며, '메뉴가 다양했으면'은 A학교 40.29%, C학교 45%가 B학교 19.05% 보다 유의적으로 높게 나타났다(P<0.001). '위생적이었으면'에서는 B학교가 13.49%로 A학교 8.63%, C학교 5% 보다 유의적으로 높게 나타났다(P<0.001). '가격을 내렸으면'에서는 B학교 15.87%가 A학교 2.16%, C학교 2.50% 보다 높게 나타나 가격이 비싸다는 것을 알 수 있다.

이상의 결과를 살펴볼 때 학교식당의 개선 방안은 전체적으로 맛, 메뉴의 다양성, 위생면, 음식의 양, 가격의 저렴 등으로 요구도가 높게 나타났다.

학교별로 더욱 개선이 필요한 점은 B학교는 맛, 위생, 가격의 저렴 등을 들 수 있으며 A학교와 C학교는 메뉴의 다양성 및 맛에 있어서 개선이 시급한 것으로 나타났다.

이는 본 조사를 위해 조사대상의 3개 학교에 대해 기본현장조사를 하였던바 급식종사원의 수는 10~15명 정도였으며 그중 조리사 면허 취득자의 수는 영양사가 조리사면허증을 함께 가지고 있는 경우를 제외하고 급식종사원 중 조리사 면허 취득자는 A학교는 1명, B·C학교는 없는 것으로 조사된 바 아직도 학교식당의 운영이 체계적으로 이루어지지 않고 있는 것으로 나타나 앞으로는 조리원의 조리기술향상 및 위생교육을 통해 맛있고 다양한 양질의 음식을 제공해야 할 것으로 판단되며, 학교식당의 운영을 효율적으

로 하도록 학교측의 적극적 지원이 필요하다고 생각된다.

IV. 요약

대전지역의 대학생들에 대한 대학급식소들의 이용실태를 조사하기 위하여 3개 대학의 남녀대학생 309명에게 설문 조사한 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 하루의 식사중 학교식당을 이용하는 때는 점심이 87.50%로 가장 높았고, 여학생이 남학생보다 17.94% 높았으며 B학교는 특히 이용율이 낮았다.

2. 학교식당의 이용빈도는 성별에 차이없이 1일 1회(30.72%)가 가장 많았고, 학교식당의 전체적 이용율은 67.97%로 나타났다. 학교간에는 C학교(70%)가 A학교(30.71%), B학교(18.25%) 보다 1일 1회 학교식당을 이용하는 것으로 가장 높게 나타나 유의적인 차이(P<0.001)를 보였다.

3. 점심식사의 이용형태는 전체적으로 학교내 식당의 이용(47.97%)이 가장 높게 나타났으며 다음으로 외부음식점, 학교내 스낵을 이용하는 순으로 나타났고 성별간에는 유의적인 차이가 없었다. 학교별로 학교내 식당의 이용은 C학교(95%)가 유의적으로 높게 나타나 차이를 보였다(P<0.001).

4. 학교식당을 이용하는 이유는 '가격이 저렴해서'가 가장 많았고, 다음으로 '시간이 절약되므로', '위치가 가까워서', '달리먹을 만한 장소가 없어서' 순으로 높았다. 학교별로는 A학교, C학교는 B학교 보다 가격이 저렴해서 이용한다고 하였다. 반면, 시간이 절약되므로는 B학교가 A학교, C학교 보다 높게 나타나 유의적인 차이를 보였다(P<0.001).

5. 학교식당을 이용하지 않는 이유는 '맛이 없어서', '메뉴가 다양하지 않아서', '복잡하고 시끄러워서' 순이

었고 학교별로는 '맛이 없어서'가 B학교, C학교, A학교 순으로 '메뉴가 다양하지 않아서'는 C학교, A학교, B학교 순으로 유의적인 차이를 나타냈다($P<0.05$).

6. 외부식당을 이용하는 이유로는 '맛이 있어서', '메뉴가 다양하므로', '분위기가 좋아서' 순으로 나타났고, 성별간에는 '메뉴가 다양하므로'에서 여자가 남자보다 더 높게 나타났다. 학교간에는 '메뉴가 다양하므로'에서 A, C학교가 B학교 보다 더 높게 나타나 유의적인 차이를 보였다($P<0.05$).

7. 학교식당의 개선방안에 대해서는 전체적으로 '맛이 있었으면', '메뉴가 다양했으면', '위생적이었으면' 순으로 높았고 성별간에는 남자가 여자 보다 '양을 많이 주었으면'에서 더 높게 나타났다. 학교별로는 '맛이 있었으면'이 B학교가, '메뉴가 다양했으면'은 A학교, C학교가 '위생적이었으면'은 B학교가, '가격을 내렸으면'은 B학교가 유의적으로 높게 나타났다($P<0.001$).

전체적으로 종합해 보면 3개 대학생들이 학교식당을 이용하는 이유는 가격의 저렴, 시간의 절약, 위치가 가까워서로 나타났으며, 반면 학교식당을 이용하지 않는 이유는 맛이 없고, 메뉴가 다양하지 못한 것, 복잡하고 시끄러운 분위기 등으로 나타났다.

학교별로 개선해야 할 점은 A학교인 경우 다양한 메뉴의 제공이 요구되며, B학교는 맛, 위생적인면, 가격면에서, C학교는 다양한 메뉴를 제공하는 것이 가장 시급한 개선점이라고 생각된다.

따라서 효과적인 급식운영을 하기 위해서는 학교식당은 맛, 다양한 메뉴의 식단, 위생, 가격의 저렴 등을 통해서 급식대상자들이 만족한 급식을 할 수 있도록 체계적인 관리 및 운영을 통해 적극적으로 개선해 나가야 할 것으로 사료된다.

참고문헌

- 양일선: 급식산업의 변화에 따른 영양사의 역할기대. 대한영양사회 심포지움 자료집, (1991).
- 김병구: 소비자가 만족하는 영양서비스 제공을 위한 심포지움. 대한영양사회 심포지움자료집, p. 65 (1994).
- 한명주: 서울지역 대학식당의 이용실태 조사. 한국식문화학회지, 7(2): 113 (1992).
- Nestle, M. School Lunch: A Key to Improve Nutrition School. *Food Ser. J.*, 45(7): 33 (1991).
- 노정미, 유영상: 서울지역 대학생의 외식실태 및 기호도조사 연구(III). 대한가정학회지, 27(4): 51 (1989).
- 류은순: 부산지역 대학생들의 식생활행동에 관한 연구. 한국식생활문화학회지 8(1): 43 (1993).
- 윤재성: 대학구내식당. 지성과 패기. (1992)
- 이경애, 박영숙: 충남도내 대학급식 시설의 급식관리 실태조사. 순천향대학교 논문집, 16(3): 783 (1993).
- 박영숙, 이경애: 대학구내식당에 대한 이용자의 만족도. 순천향대학교 논문집, 16(3): 799 (1993).
- 양일선, 장운정, 김성혜, 김동훈: 효율적인 대학급식 관리체계 및 경영전략을 위한 소비자 태도분석. 한국식생활문화학회지, 10(4): 327 (1995).
- 이애량: 일부단체급식소 피급식자의 식사만족도 및 음식기호조사. 승의논총, p. 181 (1984).
- 박명희, 박윤정: 대구 경북지역 산업체급식소의 단가별 식사만족도에 관한 연구. 대한영양사회 학술대회집, p. 36 (1992).
- 이명혜, 류은순, 강현주: 부산경남지역 산업체급식소의 급식평가 연구. I. 급식소 운영특성을 중심으로. 한국식생활문화학회지, 9(5): 509 (1995).
- 곽동경, 장미라: 근로자가 보는 우리나라 영양서비스에 대한 만족도 및 요구도 조사. 대한영양사회 심포지움자료집, p. 106 (1994).
- 박길동, 계승희: 집단급식소의 급식실태 및 급식관리 개선을 위한 연구. 대한영양사회 학술대회집, p. 24 (1990).
- 조선경: 사업체급식소 식단현황조사. 대한영양사회 학술대회집, p. 36 (1992).
- 류은순: 병원급식에 대한 입원환자들의 견해도 조사 연구. III. 급식서비스 특성을 중심으로. 한국식생활문화학회지, 9(2): 149 (1994).
- 박금숙, 박어진: 농촌지역 학령기아동의 식품기호 및 급식에 대한 만족도. 한국조리과학회지, 11(5): 503 (1995).
- 전인규: 어린이집의 급식운영실태에 관한 조사연구. 동국대학교 행정대학원 복지행정학과 사회복지전공 석사학위논문, (1994).
- 곽동경, 이혜상, 양일선: 서울시내 탁아기관의 급식관리 실태평가. 한국조리과학회지, 7(4): 103 (1991).
- 곽동경, 이혜상, 장미라, 홍완수, 윤계순, 류은순, 김은경, 최은희, 이경은: 보육시설 급식소의 운영현황 및 급식실태조사. 한국식생활문화학회지, 11(2): 243 (1996).
- 정영진, 이정원, 김미리: 대학식당의 식단의 특성과 운영실태조사(I). 한국영양학회지, 5(2): 107 (1982).
- 황윤경, 이지호, 김수희: 경기북부지역 대학생들의 학교식당 이용실태. 한국식품영양학회지, 10(2): 201 (1997).

(1998년 9월 16일 접수)