

## 중학교 가정 교과서 선정 기준에 관한 연구

권 리 라\* · 윤 인 경\*\*

성주 초전중학교\* · 한국교원대학교 가정교육과\*\*

---

### A Study on the Selection Criteria for Home Economics Textbook in the Middle School

Kweon, Li Ra\* · Yoon In Kyung\*\*

*Chojon Middle School in Songju\**

*Dept. Home Economics Education, Korea National Univ. of Education\*\**

#### Abstract

The purpose of this study was to make a selection criteria for Home Economics textbooks in the middle school. For this purpose, first, the criteria were out by collecting, analyzing and synthesizing the literature. Second, questionnaire survey of the 6 selection criteria was preformed. Questionnaire sent to Home Economics teachers of 401 middle school selected by systematic random sampling, 233 questionnaire were received and 220 questionnaire were analyzed for this study. As a statistical tool, SPSSWIN was used to analyze frequency, mean, standard deviation, and factor analysis.

The research findings were as follows ;

1. Now for kinds of Home Economics textbooks are mainly used. At that time when textbooks were selected, these selections were made upon deliberation with the teachers in charge and in future this method will be desirable. Most home economics teachers realize that the selection criteria is needed to improve the objectivity of textbook selection.

2. As a result of making factor analysis, the selection criteria were revised that 52 items in 7 categories were chosen as textbook criteria plan. They consist of 5 items related to the outward form of textbook, 5 items related to the learning materials in textbook, 10 items related to the composition of textbook units, 11 items related to the guiding contents of textbook, 7 items related to the subject of experiment · practice, 9 items related to the composition of picture, photograph and diagram. and 7 items related to the use of instructional-learning method.

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

교과서는 학생들이 배워야 할 내용을 지도하기 위하여 교육과정의 내용을 체계적으로 조직한 자료로서, 교수 방법과 활동의 보조 기능을 담당한다. 그러나, 학교에서 주로 이용되는 교수-학습 자료가 교과서에 한정되어 있고, 교육 내용, 교수-학습 방법과 평가 등의 기준이 되고 있으므로 교과서는 그 이상의 의미를 가지고 있다. 특히, 다양한 학습 자료가 부족한 가정 교과에 있어서도(장현숙·조필교, 1995), 교과서는 일차적인 교육 자료이며, 교수-학습 활동에서 차지하는 비중이 높다.

중학교 가정 교과서는 제 5차 교육과정까지 1종 도서로서 교육부가 발행한 단일본 교과서가 사용되었으나 제 6차 교육과정에서는 2종 도서로 개발되어 8종에 이르고 있으며, 교과서의 구성 체제나 지도 내용의 전개 방식 등이 종전에 비하여 발전되었다고 볼 수 있다. 교과서가 다양한 체제를 갖게 됨으로써 교수-학습 방법을 개선할 수 있고, 여러 교과서 중에서 학교와 지역 사회의 특성을 고려하여 교사들이 선택할 수 있으므로 교과서를 통한 교육과정의 지역화와 다양화를 기대할 수 있게 되었다(윤인경, 1997). 한편, 교과서의 단원, 주제의 구조 등이 전체적으로 통일되어 있으나, 세부적인 내용 즉, 언어의 선택과 표현, 서술 내용과 방식, 내용의 구성, 문자의 선명도, 삽화나 사진 자료 등의 사용에 있어 차이가 있고 오자나 탈자, 검토 과정에서 발견하지 못한 불린 내용이 그대로 있어, 선정 과정에서 객관적인 평가가 요구된다.

현행과 같은 교과서 발행 제도는 제 7차 교육과정에서도 계속 유지될 것으로 보이며, 오히려 교과서의 종류에 제한을 두지 않을 것으로 전망되어 교과서 선정의 폭이 넓어지고 각 학교에서의 교과서 선정은 더욱 중요하게 될 것으로 생각된다. 그러나 이전까지 국정 교과서를 사용하였기 때문에 교과서 선정에 중요한 역할을 담당하는 현장의 교사들이 교과서 선정에 대한 경험과 교과서를 분석하는 전문적 능력이 부족하고, 교재에 대한 친밀성이나 수업 준비상의 용이성 등을 고려하여 과거에 사용했

던 교과서를 계속 사용하는 경향이 있다. 결국 학교 현장에서 교과서 선정에 중요한 역할을 담당하는 교사들의 교과서에 대한 만족도와 선호도의 차이, 교과서를 분석하는 전문적 능력의 부족 등으로 선정에 어려움이 있다(윤종영, 1994).

교과서가 학생을 지도하는 핵심적인 학습 자료로 이용되므로 질 높은 교과서의 선정이 교수-학습의 질을 결정하는 중요한 요인이 된다. 그러므로 충분한 시간적 여유를 가지고 교과서에 대한 철저한 내용 분석으로 선정 작업이 이루어지도록 교과서 선정에 대한 기준안이 제시될 필요가 있다.

그러나, 지금까지의 교과서에 대한 연구는 주로 교과서 제도, 체제, 내용, 구조 모형 등에 관한 것이며, 최근에 한국 교육 개발원을 중심으로 교과서의 체제를 개선하고자 하는 연구가 진행되고 있으나, 교과서 평가와 선정에 대한 연구는 거의 없는 상태이다. 이와 같은 현실 요건을 고려할 때 가정 교과서 선정 기준안을 마련하고 이에 근거하여 교과서를 분석하고 선정을 위한 기초 자료로 삼는다면 질 높은 교과서 선정이 이루어질 수 있을 것이다. 또한 가정 교과서를 선정할 때 고려해야 할 여러 관점들을 제시하여 교과서를 선정하는 데 실질적인 도움을 줄 수 있고, 지속적인 교과서 연구나 평가에 도움이 될 것이다.

따라서 이 연구는 중학교 가정 교과서 선정에 대한 교사들의 인식을 조사하고, 교과서를 선정함에 있어 고려해야 할 내용을 기초로 교과서의 선정 기준안을 제시하는 데 목적이 있다.

### 2. 연구 내용

- 1) 교과서 평가와 선정에 관련된 문헌을 통하여 가정 교과서 선정 기준안의 기초 자료를 마련한다.
- 2) 중학교 가정 교과서 선정에 대한 교사들의 인식에 대하여 알아본다.
  - (1) 현재 사용하고 있는 교과서에 대한 만족도, 선정 기준과 방법에 대하여 알아본다.
  - (2) 제시된 가정 교과서 선정 기준 항목에 대한 중요도를 알아본다.
  - 3) 문헌 연구와 설문 조사의 내용을 중심으로 가정 교과서 선정 기준안을 제시한다.

## II. 관련 문헌 고찰

### 1. 가정 교과서에 대한 요구

가정 교과서와 관련된 연구로는 가정 교과서에 대한 분석과 비교, 교과서 내용에 대한 교사와 학생들의 요구, 교과서에 제시된 실험·실습 내용에 대한 연구가 있었다. 교과서 분석과 비교에 대한 연구(윤인경, 1997 ; 차미경, 1991)에서는 교과서에 제시된 그림과 사진 등의 삽화물 수업에 효과적으로 이용할 수 있도록 크기를 비롯한 외형적인 체제와 분량의 적정화에 대한 개선을 요구하였다. 교과서 내용에 대한 교사와 학생들의 요구에 대한 연구(장현숙·조필교, 1995 ; 이강분, 1994 ; 이연숙, 1994 ; 권혁화, 1993 ; 이은순, 1992)에서는 학생의 발달 수준, 시대적 변화, 지역의 실정, 실생활에의 활용성을 고려한 내용을 요구하였다. 또한 남녀 중학생에게 적합하고, 학교의 수업 시수의 변화에 따른 적정한 학습량을 요구하였다. 가정 교과서의 실험·실습 내용에 대한 연구(강혜숙, 1992 ; 장정진, 1992)에서는 학생들의 수준에 적합하고 실생활에서의 활용도가 높은 내용을 요구하였다. 그러므로 이 연구에서는 교과서에 대한 요구를 중심으로 교과서의 외형, 지도 내용, 실험·실습과 관련된 선정 기준 항목을 제시하였다.

### 2. 교과서의 선정

#### 가. 교과서의 선정 내용

교과서의 선정·평가와 관련된 연구에서는 교과서의 지도 내용, 내용의 구성과 조직 및 기타로 분류하여 평가하고 있으며, 각 범주별로 세부 내용을 구체적으로 제시하였다. 구체적인 평가 기준으로, 이돈희(1991)는 교육 내용의 타당성, 내용 조직의 합리성, 체제의 효율성 등 3범주에 대한 세부 18항목을, 윤종영(1989)은 교육과정 기본 정신의 반영, 교과서 체제, 내용 조직, 단원별 내용 선정, 조직 구성 등의 항목을 제시하였다. 한중하(1981)는 실험용 교과서의 평가 기준을 학습 가능성, 독해 가능성, 교수 가능성, 교육과정과의 관련성, 개별 학습 가능성, 교수-학습 부담, 자료 활용의 용이성, 학습 경험의 평가 가능성, 응용 및 전이성, 학습 동기의 유발성, 체제(문법, 그림)의 정확성 등 11가지

로 제시하였고, 한국 교육 개발원(1979)에서는 저자, 표지, 분량, 크기, 종이, 색도, 활자, 서문과 범례, 레이-아웃(layout), 제목 달기, 색인 등의 외적 기준 12항목과 내용의 비판, 진술, 구성의 내적 기준 3범주 13항목을 제시하였다. 광병선, 이해영(1986)의 연구에서는 2종 교과서를 채택할 때 중·고등학교 교사들이 중요하게 생각하는 기준을 조사한 결과, 첫 번째가 교과서의 내용(80.3%)이었으며, 다음으로 과거에 교과서를 사용해 본 경험, 저자의 학문적 권위로 나타났다.

한편 과학 교과서 평가에 대한 연구(김숙진, 1995 ; Collete·Chiappetta, 1986)에서는, 교과서를 선정할 때 객관성을 얻기 위하여 5점 척도로 구성된 평가표를 이용하였다. 구체적인 평가 기준으로 김숙진(1995)은 교과서의 내용, 구성, 표현, 실험, 삽화, 교과서 외양 및 편집 체제, 보조 자료 등 7범주 58항목을, Collete와 Chiappetta(1986)은 교과서 내용, 조직, 독해 수준, 개념 및 원리의 이해, 교수 접근, 삽화, 단원 끝의 보조 자료, 실험 활동, 교사 보조 자료, 색인과 용어 해설, 교과서의 제본 등의 11범주 58항목을 제시하였다.

외국의 교과서 선정 기준으로, 미국 뉴욕주에서는 교과서 내용, 저자, 출판 날짜, 쟁점에 대한 처리, 외형, 보조 자료 등의 7범주에 대한 세부 항목을 제시하였다(최돈형, 1985). 일본의 교과서 선정 기준은 기본 조건과 교과서 체제, 내용의 진술, 내용의 구성과 조직으로 3범주 7항목의 필요 조건을 제시하였다.

교과서 평가에 대한 관련 문헌을 종합하면, 크게 교과서가 갖추어야 할 외형과 관련되는 외형적 체제와 단원과 교과 내용이 어떻게 배열되고, 전개되는가에 대한 내용적 체제에 대한 평가로 볼 수 있었다. 외형적 체제에 대한 평가는 교과서의 분량, 크기, 종이의 질, 활자의 모양과 크기, 색도, 편집 배열 등에 대한 항목이 있었다. 내용적 체제에 대한 평가는 일반적으로 교과서의 지도 내용, 내용의 구성, 내용의 진술 표현 등으로 분류되며 이에 대한 항목이 구체적으로 제시되어 있었다. 그 밖에 교과서의 저자, 사진·삽화 및 도표의 선정과 배치, 실험·실습, 색인과 용어 해설 등의 보조 자료에 대한 평가항목이 있었다.

#### 나. 교과서의 선정 방법

교육부(1995. 7. 14)는 교과서 선정에 있어 합리

성과 공정성을 확보하기 위하여 '교과용 도서에 관한 규정'을 개정하였다. 동 규정 제 3조 ②함에는 "학교장이 학교에서 사용할 2종 교과서를 선정함에 있어서는 학교의 교원, 학생의 보호자 및 교육에 관한 학식과 경험이 풍부한 자 등으로 구성되는 학교 운영에 관한 협의 기구의 심의를 거쳐야 한다"고 되어 있다. 이는 학교장으로 하여금 교육 수요 및 학교 특성에 적합한 교과서가 공정하게 선정될 수 있도록 한 조치로 볼 수 있다. 또 교육감은 관할 구역의 학교장에게 사용할 2종 교과서 선정에 필요한 자료를 작성하여 제공할 수 있도록 하였다. 이를 위해 교육감은 교원, 교과 전문가들에게 교과서의 편찬 체계, 내용의 수준과 양 등을 검토하여 교과서 선정에 참고할 수 있는 자료를 학교장에게 제공함으로써 객관적인 교과서 선정 작업이 이루어질 수 있도록 하였다. 허경철(1989)의 연구에서 교과서 선정은 대부분 학교에서 교과 협의회를 통해 이루어지고, 교장이나 주임의 권고에 따라 선정된 예가 다소 있었다. 학교에 따라서는 교감 또는 교과 주임을 중심으로 교과서 선정 위원회를 구성하여 교과서를 선정하였다.

그러므로 교과서를 선정하는 위원들은 각 항목별로 제시한 교과서 선정 기준을 중심으로 교과서를 심사·분석하고, 이를 계량화하여 선정의 자료로 삼아야 할 것이다. 객관화된 기준을 사용함으로써 교과서를 선정하는 역할을 담당하는 위원들의 주관적인 판단을 최소화하고 저자나 출판사의 영향력도 배제시켜 객관적이고 공정한 교과서 선정이 이루어지도록 해야 할 것이다.

외국의 교과서 선정 방법을 보면, 미국은 주에 따라 선정 방법이 다르며, 주교육위원회가 과목별로 교과서를 선정하고 각 학교구나 학교는 그 중에서 한 종류를 선택하는 방식(state adoption)과 각 학교구나 학교별로 교과서를 선정하는 방식(local selection)으로 구분된다. 주 선정(state adoption) 방식의 예(텍사스주)를 보면, 교과서 선정을 위하여 교장, 교감, 교사들로 구성된 선정 위원회가 있으며 전문 보조자를 두고 교과서를 검토한다. 델러스시의 경우 과목별로 5~30명의 선정 위원을 두고 출판사에서 보낸 교과서 견본을 중심으로 내용의 질, 내용의 이해 가능성, 색도, 체제 등을 중심으로 선정한다. 일본은 교과서 선정의 권한이 공립 학교의 경우 해당 교육위원회에, 국립 학교와 사립 학

교는 학교장에게 있다. 도(都道府縣) 교육위원회가 구역 내에 교과용 도서 채택 지구를 설정하여 교과용 도서 선정 심의회의 의견을 중심으로 시(市町村) 교육위원회에 채택에 관한 지도를 하고 최종적으로 교과서를 선정한다. 교과용 도서 심의회는 학교장 및 교사, 교육위원회 관계자 등으로 구성되어 있으며, 전문적인 연구를 위하여 교과별로 2~5명의 교사를 조사원으로 위촉한다. 영국은 교과서 전 사회와 출판사에서 보내 온 정보 등을 이용하여 학년별 담임 교사 회의와 교과별 교사 회의를 개최하여 내용을 검토한 후 2~3종의 교과서를 선정한다(김숙진, 1995).

미국, 일본, 영국의 교과서 선정을 요약해 보면, 점진적 제도에 의한 교과서 정책의 실시로 교과서 선정 위원회, 또는 담임 교사와 교과별 교사 회의를 통하여 교과서를 선정하고 있다. 그리고, 학교 특성에 적합한 교과서를 선정하기 위하여 선정 위원회별로 교과서 내용을 중심으로 선정에 대한 기준이 제시되어 있다.

지금까지 가정 교과서에 대한 요구, 교과서 선정 내용과 선정 방법을 중심으로 관련 문헌을 고찰하였다. 각 학교에서 교과서를 선정하는 방법은 교과서 선정 위원회를 교과별로 구성하여 전문가들의 의견을 모아 선정하는 것이 선정의 오류를 최소화할 수 있는 방법일 것이다. 그러나 교과서 선정을 위원회에서 결정하더라도 교과서를 보는 관점이나 기준에는 상당한 차이가 있으므로 객관적인 기준을 제시할 필요가 있다. 교과서를 선정하는 작업은 고도의 평가 기준이 요구되는 중요한 일이며, 학교에서 어떤 교과서를 선정하여 사용하느냐에 따라 가정 교육의 질이 결정된다고 볼 수 있으므로 보다 합리적으로 이루어져야 한다. 그러므로 이 연구에서는 질 높은 교과서 선정이 이루어질 수 있도록 교과서 선정 기준에 대한 교사들의 인식을 알아보고 가정 교과서 선정 기준을 제시하고자 한다.

### III. 연구 방법 및 절차

#### 1. 연구 대상 및 표집 방법

한국 교육 연감(1996)을 참조하여 체계적 무선 표집 방법으로 전국 401개 중학교를 선정하였고, 이들 학교에 근무하는 가정과 교사 1명을 연구 대

상으로 하였다. 표집된 401명의 가정과 교사를 대상으로 1997년 10월 12일부터 16일까지 우편 회수법을 이용하여 설문조사를 실시하였다. 그 결과 220부(55%)의 설문지가 회수되었다.

## 2. 조사 도구

이 연구의 조사 도구는 교과서 평가에 대한 관련 문헌과 연구 논문을 참조하여 연구자가 수정, 개발하였다. 설문지는 모두 5개 영역, 52개 문항으로 이루어졌다. 연구 도구는 1997년 10월 4일부터 10월 10일까지 충북 청원군, 대구, 인천, 수원지역 중학교에 근무하는 가정과 교사 27명을 대상으로 설문지를 배부하여 신뢰도 검사를 실시하였으며 설문지의 각 영역별 Chronbach's alpha 계수가 모두 .80을 넘었기 때문에 도구의 내용을 수정하지 않고 그대로 사용하였다.

## 3. 자료 분석

자료의 분석은 SPSS WIN 프로그램을 이용하였다. 첫째, 연구 대상자의 일반적 특성은 빈도와 백분율을 사용하여 알아보았다. 둘째, 현재 사용하고 있는 교과서에 대한 만족도, 선정 기준과 방법에 대하여 빈도와 백분율을 구하였다. 셋째, 교과서 선정 기준 항목의 중요도는 평균을 구하였다. 넷째, 교과서 선정 기준안을 개발하기 위하여 선정 기준 항목에 대하여는 요인 분석(Factor Analysis)을 하였다. 이를 위하여 (1) 설문 자료에 대하여 요인 분석으로 타당화 과정을 거쳤다. (2) 문항의 내적합치도를 계산하여 신뢰도를 구하였다. (3) 확정된 항목별로 문항들을 수정하여 최종 교과서 선정 기준안을 완성하였다.

## IV. 연구 결과 및 해석

### 1. 연구 대상자의 일반적 특성

이 연구에 응답한 가정과 교사 220명의 일반적 특성은 다음과 같다. 근무 학교에 대한 지역 분포는 읍·면 지역이 35.5%로 가장 많았고, 중·소도시, 광역시, 특별시 순이었다. 근무 학교의 유형은 남녀공학 53.7%, 여자중학교 24.5%, 남자중학교 21.8% 순으로 나타났으며, 설립 형태는 국·공립 75.5%, 사립 24.5%로 나타나 조사 대상 모집단인

전국의 국·공립과 사립 학교의 비율(약 4 : 1)과 비슷하였다.

가정과 교사의 교직 경력은 5년~10년 미만이 29.5%로 가장 많았고, 10년~15년 미만(22.7%), 15~20년 미만, 20년~25년 미만, 5년 미만, 25년 이상의 순이었다. 전공 학과는 가정교육과가 75.9%로 가장 많았고, 가정학과, 가정관리학과, 식품영양학과와 의류학과 순이었다.

### 2. 가정 교과서 선정에 대한 인식

#### 가. 교과서의 사용 실태

현재 사용하고 있는 교과서의 실태는 C출판사가 발행한 교과서를 사용하고 있는 학교가 30.5%로 가장 많았고, 다음으로 B출판사(24.5%), F출판사(14.1%), E출판사(13.6%) 순으로 이들 4개 출판사가 발행한 교과서를 사용하고 있는 학교가 전체의 82.7%를 차지하고 있었다. 이는 고등학교 가정 교과서를 대상으로 한 연구(최창숙, 1994)에서 8종의 교과서 중 4개 출판사에서 발행한 교과서를 사용하고 있는 학교가 전체의 80.3%로 나타난 결과와 비슷하였다.

#### 나. 교과서에 대한 만족도

현재 사용하고 있는 교과서에 대하여 '그저 그렇다'라고 응답한 교사가 38.6%로 가장 많았고, '매우 만족한다(0.5%)'는 교사를 포함하여 31.4%의 교사가 '만족한다'고 응답하였다. 한편, '매우 불만족한다(2.3%)'는 교사를 포함하여 교과서에 대하여 '불만족한다'고 응답한 교사도 30.0%로 나타났다. 전체적으로 사용하고 있는 교과서에 대하여 만족하고 있는 교사의 비율이 높게 나타났지만, 연구 대상자의 1/3이 교과서에 대하여 만족하지 않는 것으로 나타나 만족하지 않는 구체적인 이유와 만족도를 높이는 방안에 대한 연구가 필요할 것이다.

#### 다. 교과서에 대한 만족과 불만족 요인

교과서에 대한 만족과 불만족 요인의 첫째는 교과서의 지도 내용면, 둘째는 교과서 단원 구성면으로 나타났다. 만족한 이유를 보면, 이전의 교과서에 비해 지도 내용이 실생활 중심으로 구성되어 남녀 중학생들에게 가르치기 적합하다고 하였다. 실험·실습 단원에 있어서도 이론 중심에서 탈피하여 학생들의 관심과 요구를 반영한 내용으로 되어 있어 자율적인 활동 중심으로 수업을 하기에 적합하다고 하였다.

불만족한 이유를 보면, 교과서 외형면에서 수업 시수에 비하여 분량이 많으며, 책의 재본 상태가 튼튼하지 않아 교과서가 낡장으로 멀어지는 예가 있었다. 또한 교과서에 제시된 여러 가지 자료 등의 활용면에서, 교과서의 크기가 작은 것으로 생각하고 있었다. 교과서 단원 구성과 지도 내용면에서 수업 시수에 비하여 단원의 수가 많으며, 학년간의 연계성이 부족하고 해당 학년의 수준에 적합하지 않은 내용이 있는 것으로 나타났다. 교과서의 분량이 이전에 비하여 줄어들었지만, 교과서 내용을 이해시키기 위한 절대적인 시수가 부족하고 지도 내용이 지나치게 축소되어 고등학교 내용과 연계를 갖기가 어렵다고 하였다. 또, 교과서에 사용되는 용어가 학생들의 수준에 적합하지 않아, 단원에 따라 용어 설명에 치우치는 경우가 있었다.

실험·실습의 주제와 내용면에서는 실험·실습 내용이 식생활 단원에 편중되어 있는 것에 대하여, 교수-학습 방법의 활용면에서는 강의식 수업 방법에 대한 불만이 있었다. 그림, 사진 및 표의 구성면에서는 교과서에 제시된 자료가 시대와 현실 감각에 맞지 않는 내용이 있음을 지적하였다. 그 밖의 의견으로 교과서에 제시된 화보와 면지의 자료가 부족하다고 하였다.

그러므로 앞으로의 교과서는 학생들의 관심과 요구를 반영한 실생활 중심의 내용으로 구성하며, 실험·실습 내용에서는 하나의 주제를 이해시킬 수 있는 다양한 실험·실습을 제시하되 수업 시간을 고려해야 할 필요가 있다. 교수-학습 방법의 활용에서 사실적인 현장 방문, 토의 학습 등 교과서 내용과 학교 수업에 적합한 교수-학습 방법을 제시해야 할 것이다. 그리고, 최근의 자료를 소개하고 그림과 사진은 가능한 칼라로 크기를 크게 하여 실제 수업에 활용할 수 있는 자료로 제시해야 할 것이다.

#### 라. 교과서의 변경 원인

연구대상자 중 현재 사용하고 있는 교과서를 바꾸겠다고 생각한 교사는 전체 응답자의 53.3%로 나타났으나, 처음 선정한 교과서를 바꾼 교사는 2.7%에 불과하였다. 즉, 사용하고 있는 교과서를 바꾸겠다고 생각한 교사에 비하여, 실제 교과서를 바꾼 교사의 비율이 매우 낮은 것으로 나타나 학교에서 교과서를 바꾸는 데 어려움이 있는 것으로 생각된다.

교과서를 바꾼 경험이 있거나 바꾸겠다고 생각한

120명을 대상으로 변경 원인을 조사한 결과, 64.1%의 교사가 교과서의 지도 내용이 부적절하다고 응답하였으며, 그 다음이 교과서 단원 구성의 부적절, 교수-학습 방법 활용의 어려움, 실험·실습 주제와 내용, 그림, 사진 및 표의 구성이 부적절하다고 응답하였다. 기타 의견으로는 수업 시수 부족에 대한 내용이 있었다.

#### 마. 교과서의 선정 방법

과거의 교과서 선정 방법으로는 가정과 교사의 협의(67.7%)에 의한 방법이 가장 많았으며, 이는 대부분 학교에서 교과서 선정이 담당 교사의 교과협의회를 통해 이루어진다는 선행 연구(허경철, 1989)의 결과와 일치하였다. 또한 앞으로 교과서를 선정하는 방법으로는 88.2%가 가정과 교사의 협의에 의한 방법이 가장 바람직하다고 응답하였다. 교과서를 선정할 때 교사의 참여가 높은 것으로 보아 교사들이 공정하고 객관적인 방법으로 교과서를 선정할 수 있는 방안을 제시해야 할 것이다.

#### 바. 교과서를 선정할 때 고려한 내용

교과서를 선정할 때 고려한 내용으로 교과서의 지도 내용(31.1%)이 가장 많았으며, 이는 2종 교과서를 채택할 때, 중·고등학교 교사들이 교과서의 내용을 가장 중요하게 생각한다는 선행 연구(곽병선, 이해영, 1986)의 결과와 일치하였다. 다음으로 교과서 단원의 구성, 교수-학습 방법의 활용, 실험·실습 주제와 내용, 그림, 사진 및 표의 구성, 교과서 외형의 순이었다.

#### 사. 교과서 선정 기준의 필요도

교과서에 대한 선정 기준의 필요성에 대하여 95%의 교사가 기준안이 필요하다고 응답하였다. 기준안이 필요한 이유로 첫째, 교과서를 선정하는 현장의 교사들이 교과서를 분석하는 전문적 능력이 부족하고 둘째, 이전까지 국정 교과서를 사용하였기 때문에 교과서 선정에 대한 경험이 없으며 셋째, 한 학교에 다수의 가정과 교사가 있을 때 교사들의 주관적 판단을 최소화하여 교과서 선정의 객관성과 합리성을 높이기 위한 것으로 나타났다. 특히, 국·공립 학교의 교사들이 학교를 이동하는 경우 다른 교사가 선정한 교과서를 지도하게 되는 데 어려움이 있으며, 시기적으로 교과서 선정이 학기 말과 겹쳐 다른 업무로 자칫 교과서 선정에 소홀함이 있을 수 있으므로 객관적인 선정 기준이 있다면 교과서 선정에 도움이 될 것이라고 하였다.

〈표 1〉 가정 교과서 선정에 대한 인식

구분	내용	N(%)	구분	내용	N(%)	
교과서의 사용 실태	A	3 ( 1.4)	교과서에 대한 불만족 요인	실험·실습 주제와 내용	39 (19.7)	
	B	54 (24.5)		교수-학습 방법의 활용	34 (17.2)	
	C	67 (30.5)		그림, 사진 및 표의 구성	7 ( 3.6)	
	D	12 ( 5.5)		계	198** ( 100)	
	E	30 (13.6)		과거의 교과서 선정 방법	교과서 선정 위원회의 결정	29 (13.2)
	F	31 (14.1)			가정과 교사의 협의	149 (67.7)
	G	9 ( 4.1)			가정과 교사 본인의 기준	23 (10.4)
	H	14 ( 6.4)			교장(교감)의 권고나 결정	8 ( 3.6)
계	220 (100)	상급 기관의 권고나 결정	3 ( 1.5)			
교과서에 대한 만족도	매우 만족	1 ( 0.5)	기타		8 ( 3.6)	
	만족	68 (30.9)	계		220 (100)	
	보통	85 (38.6)	교과서를 선정할 때 고려한 내용		외형	2 ( 0.4)
	불만족	61 (27.7)		단원의 구성	129 (24.5)	
	매우 불만족	5 ( 2.3)		지도 내용	164 (31.1)	
계	220 (100)	실험·실습 주제와 내용		87 (16.5)		
교과서에 대한 만족 요인	외형	4 ( 2.0)		교수-학습 방법의 활용	91 (17.3)	
	단원의 구성	54 (26.1)	그림, 사진 및 표의 구성	54 (10.2)		
	지도 내용	63 (30.4)	계	527*** (100)		
	실험·실습 주제와 내용	33 (15.9)	교과서 선정 기준의 필요도	매우 필요함	97 (44.1)	
	교수-학습 방법의 활용	37 (17.8)		필요함	112 (50.9)	
	그림, 사진 및 표의 구성	16 ( 7.8)		보통임	7 ( 3.2)	
계	207* (100)	필요하지 않음		4 ( 1.8)		
교과서에 대한 불만족 요인	외형	5 ( 2.5)		전혀 필요하지 않음	.	
	단원의 구성	51 (25.7)		계	220 (100)	
	지도 내용	62 (31.3)				

\*교과서에 대하여 만족하다고 응답한 69명의 교사를 대상으로 만족한 요인 3가지를 조사하였다.

\*\*교과서에 대하여 불만족하다고 응답한 66명의 교사를 대상으로 불만족한 요인 3가지를 조사하였다.

\*\*\*교과서를 선정할 때 고려한 항목이 있었다는 211명을 대상으로 고려한 항목 모두를 응답하게 하였다.

### 3. 가정 교과서 선정 기준에 대한 중요도

이 연구에서 제시한 선정 기준은 교과서에 대하여 항목별 분석이 가능한 것으로 6범주, 52개 세부 항목으로 되어 있다. 교과서 선정 기준 항목에 대한 중요도를 5단계의 Likert 척도로 조사하여, 그 값이 4.00~5.00 범위(백분율 80%)이면 선정 기준 항목으로 '중요하다'고 평가하였다. 그리고 중요도 수치가 3.00~3.99 범위이면 선정 기준 항목으로 제시되지 경우에 따라서는 '수정이 필요하다'고 하

였으며, 1.00~2.00 범위이면 선정 기준 항목으로 '중요하지 않다'라고 평가하였다. 그 결과 52개 항목들의 중요도 평균이 4.18로 나타나 제시한 항목이 대체로 선정 기준으로 중요하다는 평가를 받았다. 선정 기준으로 교과서의 지도 내용을 가장 중요하게 생각하고 있었으며, 그 다음이 교과서 단원의 구성으로 나타났다. 이는 과학 교과서 평가 기준으로 교과서의 지도 내용과 내용의 조직과 구성을 포함시킨 관련 문헌의 결과(김숙진, 1995; Collete·Chiappetta, 1986)와 일치하였다.

#### 가. 교과서의 외형에 대한 중요도

교과서의 외형에 대한 선정 기준 항목의 중요도가 평균 4.03으로 제시한 6범주 중 가장 낮았다. 항목별 중요도를 보면, '교과서 크기가 적절인가'의 중요도가 3.41(백분율로 나타낼 경우 68%)로 가장 낮으며, 중요도가 3.64, 3.82, 3.88로 백분율 80% 미만인 항목이 3개 있었다. 선정 기준으로 제시한 다른 범주에 비하여 중요도가 낮은 항목이 많은 이유는 교육부가 교과서의 분량, 크기, 색도, 종이의 질 등을 정해 놓고 있어 외형적인 측면에 대한 인식이 소홀한 것으로 생각된다. 그 외는 중요도가 4.26에서 4.35로 제시한 항목이 대체로 선정 기준으로 중요하다고 하였다.

#### 나. 교과서 단원의 구성에 대한 중요도

교과서 단원의 구성에 대한 선정 기준 항목의 중요도는 평균 4.26이며, 그 분포가 4.03에서 4.48로 나타나 제시한 항목이 선정 기준으로 중요하다고 하였다. 항목별 중요도는 '단원의 목표가 구체적으로 제시되어 있는가'가 가장 높았으며, 그 다음이 '내용을 정리할 수 있는 단원 정리와 평가 문제가 있는가', '단원명이 학습 동기를 유발할 수 있는가'로 나타났다. 그러므로 교과서를 편찬할 때 구체적인 단원의 목표와 학습한 내용을 학습자가 정리할 수 있도록 단원 정리와 평가 내용을 제시하고 단원명은 학생들의 학습 동기를 유발할 수 있도록 제시해야 할 것이다.

#### 다. 교과서의 지도 내용에 대한 중요도

교과서의 지도 내용에 대한 선정 기준 항목의 중요도는 평균 4.29이며, 그 분포가 3.92에서 4.56으로 나타나 제시한 항목이 선정 기준으로 중요하다고 하였다.

중요도가 가장 높은 항목은 '실생활에의 활용도가 높는가'로 실생활에 적용할 수 있는 가정 교과서의 실천적 측면을 선정 기준으로 중요하게 인식하고 있었다. 그 다음이 '내용이 이해하기 쉽게 서술되어 있는가', '내용은 정확하게 진술되어 있는가'로 교과서에 제시한 내용을 정확하고 이해하기 쉽게 표현하는 측면을 중요하게 인식하고 있었다. 또한 교과서의 지도 내용이 '남녀 중학생의 흥미, 발달 단계, 수준'과 적합해야 함을 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타나, 교과서를 편찬할 때 특히 실생활과 관련된 내용을 이해하기 쉽게 서술해야 할 것

이다. 중요도가 가장 낮은 항목은 '고등학교 가정과 연계성이 있는가, 초등학교 실과와 연계성이 있는가'로 나타났다. 중학교 교사의 경우, 초등학교 실과와 고등학교 가정 과목 내용에 대한 인식이 부족하므로 이 항목에 대한 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 생각된다.

#### 라. 실험·실습 주제와 내용에 대한 중요도

실험·실습 주제와 내용에 대한 선정 기준 항목의 중요도가 평균 4.24이며, 중요도 분포가 4.01에서 4.49로 나타나 제시한 항목이 선정 기준으로 중요하다고 하였다. 중요도가 가장 높은 항목은 '실생활에의 활용도를 고려한 것인가'로 교과서의 지도 내용에 대한 항목에서 나타난 것처럼 가정 교과를 통하여 습득한 지식과 기능을 일상 생활에 창의적으로 적용, 실천하는 측면을 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있었다. 다음으로 '해당 학년 학생들의 수준에 적합인가', '수업 시수를 고려한 것인가', '남녀 학생의 흥미를 고려한 것인가'의 순으로 나타났다.

#### 마. 교수-학습 방법의 활용에 대한 중요도

교수-학습 방법의 활용에 대한 선정 기준 항목의 중요도는 평균 4.05이며, 그 분포가 3.91에서 4.11로 나타나 제시한 항목이 선정 기준으로 중요하다고 하였다. 중요도가 가장 높은 항목은 '학습해야 할 과제를 분명하게 제시하였는가'이며, 그 다음이 '학생의 능력에 따른 심화 학습이 가능한가', '개별화 수업이 가능한가'로 나타났다. 그 밖에 교사들은 다양한 교수-학습 자료의 개발을 요구하고 있었고, 특히 학생들이 실제로 해 볼 수 있는 체험적인 방법과 학생들의 수준별 능력에 맞는 개별화 학습 방법을 중요시하였다.

#### 바. 그림, 사진 및 표의 구성에 대한 중요도

그림, 사진 및 표의 구성에 대한 선정 기준 항목의 중요도는 평균 4.21이며, 그 분포가 4.00에서 4.61로 나타나 제시한 항목이 선정 기준으로 중요하다고 생각하고 있었다. 중요도가 가장 높은 항목은 '표에서 제시된 내용이 정확인가'이며, 다음으로 '표에서 제시된 자료는 최근의 것인가', '그림의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가', '사진의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가'의 순서로 나타났다. 그러므로 교과서를 편찬할 때, 특히 최근의 정확한 자료와 현실 감각에 맞는 자료를 이용하여 그림, 사진 및 표를 구성해야 할 것이다.



(표 2) 가정 교과서 선정 기준에 대한 중요도

범 주	선 정 기 준 항 목	중 요 도
교과서의 외형	수업 시수에 비해 교과서의 전체 분량은 적절한가 ?	4.31 (.751)
	교과서의 크기는 적절한가 ?	3.41 (.847)
	교과서의 색채 구성은 적절한가 ?	3.82 (.748)
	교과서의 제본 상태는 양호한가 ?	3.88 (.782)
	면지에 제시된 자료는 본문 내용과 관련성이 있는가 ?	4.26 (.605)
	면지에 제시된 내용이 학습 자료로 유용한가 ?	4.34 (.671)
	화보에 제시된 자료는 본문 내용과 관련성이 있는가 ?	4.26 (.650)
	화보에 제시된 내용이 학습 자료로 유용한가 ?	4.35 (.824)
	겉표지에 가정 교과서의 특성이 나타나 있는가 ?	3.64 (.851)
		평 균
교과서 단원의 구성	단원명이 학습 동기를 유발할 수 있는가 ?	4.34 (.671)
	단원의 수는 학습 지도에 적절한가 ?	4.21 (.633)
	단원의 목표는 구체적으로 제시되어 있는가 ?	4.48 (.609)
	단원 도입에는 선수 학습에 관한 내용이 있는가 ?	4.09 (.729)
	단원 도입에는 학습 내용에 관한 안내가 있는가 ?	4.22 (.637)
	내용을 정리할 수 있는 단원 정리와 평가 문제가 있는가 ?	4.46 (.622)
	부록(찾아보기 등)은 유용하게 활용할 수 있는가 ?	4.03 (.779)
	평 균	4.26 (.669)
교과서의 지도 내용	남녀 학생의 흥미와 관심을 고려하였는가 ?	4.38 (.661)
	남녀 성역할의 고정 관념이 없는가 ?	4.25 (.679)
	학생들의 수준과 적합한가(난이도가 적당한가) ?	4.37 (.621)
	중학생의 발달 단계와 적합한가 ?	4.37 (.687)
	학년간의 연계성이 있는가 ?	4.23 (.605)
	초등학교 실과 교과와 연계성이 있는가 ?	3.98 (.707)
	고등학교 가정 과목과 연계성이 있는가 ?	3.92 (.713)
	실생활에서의 활용도가 높은가 ?	4.56 (.560)
	다양한 진로 탐색의 기회가 있는가 ?	4.27 (.701)
	학생의 동기 유발의 기회가 있는가 ?	4.20 (.583)
	원리와 설명을 위한 충분한 예가 있는가 ?	4.37 (.581)
	문제 해결 중심의 학습 활동이 있는가 ?	4.35 (.633)
	여러 가지 원리와 기능을 습득할 수 있는 내용이 있는가 ?	4.26 (.724)
	내용은 정확하게 진술되어 있는가 ?	4.39 (.634)
내용은 이해하기 쉽게 서술되어 있는가 ?	4.40 (.618)	
	평 균	4.29 (.647)
실험·실습 주제와 내용	실험·실습 주제가 실생활에서의 활용도를 고려하였는가 ?	4.49 (.612)
	실험·실습 주제가 남녀 학생의 흥미를 고려하였는가 ?	4.31 (.642)
	실험·실습 내용이 해당 학년 학생들의 수준에 적합한가 ?	4.31 (.644)
	실험·실습 내용이 학교의 시설과 설비 조건을 고려하였는가 ?	4.07 (.671)
	수업 시수를 고려하여 실험·실습 양이 적당한가 ?	4.31 (.759)
	실험·실습에 사용되는 기기는 안전한가 ?	4.02 (.695)
	실험·실습 재료의 구입이 용이한가 ?	4.15 (.683)
		평 균
교수-학습 방법의 활용	학생 중심의 자율 학습이 가능한가 ?	4.04 (.655)
	개별화 수업이 가능한가 ?	4.10 (.704)
	학생의 능력에 따른 심화 학습이 가능한가 ?	4.10 (.606)
	학생의 능력에 따른 보충 학습이 가능한가 ?	3.91 (.697)
	학습해야 할 과제를 분명하게 제시하였는가 ?	4.11 (.631)
	평 균	4.05 (.659)

그림, 사진 및 표의 구성	그림의 양이 충분한가 ?	4.01 (.680)
	사진의 양이 충분한가 ?	4.02 (.692)
	표의 양이 충분한가 ?	4.00 (.651)
	그림의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가 ?	4.31 (.630)
	사진의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가 ?	4.29 (.559)
	그림의 크기는 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가 ?	4.11 (.703)
	사진의 크기는 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가 ?	4.04 (.704)
	표에서 제시된 자료는 최근의 것인가 ?	4.53 (.669)
	표에서 제시된 내용은 정확한가 ?	4.61 (.563)
	평균	4.21 (.650)

4. 가정 교과서 선정 기준안 제시

가. 가정 교과서 선정 기준안 타당화 결과

교과서 선정 기준안 타당화의 목적은 선정 기준별로 설정된 6범주, 52개 세부 항목들이 범주화가 잘 되어 있는가를 알아보기 위한 것이다. 또 각 항목들이 서로 중복되어 있거나 관련이 적은 영역에 설정되어 있다면 이 항목을 수정 보완하기 위한 것이다. 이를 위하여 관련된 요인수와 각 요인에 속하는 변수들을 잘 나타내 주는 요인 분석을 사용하였다. 우선 요인 분석을 적용할 수 있는 자료인지를 알아보기 위하여 SPSSWIN에서 Bartlett 검정을 실시하였다. 결과는 <표 3>과 같으며, P값이 .0000으로 유의수준  $\alpha = .01$ 에서 각 변수들이 서로 독립이 아님을 보여주었다. 전체 자료의 KMO 표본 적합도를 알아본 결과 .7767로서 가치 있는 자료임이 증명되었다.

<표 3> Bartlett 검정 및 KMO 표본 적합도

Bartlett Test of Sphericity=6693.1342, Significance=.0000  
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy=.7767\*

\*Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 척도는 변수들간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 것으로, 이 값이 .90이상이면 상당히 좋은 것이며, .70 이상이면 적당한 것이며, .50미만이면 받아들일 수 없는 것으로 판정한다(정충영, 최이규, 1997)

주성분 분석(PCA)으로 주요인을 추출한 다음, 이를 직각 회전 방법인 Varimax 기법을 사용하였다. 그 결과는 <표 4>와 같으며, 6개 요인의 분산이 전체 분산의 61%를 설명할 수 있음을 나타내었다.

<표 4> 각 요인의 고유치 및 변량

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	12.5902	26.2	26.2
2	3.5791	8.9	35.1
3	2.7991	7.4	42.5
4	2.6048	7.0	49.5
5	2.0990	6.0	55.5
6	1.9347	5.7	61.2*

\*고유치의 합이 60% 이상 되도록 요인 수를 확보해야 한다.

- \* Factor 1 : 교과서의 지도 내용
- Factor 2 : 그림, 사진 및 표의 구성
- Factor 3 : 교과서 단원의 구성
- Factor 4 : 실험·실습 주제와 내용
- Factor 5 : 교과서의 외형
- Factor 6 : 교과서에 제시된 학습 자료

교과서 선정 기준안을 61%의 설명력을 가지는 6개 요인으로 분석을 한 결과는 <표 5>와 같다. <표 5>에 나타난 V 101, V 102... 는 요인 분석을 하기 위한 변수명을 나타내며, 변수 101-109는 교과서 외형에 대한 항목, 변수 201-207은 교과서 단원 구성에 대한 항목, 변수 301-315는 교과서 지도 내용에 대한 항목, 변수 401-407은 실험·실습 주제와 내용에 대한 항목, 변수 501-505는 교수·학습 방법에 대한 항목, 변수 601-609는 그림, 사진 및 표의 구성에 대한 항목이다. 각 변수명의 순서는 <표 2>에 제시된 순서대로 나타내었다.

(표 5) Varimax 회전에 의한 요인 분석 결과

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
V101	.10377	-.03275	.29927	.06374	.40833	.00797
V102	.06002	.10961	.18264	.11979	.53181	-.12659
V103	-.10570	.06903	.09952	.25421	.61005	.00105
V104	.06660	.00168	.19210	.18947	.59846	.09169
V109	.16919	.07219	.08540	-.12239	.45040	.24031
V501*	.24309	.06818	.00172	.40049	.57753	.10906
V105	-.02317	.12262	.24214	.22349	.20019	.52300
V106	.12873	-.00959	.17823	.43975	-.08981	.50663
V107	.17237	-.00450	.00028	.17221	.05626	.71592
V108	.20638	.08217	.21698	.03097	-.02517	.61406
V207*	.25645	.14122	.32557	.06721	.28161	.36138
V201	.00574	-.06357	.55977	-.05389	.20696	.26644
V202	.10429	.19645	.44598	.04709	.32851	.24557
V203	.04467	-.00594	.69426	.22245	.23466	-.04023
V204	.18356	-.00061	.61160	.10788	.19985	.11855
V205	.12225	.12953	.58972	.05566	.06625	.25649
V206	.14606	.11715	.64138	.00850	.08069	.05917
V301*	.36829	.16503	.43624	.12966	.20757	.04877
V302*	.29415	.20786	.42911	.38045	.21778	-.04192
V303*	.01197	.25383	.51861	.32165	-.12053	.10790
V304*	.13197	.08681	.61242	.26491	-.04120	-.05392

V101 : 수업 시수에 비해 교과서의 전체 분량은 적절한가 ?

V102 : 교과서의 크기는 적절한가 ?

V103 : 교과서의 색채 구성은 적절한가 ?

V104 : 교과서의 제본 상태는 양호한가 ?

V109 : 겉표지에 가정 교과서의 특성이 나타나 있는가 ?

V501\* : 학생 중심의 자율 학습이 가능한가 ?

V105 : 면지에 제시된 자료는 본문 내용과 관련성이 있는가 ?

V106 : 면지에 제시된 내용이 학습 자료로 유용한가 ?

V107 : 화보에 제시된 자료는 본문 내용과 관련성이 있는가 ?

V108 : 화보에 제시된 내용이 학습 자료로 유용한가 ?

V207\* : 부록(찾아보기 등)은 유용하게 활용할 수 있는가 ?

V201 : 단원명이 학습 동기를 유발할 수 있는가 ?

V202 : 단원의 수는 학습 지도에 적절한가 ?

V203 : 단원의 목표는 구체적으로 제시되어 있는가 ?

V204 : 단원 도입에는 선수 학습에 관한 내용이 있는가 ?

V205 : 단원 도입에는 학습 내용에 관한 안내가 있는가 ?

V206 : 내용을 정리할 수 있는 단원 정리와 평가 문제가 있는가 ?

V302\* : 남녀 성역할의 고정 관념이 없는가 ?

V303\* : 학생들의 수준과 적합한가(난이도가 적당한가) ?

V304\* : 중학생의 발달 단계와 적합한가 ?

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
V305	.43502	-.02973	.19594	.19122	.19254	.28471
V306	.50770	.01287	-.01728	.09453	.38611	.16614
V307	.56996	-.05210	.05722	.08543	.39935	.07155
V308	.52980	.24699	.28087	.16535	-.13373	.05694
V309	.68504	.17707	.09159	-.10303	.10274	.16310
V310	.62472	.27048	.27814	-.02097	.18364	.21940
V311	.55567	.21454	.13932	.16214	.09029	.11247
V312	.63812	.10641	.01515	.40116	.05931	.02177
V313	.54507	.03276	-.06946	.48591	.03534	.03457
V314	.71237	.18159	.18288	.20303	-.05330	.08855
V315	.64776	.07199	.12755	.27881	-.04529	-.07642
V401	.13707	.01018	.19631	.50369	-.03311	.18123
V402	.35041	.16904	.21952	.48745	.09394	-.03415
V403	.45228	.11619	.17004	.53793	-.06287	-.02772
V404	.35154	.08269	.09435	.46072	.09550	.21438
V405	.29415	.15530	.22044	.44419	.20146	.08537
V406	.19214	.05880	.28229	.38171	.10805	.19655
V407	.09815	.03491	.26050	.46031	.10880	.13129
V502*	.08307	.03197	.04114	.64621	.22860	.01520
V503*	-.00608	.25914	-.05466	.53906	.26712	.15068
V504*	.08074	.20754	.01094	.57371	.37463	-.00437

V305 : 학년간의 연계성이 있는가 ?

V306 : 초등학교 실과 교과와 연계성이 있는가 ?

V307 : 고등학교 가정 과목과 연계성이 있는가 ?

V308 : 실생활에의 활용도가 높은가 ?

V309 : 다양한 진로 탐색의 기회가 있는가 ?

V310 : 학생의 동기 유발의 기회가 있는가 ?

V311 : 원리와 설명을 위한 충분한 예가 있는가 ?

V312 : 문제 해결 중심의 학습 활동이 있는가 ?

V313 : 여러 가지 원리와 기능을 습득할 수 있는 내용이 있는가 ?

V314 : 내용은 정확하게 진술되어 있는가 ?

V315 : 내용은 이해하기 쉽게 서술되어 있는가 ?

V401 : 실험·실습 주제가 실생활에의 활용도를 고려하였는가 ?

V402 : 실험·실습 주제가 남녀 학생의 흥미를 고려하였는가 ?

V403 : 실험·실습 내용이 해당 학년 학생들의 수준에 적합한가 ?

V404 : 실험·실습 내용이 학교의 시설과 설비 조건을 고려하였는가 ?

V405 : 수업 시수를 고려하여 실험·실습 양이 적당한가 ?

V406 : 실험·실습에 사용되는 기기는 안전한가 ?

V407 : 실험·실습 재료의 구입이 용이한가 ?

V502\* : 개별화 수업이 가능한가 ?

V504\* : 학생의 능력에 따른 보충 학습이 가능한가 ?

V503\* : 학생의 능력에 따른 심화 학습이 가능한가 ?

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
V601	.23646	.68302	.09944	.07103	.34320	-.16799
V602	.18824	.72903	.06535	.13307	.36695	-.10257
V603	.19605	.72718	.18401	.14691	.29579	-.13212
V604	.00047	.68236	.31883	.06782	-.02555	.29512
V605	.05494	.66179	.19875	.09055	-.09249	.32443
V606	.05432	.72926	-.09528	.07326	-.00013	.39635
V607	.08628	.78622	-.07768	.05769	-.05096	.15773
V608	.23356	.58206	.18762	.08177	-.19741	-.23148
V609	.22817	.47451	.35047	-.01470	-.28609	-.15212
V505*	.13822	.49592	-.00655	.22601	.23440	-.02342
Eigenvalue	12.5902	3.5791	2.7991	2.6048	2.0990	1.9347
Pct of Var	26.2	8.9	7.4	7.0	6.0	5.7
Cum Pct	26.2	35.1	42.5	49.5	55.5	61.2

\*표는 제시한 교과서 선정 기준 항목과 다르게 Varimax 회전에 의한 요인 분석 결과 통계적으로 묶인 것으로 검토가 필요한 항목이다.

- V601 : 그림의 양이 충분한가 ?
- V602 : 사진의 양이 충분한가 ?
- V603 : 표의 양이 충분한가 ?
- V604 : 그림의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가 ?
- V605 : 사진의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가 ?
- V606 : 그림의 크기는 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가 ?
- V607 : 사진의 크기는 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가 ?
- V608 : 표에서 제시된 자료는 최근의 것인가 ?
- V609 : 표에서 제시된 내용은 정확한가 ?
- V505\* : 학습해야 할 과제를 분명하게 제시하였는가 ?

Varimax 회전에 의한 요인 분석 결과, 교과서의 외형(변수 101-변수 109)에 해당하는 9항목이 Factor 5와 Factor 6으로 분류되었다. 변수 101, 102, 103, 104, 109는 교과서의 외형에 대한 선정 기준으로 추출한 항목으로 요인 5에 속하며, 요인 5는 고유치(Eigenvalue) 2.0990로서 전체 변수들의 분산의 양을 6.0% 설명하고 있다. 변수 501은 통계적으로 요인 5에 포함되어 있지만, 요인 5에 있는 4문항과 같은 요인으로 분류할 수 없으므로 수정이 필요하다.

변수 105, 106, 107, 108은 교과서 외형에 대한 선정 기준으로 추출한 항목이나 요인 5와 구분하여 요인 6에 포함되며, 고유치(Eigenvalue) 1.9347로 전체 변수들의 분산의 양을 5.7% 설명하고 있다. 변수 207은 요인 6에 포함되어 있는 4항목과 같은 항목으로 분류할 수 있으며, 요인 6은 교과서에서

제시하는 학습 자료에 관한 내용으로 새로 첨가되는 선정 기준 항목이다.

교과서 단원 구성에 대한 선정 기준으로 추출한 변수 201, 202, 203, 204, 205, 206과 교과서의 지도 내용에 대한 선정 기준으로 추출한 변수 301, 302, 303, 304는 요인 3에 속하며, 고유치(Eigenvalue) 2.7991로 전체 변수들의 분산의 양을 7.4% 설명하고 있다.

변수 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315는 교과서의 지도 내용에 대한 선정 기준으로 추출한 항목으로 요인 1에 속하며, 고유치(Eigenvalue) 12.5902로 전체 변수들의 분산의 양을 26.2% 설명하고 있다.

변수 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407은 실험·실습 주제와 내용에 대한 선정 기준으로 추출한 항목으로 각 요인별로 구조화가 잘 되어 있다. 이 항

목은 요인 4에 속하며, 고유치(Eigenvalue) 2.6048로 전체 변수들의 분산의 양을 7.0% 설명하고 있다. 변수 502, 503, 504는 통계적으로 요인 4에 포함되어 있으나, 같은 요인으로 분류할 수 없는 문항이므로 이 문항에 대한 수정이 필요하다.

변수 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609는 그림, 사진 및 표의 구성에 대한 선정 기준으로 추출한 항목으로 각 요인별로 구조화가 잘 되어 있다. 이 항목은 요인 2에 속하며, 고유치(Eigenvalue) 3.5791로 전체 변수들의 분산의 양을 8.9% 설명하고 있다. 변수 505는 통계적으로 요인 2에 포함되어 있으나, 같은 항목으로 분류할 수 없으므로 이 문항에 대한 수정이 필요하다.

요인 분석 결과 수정을 필요로 하는 요인 5에 속한 변수 501, 요인 4에 속한 변수 502, 503, 504, 요인 2에 속한 505는 기타의 영역으로 따로 추출하여 교수-학습 방법으로 분류하였다. 요인 분석 결과의 신뢰도는 문항 내적합치도인 알파 계수로 구하였다. 그 결과 전체 문항의 신뢰계수는 <표 6>과 같이 .9343으로 높게 나타났다.

<표 6> 교과서 선정 기준안의 신뢰도

Reliability Coefficients	52 items
Alpha =	.9343 Standardized item alpha = .9360

나. 가정 교과서 선정 기준안 확정

가정 교과서 선정 기준안은 교과서 외형 관련 5개, 교과서에 제시된 학습 자료 관련 5개, 교과서 단원 구성 관련 10개, 교과서 지도 내용 관련 11개, 실험·실습 주제와 내용 관련 7개, 그림, 사진 및 표의 구성 관련 9개, 교수-학습 방법의 활용 관련 5개로 제시하였다. 이 연구에서 제시된 교과서 선정 기준은 교과서를 선정할 때 각 범주별로 고려해야 할 성격이나 내용들을 확인하여 보는 역할에 비중을 두었다. 이를 활용함에 있어 연구 결과에 나타난 항목별 중요도에 대한 가중치를 두지 않고 객관적으로 수량화할 수 있도록 하였다. 확정된 교과서 선정 기준안은 <표 7>과 같다.

<표 7> 가정 교과서 선정 기준안

범 주	선 정 기 준 함 목
교과서의 외형	① 수업 시수에 비해 교과서의 전체 분량은 적절한가? ② 교과서 크기는 적절한가? ③ 교과서 색채 구성은 적절한가? ④ 교과서의 제본 상태는 양호한가? ⑤ 표표지에 가정 교과서의 특성이 나타나 있는가?
교과서에 제시된 학습 자료	① 면지에 제시된 자료는 본문 내용과 관련성이 있는가? ② 면지에 제시된 내용이 학습 자료로 유용한가? ③ 화보에 제시된 자료는 본문 내용과 관련성이 있는가? ④ 화보에 제시된 내용이 학습 자료로 유용한가? ⑤ 부록(찾아보기 등)은 유용하게 활용할 수 있는가?
교과서 단원의 구성	① 단원명이 학습 동기를 유발할 수 있는가? ② 단원의 수는 학습 지도에 적절한가? ③ 단원의 목표는 구체적으로 제시되어 있는가? ④ 단원 도입에는 선수 학습에 관한 내용이 있는가? ⑤ 단원 도입에는 학습 내용에 관한 안내가 있는가? ⑥ 내용을 정리할 수 있는 단원 정리와 평가 문제가 있는가? ⑦ 남녀 학생의 흥미와 관심을 고려하였는가? ⑧ 남녀 성역할의 고정 관념이 없는가? ⑨ 학생들의 수준과 적합한가(난이도가 적당한가)? ⑩ 중학생의 발달 단계와 적합한가?

교과서의 지도 내용	① 학년간의 연계성이 있는가 ? ② 초등학교 실과와 연계성이 있는가 ? ③ 고등학교 가정과 연계성이 있는가 ? ④ 실생활에의 활용도가 높은가 ? ⑤ 다양한 진로 탐색의 기회가 있는가 ? ⑥ 학생의 동기 유발의 기회가 있는가 ? ⑦ 원리와 설명을 위한 충분한 예가 있는가 ? ⑧ 문제 해결 중심의 활동이 있는가 ? ⑨ 여러가지 원리와 기능을 습득할 수 있는 내용이 있는가 ? ⑩ 내용은 이해하기 쉽게 서술되어 있는가 ? ⑪ 내용은 정확하게 진술되어 있는가 ?
실험·실습 주제와 내용	① 실험·실습 주제가 실생활에의 활용도를 고려하였는가 ? ② 실험·실습 주제가 남녀 학생들의 흥미를 고려하였는가 ? ③ 실험·실습 내용이 해당 학년 학생들의 수준에 적합한가 ? ④ 실험·실습 내용이 학교의 시설과 설비 조건을 고려하였는가 ? ⑤ 수업 시수를 고려하여 실험·실습의 양이 적당한가 ? ⑥ 실험·실습에 사용되는 기기는 안전한가 ? ⑦ 실험·실습 재료의 구입이 용이한가 ?
그림·사진 및 표의 구성	① 그림의 양이 충분한가 ? ② 사진의 양이 충분한가 ? ③ 표의 양이 충분한가 ? ④ 그림의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가 ? ⑤ 사진의 내용은 본문과 관련하여 최적의 것인가 ? ⑥ 그림의 크기는 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가 ? ⑦ 사진의 크기는 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가 ? ⑧ 표에서 제시된 자료는 최근의 것인가 ? ⑨ 표에서 제시된 내용은 정확한가 ?
교수-학습 방법의 활용	① 학생 중심의 자율 학습이 가능한가 ? ② 개별화 수업이 가능한가 ? ③ 학생의 능력에 따른 심화 학습이 가능한가 ? ④ 학생의 능력에 따른 보충 학습이 가능한가 ? ⑤ 학습해야 할 과제를 분명하게 제시하였는가 ?

\*㉗, ㉘, ㉙, ㉚로 제시한 4항목은 교과서 단원의 구성에 대한 선정 기준으로 제시되어 있으나, 교과서의 지도 내용에 대한 선정 기준으로 활용할 수 있는 항목이므로 별도의 기호로 표시하였음.

V. 결론 및 제언

교과서가 학생을 지도하는 중요한 수단이고, 사용하고 있는 교과서의 질에 의하여 가정 교육 수준이 좌우될 수 있다는 문제에 비추어 교과서의 선정은 중요한 과제이다. 그러므로 이 연구는 교과서에 대한 철저한 내용 분석으로 선정 작업이 이루어지

도록 중학교 가정 교과서 선정 기준안을 제시하는데 목적이 있다.

이 연구의 결론은 다음과 같다.

1. 가정 교과서 선정 기준안은 교과서 체제, 평가, 선정 방법에 관련된 문헌을 고찰하여 6개 범주 52문항을 추출하였다. 교과서 외형에 대한 9항목, 교과서 단원 구성에 대한 7항목, 교과서 지도 내용에 대한 15항목, 실험·실습 주제와 내용에 대한 7

함목, 교수-학습 방법의 활용에 대한 5함목, 그림·사진 및 표의 구성에 대한 9함목이었다.

2. 주로 사용하고 있는 가정 교과서는 4가지 종류로 대부분 교사의 협의에 의하여 선정되었으며, 앞으로도 가정 교과서를 선정하는 바람직한 방법 또한 교사의 협의에 의한 것으로 나타나 교과서를 선정할 때 교사의 역할이 중요함을 알 수 있었다. 또한 교과서 선정의 공정성과 합리성을 높이기 위하여 객관적인 선정 기준안이 필요하다고 인식하였다.

3. 교과서 선정 기준안의 세부 함목에 대한 중요도를 분석한 결과, 제시된 52함목에 대한 중요도 평균이 4.18로 나타나 대체로 선정 기준 함목으로 중요하다는 평가를 받았다. 각 범주별 중요도는 '교과서의 지도 내용'이 4.29, '교과서 단원의 구성'이 4.26, '실험·실습 주제와 내용'이 4.24, '그림, 사진 및 표의 구성'이 4.21, '교수-학습 방법의 활용'이 4.05, '교과서의 외형'이 4.03으로 나타났다.

4. 요인 분석 방법을 실시한 후 선정 기준 함목을 수정하여, 가정 교과서 선정 기준안으로 7개 범주 52함목을 제시하였다. 각 범주별로 세부 함목을 보면, 교과서의 분량과 크기, 색채 구성의 적절성과 재본 상태, 가정 교과서의 특성이 나타난 겹표지 등 교과서의 외형에 대한 선정 기준 5함목, 면지와 화보에 제시된 자료와 본문 내용과의 관련성, 찾아보기를 비롯한 부록 등의 활용성 등 교과서에 제시된 학습 자료에 대한 선정 기준 5함목이 있었다. 또 교과서의 단원명, 단원의 수와 목표, 단원 도입과 단원 정리, 남녀 학생의 흥미와 수준, 발달 단계를 고려한 단원의 구성 등 교과서 단원의 구성에 대한 선정 기준 10함목, 학년과 과목(초등학교 실과와 고등학교 가정)과의 연계성, 실생활에의 활용도, 진로 탐색과 동기 유발의 기회, 내용의 이해 가능성 등 교과서의 지도 내용에 대한 선정 기준이 11함목 있었다. 또한 실험·실습 주제와 내용 관련 선정 기준으로는 실험·실습 주제와 내용이 학생들의 흥미와 수준에 적합한가와 실생활에의 활용도가 높은가 등 7함목이 있으며, 그림, 사진 및 표의 구성 관련 선정 기준으로는 그림, 사진 및 표의 양이 충분한가와 삽화의 내용이 본문과 관련되어 내용 이해에 도움을 줄 수 있는가, 표에 제시한 자료가 정확하고 최근의 것이가에 대한 9함목이 있었다. 마지막으로 학생 중심의 자율 학습과 개별화 수업, 심

화·보충 학습에 대한 5함목을 두어 교수-학습 방법의 활용에 대한 선정 기준을 확정하였다.

이 연구에서 제시한 교과서 선정 기준은 항목별 정량적 분석이 가능한 것으로 교과서를 선정할 때 각 범주별로 고려해야 할 성격이나 내용들을 확인하여 보는 역할에 비중을 두었다.

이와 같은 연구 결과를 토대로 다음과 같이 제언을 하고자 한다.

첫째, 교과서 선정시 고려해야 할 점을 다각적으로 고려할 수 있도록 선정 기준 함목과 그에 따른 세부 문항이 양적으로 보완되었으면 한다. 8종의 교과서별로 각각의 특성을 충분히 고려할 수 있도록 다양한 관점에서 교과서를 분석할 수 있는 선정 기준 함목이 보강되어야 할 것이다.

둘째, 지속적인 조사 연구의 실시를 통하여 교과서 선정 기준안의 타당성과 신뢰도에 대한 체계적인 연구가 계속되어야 하며, 특히 이 기준을 적용한 평가 연구가 뒤따라야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 가정교육(1997), 제 7차 교육과정 개발에 따른 가정 교과서의 연구, 전국가정교과모임.
- 강혜숙(1992), 중등학교 가정과 실험학습 교수·설비기준의 적정성에 관한 연구, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽병선, 이해영(1986), 교과서와 교과서 정책, 서울 : 한국교육개발원.
- 곽상만(1992), 교과서 개선을 위한 세미나, 교과서 연구 10호, pp. 45-51, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 권혁화(1993), 중학교 가정과 교사의 주생활 지도 내용에 대한 요구도, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김기석 외 5인(1996), 초·중등학교 교육과정 개정 요구 조사, 교육과정 개정 연구위원회.
- 김숙진(1995), 교과서 선정을 위한 중등학교 과학 교과서 평가를 개발, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김용만(1994), 「교과서의 질」 향상 어떻게 할 것인가? 교과서연구 18호, pp. 5-15, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 김용익(1994), 국민학교 수학과 교육과정에 대한



- 평가 기준 개발 연구-교육목표 설정 및 내용 선정을 중심으로-, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김종건 외 9인(1996), 통합 교과와 교육과정·교과서 구조 개선 연구, 교육과정 개정 연구위원회.
- 박화서(1995), 2종 교과서 선정의 공정성 확보, 교과서연구 22호, pp. 7-9, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 윤인경(1997), 중학교 가정 교과서 분석(Ⅲ), 한국가정과교육학회지 9(1), pp. 133-143.
- 윤종영(1994), 교과서 선정의 바른 길, 교과서연구 19호, pp. 5-10, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 이강분(1994), 가정교과 주생활 단원에 대한 남녀 중학생의 인식과 활용도에 관한 연구, 한남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이돈희(1991), 교과서 평가의 기준 체계, 교과서연구 11호, pp. 5-9, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 이규호(1996), 교과서 편찬 체제의 시대별 비교, 한국교원대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 이연숙(1994), 중·고등학교 학생의 가정관리 교육 내용에 대한 학습 요구도와 관련 변수에 관한 연구, 한국가정과교육학회지 6(2), pp. 1-12.
- 이은순(1992), 주생활 단원에 대한 교사의 인식과 교육 방법에 관한 요구, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 장정진(1992), 중학교 가정과 실험·실습 내용의 적정성에 관한 조사 연구, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 장현숙·조필교(1995), 중학교 가정 교과서 식생활 및 주생활 단원에 대한 교사의 인식 및 활용, 한국가정과교육학회지 7(2), pp. 113-123.
- 정완호(1992), 현행 교과서의 문제점과 좋은 교과서의 조건, 교과서연구 12호, pp. 36-39, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 정찬섭(1992), 교과서 판형, 글자 배열 방법, 활자 크기 및 지질에 관한 체계 분석, 교과서연구 13호, pp. 33-45, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 정충영·최이규(1997), SPSSWIN을 이용한 통계분석, 서울 : 무역경영사.
- 조난심(1997), 교수-학습 자료 개발의 방향과 지침, 교육부·한국교육개발원, pp. 55-73.
- 차미경(1991), 중학교 가정 교과서의 국제 비교연구, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 최창숙(1994), 고등학교 가정 교사용 지도서의 내용 비교와 교사의 요구도 조사, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 한명희(1995), 교과서 선정의 공정성 확보, 교과서연구 22호, pp. 5-6, 서울 : 한국2종교과서협회.
- 허경철(1989), 교과서 개발 정책의 문제점과 개선 방향, 교과서연구 3호, pp. 22-27, 서울 : 한국2종교과서협회.
- Collette, A,T, & Chiappetta, E,L,(1986), Science Instruction in the Middle and Secondary Schools, Charles E, Merrill Publishing Company.
- Connie Muther(1985), What Every Textbook Evaluator Should Know, *Educational Leadership* 42(7), pp. 4-8.
- Owen, A,M,(1962), Selecting Science Textbooks, *The Science Teacher* 29(11), pp. 20-23.