

# 유형화기법에 의한 농촌지역개발범역 설정방향모색

- 리/읍·면 단위지역의 지역특성 규명을 중심으로 -

전영길 \* · 류수형 \* \*

\* 안성산업대학교 농업경영학과 · \*\*안성시 농촌지도소

## An Approach on the Spatial Boundary of Rural Development Project by Areal Classification Technique

- With Spatial Reference to Searching of Areal Homogeneities in Two Hierachial Administrative Units, Ri, Eup/Myun -

Jeon, Young-Gil \* · Ryu, Soo-Hyung \* \*

\* Dept. of Agricultural Management, Ansong Nat'l Univ.

\* \* Ansong Rural Extension Office

### ABSTRACT

The objective of this study is to approach on the spatial boundary of rural development project by areal classification technique with spatial reference to searching of areal homogeneities in two hierachial administrative units, Ri Eup/Myun.

In this study, a criterion for judging areal homogeneities is the degree of agriculture and urbanizing. Variables selected by these two criteria are analyzed with the method of fator analysis.

The results of areal analysis are as follows: first, generally, the importance of agricultural factors in areal analysis is getting less. Second, areal classification by Myun, Ri in Ansong City is revealed variously because of urban factors. Urban factors make areal heterogeneities become greater. Therefore urban factors are important when analyzing areal characteristics. Third, lately, in areas near by Chung-Cheong Do and areas with bad road's condition, areal heterogeneities have been also getting greater.

The results of analysis about areal characteristics of Myun and Ri are different from each other. In addition, urban factors are more influential on the areal characteristics than agricultural factors. Therefore, the establishment of rural development project for middle spatial boundary between Myun unit and Ri unit is needed.

## I. 서론

최근 도시화, 산업화의 흐름속에 급격한 변화를 경험하고 있는 농촌은 지역이 갖는 고유의 정체성(identity)의 상실은 물론 생산 및 삶의 공간으로서의 의미를 점차 잃어가고 있다. 또한 농촌지역은 WTO로 대변되는 외부적 경제환경의 변화뿐만 아니라 그 동안 국내적으로도 도시적 부문과의 지역적, 산업적 발전격차가 점차 커져 새로운 지역의 재구성 및 발전을 위한 새로운 기반구축의 토대가 요구되고 있다.

따라서 문제해결을 위한 기본방향은 지금까지 지역정책으로 채택되어 왔던 효율중심의 경제주의적 관점으로부터 지역주의적, 인간주의적 관점에서 논의되어 오고 있다. 그리하여 지역주의적 개발전략의 차원에서 중심도시와 배후농촌을 통합하는 지역을 개발권역으로하여 지역의 특성과 지역주민의 생활에 필요한 기본적 수요를 만족시켜 지역간 균형개발을 위한 이론적, 실천적 노력이 계속되어 오고 있다.

그러나 그 동안의 연구는 권역설정을 중심으로 정주체계에 관한 이론적 검토가 대부분을 차지하고 있을 뿐 구체적으로 면단위 정주생활권계획 및 농촌지역개발계획에 적용할 수 있는 개발모형 및 개발단위에 대한 연구는 미흡한 실정이다.

본 연구는 지금까지 소홀하게 다루어져 왔던 면단위 지역개발계획의 타당성을 검토하는데 초점을 맞추고 있다. 미시적인 방법에 의해 각 지역의 특성을 파악할 수 있는 지역성 분석을 통해 기존의 행정구역중심으로 이루어져 온 지역개발계획권역의 타당성을 검토함으로써 농촌지역개발의 효과를 극대화할 수 있는 합리적인 개발(계획)단위의 설정이 매우 중요하다.

지역간의 비교우위성을 살린 농촌지역개발계획을 수립하기 위해서는 지역적 특성분석이 선행되어야 한다. 이제까지 지역의 실태에 관한 광범위한 조사결과는 있었으나 그 결과와 계획이 일치하는 상위계획에 대한 하위계획(지역계획, 산업계획)을 위한 계획지역의 지역성 연구는 불충분하였다. 계획지역내의 지역계층성이 불명확함으로서 지역계획의 중심과제가 되어야 할 계획지역내 계획과제의 지역분담, 즉 권역(지구)별 개발과제가 분명히 부각되지 못하고 있다. 이와 같은 지역계획 구상의 기본적 결함은 지역계획 구상 자체가 지역내의 지역조건을 충분히 파악하지 않고 이루어

져 있기 때문이라 할 수 있다.

그리하여 본 연구에서는 그 동안 정주생활권개발연구의 최소 행정단위인 면이 최근 급격한 농촌사회의 변화로 인해 면내의 지역(리)간에도 지역적 이질성이 존재할 것이라고 가정하여 1993년의 경우 한 연구(전, 1996)의 지역성 연구결과와 5년후인 1997년의 변화상황을 비교, 그 동안의 지역적 성격변화를 검토해 보고, 면 및 면내의 법정리를 연구대상 지역단위로 하여 두 지역단위의 지역적 성격규명을 통해 지역개발단위가 어떻게 달라지는가를 알아보고자 한다.

## II. 분석방법

### 1. 분석지표 및 방법

#### 가. 분석지표

지역을 파악할 수 있는 지역범위는 그 크기에 따라 지표의 성격이 달라지는데, 일반적인 지역성 분석단위가 소규모(리 이하)인 경우에는 자료의 획득가능성 및 신빙성 등에 의해 질적 자료보다는 양적 자료가 선정되는 것이 보통이다. 반대로 지역성 분석단위가 중규모(읍,면) 이상일 경우에는 질적 자료 및 양적 자료 모두 분석에 사용할 수 있거나 질적 자료의 중요성을 보다 강조하고 있다(황, 1996).

그런데 지표는 지역적 성격을 파악하는 목적과 가장 관계가 깊다고 생각되는 요소와 인자를 여러 가지로 상정하고 그에 따라 설정되어지는데 최근 농촌지역의 상황은 도시화, 산업화의 영향에 의해 매우 다양하게 변화하고 있어 지역성을 판단할 수 있는 지표 역시 매우 다양하다. 본 연구에서는 안성 지역의 지역적 특성을 나타내는 합성변수를 작성하기 위해 먼저 그 구성요소가 되는 변수로서 적당하다고 생각되는 통계지표로 설정하였다.

분석자료는 한 연구(전, 1996)의 자료를 고려, 면별, 법정리별 변수로서 농업적 성격 및 도시적 성격을 나타내는 지표를 선택하였다.

#### 1) 농업도 지표

농업적인 성격을 나타내는 기초자료는 산업으로서 농업이 어느 정도 우위성을 가지고 있는가를 나타내는 농업에 대한 잠재력과 농업경영의 안정성, 계속성 등과 관련된 19

〈표-1〉 농업적 성격을 나타내는 분석지표 (A)

지표	지 표 명	단위	산 출 근 거(년도)
A1	농가율 C	%	농가수/총가구수×100 (1997년)
A2	농가수증감율 C	%	1997년농가수-1993년농가수/1993년농가수×100
A3	농업인구율 C	%	농업인구/총인구×100 (1997년)
A4	농업인구증감율 R	%	1993년농업인구율-1997년농업인구율
A5	영농후계자수 R	명	(1997년)
A6	영농후계자증감율 M	%	1997년영농후계자수-1993년영농후계자수/1993년영농후계자수×100
A7	경지면적율 C	%	경지면적/총면적×100 (1997년)
A8	경지면적증감율 R	%	1993년경지면적율-1997년경지면적율
A9	호당경지면적 M	ha	경지면적/농가수 (1997년)
A10	답율(沓率) M	%	답면적/경지면적×100 (1997년)
A11	전율(田率) M	%	밭면적/경지면적×100 (1997년)
A12	임야율 C	%	임야면적/총면적×100 (1997년)
A13	수리안전답율 M	%	수리안전답면적/경지면적×100 (1997년)
A14	농업진흥지역지정율 C	%	농업진흥지역지정면적/경지면적×100 (1997년)
A15	경종농가율 C	%	경종농가/농가×100 (1997년)
A16	축산농가율 C	%	축산농가/농가×100 (1997년)
A17	원예농가율 C	%	원예농가/농가×100 (1997년)
A18	농기계보유지수 C	점	농기계보유자수/경지면적 (농기계별로 일정한 점수를 부여하여 계산함) (1997년)
A19	경지가격상승율 M	%	1997년경지가격/1996년경지가격×100

주) M은 면별 분석지표이고, R은 리별 분석지표이며, C는 두지역단위에 모두 사용된 분석지표를 나타낸다.

<표-2>의 경우도 이와 동일하다.

개의 지표이다.

## 2) 도시화도 지표

도시적인 특성을 나타내는 기초자료는 인구, 가구 및 생활과 직접 관련된 생활편의 및 문화수준 등을 보여 주는 15개 지표이다.

새롭게 추가된 지표의 특징은 1993년과의 변화 및 지역성 판단을 위해 중요한 몇몇 사회경제적 지표이다. 지표의 선정은 농촌사회의 새로운 변화를 보여주는 지표 및 입수가능성 등을 고려, 선정<sup>1)</sup>하였다.

본 연구에 사용된 지표자료는 크게 두 가지이다. 그 하나는 기존의 통계자료로서 안성군의 안성통계연보로서 공식적인 행정통계이고 다른 하나는 안성시와 안성시의 농촌지도소의 내부통계자료와 조사료를 통해 직접 조사한 조사

자료이다.

농촌지역개발계획의 수립에 있어서 적정단위가 어느 규모라고 단정하기는 대단히 어렵다. 그러나 산업화, 도시화에 의해 급격한 농촌지역의 변화와 지방화, 자치화의 정치 사회적 변화에 의해 현실적으로 나타나고 있는 경제내외적 차이로 과거 동질지역적 성격의 지역범위가 축소되어 동일 읍면내의 최소행정단위간에도 지역성 및 발전격차가 나타나고 있다.

지역을 파악할 수 있는 연구범위(지역범위)는 그 크기에 따라 지표의 성격이 달라진다. 황(1996)은 일반적으로 지역성 분석단위가 소규모(리 이하)인 경우에는 자료의 획득가능성 및 신빙성 등에 의해 질적 자료보다는 양적 자료가 선정되는 것이 보통이며, 반대로 지역성 분석단위가 중

1) 이제까지 객관적인 지역성을 나타내는 지표개발이 제대로 이루어지지 않은 가운데 본 연구에서는 각각의 지역성을 나타내는 지표를 선택, 분석을 했지만 지역의 물적기반시설 및 여건과 관련된 지표가 없고 대부분 사회경제적 지표중심으로 선정됨으로서 지표의 객관성과 적절성의 문제가 있다. 또한 분석단위에 따라 지표를 달리 선정해야 함에도 불구하고 자료입수의 가능성과 정확성 등의 문제가 발생하여 두 분석단위의 지표가 많이 중첩되고 있는 것이다.

〈표-2〉 도시적 성격을 나타내는 분석지표(U)

지표	지 표 명	단위	산 출 근 거 (년도)
U1	인구밀도 C	명	총인구/총면적 (1997년)
U2	인구밀도증감율 C	%	1997년인구밀도-1993년인구밀도/1993년인구밀도 ×100
U3	가구당인구 C	명	총인구/총가구 (1997년)
U4	가구당인구증감율 M	%	1997년가구당인구-1993년가구당인구/1993년가구 당인구×100
U5	인구증감율 M	%	1997년인구-1993년인구/1993년인구×100
U6	비농가율 C	%	비농가/총가구×100 (1997년)
U7	비농가증감율 C	%	1997년비농가-1993년비농가/1993년비농가×100
U8	비농업인구율 C	%	비농업인구/총인구×100 (1997년)
U9	비농업인구증감율 R	%	1997년비농업인구-1993년비농업인구/1993년비농 업인구×100
U10	대지율 M	%	대지면적/총면적×100 (1997년)
U11	대지면적증감율 M	%	1997년대지면적-1993년대지면적/1993년대지면적 ×100
U12	대지가격상승율 M	%	1996년과의 비교
U13	생활편의시설수 (1000명당) M	개소	생활편의시설수/인구×100 (1997년)
U14	승용차보유율 C	%	승용차보유대수/총가구×100 (1997년)
U15	신문구독율 R	%	신문구독자수/총가구×100 (1997년)

규모(읍면)이상일 경우에는 질적 자료 및 양적 자료 모두 분석에 사용할 수 있으나 질적 자료의 중요성을 보다 강조하고 있다.

#### 나. 분석방법

본 연구는 다음과 같은 방법에 의해 수행되었다.

농업도와 도시화도를 나타내는 지표를 선정, 요인분석을 통해 각 기준에 의한 지역성 분석결과와 이들 두 기준을 조합하여 각각의 계획단위로서 면 및 리별 지역유형을 검토하였다. 그리하여 그 결과를 1993년의 연구결과와 비교하여 그 일치성 여부를 확인하고, 일치 또는 불일치의 이유를 규명하여 향후 지역성 변화를 고려한 합리적인 지역개발단위를 모색하였다.

본 연구에서는 상호관련이 있는 다수의 특성자료들을 통계적으로 분석하여 복잡한 자료들을 간결하게 요약시키는 한편 자료의 배후에 있는 현상의 구조를 명확히 구명하는 것을 목적으로 하는 다변량 분석법 가운데 하나인 요인 분석법을 분석방법으로 채택하였다. 요인분석은 가설검증적

인 자료의 해석방법으로 폭넓게 이용되고 있으며 회귀분석과 함께 가장 많이 사용되고 있는 방법 중의 하나이다.

본 연구에서의 분석방법은 요인분석법을 채택하였는데, 그 순서는 다음과 같다.

연구대상 13개읍·면 및 58개 리를「행」, 본 연구의 지역성 분석을 위한 두 기준 즉 농업도 지표로 선택한 변수와 도시화도 지표로 선택한 변수를 각각 「열」로 하여 자료행렬을 작성, 요인분석을 한다. 요인의 추출은 주성분분석법, 주축요인법, 최대우도법 중 주성분분석법을 통하여 고유치 1.0이상의 요인을 추출하고 이를 요인에 대해 원래 변수와의 상관관계 정도를 나타내는 요인부하치행렬을 구하며 공통도를 산출한다. 그리고 요인의 해석을 보다 명확하고 용이하게 하기 위하여 요인을 회전시키는데 본 연구에서는 직각회전방식의 배리맥스 회전을 실시하여 새로운 요인행렬을 구하고, 각 요인의 상대적 중요도를 파악하기 위해 표준화된 요인점수행렬을 계산한다. 그리고 지역성 분석 기준별 각 연구대상 단위지역의 농업도와 도시화도는 고유치 1.0이상인 각각의 요인까지 점수의 합을 통해 제Ⅰ등급은  $-1/3 S \cdot D$  이상, 제Ⅱ등급은  $-1/3 S \cdot D \sim 1/3 S \cdot D$ , 제Ⅲ등

급은  $-1/3 S \cdot D$  미만으로 3개 등급화하여 요인점수의 분포 패턴에 따라 지역을 유형화하였다. 분석은 SAS 통계프로그램을 이용하였다.

#### 다. 연구대상지역

연구대상지역은 안성시로서 1993년 당시 지역적 성격이 면단위와 법정리단위간에 일치함으로써 면단위지역개발을 하는 경우에도 큰 문제가 없는 지역으로 전체 4개면(서운면, 미양면, 일죽면, 삼죽면) 58개 법정리이다.

안성시는 우리나라의 대표적인 농업지역이었지만 1980년대 이후 급속한 도시화, 산업화의 여파에 의해 지역적 성격 및 생활권의 변화<sup>2)</sup>가 크게 이루어지고 있다.

## 2. 지역단위별 지역성 분석결과

### 가. 리별 지역성 분석

본 연구의 요인분석 결과, 리별 농업도 및 도시화도 지표 각각의 고유치, 설명력 등을 고려하여 각각 5요인과 3요인을 추출, 이들과 각 변수간의 여러 관계를 보여주는 것이 <표-3>이다. <표-3>에서 농업도분석의 경우 제 5요인까지 전체의 75.7%, 그리고 도시화도의 경우 제3요인까지 전체의 70.0%의 설명력을 갖고 있으며, 공통도는 농업도지표의 경우 A15의 0.58을 제외하고는 모두 0.6이상이지만 도시화도 지표의 경우 공통도는 0.5이하의 U9, 15외에 다른 지표도 그 값이 비교적 낮은 편이다.

분석결과 농업도의 경우 합성변수 중 제1요인은 A1, 3, 4 등 농업의 주체적 조건을, 제2요인은 미래의 영농후계 및 기반조건, 제3요인은 영농기반조건, 제4요인은 A14, 제5요인은 X8,10을 나타내고 있다. 도시화도의 경우 제1요인은 비

<표-3> 리별 요인부하치 및 설명력 (회전후)

구 분	농 업 도						도 시 화 도				
	지표	제1요인	제2요인	제3요인	제4요인	제5요인	공통도	지표	제1요인	제2요인	제3요인
A1	0.88127	-0.10089	-0.26864	-0.08955	0.01392	0.867196	U1	-0.10035	0.77736	0.07779	0.620405
A2	-0.53861	0.64380	-0.10168	-0.01070	-0.02408	0.715608	U2	-0.26027	0.02842	0.72810	0.598675
A3	0.88561	-0.14147	0.07035	-0.05261	-0.01309	0.812215	U3	-0.66818	-0.22629	0.16856	0.526090
A4	-0.85975	0.09940	0.21877	-0.02589	0.12023	0.812042	U6	0.90248	-0.04415	0.11584	0.829832
A5	-0.21870	0.84643	-0.03977	-0.16107	0.01760	0.792102	U7	-0.41726	0.28698	-0.57464	0.586677
A7	0.00715	-0.03016	-0.85744	0.27376	-0.22075	0.859846	U8	0.88103	0.05095	0.03866	0.780296
A8	0.18831	0.17715	0.08643	-0.63367	-0.48573	0.711784	U9	0.49666	0.47473	0.02096	0.472477
A12	-0.25361	-0.00597	0.01376	-0.02079	0.74544	0.620648	U14	-0.22467	-0.73059	0.04534	0.586301
A14	-0.70126	0.27619	-0.11642	-0.38507	0.02513	0.730505	U15	0.08166	0.09919	0.64118	0.427619
A15	0.19340	-0.03160	0.10490	-0.00921	0.72699	0.578004					
A16	-0.18559	-0.10270	0.88371	0.13647	-0.07697	0.850493					
A17	0.11660	0.16689	-0.05307	0.82693	-0.11711	0.741799					
A18	-0.04015	0.76079	0.02482	0.39530	-0.11335	0.750140					
고유치	3.87245	2.02271	1.54831	1.32560	1.32560			2.70741	1.48401	1.23695	
설명량	0.30	0.16	0.12	0.10	0.08			0.35	0.19	0.16	
누적설명량	0.30	0.46	0.58	0.68	0.76			0.35	0.54	0.70	
						9.842383					5.428371

2) 본 연구에서 지역생활권의 변화를 연구대상지역의 대표성이 있다고 판단되고 지역(리)의 지도자적 주민(이장, 반장, 새마을지도자, 부녀회장 등)을 대상으로 질문지를 통해 조사하였으나, 여기에서 구체적인 분석결과는 생략한다.

농가의 증가 가능성, 제2요인은 인구의 집적도, 제3요인은 문화생활조건 등을 나타내고 있다

지조건 등을 나타내고 있다.

### 3. 지역성 분석결과에 의한 지역유형화

#### 나. 면별 지역성 분석

리별 지역성 분석방법과 마찬가지로 요인분석에 의한 면별 분석결과를 보여주는 것이 <표-4>이다. 면별 지역성 분석에 사용된 지표는 리별 그것보다 숫적으로 많은데, 이는 면별 자료획득이 보다 용이하였기 때문이다.

농업도 분석의 경우 4요인 추출에 89%의 높은 설명력을 보이고 있다. 공통도도 A1, 7, 18의 0.77, 0.69, 0.78을 제외하고는 모두 0.8이상이다. 도시화도의 경우 4요인까지 83%의 설명력을 보이고 있다. 공통도는 U4(0.68), U5(0.67)를 제외하고 모두 0.7이상이다.

분석결과 농업도의 경우 합성변수중 제1요인은 영농기반조건을, 제2요인은 영농의 주체적 조건, 제3요인은 영농기반조건중 토지조건을 그리고 제4요인은 제도적 영농조건 등을 각각 나타내고 있다. 도시화도의 경우 제1요인은 인구조건 및 집적도를 나타내고, 제2요인은 도시적 가족구조, 제3요인은 비농가증가상향을 그리고 제4요인은 비농업용 토

#### 가. 지역유형 구분의 기준

동일한 단위지역에 대하여 농업도, 도시화도 각각 3개 계층별로 나누어 지역성을 파악하고 이들 두 기준의 조합에 의해 9개의 유형으로 지역을 구분하였다. 그런데 이들 9개 유형의 지역은 두 기준에 의한 유형검토 결과 AI-UⅢ 지역, AⅢ-UⅠ 지역 등 지역성이 뚜렷한 지역은 지역개발 방향 설정에 큰 어려움이 없겠지만 두 기준이 상대적으로 경합되는 지역은 지역개발방향을 위한 지역적 성격설정에 주의를 해야 한다. 지역성 분석결과에 의해 지역개발방향을 설정하기 위해서는 지역적 특성을 고려한 등질적 지역을 대상으로 지역성을 평가하여 지역성 분석의 종합화과정이 필요하다.

지역성을 종합화하는 방법은 그 분류목적, 지역적 특성에 따라 여러 가지 방법을 채택할 수 있지만 본 연구에서는 다음의 방법을 이용하여 분류하였다.

<표-4> 면별 요인부하치 및 설명력(회전후)

구분	농업도					도시화도						
	지표	제1요인	제2요인	제3요인	제4요인	공통도	지표	제1요인	제2요인	제3요인	제4요인	공통도
A1		-0.35861	0.24826	0.71032	-0.27095	0.768206	U1	0.84470	0.38196	0.01526	-0.05868	0.863088
A2		-0.69516	-0.11590	0.62761	0.20307	0.931808	U2	0.93392	-0.00751	0.16291	0.12277	0.913876
A3		0.74247	-0.21742	0.54572	-0.12467	0.911888	U3	-0.07288	0.86375	-0.01268	-0.12801	0.767929
A6		0.08300	-0.49233	0.93955	0.39528	0.814543	U4	0.62014	0.51538	0.01652	0.17706	0.681809
A7		-0.05174	0.38768	0.73342	0.04694	0.693086	U5	0.42208	0.69863	0.07041	-0.00151	0.671194
A9		-0.35953	0.90090	0.10369	0.12521	0.967315	U6	0.86626	-0.03075	-0.37307	-0.17165	0.919998
A10		0.90216	-0.28227	-0.29641	-0.06381	0.985491	U7	-0.19125	0.08926	0.90230	0.14203	0.878865
A11		-0.41675	0.86404	0.13131	0.19239	0.974509	U8	0.84840	0.01980	-0.47055	-0.01810	0.941914
A12		0.88989	-0.24012	-0.030920	-0.10375	0.955925	U10	0.89924	0.24186	-0.04050	-0.23503	0.924006
A13		-0.70893	0.65609	0.20649	-0.00088	0.975671	U11	-0.08151	-0.08071	0.10989	0.93748	0.904109
A14		0.87784	-0.34475	-0.16175	-0.15127	0.938504	U12	-0.41821	0.53582	-0.56702	0.11899	0.797675
A15		0.19803	-0.91467	0.02430	-0.23796	0.933054	U13	0.66425	0.32258	-0.27625	0.33812	0.735922
A16		-0.19927	0.23748	0.00979	0.86522	0.844809	U14	0.88157	-0.18078	0.04222	-0.08761	0.819310
A17		0.44131	0.74254	0.17858	-0.31099	0.874727						
A18		-0.83431	0.27031	0.02888	0.11753	0.783796						
A19		-0.82051	-0.39826	-0.24158	-0.02249	0.890723						
고유치		7.75398	3.14806	2.23290	1.10912			6.18662	1.97974	1.54401	1.10933	
설명량		0.48	0.20	0.14	0.07			0.48	0.15	0.12	0.09	
누적설명량		0.48	0.68	0.82	0.89	14.244055		0.48	0.63	0.75	0.83	10.8196961

농업도, 도시화도의 두 지역적 성격에 의한 지역성 분석 결과 농업도, 도시화도 각각 3개계층별로 나누어 지역성을 파악하고, 이들 두 기준의 조합에 의해 9개지역으로 나눈 후, <표-5>의 기준에 의해 지역성이 유사한 지역을 재분류하였다.

<표-5> 지역유형구분의 종합모형

구분	도시화도		
	I	II	III
농 업 도	I	C	A
	II	U	A
	III	U	C

· A : 농업지역 · U : 도시지역 · C : 경합조정지역

#### 나. 두 지역단위의 조합에 의한 지역유형

위와 같은 기준에 의해 리별 지역유형과 면별지역 유형과의 일치여부, 불일치할 경우 그 지역적 특성요인을 나타내는 것이 <표-6>이다

리별 지역 종합유형은 각 읍면의 리별 농업도, 도시화도 각각의 요인의 평균을 요인설명력을 가중치로하여 계산, 고유치 10이상 요인의 합을 통해 구한 값이다. 이렇게 구한 값을 지역유형화의 기준에 따라 표준편차방법을 통해 3개 등급으로 나누었다. 읍면별 지역 종합유형도 위와 같은 방법에 의해 안성시 전체 읍면의 분석을 했지만 여기에서는 리별 그것과 비교하기 위하여 앞서 언급한 4개면의 분석결과만을 나타내었다.

연구대상지역인 4개면 중 미양면과 삼죽면은 1993년 본인의 연구 결과 면단위 지역유형과 리의 종합지역유형 결과가 일치하였다. 그러나 서운면과 일죽면은 1993년 당시 면지역내에서도 변화가 일어나 지역성 분석에 의한 지역유형이 상이하였지만 종합적 지역유형구분에 의한 결과 면단위지역개발을 해도 별무리가 없는 것으로 판단되었다.

그렇지만 본 연구의 결과 이들 두개 면은 지역적 성격 변화가 활발히 진행되고 있을 뿐만 아니라 미양면, 삼죽면도 최근 지역적 성격변화가 크게 나타나고 있다.

### Ⅲ. 결과 및 고찰

1993년 당시 지역유형 구분결과 다음과 같은 특징이 있다. 연구대상 4개면 가운데 미양면과 삼죽면은 리별 종합지역유형과 면별 종합지역유형이 일치하였고, 서운면과 일죽면의 경우 그것의 도시화도 요인은 일치하였으나 농업도 요인은 서로 다르게 나타났다. 또한 9개 지역유형 가운데 리별 지역유형의 경우 많게는 5개 유형(일죽면), 적게는 2개 유형(서운면, 삼죽면)등으로 나타났다.

본 연구의 5년전과 비교한 지역성 분석결과 나타난 특징을 보면 다음과 같다.

첫째, 전체적으로 농업적 성격 즉 농업과 관련된 제자원 및 지표의 중요성이 5년전과 비교해 볼 때 상당히 낮아지고 있다.

이것은 최근 농업의 어려움과 농업의 장래를 어둡게 인식하고 있는 사회경제적 현실을 반영하고 있는 것으로 보인다. 농업인구의 감소 및 농업생산기반의 취약 등이 현실적으로 빠르게 진행되고 있음을 나타내고 있다.

둘째, 안성시의 면별, 리별 다양한 지역유형은 주로 도시화적 요인에 의해 지역간 이질성이 커지고 있는 것으로 판단되어 1993년 본인의 연구결과와 정반대로 나타나고 있다. 따라서 최근 농촌지역의 지역성을 분석하는데 도시화적 요소의 중요성이 보다 커지고 있는 것으로 보인다.

그러나 도시화적 영향력의 증대가 지역의 도시적 요소의 침투에 의한 근대적 의미의 두 기능이 복합된 균형된 지역의 모습으로의 변화가 아니라 농업적 요소의 붕괴와 함께 도시적 요소의 급격한 침투로 지역의 취약한 농업생산 및 생활기반에 의해 생산 및 생활공간으로서의 지역적 기반자체가 위협을 받고 있다.

셋째, 안성시는 지리적인 위치 및 도로 여건 등을 고려할 때 안성시와 남서방향으로 접하고 있는 지역과 안성시를 동서로 관통하고 있는 38국도의 인접지역 및 읍인접지역 등은 1993년 연구결과에서도 면내의 리단위지역간에도 커다란 지역적 성격변화가 있어 왔다. 그러나 최근에 이들 지역 외에 충청남북도와외의 인접지역 및 도로여건이 비교적 좋지 못한 지역에서도 그 변화가 매우 크게 나타나고 있다.

우리나라의 경우 이제까지의 지역개발계획의 단위가 주로 읍면이상의 규모로 계획, 실행되어 왔으나 그것은 지역의 특성을 충분히 고려하지 않은 행정단위를 기준으로 한 편법적인 지역계획범위의 설정이었다.

따라서 기존의 계획이 먼저 이루어진 가운데 하향식 개발단위의 설정이 아니라 지역개발계획의 내용과 토지를 중

〈표-6〉 두지역단위의 지역성 분석결과 및 지역개발범위의 조정방향

구분	리별 지역유형										면별 지역유형										종합적 지역 유형 (1)과 (2)의 일치 여부	(3)의 불일치 이유	지역 개발 단위	조정 방향 [고려 요소]	
	농업도(A)					도시화도(U)					농업도(A)					도시화도(U)									
	제 1 요인	제 2 요인	제 3 요인	제 4 요인	특점 함계	제 1 요인	제 2 요인	제 3 요인	제 4 요인	특점 함계	제 1 요인	제 2 요인	제 3 요인	제 4 요인	특점 함계	제 1 요인	제 2 요인	제 3 요인	제 4 요인	특점 함계					
	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)	종합 유형 (1)	종합 유형 (2)					
서 문 면	1995	0.7178	0.0782	-0.3756	0.4142 (II)	-0.5284	-0.1016	0.0529	-0.5771 (III)	0.1056	0.1431				0.2497 (I)	-0.4579	0.2056			-0.2523 (III)	A1-UIII	X	O	면	
	1997	-0.11279	-0.09004	0.03386	-0.00884	0.05755	-0.11206 (II)	0.08631	-0.01404	0.05866	0.13005	0.20146	-0.01583		0.38494 (I)	-0.01674	0.12283	0.11079	-0.10122	0.11576 (II)	A1-UII	X	O	면	A
미 양 면	1995	0.3717	1.0091	-0.5460		0.8348 (I)	-0.3832	-0.1182	-0.0788	-0.5882 (III)	0.0851				0.4301 (I)	-0.4431	0.1595			-0.2926 (III)	A1-UIII	O	O	면	
	1997	-0.18208	0.07140	0.00724	0.01857	-0.01488	-0.38	0.00410	-0.08140 (II)	0.19279	-0.30668	0.07229	-0.10148		-0.14588 (II)	-0.27719	0.10806	-0.03360	-0.07078	-0.27351 (III)	A1-UIII	X	X	면 이하	U
일 죽 면	1995	0.4357	-0.2454	0.0234		0.2137 (II)	-0.2566	-0.1139	-0.2013	-0.5728 (III)	0.1671	0.1450			0.3121 (I)	-0.5425	0.1147			-0.4278 (III)	A1-UIII	X	O	면	A
	1997	0.21273	-0.04234	-0.07382	-0.02628	-0.05936	-0.05718	0.03120	-0.20537 (III)	0.19005	0.07536	0.06369	-0.06156		0.27074 (I)	-0.21724	0.03229	0.07538	0.04647	-0.65890 (I)	A1-UII	X	O	면	A,U
상 죽 면	1995	-0.0614	-0.4916	0.9619		0.4089 (II)	0.7940	-0.1539	-0.9606	-0.3025 (III)	0.5187	-0.5006			0.0981 (II)	0.7825	-1.4887			-0.7262 (III)	A1-UIII	O	O	면	
	1997	0.1212	-0.12770	0.05220	0.01881	0.00366	-0.02968	0.15555	-0.13852 (III)	0.04011	-0.07621	0.02586	-0.11452		-0.12475 (II)	-0.27213	0.17210	-0.02413	0.04428	-0.02018 (II)	A1-UII	X	X	면 하	U



심으로 한 농촌지역의 지역적 특성을 고려한 상향적 개발이 가능할 수 있는 합리적인 개발지역범위의 설정으로 바뀌어야 할 것으로 보인다.

따라서 가능한 한 적은 지역단위로 지역성을 파악하여 중규모, 대규모로 지역개발계획을 수립해야 한다.

농촌지역개발계획수립의 개발단위 결정을 위한 가장 일반적인 방법은 행정구역에 따른 개발단위이다. 우리나라의 기존 시(군)종합개발계획, 읍면단위 정주생활권계획 등의 개발계획이 그것이다. 그 이하 법정리 및 행정리 단위 개발계획은 거의 없었으나 본 연구 결과 안성지역처럼 최근 급격한 도시화적 영향을 받고 있는 지역은 읍면이하 단위의 개발계획의 검토가 필요하다. 읍면단위개발계획은 도시지역인 읍지역을 제외한 모든 면지역에서 지역내 이질적인 지역적 성격이 나타남으로서 면이하의 개발단위 즉 면과 리의 중간규모 즉 행정구역상 면을 초월한 지리적 인접성과 지역의 자연적, 사회경제적 특성을 고려한 동질적 성격의 권역을 농촌지역 개발단위로 해야 할 것으로 판단된다.

이것은 이제까지 농촌지역의 모든 생산 및 생활과 관련된 내용을 통제, 관할하는 행정단위(읍면)는 큰 의미가 없을 뿐만 아니라 새로운 체변화에 능동적인 대응을 위한 실질적인 생산 및 생활권역중심의 지역체제개편의 필요성을 제기하는 것으로 볼 수 있다.

#### IV. 결론

농촌지역개발계획의 수립은 그 지역이 필요로 하는 개발사업의 종류와 우선순위를 지역여건과 특성에 따라 설정하고 지역발전의 방향을 제시하는 것이라 할 때, 대상지역이 어떤 성격의 지역인가를 명확히 파악한다는 것은 매우 중요하다.

급격한 변화를 경험하고 있는 현대사회에서 지역적 동질성의 범위를 축소시키고 지역내외의 여건에 의해 나타나

는 지역적 차별성이 크게 부각되어 읍면 단위개발의 타당성이 제기되고 있다. 그런데 기존의 농촌지역개발의 종합적 성격을 띤 개발단위는 대부분 읍면이상의 광역적 권역을 대상으로 이루어졌다. 기존의 지역성 또는 지역구분에 대한 연구 또한 읍면단위이하의 개발계획도 있기는 하지만 그것은 대개가 부문계획적 성격을 띠고 있다.

따라서 본 연구에서는 급변하는 농촌의 지역개발계획수립을 위한 지역범위설정의 타당성을 검토하기 위해 읍면을 지역단위를 기준으로 하는 지역성 분석결과와 리별 지역단위로 한 그것과 비교, 앞으로의 지역적 특성에 따른 개발권역범위를 도출하였다.

그 결과 본인이 1993년의 연구결과 도시지역 그리고 지형상 평야지대, 산악지대와 같은 농업지역 등 경험적으로 지역적 성격이 분명한 지역은 읍면단위의 기존 농촌지역개발을 위한 개발범위설정에 큰 문제가 없고, 면중심도시기능이 비교적 활발하면서 지형적으로 평야지대인 경우 리별 지역성 분석결과와 면별 지역성 분석결과가 일치하였다.

그러나 본 연구결과 읍지역과 같은 도시지역을 제외한 안성시 대부분의 면지역은 두 단위(면,리)의 지역성 분석결과가 거의 달리 나타남은 물론 지역적 성격에 보다 큰 영향을 미치는 것이 도시화적 요인임을 감안할 때 앞으로 농촌지역개발계획수립을 위한 개발단위를 설정함에 있어 다음과 같은 점이 고려되어야 할 것으로 보인다.

첫째, 기존 행정단위중심의 개발단위에서 지역적 성격을 같이하는 면과 리 중간규모의권역단위 개발계획수립이 요구된다.

둘째, 정도의 차이는 있지만 최근 전국 대부분 농촌지역의 지역적 성격변화가 급속히 일어나고 있는데, 이의 변화요인은 농촌(농업)내부적인 것이라기 보다는 외부적(도시적)요인에 의한 것이 크므로 지역성규명에 있어 도시화적 요인에 대한 고려가 중요한 것으로 보인다.

## 參 考 文 獻

1. 강병주의, 지역경제분석기법 및 지표에 관한 연구, 한국지방행정연구원, 1989.
2. 권가철외역, 지역연구의 방법, 전예원, 1997.
3. 국토개발연구원, 지역분석을 위한 계획적 접근방법, 1981.
4. 김관영외, 다변량해석법, 자유아카데미, 1992.
5. 김인, 현대 인문지리학, 법문사, 1991.
6. 김재광외, 농업지리학 입문, 교학연구사, 1988.
7. 박시현외, 지역특성을 고려한 농어촌마을 정비방안, 연구보고 R319, 한국농촌경제연구원, 1995.
8. 안성균, 안성군농업종합개발계획, 1995.
9. 안성시, 안성중장기 종합발전구상, 1998.
10. 유상전외, 농어촌지역계획 지표설정에 관한 연구, 농어촌진흥공사, 1995.
11. 이동필외, 농어촌지역의 유형구분과 농공단지개발사업의 활성화방안, 정책연구보고 P16, 한국농촌경제연구원, 1996.
12. 이희연, 지리통계학, 법문사, 1991.
13. 전영길외, 신농촌개발을 위한 농학, 공학적 정주생활권모형의 개발(II)-토지이용계획-, 한국농공학회지 제35권 제3호, 한국농공학회, 1993.
14. 전영길, 농촌지역개발계획단위로서 리의 지역유형분석, 충북대 대학원, 박사학위논문, 1996.
15. 정안성, 농촌개발계획수립을 위한 지역유형구분에 관한 연구 -전북지역 읍면단위에 대한 다변량분석법의 응용-, 전북대 대학원, 박사학위논문, 1990.
16. 최수명, 한국농촌의 정주권개발전략에 관한 연구, 서울대 대학원, 박사학위논문, 1984.
17. 최외출외, 지역분석기법, 지역발전연구센터 출판부, 1996.
18. 황한철외, 토지이용적성의 종합적 방향, 농촌계획 제2권 제1호, 한국농촌계획학회, 1996.
19. 星野 敏, 地域分級の評價手法にする 基礎的研究, 岡山大學 大学院 博士學位論文, 1988.
20. 村山祐司, 地域分析 - 地域の見方, 読み方, 調べ方 -, 古今書院, 1990.
21. Friedmann, J. & W.Alonso, *Regional Policy - Reading in Theory and Applications-*, The MIT Press, 1978.
22. Gorsuch, R.L., Harman, H.H., *Modern Factor Analysis*, Third Edition, The University of Chicago Press, 1976.
23. Rondinelli D.A., *Applied Methods of Regional Analysis - The Spatial Dmensions of Development Policy-*, Westview Press, 1985.