

, ' ' ' ' , 가 가 가 , 가 (Piaget 1962). Piaget
 , 가 가 (Kohlberg 1981). Kohlberg
 (internalization) (1958)
 (accommodation) . , ,
 (Kohlberg 1958). . 가
 , 가
 . 가
 (Hall 1954). (1986b). “
 (tabula rasa) 가 .” Piaget(1962)
 12
 (Bandura & McDonald 1963). , Kohlberg (prin-
 ciples) ,
 (Piaget 1962 ; Kohl- 20 가
 berg 1981). Piaget Kohlberg(1958)
 . 가
 Kohlberg(1958) ,
 가 가
 , 가
 가 . , 가 . (1979 ;
 1987), (1982 ; Park JY 1984),
 가 Piaget(1962) (1986),
 , (1987) .
 가 , (adaption), 가
 (accommodation) . Piaget ,
 , 가
 (heteronomous morality) Rest(1979) , 가
 , 가
 (autonomous) .

가 5 , 가 4 ,
 가 3 , 가 3 , 1 ,
 가 4 .

5) 도덕발달수준의 점수화 과정

(1)

28

3) 타당도 평가

(1) (construct validity) . (1) 가
 () . (2)
 가
 , 가 (M 가 4) . (3)
 가 가 가 ()
 가 가 가
 , Scheffe) .

(2)

(2) (concurrent validity) 가
 (가 가 가
 1986) Pearson . Rest (1974)
 5 6

(3) (discriminant validity) 가 , (the
 96 5 9 score of principled morality, PM) .
 28 가
 가 , (Rest 1986b).
 12

(one - way ANOVA)
 Scheffe

가 4 ,
 3 , 2 ,
 1 . 5, 6
 P , P 10

4) 신뢰도 평가

(1) - (story - total correlation) (PM
 (internal consistency) P% . PM
 507

연구 성적

Pearson

Cronbach's alpha

1. 타당도

(2) - (test - retest reliability)
 42 , 28 3
 , Pearson

1) 구인타당도

가 가

Table 2. PM score# according to grades

Grade	No.	Mean	S.D.	Scheffe test(p<0.05)		
Middle						
1st	80	25.6	9.4	*		****
2nd	83	26.2	9.8		**	
3rd	87	27.2	10.8			***
High						
1st	87	29.9	9.6			
2nd	87	30.9	9.3			****
3rd	83	32.7	10.1	*	**	***
Total	507	28.8	10.1			

F(5,201) = 6.84, p = 0.00

*, **, ***, **** : significant between the compared groups

: the score of principled morality(100 5 6)

Table 3. Concurrent validity

	Test	Short-form
Pearson correlation	1.00	0.87*
Significance (two-tailed)	.00	.00
No.	507	507

* : Correlation is significant at the 0.01 level(two-tailed)

Table 4. Discriminant validity

	No.	Mean	F	Significance	Scheffe test
Conduct	28	18.6		*	**
Psychiatric	28	25.4			**
Normal	28	26.9	9.887	.00	*

*, ** : significant between the compared groups (p<0.05)

2 가 , Table 1, 2, 3 6 , 1 5 가 .

2) 공존타당도 507

0.87 (Table 3).

3) 변별타당도

Table 5. Story-total correlation

	Total
Pearson correlation	0.58*
	0.22 1.00 0.17* 0.16* 0.68*
	0.12 0.17* 1.00 0.00 0.56*
	0.03 0.16* 0.00 1.00 0.50*
Total	0.58* 0.68* 0.56* 0.50* 1.00

* : Correlation is significant at the 0.01 level(two-tailed)
Reliability coefficients 5 items
Alpha = 0.71 Standardized item alpha = 0.68

Table 6. Pearson correlation coefficients of the scores between test and retest of this inventory by subgroups

Correlation	Normal group		Conduct group	
	No.	r	No.	r
Pearson	42	0.88	28	0.63
p value	<0.01		<0.01	

28 (Table 4).

가 , 가 .

2. 신뢰도

1) 이야기-전체 상관성 및 내적일관성

0.58, 0.68, 0.56, 0.50 , 0.71 (Table 5).

2) 검사-재검사 신뢰도

42 28 3 0.63 0.88, (Table 6).

4. 청소년에서의 도덕발달수준

가 (PM) Table 2 . Table 2

고찰

Scheffe 6 1, 2, 3

가

가 (1986)

가

0.87(p<0.01)

가,

PM 18.6,

25.3, 26.9

(F=9.89, p<0.05). 가

3

, Table 6

가

가

가

PM 28.8

3 26.4, 31.1 p<0.01

12

가 가 Piaget

가 가 Kohlberg

Rest

가 가 20.0, 31.0

가 가 Rest 43.2

가

(1991) 32.9, (1989)

Rest가 29.8

0.82

Cronbach's alpha

0.70 (3-story form) (Table 2)

0.77

가

(construct validity), (concurrent validity), 가

4 Kohlberg(1981)

Gilligan(1988)

, Table 2

가 가 (Sharpe 1992 ; Muuss 1988). 가

(Krebs Gillimore 1982 ; Hoffman 1975) , 가
 (1986 ; 1989 ; 1991 ; Gibbs 1984 ; Walker 1984).
 가 , Rest(1979)
 가 DIT , , PM
 가 ,
 (1989) 29.8 (1991) 31.7,
 32.9, 30.8
 , 가 가
 (1988)
 30.7, (1988) 43.7, (1986) 39.6
 , 가 가
 Rest
 (1986b) 25.8
 , 가
 ,
 가 ,
 ,
 가 .

결 론

References

고재혁(1986) : 한국 청소년의 도덕성발달과 그 교육적 함의. 서울대학교 대학원
 남정현(1986) : 정신분열증 환자들의 도덕발달에 대한 연구. 조선대학교 대학원
 남정현·김이영·김광일(1987) : 정신분열증 및 인격장애 환자의 도덕발달 비교연구. 정신건강연구 6 : 213-220
 문영삼(1988) : 고등학생의 도덕성 발달수준과 문제정의검사에 의한 측정치와의 관계. 국민대학교 대학원
 문용린(1986) : 인지발달론의 관점에서 본 도덕성발달 연구의 문제와 전망. 교육이론, 1 : 77
 문용린(1987) : 청소년 비행에 대한 관점의 다양화. 교육개발 47 : 5-11
 문인원·이만홍·이길홍(1989) : 의과대학생의 도덕발달에 대한 연구. 신경정신의학 28 : 819-827
 박병희·장경준·신지용(1996) : 주제정의검사를 사용한 비행청소년의 도덕발달에 대한 연구. 신경정신의학 35 : 594-602
 박종영·이종현(1982) : 학생들의 도덕판단에 관한 연구. 한국심리학회지 3 : 159-171
 박춘자(1988) : 비행청소년과 일반청소년의 도덕성발달에 관한 연구. 단국대학교 대학원
 신지용·김자성·장경준(1995) : 한국 고등학생의 도덕발달에 대한 연구. 신경정신의학 34 : 772-779
 이만홍·김준기·조은영(1991) : 의과대학생의 도덕발달단계에 대한 연구(II). 신경정신의학 30 : 402-412
 최정윤(1979) : 비행학생의 도덕성 발달-Kohlberg의 도덕발달단계 이론을 중심으로. 고려대학교 대학원
American Psychiatric Association(1994) : Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders. 4th ed, Washington DC, American Psychiatric Press, pp85-91
Bandura A, McDonald FJ(1963) : Influence of social reinforcement and the behavior of models in shaping children's moral judgments. J of Abnorm Soc Psychol 67 : 274-281
Gibbs JC, Arnold KD, Burkhart JE(1984) : Sex differences in the expression of moral judgment. Child Dev 55 : 1040-1043
Gilligan C, Ward J, Taylor J(1988) : Mapping the Moral Domain. Harvard University Press 111-137
Hall C(1954) : A Primer of Freudian Psychology. New York, Mentor Book

- Hoffman ML** (1975) : Sex difference in moral internalization and values. *J Personal Soc Psychol* 32 : 720-729
- Kohlberg L** (1958) : The Development of Modes of Moral Thinking and Choice in the Years Ten to Sixteen. Unpublished Ph.D. dissertation, University of Chicago
- Kohlberg L** (1981) : The Philosophy of Moral Development. Vol 1, San Francisco, Harper and Row
- Krebs D, Gillimore J** (1982) : The relationship among the first stage of cognitive development, role-taking abilities and moral development. *Child Dev* 53 : 877-886
- Moon YL** (1986b) : A review of crosscultural studies on moral judgement development using the Defining Issues Test
- Muuss RE** (1988) : Carol Gilligan's theory of sex differences in the development of moral reasoning during adolescence. *Adolescence* 23 : 229-243
- Park JY, Johnson RC** (1984) : Moral development in rural and urban Korea
- Piaget J** (1962) : The Moral Judgement of the Child. 3rd ed, Minneapolis, University of Minnesota
- Rest JR** (1974) : Judging the important issues in moral dilemmas : an objective measure of development. *Dev Psychol* 10 : 491-501
- Rest JR** (1979) : Revised Manual for the Defining Issues Test : An Objective Test of Moral Judgement Development. Minnesota Moral Research Projects, Minneapolis
- Rest JR** (1986a) : Moral Development : Advances in Theory and Research. Praeger Press. New York
- Rest JR** (1986b) : Manual for the Defining Issues Test. 3rd ed, University of Minnesota, Minneapolis
- Self DJ, Olivarez M** (1993) : The influence of gender on conflicts of interest in the allocation of limited critical care resources : justice versus care. *J Crit Care* 8 : 64-74
- Sharpe VA** (1992) : Justice and care : the implications of the Kohlberg-Gilligan debate for medical ethics. *Theor Med* 13 : 295-318
- Walker LJ** (1984) : Sex difference in the development of moral reasoning : A critical review. *Child Dev* 55 : 677-691

DEVELOPMENT OF THE KOREAN FORM OF MORAL DEVELOPMENT INVENTORY FOR ADOLESCENTS

Jee-Yong Shin, M.D., Soo-Churl Cho, M.D.

*Department of Neuropsychiatry, College of Medicine, Hallym University,
Kangdong Sacred-Heart Hospital, Seoul*

Objects : This study was carried out to develop the Korean form of Moral Development Inventory for Adolescents designed to assess the principled morality in adolescents. And the author also intended to find the demographic variables that influence the moral development.

Methods : The Korean form inventory was applied to 507 middle and high school adolescents, and retest was done in 42 second year middle school adolescents with 3 weeks interval. Together this inventory, short form of Rest moral development which had been proved its reliability and validity, were administered to the all subjects for concurrent validity. And then the author examined whether this inventory discriminates between conduct disorder patients, psychiatric controls and normal controls in the level of moral development.

Results : Test-retest reliability and internal consistency were very satisfactory. Concurrent validity with this inventory was also high level. And conduct disorder patients were scored significant lower than psychiatric and normal controls in the level of principled morality. The mean PM scores did not show significant difference according to the variables such as sex, birth order and religion. But there was significant difference according to the educational level of mother and places.

Conclusions : These results indicate that the Korean form of Moral Development Inventory is a reliable and valid rating inventory to assess the moral development level in Korean adolescents.

KEY WORDS : Moral development inventory · Reliability · Validity.

□부 록□

사회 문제에 관한 설문지

· , _____
가 , _____ 가
가 , _____

※ 다음 빈 칸을 채워주세요

:()() () ()

:(19)

:(,)

:() () ()

:(, , , , : ())

:(, , ,)

:(, , ,)

:(, ,)

가 , 가
가

1.

?

1. ?

()

2. 가 ?

()

3. 가 ?

()

4. 200 ?

()

5. 가 ?

()

6. ?

()

2.

가 가

가

가 , ,

(1)

(5)

(2)

(2)

(3)

(3)

(4)

(1)

I. 남편과 약

가 가
 200 , 2000
 가
 1000 가 가 가
 가
 1. ?
 (1) () (2) () (3) ()
 2. ?

1. ?
- 2.
3. ?
4. 가? , ?
5. ,
6. ?
- 7.
8. 가 ?
9. 가? 가 ?
10. 가 가 ?
11. ?
12. ?

3. 12 가 가 4
 (1) ()
 (2) ()
 (3) ()
 (4) ()

II. 탈옥수

가 10

가

. 8

가 8

1. 가 ?
 (1) () (2) () (3) ()
2. ?

1. 가

가?

2.

가 가 ?

3.

가

?

4.

?

5. 가

가

?

6.

?

7.

가?

8.

,

?

9.

?

10.

가 ?

11.

?

12.

가

,

가

가?

3. 12 가 가 4

- (1) ()
 (2) ()
 (3) ()
 (4) ()

Ⅲ. 의사의 갈등

가 가 가 , 6 .

, 가 . ,

1. 가 ?
 (1) () (2) ()
 (3) ()
 2. ?

1. 가 ?
2. 가 가?
3. 가 ?
4. 가 ?
5. 가가
6. 가 가 가
7. 가?
8. 가 가 ?
9. ?
10. 가
11. 가?
12. ?

3. 12 가 가 4 .
 (1) ()
 (2) ()
 (3) ()
 (4) ()

