

중학교 가정과 교육목표의 필요도에 대한 인식

A Study Needs Perception Toward Educational Purposes of Home Economics Subject in Middle Schools

유화림 · 정 영 숙* · 채 정 현**

청주시 중앙여자 중학교 · 충북대학교 아동복지학과* · 한국교원대학교 가정교육과**

Ryu, Hwa Rim · Chong, Young Sook* · Chae, Jung Hyun**

Chung Ang Girls' Middle School in Cheongju

Dept. of Child Welfare, Chungbuk National Univ.*

Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education**

Abstract

This study was to examine home economics (HE) teachers' and the 1st-grade students' needs perception toward the purposes of HE education in middle school which has been practiced since 1995 for both male and female students. This study, attempted (1) to analyze needs priority among the educational purposes of HE subject in relation to three systems of actions; (2) to compare differences between HE teachers' and students' perception concerning the degree of importance and achievement of the educational purposes of HE subject; and (3) to examine what they conceive as the problems in the current HE education.

The survey was conducted with the samples of 600 1st-grade middle school students and 101 middle school HE teachers during the period of February-March 1996. The questionnaire used in this study was a modified version which had already been developed along with the 6th HE curriculum. For data analyses, SAS program was utilized to get Means and to perform both discrepancy test and t-test.

The findings of this study were summarized as follows: first, with respect to each group's perception of the importance of the purposes related to three systems of action, HE teachers emphasized the importance of the purposes related to emancipatory action, while students placed more emphasis on the purposes related to technical action. Second, in terms of the degree of achievement, students had more positive perception on the degree of achievement of the purposes related to technical action than HE teachers did. Both groups marked low level of recognition on the degree of achievement of the purposes related to emancipatory action. Third, with respect to needs priority, HE teachers placed the first priority on emancipatory action, the second on technical action, and the last on communicative action; in the case of students, the first priority was on technical action, the second on communicative action, and the last on emancipatory action.

In addition, the analysis of the opinions on the 6th curriculum revealed that most respondents found it necessary to secure adequate amount of classes for HE education. Also they shared the recognition that HE curriculum should be renovated into the one which would fully appreciate the purposes of HE education from the perspective of the practical concerns of action which are distinct from the functional and technical concerns of passive learning.

The findings of this study can serve as basic data for establishing the new purposes of HE education which put more emphasis on the purposes related to emancipatory action: as well as for developing an enhanced curriculum and reinforcing the identity of HE education.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육이 인간의 행동양식을 바람직한 방향으로 변화시키는 과정이라고 볼 때, 학교교육은 인간의 행동을 계획적으로 변화시키기 위하여 이루어지는 것으로서, 학교교육에는 달성하고자 하는 교육목표가 있다. 교육활동이 다양한 것처럼 교육목표도 다양하게 설정, 분류되는데 교육과정을 개발하거나, 교육 프로그램을 계획함에 있어서 교육목표의 설정은 우선 순위가 된다.

교육목표의 중요성에 대하여 Tyler(1949)는 어느 한 교육 프로그램을 계획하고 그것을 계속적으로 개선하려면, 우선 그 프로그램에서 추구하는 목적이 무엇인가에 관한 구상이 반드시 있어야 하며 이러한 교육목표는 자료를 선정하고, 내용을 결정하고, 수업절차를 개발하고, 평가문제를 준비하는 기준이 된다고 하였다. 사실 이와 같은 교육 프로그램의 모든 측면은 기본적인 교육목표를 달성하는 수단이므로 만약 우리가 어느 한 교육 프로그램을 체계적으로 연구하고자 한다면 우리는 먼저 어떤 교육목표를 추구할 것인가를 분명히 알아야만 한다고 진술하였다.

오늘날 학교교육에서의 가정과 교육이나 가정교과와 관련된 내용의 교육은 1955년 처음으로 교육과정령을 제정, 공포한 이래 초등학교에서의 실과와 중·고등학교의 가정 및 가사 과목에서 이루어지고 있다. 그 동안 시대의 요구에 따라 6차례의 수정을 거쳐 왔던 바, 제6차 교육과정 개정안에서는 여학생에게만 이수하도록 되었던 종전의 가정교과를 1995년부터 중학교 남녀 학생 모두에게 가르치도록 명시하였다. 이것은 가정생활이 시대에 따라 계속 변화되고 있다는 점과 오늘날의 과학기술의 발달과 그에 따른 산업의 발

달이 가정 일의 사회화, 기계화, 성 역할 분담 등 여러 측면에서 많은 변화를 초래하였고 이러한 변화는 앞으로 더욱 가속화될 전망에 따른 것이라 볼 수 있다.

Anderson(1986)은 가정과 교육은 모학문인 가정학과 교육학, 특히 진로교육이 연결되어 있기 때문에 복합적인 교과라고 하였으며, 이러한 연계관계가 가정과 교육목표 형성의 기초를 이룬다고 하였다.

중등학교 가정과 교육목표에 대하여 이기훈(1989)은 생활인의 양성을, 송은경(1989)은 가정생활의 향상과 발전 그리고 창조를 그 목표로 제시하였다. 또한 이인희·이옥임(1988)은 가정과 교육의 목표를 가정생활을 영위하기 위한 지식과 기술을 습득시키는 것이라 하였고, 佐藤[1984, 성화경(1990), 재인용]은 가정생활을 운영하는 지식, 기술, 태도 습득과 더 나아가서 직업 준비를 위한 교육을 가정과 교육의 목표라고 하여 다른 관점을 보완하고 있는데 이것은 미국의 가정과 교육목표와 유사한 점을 갖는다. 현행 우리 나라 중등학교의 가정과 교육목표는 가정생활을 합리적으로 영위하기 위한 관점과 진로를 탐색하는 준비교육의 관점을 취하고 있다.(이연숙, 1993)

Brown[1976, 장혜경(1994), 재인용]은 가정과 교육의 목표는 모든 가족들과 관련된 가정의 문제와 상황에 대해 그들의 사고를 어떻게 변화시켜 자주적으로 해결하고 행동하게 할 것인가를 추구하는 데 있다고 하였으며, 결국 가정과 교육을 통해 가족생활 내에서 현명해지고, 행복해지며, 가족의 복지와 자유로운 사회를 향해 다른 사람들과 더 잘 상호 작용할 수 있는 능력을 갖게 하는 것이라고 하였다.

그러므로 가정과 교육과정을 계획할 때 가정학의 철학을 바탕으로 한 이론이나 합리적인 논리의 제시를 강조하였고(Brown, 1978), 사회문제 해결에 있어서 비판적인 자기 반영과 참여적인 행위에 중점을 두는 교육과정의

관점을 기초로 하여 Brown과 Paloucci(1979)는 비평과학을 기반으로 한 가정과 교육의 목표를 세워야 한다고 주장하였다.

비평과학의 목적은 압박으로부터 자유를 얻기 위한 가능한 행동을 이해할 뿐만 아니라, 자유로운 사회의 평가에 거슬리는 사회적 압력을 깨달도록 인식시켜 주는 것으로서, Harbermas의 이론을 기초로 한 Baldwin(1984)의 가정학 분석은 가정과 교육의 이해하기 용이한 이론을 제시하여 주었다.(채정현, 1995, 재인용)

따라서 가정과 교육의 목표는 세 가지 행동체계 즉, 기술적 행동(Technical System of Action), 의사소통 행동(Communicative System of Action), 그리고 해방적 행동(Emancipatory System of Action)을 포함한다고 하였다. 이와 관련된 선행연구(유태명, 1991; 채정현, 1995)는 이러한 이론적 구조를 중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요평가에 적용하여 앞으로의 가정과 교육과정 개발을 위한 새로운 방향을 제시하였다.

최근에 한국 가정과 교육의 교육자들은 가정과 교육이 그 교육과정을 단단히 결성할 이론적 구조를 갖지 않는다면, 공식적인 학교 체제로부터 배제 당하게 될 가능성과 위기가 있음을 인지하게 되었다. 이러한 문제점에 대한 선행연구(채정현, 1995)는 가정학의 본질을 고려한 세 가지 행동체계가 우리 나라의 가정과 교육목표 수립에 반드시 포함되어야 한다는 것과, 가정학 이론 또는 철학을 바탕으로 한 새로운 가정과 교육과정이 개발되어야 함을 제안하였다. 또한 현재의 우리나라 가정과 교육이 교육과정의 개정과 개발에 있어서 가정과 교육을 전공한 전문가나 현장의 가정과 교사들의 의견이 충분히 반영될 기회가 적었다는 문제를 지적하고, 연구대상을 가정과 교사와 교사 교육자로하여 새로운 가정과 교육목표 수립에 대한 방향을 모색하였다.

본 연구는 Tyler(1949)가 제시한 교육목표 추출의 자원 즉, (1) 학습자에 관한 사실, (2) 현대사회에 관한 사실, (3) 교과 전문가의 견해 등 세 가지 자원을 참고로 하여 1995년부터 남녀 공수로 시행된 가정과 교육의 교육목

표에 대한 가정과 교사와 남녀 공수 경험 학습자(중1학년)의 필요도 인식을 조사하였다. 교육목표 설정시 고려되어야 하는 학습자와 교사의 현행 가정과 교육목표에 대한 필요도 인식의 결과는 새로운 가정과 교육목표 수립과 교육과정 개혁에 대하여 정보를 제공하여 줄 것이다. 또한 가정교과 정체성의 미확립에서 초래된 타교과의 통합시도에 대하여 앞으로의 가정과 교육이 왜 가정학 철학을 바탕으로 이루어져야 하는가에 대한 타당한 이유를 제시할 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 가정교과를 공수한 남녀 학생과 교사를 대상으로 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 중요도와 성취도를 조사하여 필요도를 파악하고, 세 가지 행동체계별 교사와 학생간, 남녀 학생간의 필요도의 차이를 비교하는 것을 목적으로 한다.

본 연구의 결과는 21세기를 준비하는 가정과 교육과정의 개발과 가정교과의 성격 및 목표 달성에 적합한 효율적인 가정과 교육지도 방향에 대한 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

2. 연구의 내용

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 제 6차 교육과정이 적용된 1995학년도 중학교 1학년 남녀 학생과 중학교 가정과 교사를 대상으로 하여 다음과 같은 내용으로 연구하고자 한다.

- 1) 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 중요도
- 2) 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 성취도
- 3) 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 필요도
- 4) 교사와 학생의 가정교과에 대한 의견 분석

I. 연구 방법

1. 조사 대상 및 기간

본 연구의 조사 대상자는 가정교과를 남녀 공수로 시행한 제6차 교육과정 적용 대상자인 1995학년도 중학교 1학년 남녀 학생들과 중학교 가정과 교사들이다.

연구 대상의 표집은 청주 시내의 5개교(여자중학교, 남자중학교, 남녀공학교)의 학생을 임의로 선정하고, 충청북도와 서울 지역에 근무하는 가정과 교사 120명을 선정하는 작위 표집법을 사용하였다.

예비 조사는 1996년 2월 9일부터 2월 15일 까지 남녀 학생에게 60부, 가정과 교사에게 10부의 설문지를 배부하여 실시하였다.

본 조사는 예비 조사한 설문지의 문제점을 보완하여 학생은 1996년 2월 17일부터 2월 23일까지 실시하였고, 교사는 1996년 2월 17일부터 2월 23일까지 1차, 1996년 3월 1일부터 3월 15일까지 2차에 걸쳐 실시하였다.

남녀 학생에게는 각각 300부씩 총 600부의 설문지를 직접 배부하여 회수하였고, 가정과 교사들에게는 120부의 설문지를 우편으로 발송하여 회수된 설문지(회수율:84.2%) 101부를 분석 자료로 사용하였다.

2. 조사 도구

자료는 제6차 중학교 가정과 교육과정을 중심으로 설문지를 작성하여 이용하였는데, 이 설문지는 채정현(1995)이 개발한 도구를 본 연구자가 수정·보완하여 사용하였다.

설문지는 모두 11개의 문항으로 이루어졌으며, 세 가지 행동체계(기술적, 의사소통, 해방적 행동)와 관련된 가정과 교육목표를 기술하였다. 이들 목표는 교육부가 제시한 중학교 가정과 교육과정 해설(1994)에서 발췌한 내용과 Ohio의 일과 가족생활 교육과정 가이드(1994) 내용을 재인용하였다.

11개의 문항 중 3개의 항목은 기술적 행동, 5개의 항목은 의사소통 행동, 그리고 3개의 항목은 해방적 행동으로 분류하였다.<표 1>

Lave 필요평가 모형의 5등급 척도법을 사용하여 가정과 교육목표를 중간에 진술하고 왼쪽에는 그 목표의 중요도 등급을 오른쪽에는 그 목표의 성취도 등급을 기입하였다. 중요도 등급은 1에서 5까지 "전혀 중요하지 않다"에서 "매우 중요하다"로, 성취도 등급은 1

<표 1> 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표

기술적 행동	의사소통 행동	해방적 행동
가정과 교육은 학생들이 가정생활에 필요한 기초적인 기능을 습득하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	가정과 교육은 학생들이 가정생활의 중요성을 이해하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	가정과 교육은 학생들이 실천문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다. — Ohio에서 개발(재인용)
가정과 교육은 학생들이 체험적인 학습을 통하여 가정 일을 능숙하게 하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	가정과 교육은 학생들이 가정 내에서 자신의 위치와 역할을 인식하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	가정과 교육은 학생들이 가족과 사회의 상태를 평가하도록 돕는다. — Ohio에서 개발(재인용)
가정과 교육은 학생들이 습득한 지식과 기능을 일상생활에서 실천적으로 활용하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	가정과 교육은 학생들이 자기 자신과 가정생활과의 관계를 이해하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	가정과 교육은 학생들이 창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다. — Ohio에서 개발(재인용)
	가정과 교육은 학생들이 서로 협동하는 능력을 기르도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	
	가정과 교육은 학생들이 자주적으로 행동하도록 돕는다. — 중학교 가정과 교육과정 해설에서	

에서 5까지 “성취되지 않았다”에서 “많이 성취되었다”로 순차적으로 표기하였다.

중요도란 응답자가 진술된 가정과 교육목표가 얼마나 중요하게 생각되는가에 대한 믿음을 나타내며, 성취도란 그 목표가 현재의 중학교 가정과 교육에서 얼마나 이루어졌는가에 대한 응답자의 동의 수준을 나타낸다.

본 연구의 타당도를 검사하기 위하여 충북 대학교와 한국교원대학교에 근무하는 2명의 가정학 전공 교수가 내용 타당도를 검토하였고, 현직 교사 10명을 대상으로 현장 조사를 실시한 후 모호한 용어를 수정한 뒤 예비 조사에 의하여 신뢰도를 측정하였다. 이 도구의 Cronbach α 계수는 학생이 .84, 가정과 교사가 .87로 나타났다. 높은 신뢰도 계수를 보였으므로 수정되지 않은 채 본 연구가 실시되었다.

3. 자료 분석

세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 중요도와 성취도에 대한 가정과 교사와 학생간의 인식을 조사하기 위하여 평균(Means)을 이용하였다.

또한 가정과 교사와 학생간, 남학생과 여학생간의 가정과 교육목표에 대한 중요도와 성취도 차이를 비교하기 위하여 t검증을 하였다.

그리고 인지 필요평가를 분석하기 위해 Borich 모형을 사용하여 필요도를 조사하였다.

분석한 과정을 예를 들면 아래와 같다.

	중요도						성취도				
응답자						목표1					
	낮다	높다				낮다	높다				
1	1	2	3	4	⑤	1	②	3	4	5	
2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

3(성취 차이)

성취 차이는 각 응답자들이 표시한 중요도에서 성취도를 뺀 값이며, 성취 차이에 각 목표의 중요도 평균을 곱하면 성취 차이 점수가 계산되는데 성취 차이 점수가 가장 높은 것이 가장 필요한 목표이다.

II. 결과 및 해석

1. 조사 대상자의 특성

조사 대상자의 특성은 학생의 경우 사회인구학적 배경에 관한 요인(부모 생존 유무, 부모의 학력, 월평균 수입, 부모의 직업)을, 가정과 교사의 경우는 개인적 특성 요인(연령, 결혼)과 전문적 특성 요인(근무학교 유형, 위치, 설립형태, 졸업대학 유형, 대학 전공분야, 교직경력)을 사회인구학적 배경으로 조사하였다.

첫째, 학생들의 사회인구학적 배경은 <표 2>와 같다. 남학생이 297명, 여학생이 296명 중 대부분의 학생이 부모님이 생존(94.3%)하고, 편모(4.2%), 편부(1.0%), 기타(0.5%) 등의 가족 환경을 갖고 있는 것으로 나타났다. 학생 부모의 학력은 부(父)의 학력이 대졸 이상이 많아 모(母)의 학력보다 높은 수준이었다. 가정의 월평균 수입을 살펴보면, 100만원 이하가 20.9%, 100만원에서 200만원 사이가 53.3%, 200만원 이상이 25.8%를 차지하였다. 조사 대상자의 아버지의 직업은 판매 서비스직(31.8%), 사무직(27.3%), 전문 기술직(18.5%), 관리직(7.9%), 전문직(4.0%), 무직(1.6%), 기타(9.0%)의 순으로 나타났고, 어머니의 직업은 전업 주부가 53.5%를 차지하고 판매 서비스직(23.9%), 사무직(12.3%) 등의 순으로 나타났다.

둘째, 가정과 교사들의 사회인구학적 배경은 <표 3>과 같이 조사되었다.

개인적 특성으로 가정과 교사들의 연령 분포는 35세 이하가 43.6%, 36세 이상이 56.4%이며 전체 조사 대상자의 83.2%가 기혼인 것으로 나타났다.

전문적 특성으로 근무학교의 유형을 살펴보면, 남녀 공학교(52.5%), 여자중학교(29.7%), 남자중학교(17.8%)의 순이었고, 근무학교의 설립형태는 85.1%가 국·공립학교로 나타났다. 또한 조사 대상자의 대부분(74.2%)이 시 이상의 지역에, 군, 읍, 면 지역에 근무하는 교사는 25.8%로 조사되었다. 졸업대학의 유형별로는 국립 사대(77.2%), 사립 사대(10.9%),

국립 가정대(6.9%), 사립 가정대(4.0%)의 순으로 나타났고, 대학에서의 전공분야는 가정교육 전공자가 전체 대상자의 90.1%로 대부분을 차지하는 것으로 조사되었다. 또한 교직 경력의 경우 15년 이하가 65.3%, 16년 이상이 34.7%로 나타나 전체 조사 대상자의 53.4%가 교직경력이 11년~20년 사이로 조사되었다.

〈표 2〉 학생의 사회인구학적 배경

구 분		빈 도	%
성별	남자	297	50.1
	여자	296	49.9
소 계		593	100.0
부모 님의 생존 유무	모두 계신다.	559	94.3
	아버지만 계신다.	6	1.0
	어머니만 계신다.	25	4.2
	모두 안계신다.	2	0.3
	기타	1	0.2
소 계		593	100.0
父의 학력	초등학교 졸업	65	11.1
	중학교 졸업	85	14.4
	고등학교 졸업	277	47.0
	대학교 졸업	120	20.4
	대학원 이상 졸업	42	7.1
소 계		589	100.0
母의 학력	초등학교 졸업	86	14.5
	중학교 졸업	152	25.8
	고등학교 졸업	285	48.3
	대학교 졸업	59	10.0
	대학원 이상 졸업	8	1.4
소 계		590	100.0
가정 의 월평 균 수입	50만원 이하	15	2.5
	50-100만원	107	18.4
	100-150만원	193	33.1
	150-200만원	118	20.2
	200-300만원	89	15.3
	300만원 이상	61	10.5
소 계		583	100.0
父의 직업	전문직	23	4.0
	관리직	46	7.9
	사무직	158	27.3
	전문 기술직	107	18.5
	판매 서비스직	184	31.8
	무직	9	1.6
	기타	52	9.0
소 계		579	100.0
母의 직업	전문직	7	1.2
	관리직	10	1.7
	사무직	72	12.3
	전문 기술직	7	1.2
	판매 서비스직	140	23.9
	전업 주부	314	53.5
	기타	37	6.2
소 계		587	100.0

〈표 3〉 가정과 교사의 사회인구학적 배경 (N=101)

구 분		빈 도	%
연령	25세	4	4.0
	26-30세	13	12.9
	31-35세	27	26.7
	36-40세	38	37.6
	41-45세	15	14.9
	46세	4	4.0
결혼	기혼	84	83.2
	미혼	17	16.8
근무 학교 유형	여자중학교	30	29.7
	남자중학교	18	17.8
근무 학교 위치	남녀 공학	53	52.5
	시	75	74.2
	군	13	12.9
근무 학교 형태	읍/면	13	12.9
	국/공립	86	85.1
졸업 대학 유형	사립	15	14.9
	국립 사대	78	77.2
대학 전공 분야	사립 사대	11	10.9
	국립 가정대	7	6.9
	사립 가정대	4	4.0
	기타	1	1.0
교직 경력	가정교육	91	90.1
	가정관리학	7	6.9
	식품영양학	1	1.0
	의류학	1	1.0
	기타	1	1.0
경력	5년	11	10.9
	5-10년	27	26.7
	11-15년	28	27.7
	16-20년	26	25.7
	21-25년	6	5.9
20년	3	3.0	

2. 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 중요도

1) 교사와 학생간의 중요도 인식

중학교 가정과 교육목표의 중요도에 대한 교사와 학생간의 인식은 〈표 4〉와 같다.

가정과 교사가 인식한 가정과 교육목표의

중요도 평균을 살펴보면, 첫번째가 “가정생활의 중요성 이해”이고 두번째는 “습득한 지식과 기능의 실천적 활용”이며, 세번째는 “자신과 가정생활과의 관계 이해”로 나타났다.

반면에 가장 낮은 항목으로는 “협동하는 능력 신장”과 “자주적인 행동 도모”이며 그 다음으로는 “창조적이고 비판적인 사고 함양”이다.

학생이 중요하다고 생각한 가정과 교육목표는 첫번째가 “가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득”이고 두번째는 “체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙”이며, 세번째가 “가정생활의 중요성 이해”이다. 그 다음으로 학생들이 인식한 가장 낮은 중요도의 항목으로는 “창조적이고 비판적인 사고 함양”이고 “가족과 사회의 상태 평가”는 그 다음으로 나타났다.

위의 결과를 보면 교사와 학생간에 가정과

교육목표의 중요도에 대한 인식의 차이가 있음을 볼 수 있다. 가정과 교사의 경우 시대의 변화에 따른 가정교육의 필요성을 더욱 절감하고 중요하게 인식하고 있으며, 가정과 교육이 실천적 활용을 증시해야 하고, 학생들이 자신과 가정생활과의 관계를 이해할 수 있고 그 이해에 따라 학생 스스로 변화될 수 있도록 하는 교육목표에 대한 중요도 인식이 높은 것으로 나타났다.

학생의 경우를 살펴보면, 가정생활에 필요한 기능 습득과 체험적인 학습을 통한 일의 능숙, 가정생활의 중요성 이해 등에 대한 중요도는 높게 인지하나, 창조적이고 비판적인 사고 함양과 가족과 사회의 상태 평가, 자주적인 행동 도모 등에 대한 중요도 인식은 낮게 나타났다. 이는 실기 위주의 내용에 중점을 두어 기술과학의 입장을 취한 지금까지의

<표 4> 교사와 학생간의 가정과 교육목표에 대한 중요도 차이 비교

세 가지 행동체계	항 목		N	M	SD	t
기술적 행동	가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득	교사	101	4.23	0.79	3.33***
		학생	589	3.93	1.07	
	체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙	교사	101	4.00	0.88	2.25*
학생	586	3.77	1.19			
의사소통 행동	습득한 지식과 기능의 실천적 활용	교사	101	4.38	0.75	7.34***
	학생	590	3.73	1.15		
	가정생활의 중요성 이해	교사	101	4.42	0.85	6.98***
	학생	591	3.75	1.05		
	가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식	교사	101	4.23	0.84	6.53***
학생	589	3.60	1.19			
자신과 가정생활과의 관계 이해	교사	101	4.26	0.72	8.56***	
학생	589	3.52	1.17			
협동하는 능력 신장	교사	101	3.90	0.84	6.38***	
학생	589	3.27	1.29			
자주적인 행동 도모	교사	101	3.90	0.92	6.07***	
학생	590	3.26	1.26			
해방적 행동	실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단	교사	100	4.24	0.94	8.97***
		학생	590	3.29	1.15	
	가족과 사회의 상태 평가	교사	101	4.16	0.88	9.32***
학생	589	3.22	1.20			
창조적이고 비판적인 사고함양	교사	101	3.95	1.13	9.24***	
학생	587	2.81	1.23			

*p<.05 **p<.001 ***p<.0001

가정과목에 대한 인식이 가정과 교육목표의 중요도 인지에 영향을 준 것으로 판단된다.

Pooled Variance estimates를 이용한 t-test 결과, <표 4>와 같이 진술한 가정과 교육목표의 11개 항목에 대하여 두 집단간에 중요성에 대한 인식의 차이가 있었다. 전 항목의 교육목표에 대하여 학생보다 가정과 교사의 중요도 점수가 유의하게 높았으며, 특히 가족과 사회의 상태 평가($t=9.32, p=.0001$), 창조적이고 비판적인 사고 함양($t=9.24, p=.0001$), 실천문제 해결행동에 대한 도덕적인 판단($t=8.97, p=.0001$), 자신과 가정생활과의 관계 이해($t=8.56, p=.0001$) 등의 네 가지 가정과 교육목표에 대하여 가정과 교사의 중요도 인식이 높게 나타났다. 이들 중 세 개의 교육목표는 세 가지 행동체계 중 해방적 행동에 관계되는 영역으로 가정과 교사는 가정

과 교육이 가정학에 대한 확고한 철학이나 가치관을 기초로 하여 이루어져야 함을 중요하게 인지하는 것으로 분석된다.

2) 남학생과 여학생간의 중요도 인식

<표 5>에서 볼 수 있듯이, 가정과 교육목표의 중요도에 관한 남녀 학생간의 차이는 t-test 결과, 가정생활에 필요한 기초적 기능 습득($t=0.38, p=.7$)과 체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙($t=-0.83, p=.4$) 그리고 습득한 지식과 기능의 실천적 활용($t=0.91, p=.3$) 등의 교육목표에 대하여는 차이가 거의 없었다. 그러나 자주적인 행동 도모($t=4.93, p=.0000$), 창조적이고 비판적인 사고 함양($t=4.39, p=.0000$), 실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단($t=4.95, p=.0001$) 그리고 가정생활의 중요성 이해($t=4.06, p=.0001$), 가

<표 5> 남학생과 여학생간의 가정과 교육목표에 대한 중요도 차이 비교

세 가지 행동체계	항 목	N	M	SD	t	
기술적 행동	가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득	남학생	293	3.95	1.02	0.38
		여학생	296	3.91	1.11	
	체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙	남학생	291	3.78	1.18	-0.83
여학생	295	3.81	1.20			
의사소통 행동	습득한 지식과 기능의 실천적 활용	남학생	294	3.77	1.05	0.91
		여학생	296	3.69	1.25	
	가정생활의 중요성 이해	남학생	295	3.93	0.97	4.06***
		여학생	296	3.58	1.11	
		가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식	남학생	294	3.74	
여학생	295	3.45	1.31			
자신과 가정생활과의 관계 이해	남학생	293	3.62	1.09	2.07*	
여학생	296	3.42	1.23			
협동하는 능력 신장	남학생	294	3.41	1.22	2.72**	
	여학생	295	3.13	1.33		
자주적인 행동 도모	남학생	294	3.51	1.19	4.93***	
	여학생	296	3.01	1.29		
해방적 행동	실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단	남학생	295	3.52	1.05	4.95***
		여학생	295	3.06	1.21	
	가족과 사회의 상태 평가	남학생	294	3.41	1.10	3.97***
여학생	295	3.03	1.27			
창조적이고 비판적인 사고함양	남학생	293	3.03	1.17	4.39***	
	여학생	294	2.60	1.25		

* $p<.05$ ** $p<.001$ *** $p<.0001$

족과 사회의 상태 평가($t=3.97, p=.0001$) 등의 가정과 교육목표에 대하여는 남학생이 여학생보다 중요성에 대한 인식이 훨씬 높게 나타났다. 체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙의 항목을 제외한 그외의 교육목표 항목들에 대하여도 대체로 남학생의 중요도 점수가 높게 나타났다.

이는 1995학년도부터 남녀 공수로 시행된 가정교과의 중요성에 대한 남학생의 인지도가 가정교과에 대한 의견 분석의 결과 68.3%로 나타난 것을 보더라도 알 수 있으며, 남학생이 여학생보다 가정 또는 가정교과에 대하여 긍정적이고 적극적인 인식을 가지고 있는 결과라고 생각된다.

3. 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 성취도

1) 교사와 학생간의 성취도 인식

중학교 가정과 교육목표에 대한 성취도 인식은 <표 6>과 같다. 가정과 교사의 경우 성취수준이 높게 나타난 가정과 교육목표의 항목은 첫번째가 “가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득”이고, 두번째는 “자신과 가정생활과의 관계 이해”이며, “가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식”은 그 다음으로 나타났다.

또한 성취수준이 가장 낮게 나타난 항목은 “창조적이고 비판적인 사고 함양”이며 “실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단”과 “자주적인 행동 도모”는 그 위의 순으로 나타났다.

학생의 경우 성취수준이 높게 나타난 가정과 교육목표의 항목들을 순서대로 나열하면 “가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득”과 “체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙” 그리고 “습득한 지식과 기능의 실천적 활용”의 순

<표 6> 교사와 학생간의 가정과 교육목표에 대한 성취도 차이 비교

세 가지 행동체계	항 목		N	M	SD	t
기술적 행동	가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득	교 사	101	3.73	0.84	4.90***
		학 생	586	3.24	1.39	
	체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙	교 사	101	3.14	1.00	-0.36
학 생	589	3.18	1.41			
의사소통 행동	습득한 지식과 기능의 실천적 활용	교 사	101	3.43	0.95	3.38***
	학 생	589	3.04	1.51		
	가정생활의 중요성 이해	교 사	101	3.53	0.89	5.57***
	학 생	589	2.95	1.37		
	가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식	교 사	101	3.56	0.93	5.11***
학 생	588	2.99	1.52			
자신과 가정생활과의 관계 이해	교 사	101	3.63	0.88	8.10***	
학 생	586	2.76	1.52			
협동하는 능력 신장	교 사	101	3.22	1.03	4.74***	
학 생	582	2.65	1.48			
자주적인 행동 도모	교 사	101	2.88	1.00	2.63**	
학 생	588	2.57	1.57			
해방적 행동	실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단	교 사	98	2.88	1.17	2.75**
		학 생	590	2.51	1.51	
	가족과 사회의 상태 평가	교 사	97	2.90	1.07	3.68***
학 생	586	2.44	1.54			
창조적이고 비판적인 사고함양	교 사	98	2.33	1.12	0.98	
학 생	586	2.20	1.52			

* $p<.05$ ** $p<.001$ *** $p<.0001$

이다.

반면에 성취수준이 가장 낮게 나타난 항목들은 “창조적이고 비판적인 사고 함양”이고, “가족과 사회의 상태 평가”와 “실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단”의 항목들도 낮게 나타났다.

위의 결과를 살펴보면 가정과 교사보다 학생의 경우가 기술적 행동체계와 관련된 가정과 교육목표들의 성취도가 높게 인지된 것을 알 수 있다. 또한 가정과 교사와 학생 모두가 해방적 행동체계와 관련된 가정과 교육목표들의 성취도가 낮게 인지된 점도 볼 수 있다.

이것은 학생의 경우 가정교과가 가정생활에 실제적인 도움을 주어야 한다고 생각하는 인지도가 높음으로써 이에 따른 의·식·주 중심의 기초적인 기능을 일상생활에서의 체험적인 학습과 실천적인 활용으로 적용하여 성취도가 높게 나타난 것으로 분석된다.

또한 해방적 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 항목에 대한 성취도가 낮게 나타난 것은 가정교과가 단지 가정생활을 좀 더 과학적이고 합리적으로 이루어 나가는 데 필요한 지식과 기능을 습득하는 것으로 국한시켜 생각하는 경향이 있다는 선행연구(장혜경, 1994)와도 일치하는 바가 있어서 앞으로의 가정과목에 대한 인식의 전환에의 필요성을 제시하는 자료가 된다고 본다.

〈표 6〉에서 볼 수 있듯이, 가정과 교육목표의 성취도에 관한 교사와 학생간의 차이는 진술한 교육목표 11개 항목 중에서 체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙($t=-0.36, p=.7$)과 창조적이고 비판적인 사고 함양($t=0.98, p=.3$)을 제외한 9개의 교육목표에 대하여 성취도 차이가 있는 것으로 나타났다.

이는 〈표 4〉에서의 중요도에 관한 11개의 모든 항목이 교사와 학생간에 유의한 차이가 있었음과 비교하여 볼 때, 체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙, 창조적이고 비판적인 사고 함양의 항목에 두 집단간에 성취도 차이가 없는 것으로 나타나, 위 두 항목에 대하여는 교사와 학생(특히 남학생) 모두가 성취도 수준이 높기 때문인 것으로 판단된다.

특히 자신과 가정생활과의 관계 이해($t=8.10, p=.0001$)와 가정생활의 중요성 이해($t=5.57, p=.0001$) 그리고 가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식($t=5.11, p=.0001$), 가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득($t=4.90, p=.0001$), 협동하는 능력 신장($t=4.74, p=.0001$)의 가정과 교육목표의 성취도에 대한 가정과 교사와 학생간에 인식의 차이가 크게 나타났다. 이 자료는 가정과 교사가 학생보다 위의 목표가 더 성취되었다고 인식하고 있음을 보여준다.

2) 남학생과 여학생간의 성취도 인식

t-test 결과를 〈표 7〉에서 볼 수 있듯이, 가정생활에 필요한 기초적 기능 습득($t=1.30, p=.19$)과 습득한 지식과 기능의 실천적 활용($t=1.45, p=.15$) 그리고 체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙($t=1.65, p=.10$) 등의 교육목표를 제외하고는 남학생과 여학생간에 성취도에 대한 인식의 차이가 있었다. 대체로 여학생보다 남학생의 성취수준이 높게 인식되었는데, 특히 창조적이고 비판적인 사고 함양($t=6.98, p=.0000$), 자주적인 행동 도모($t=6.95, p=.0000$), 가족과 사회의 상태 평가($t=5.50, p=.0000$) 그리고 실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단($t=5.47, p=.0000$), 자신과 가정생활과의 관계 이해($t=5.09, p=.0000$), 가정생활의 중요성 이해($t=4.55, p=.0000$) 등에 대한 교육목표의 성취도는 남학생이 보다 높게 나타났다.

이 결과는 여학생의 경우 가정교과에 대하여 전통적인 인식이 강한 반면에 남학생은 가정교과에 대한 인식과 수용태도가 보다 더 자주적이고 적극적인 경향이 강하기 때문인 것으로 판단된다.

4. 세 가지 행동체계에 따른 가정과 교육목표의 필요도

1) 교사와 학생간의 가정과 교육목표의 필요도 차이

〈그림 1〉에서 볼 수 있듯이, 가정과 교사가

〈표 7〉 남학생과 여학생간의 가정과 교육목표에 대한 성취도 차이 비교

세 가지 행동체계	항 목		N	M	SD	t
기술적 행 동	가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득	남학생	291	3.31	1.36	1.30
		여학생	295	3.16	1.42	
	체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙	남학생	293	3.28	1.45	1.65
여학생	296	3.08	1.37			
의사소통 행 동	습득한 지식과 기능의 실천적 활용	남학생	294	3.13	1.42	1.45
		여학생	295	2.95	1.59	
	가정생활의 중요성 이해	남학생	294	3.20	1.38	4.55***
		여학생	295	2.69	1.35	
	가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식	남학생	294	3.20	1.47	3.41***
		여학생	294	2.78	1.55	
자신과 가정생활과의 관계 이해	남학생	291	3.08	1.42	5.09***	
	여학생	295	2.45	1.55		
협동하는 능력 신장	남학생	289	2.87	1.51	3.53***	
	여학생	293	2.44	1.41		
자주적인 행동 도모	남학생	294	3.00	1.51	6.95***	
	여학생	294	2.14	1.51		
해방적 행 동	실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단	남학생	294	2.84	1.52	5.47***
		여학생	296	2.18	1.43	
	가족과 사회의 상태 평가	남학생	291	2.78	1.54	5.50***
여학생		295	2.09	1.47		
창조적이고 비판적인 사고함양	남학생	290	2.62	1.53	6.98***	
	여학생	296	1.78	1.39		

*p<.05 **p<.001 ***p<.0001

생각한 첫번째의 가정과 교육목표의 필요도 항목은 “창조적이고 비판적인 사고 함양”이고, 두번째는 “실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단”이며, 세번째는 “가족과 사회의 상태 평가”로 나타났다. 다음으로는 “습득한 지식과 기능의 실천적 활용”과 “자주적인 행동 도모”이고 가장 낮은 필요도 항목은 “가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득”이며, 그 다음으로 낮은 항목은 “협동하는 능력 신장”으로 나타났다.

이 결과는 가정과 교사들이 가정과 교육은 단순히 직업을 얻기 위해 또는 가사일을 배우기에 필요한 기술교육을 강조하지 말고, 학생들의 삶을 개발시키고, 창조적이고 비판적인 사고를 기르며 도덕적이고 자신을 소중히 여

길 줄 아는 인간 중심적인 교육에 목표를 두어야 한다고 인식한 선행연구(채정현, 1995)와도 일치함을 보여 준다.

차이 점수(discrepancy scores)로부터 학생이 필요하다고 생각되는 가정과 교육목표는 가정과 교사와 차이를 보였다.

학생들의 가정과 교육목표에 대한 필요도 항목은 “가정생활의 중요성 이해”가 첫번째이며, 두번째는 “가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득” 세번째는 “자신과 가정생활과의 관계 이해”이다. 네번째는 “습득한 지식과 기능의 실천적 활용”과 “실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단”이며 가장 낮은 필요도 항목은 “창조적이고 비판적인 사고 함양”이고 그 다음으로는 “협동하는 능력 신장”으로 나

세 가지 행동영역	항 목	차 이 점 수					
		1	2	3	4	5	6
기술적 행 동	가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득	교 사	212				
		학 생	271				
	체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙	교 사	344				
		학 생	222				
	습득한 지식과 기능의 실천적 활용	교 사	416				
		학 생	257				
의사소통 행 동	가정생활의 중요성 이해	교 사	393				
		학 생	300				
	가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식	교 사	283				
		학 생	220				
	자신과 가정생활과의 관계 이해	교 사	268				
		학 생	268				
	협동하는 능력 신장	교 사	265				
		학 생	203				
	자주적인 행동 도모	교 사	398				
		학 생	225				
해방적 행 동	실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단	교 사	577				
		학 생	257				
	가족과 사회의 상태 평가	교 사	524				
		학 생	251				
	창조적이고 비판적인 사고함양	교 사	640				
		학 생	171				

〈그림 1〉 교사와 학생간의 가정과 교육목표의 필요도

타났다.

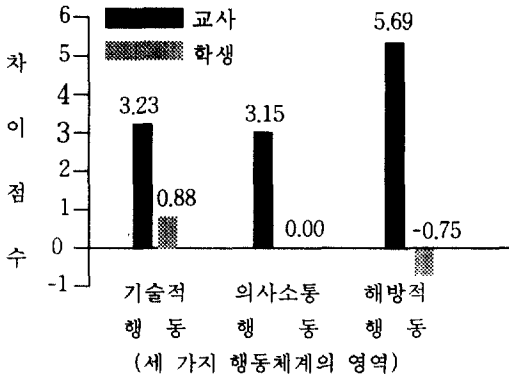
이 결과에서 보듯이, 학생은 가정생활의 중요성 이해와 가정생활을 돕는 기능 습득, 그리고 학생 자신과 가정생활과의 관계 이해 등에 대한 교육목표에는 앞선 필요도를 나타냈으나 창조적이고 비판적인 사고 함양, 협동하는 태도, 가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식 등에는 낮은 필요도를 보여 주었다.

현행 가정교과에 대한 의견 분석의 결과 남녀 학생 응답자의 76.8%(454명)가 가정생활의 중요성과 가정교과의 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 급변하는 산업사회 속에서 가정의 중요성과 역할이 증대되는 것에 반하여 가정교과 시수가 점점 축소되어 가는 역행하는 가정과 교육의 현실에 대하여 모순이 있음을 인식하고 있는 것으로 나타났다.

이는 가정의 중요성이 더욱 강조되는 이 시대에 가정교육의 필요성이 강조되기는 커녕 축소되는 움직임이 학교체제 내에서 일고 있다 라는 선행연구(채정현, 1995)와도 관련되며, 가정교과에 대한 정체성의 결여로 타교과와의 통합을 시도하려는 교육정책에 신중한 재고가 따라야 함을 시사한다고 본다.

교사와 학생간의 세 가지 행동체계 영역별 필요도는 〈그림 2〉와 같다.

〈그림 2〉를 보면, 교사의 경우 해방적 행동에 대한 교육목표의 필요도가 가장 높게 나타났고 기술적 행동, 의사소통 행동의 순으로 세 가지 행동체계 영역별 필요도가 조사되었으며, 학생의 경우는 기술적 행동, 의사소통 행동, 해방적 행동의 순으로 세 가지 행동체계 영역별 필요도가 나타나 교사와 차이가 있



〈그림 2〉 교사와 학생간의 세 가지 행동 체계 영역별 필요도

문에 의사소통 행동과 해방적 행동을 통해 얻어진 기술적 행동은 학생들에게 가정교과에서 실기 실습의 수업이 단순히 기능 연마를 위한 것이 아니라 왜 그 수업을 진행해야 하는지에 대한 타당한 이유를 제공할 것이다. 그러므로 학생의 필요도가 가장 높게 나타난 기술적 행동체계와 관련된 교육목표들에 대하여 가정과 교사의 가정학에 대한 철학이나 가치관을 기초로 한 지도가 이루어질 때, 실기위주의 기술교과와 다른 가정교과에 대한 정체성이 확립될 것이라고 판단된다.

었다.

해방적 행동은 의사소통 행동에 의해 이끌어지고 직접 기술적 행동에 영향을 주기 때

2) 남학생과 여학생간의 가정과 교육목표의 필요도 차이

〈그림 3〉에서 보듯이, 가정과 교육목표의 각 항목들에 대하여 남학생 보다 여학생의 차

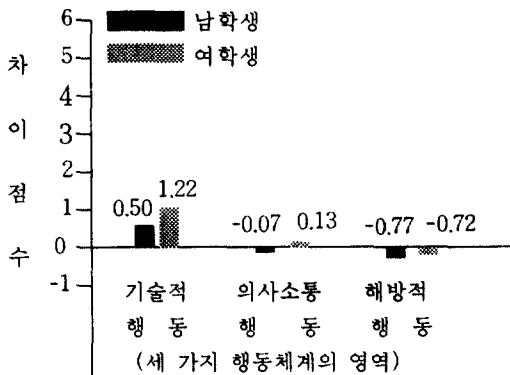
세 가지 행동영역	항 목	차 이 점 수					
		1	2	3	4	5	6
기술적 행동	가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득	남학생	2.53				
		여학생	2.93				
	체험적인 학습을 통한 가정 일의 능숙	남학생	1.68				
		여학생	2.78				
	습득한 지식과 기능의 실천적 활용	남학생	2.41				
		여학생	2.73				
의사소통 행동	가정생활의 중요성 이해	남학생	2.87				
		여학생	3.19				
	가정 내에서 자신의 위치와 역할 인식	남학생	2.02				
		여학생	2.31				
	자신과 가정생활과의 관계 이해	남학생	1.95				
	여학생	3.32					
	협동하는 능력 신장	남학생	1.84				
		여학생	2.16				
	자주적인 행동 도모	남학생	1.79				
		여학생	2.62				
해방적 행동	실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단	남학생	2.39				
		여학생	2.69				
	가족과 사회의 상태 평가	남학생	2.15				
		여학생	2.85				
	창조적이고 비판적인 사고함양	남학생	1.24				
		여학생	2.13				

〈그림 3〉 남학생과 여학생간의 가정과 교육목표의 필요도

이 점수가 크게 나타나 필요도가 높은 것으로 분석되었다.

남학생의 경우 가정생활의 중요성 이해, 가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득, 습득한 지식과 기능의 실천적 활용, 실천문제 해결행동에 대한 도덕적 판단, 가족과 사회의 상태 평가 등의 교육목표 항목에 대한 필요도가 높았고, 여학생의 경우는 자신과 가정생활과의 관계 이해, 가정생활의 중요성 이해, 가정생활에 필요한 기초적인 기능 습득, 가족과 사회의 상태 평가, 체험적인 학습을 통한 가정일의 능숙 등에 대한 교육목표의 필요도가 높게 나타났다.

<그림 4>에서 보는 바와 같이 남학생과 여학생간의 세 가지 행동체계 영역별 필요도는 기술적 행동, 의사소통 행동, 해방적 행동의 순으로 같게 나타났다. 이것은 기술적 행동에 관련된 가정과 교육목표 달성을 위한 교과과정이나 학습활동이 실습과 실기를 통하여 학생들 스스로가 능동적으로 참여할 수 있는 수업형태로 이루어지기 때문에 선호도와 필요도가 높게 나타난 것으로 분석된다.



<그림 4> 남학생과 여학생간의 세 가지 행동 체계 영역별 필요도

5. 교사와 학생의 가정교과에 대한 의견 분석

현행 가정교과에 대한 의견을 분석하기 위하여 가정과 교사의 경우 가정교과 지도상의 문제점과 이것을 해결·변화 시킬 수 있는 방

법의 제안에 대하여, 학생의 경우는 배우고 있는 가정교과에 대한 의견을 진술하도록 하였다.

내용분석에 사용된 자료는 가정과 교사 78부, 남학생 190부, 여학생 264부이었다. 진술된 내용을 카테고리를 만들어 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 8> 가정교과에 대한 의견 분석

구분 조사 대상자	문 제 점	사례수
가정과 교사 (N=78)	◦ 제6차 교육과정의 가정교과 배당시수의 절대 부족	63
	◦ 지식과 기능위주의 현행 가정과 교육과정에 대한 문제	61
	◦ 이론 중심 입시위주의 교육	58
	◦ 가정교과에 대한 사회적 인식의 부족	57
	◦ 전문성 제고를 위한 역량 부족	55
	◦ 관습적인 교수-학습방법의 문제	53
	◦ 실험·실습 기자재의 낙후성	49
학 생 (N=454)	◦ 가정교과 주당 시수의 절대 부족	347
	◦ 지식 위주의 가정과 교육 운영	283
	◦ 가정과 교육과정 내용에 대한 관심과 흥미 결여	277
	◦ 교수-학습 방법상의 문제	272
	◦ 실험·실습 기자재의 낙후성	268

<표 8>에서 볼 수 있듯이, 현행 가정과 교육의 문제점에 대한 내용분석의 결과 교사와 학생 전체 응답자의 대부분이 제6차 교육과정의 가정교과 배당시수의 절대 부족과 지식과 이론 중심의 가정과 교육 운영, 관습적인 교수-학습방법의 문제, 실험·실습 기자재의 낙후성 등의 문제점을 지적하였다.

그 밖의 문제점에 대하여 가정과 교사의 경우는 지식과 기능위주의 현행 가정과 교육과정에 대한 문제, 입시위주의 교육, 가정교과에 대한 사회적 인식부족, 전문성 제고를 위한 역량 부족 등의 문제들을 지적하였고, 각각 실천적 행동중심의 교육과 사회교육을 통한 인식의 전환, 교사 재교육 및 연수 기회의 확대가 이루어져야 한다는 제안도 함께 하였다.

학생의 경우를 살펴보면, 이론과 개념 위주의 가정과 교육을 탈피하여 학생 중심의 참여 활동 수업(실습, 현장 학습 등) 전개에 대한 관심과 요구가 높게 나타나 앞으로의 가정과 교육에서 다양하고 효율적인 교수-학습방법에 대한 연구와 개발, 보급이 이루어져야 함을 시사해 주었다. 또한 가정과 교육과정 내용에 대한 관심과 흥미 결여에 대하여 새로운 교육과정의 내용으로 변화되기를 바라는 것으로 나타났다. 그리고 실험·실습 기자재의 낙후성에 대하여 학생과 교사 모두는 효율적인 교육활동의 저하를 초래하므로, 교육행정 당국의 학교실습 기자재의 현실화, 선진화에 따른 뒷받침이 배려되어야 할 것이라고 지적하였다.

Ⅳ. 결론 및 제언

본 연구에서 얻어진 결과를 바탕으로 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 중학교 가정과 교육목표의 중요도 인식은 교사의 경우 학생보다 해방적 행동에 관련된 교육목표를 중시하는데 대하여 학생의 경우는 기술적 행동에 관련된 교육목표를 중요하게 인식하였다.

둘째, 중학교 가정과 교육목표의 성취도 인식은 학생의 경우가 교사보다 기술적 행동에 관련된 교육목표의 성취 수준이 높게 나타났으며, 해방적 행동에 관련된 교육목표의 성취도는 두 집단 모두 낮게 나타났다.

셋째, 중학교 가정과 교육목표의 세 가지 행동체계별 필요도는 교사와 학생간에 차이를 보였으며, 교사의 경우 해방적 행동, 학생의 경우 기술적 행동에 관련된 교육목표의 필요도가 가장 높게 나타났다.

넷째, 가정교과에 대한 의견분석의 결과는 제6차 교육과정의 가정과 교육목표를 달성하기 위하여는 가정교과 배당시수의 증가가 확보되어야 한다는 점과 현행 가정과 교육과정이 실천적 행동을 중시하는 세 가지 행동체계의 목표를 포함하는 새로운 교육과정으로 변혁되어 가정교과의 정체성 확립이 시급하다는 점이었다.

이상의 결론을 근거로 하여 다음 사항을 제언하고자 한다.

- 1) 가정과에 대한 사회적 인식, 획일적인 교수 방법, 뒤떨어진 학습내용 등의 문제를 철저히 연구하여 새로운 가정과 교육목표의 설정에 필요한 자료를 제공해야 할 것이다.
- 2) 세 가지 행동체계의 목표가 가정교과에 포함되도록 새로운 교육과정 개발에 관한 연구를 수행해야 할 것이다.
- 3) 새로운 중학교 가정과 교육과정에는 해방적 행동에 관련된 교육목표를 강조해야 할 것이다.
- 4) 현행 가정과 교육은 목표달성에 필요한 효율적인 지도의 시수가 절대적으로 부족한 것이 문제점으로 두드러지게 제기 되었으므로 7차 교육과정에서는 가정교과 시수가 충분히 확보되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 교육부(1992). 중학교 제6차 교육과정. 서울: 대한교과서주식회사, 122-130.
2. _____(1994). 중학교 가정과 교육과정 해설. 서울: 대한교과서주식회사.
3. 김숙희(1992). 가정과 교육과정 개정시안의 이용.'92년도 제4차 학술대회 : 제6차 교육과정 개정시안에 대한 교육방안. 한국가정과교육학회, 1-5.
4. 성화경(1990). 가정과 교육의 본질. 가정학 연구의 최신 정보 Ⅲ : 가정교육학. 서울:

- 교문사, 9-18.
5. 송은경(1989). 고등학교 가정과 교육과정 내용의 요구 분석. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 6. 유태명(1992). 가정과 교육방향의 재정립을 위한 가정학 철학 정립의 중대성. '92년도 제4차 학술 대회 : 제6차 교육과정 개정시안에 대한 교육 방안. 한국가정과교육학회. 43-59.
 7. 이기훈(1989). 중등학교 가정과 교육의 문제점. 대한가정학회지, 27(4), 255-258.
 8. 이연숙(1993). 가정과 교수법. 서울: 신광출판사, 11-22.
 9. 이인희·이옥임(1988). 가정과 교수법. 서울: 수학사.
 10. 장혜경(1994). Marjorie M. Brown의 가정과 교과과정 모형에 근거한 '인간발달과 가족관계' 영역의 학습지도안 개발. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 11. 중앙교육평가원(1990). 가정과 교수-학습 목표 상세화. 중앙교육평가원, 9-13.
 12. 채정현(1996). 중·고등학교 가정과 교육 목표에 대한 필요평가, 한국생활과학회지 제5권 1호, 89-98.
 13. 하버마스, J. (1963). 이론과 실천. 홍윤기, 이정원(공역). 서울: 종로서적주식회사. 1982.
 14. Altschuld, A. W., Talylor, W. D., & Canelos, J. (1982). Classifying needs assessment strategies for teaching purposes. Paper presented at the annual meeting of the evaluation research society. Baltimore, Maryland, 1-5.
 15. American Home Economics Association (1989). Home Economics Concepts : A base for Curriculum Development. Alexandria, VA : Author.
 16. Anderson, E. P.(1986). Goals for Vocational home economics curriculum : state of the field(pp.29-38) Home Economics Teacher Education Yearbook 6. American Home Economics Association.
 17. Baldwin, E. E.(1984). The nature of home economics curriculum in secondary schools. Unpublished Doctoral Dissertation, Corvallis : Oregon State University.
 18. Borich, G. D.(1980). A needs assessment model for conducting follow-up studies. Journal of Teacher Education, 31(3), 39-42.
 19. Brown, M. M.(1976). A Conceptual Scheme and Decision Rules for The Selection and Organization of Home Economics Curriculum Content. The Wisconsin Department of Public Instruction.
 20. _____(1980). What is Home Economics Education? St. Paul, MN : Minnesota Research and Development Center for Vocational Education, 101.
 21. _____(1986). Home Economics : A Practical or Technical Science? Vocational Home Economics Curriculum : State of Field(pp.39-55), American Home Economics Association.
 22. Brown, M. & Paolucci, B.(1979). Home Economics : A Definition. Washington : American Home Economics Association.
 23. Habermas, J.(1973). Knowledge and Human Interests. Translated by J. Shapiro. Boston : Beacon Press.
 24. Jung Hyun, C.(1995). Assessment of Korean Secondary School Home Economics Curriculum with Implications for Change. Unpublished Doctoral Dissertation, Ohio State University.
 25. Kister, J.(1994). Work and family life curriculum in Ohio. Columbus, Ohio : Ohio Department of Education.
 26. Kister, J. & Gritzmacher, J.(1986). Curriculum research alternatives. In Laster, J. F. & Dohner, R. E.(Eds.), Vocational Home Economics Curriculum : State of the Field(pp.136-145) Illinois : Bennett & McKnight.
 27. Lave, J., & Darrell, R.(1978). The

-
- Lakota needs assessment : Purpose, process and outcomes.(ERIC Reproduction Service No. 169 090).
28. Tae Myung, Y.(1991). The need for a reconceptualization of a core curriculum in undergraduate home economics education : A theoretical/critical consideration of major historical issues and practical concerns in the field. Unpublished doctoral dissertation, Pennsylvania State University.
29. Tyler, R. W.(1949), Basic Principles of Curriculum and Instruction, Chicago:The University of Chicago Press.
30. Wacharamai, K.(1988). An investigation of the relationships between curriculum rationales and planning preferences for three systems of action of Thai population educators. Unpublished Doctoral Dissertation, The Pennsylvania State University.