

言語意味와 統辭知識이 아동의 언어 발달에 미치는 역할:

國語 分類詞 習得 연구*

The Role of Semantic and Syntactic Knowledge in the First Language Acquisition of Korean Classifiers

이 귀 옥**

Lee, Kwee Ock

ABSTRACT

The purpose of the present study was to examine the role of semantic and syntactic knowledge in the first language acquisition of Korean classifiers. The elicited classifiers production test(EPT) was conducted to 105 children aged from 2 to 7. EPT consisted of 16 classifiers and two items for each classifier. 32 items were divided into 2 major semantic features: animacy and inanimacy. The semantic features of inanimacy were subcategorized into 3 features such as neutral, shape and function. The results revealed that; 1) children produced the correct structure of classification from the very early age with correct word order of the noun phrase showing early fundamental syntactic knowledge; 2) The earliest response pattern was to respond to all nouns in the same way using a neutral classifier showing no apparent semantic basis for their choice; 3) Children didn't show any preference for animate, shape, or function classifiers.

[.서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

아동 언어발달 분야에서 가장 근본적이고 중요한 연구 과제는 아동이 언어를 습득하는 시기와 습득 과정을 규명하여 아동이 언어를 배울때의 초기 가설과 언어 습득시에 필요한 언어 지식의 역할에 대한 의문을 밝히는 것이다.

본 연구의 목적은 아동의 국어 분류사 습득 과정을 조사하여 아동이 분류사를 습득하는 시기와 습득유형을 밝혀 언어를 구성하는 대표적 언어

지식인 의미와 통사지식이 아동의 언어 습득에 미치는 역할을 규명하는데 있다.

국어 분류사는 “학생 한 명, 토끼 두 마리, 사탕 한 개”에서의 명, 마리, 개 등 명사구가 수량 화될때(수량 명사구) 필수적으로 사용된다.

국어분류사는 대략 290개 정도가 확인되었으며 그 중에서 일부가 일상생활에서 활발히 사용되고 있는 것으로 보고 되었다.(임홍빈, 1991) 분류사를 포함하는 수량명사구를 통사와 의미적으로 분석해 보면 통사적으로는 분류사가 기능적 머리어로서 그 순서와 위치가 명사-수사-분류사로 고정되어 있고 (임홍빈, 1991) 의미적으로는 명사

* 이 논문은 1995년도 한국학술진흥재단의 공모과제 연구비에 의하여 연구되었음.

** 경성대학교 가정관리학과 부교수

와 분류사간의 의미 자질이 서로 맞는 것 끼리만 결합된다. 즉 어떤 특정한 분류사가 수량 명사구에 사용될 때는 명사구에 사용된 특정 명사의 지칭물과 의미자질이 동일한 분류사와 만 결합될 수 있다. 예를 들면, 분류사 ‘명’은 위의 예에서 “학생 한 명”과 같이 인간을 지칭하는 명사 ‘학생’에 사용되어야 하며, 다른 의미를 가진 명사에는 사용될 수 없다. 같은 맥락으로 분류사 ‘마리’는 동물을 지칭하는 명사에만 사용될 수 있다. 이와같이 거의 모든 국어분류사는 특정 분류사가 특정 의미 자질을 가진 명사에만 사용된다. 그러나 일명 중립 분류사 (유동준, 1989)라고도 분류되는 분류사 ‘개’는 통상 작고 셀 수 있는 사물과 같은 무생물을 범주화 하는 의미 자질을 가진 명사에 사용되는 동시에 ‘개’는 작고 셀 수 있는 사물을 나타내는 명사에 이미 결합되어 있는 특정 분류사에 대치될 수도 있다. 예를 들면 “약 한 ‘알’”의 경우 분류사 ‘알’대신에 ‘개’를 사용할 수 있다. 국어 분류사를 정확히 어떤 기준으로 분류할 것인가는 국어 학자들 간에 아직도 논란이 되고 있지만(유동준 1986, 채완 1989. 임홍빈, 1991, 1992) 대체로 국어 분류사의 의미 자질 체계는 아담스와 콘크린 (1973)의 [생물] [모양] [기능]과같은 3 가지 기본자질로 나눌 수 있으며 그의 존경, 사건등의 여러가지 특수 자질로 구성되어 있다. 이와같은 국어 분류사 체계를 아동이 습득하기 위해서는 분류사가 포함된 명사구의 명사-수량-분류사라는 순서와 위치를 습득해야 될 뿐만 아니라 그 분류사가 결합되어 있는 명사의 의미 자질에 따라 각기 다른 분류사를 사용해야되기 때문에 통사와 의미에 관한 두 분야의 언어 지식이 동시에 요구된다. 특히 중립 분류사인 ‘개’를 사용할 때는 ‘개’가 결합될 수 있는 명사의 1차적 의미자질 뿐만아니라 다른 분류사와 대치관계도 인식해야하는 의미 지식이 요구된

다. 국어 분류사를 분류사체계를 가지고 있는 아시아 언어들중 분류사 습득 연구가 시행된 태국어와 중국어 일본어 등의 다른 언어의 분류사와 비교해 볼때 분류사의 종류나 분류사의 범주화 체계는 차이점을 가지고 있지만 수량 명사구로서의 순서나 위치등이 고정되어 있는 분류사의 통사적 보편성과 함께 중립 분류사 ‘개’는 중국어 ‘지’, 태국어의 ‘안’과 같은 일반분류사와 유사하다. 그러므로, 본연구의 목적은 아동이 국어 분류사를 언제, 어떻게 습득 하는가를 조사하여 이를 다른나라 언어의 분류사 습득 연구 결과와 비교함으로써 언어습득시에 필요한 언어 지식및 그 과정과 보편성을 밝히는 것이다.

이상과 같은 연구 목적에 대한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

- 1) 아동이 국어 분류사를 습득 하는 시기는 언어 발달 기간 중 언제인가?
- 2) 국어 분류사 습득 발달 과정의 유형은 무엇인가? 다른 언어 분류사 습득 과정과 동일한가? 차이가 있는가?
- 3) 언어의미와 통사와 의미중 어느 것이 먼저 습득되는가?

Ⅱ. 아동의 분류사 습득에 관한 선행연구

분류사체계는 주로 아시아 언어에서 발견되는데 37개의 분류사 체계를 가진 아시아 언어 중에서 아동의 분류사 습득은 중국어, 일본어, 태국어에 관한 연구가 있으나 국어분류사 습득 연구는 지금까지 전혀 이루어 지지 않았다.

지금까지 시행된 중국어, 일본어, 태국어의 분류사 습득 연구는 대체로 [생물]과 [모양] 의미 자질을 중심으로한 분류사의 언어 습득 과정에서 의미적 요소의 역할의 중요성을 강조하였다. Hu (1993)는 중국어 분류사 습득 과정의 연구에서

아동이 일반 분류사를 특정 분류사 보다 더 많이 사용하였으며 나이가 들수록 특정분류사 사용빈도가 높았다고 보고하였다. 특히 특정분류사를 사용할 때는 의미 자질의 실수가 일반 분류사를 사용할 때보다 더 많은 것으로 나타났다. 특정분류사중 가장 많이 사용된 '지' 분류사 실수를 분석한 결과 분류사의 의미 자질 종류에 따라 실수의 유형이 달라진다고 보고하였다. 즉 비인성 생물을 나타내는 '지' 분류사가 가장 실수가 많았으며 이를 분석 해 보면 분류사의 적절한 사용이나 실수 현상의 기준이 '움직이는 대상'인 것으로 밝혀졌다. 즉 아동이 초기 언어 습득 단계에서는 생물이나 아니냐의 언어적인 구별을 동물은 일반적으로 움직인다는 지각 본성에 의존하기 때문이라고 주장하였다. Hu의 중국어 분류사 습득 연구는 또한 '생물'을 나타내는 의미 자질이 다른 모양이나 기능 등의 다른 의미 자질보다 먼저 습득 된다고 주장하였다. 이러한 결과는 명사 습득 연구의 결과와도 일치 하는 것으로 일반적으로 아동이 의미 자질을 기준으로 언어를 습득한다고 하였다. Erbaugh(1984, 1986)는 두 아동의 종단적 연구를 통하여 중국 만다린어의 분류사 습득은 의미의 영향이 강하게 영향을 미친다고 보고하였다. 즉 아동들에게 중요하고 가치가 있는 동물, 꽃, 책 등의 항목에 사용되는 분류사를 보통 항목들보다 먼저 배운다고 하였다. Ken & Harrison(1986), Ken(1991)은 아동이 분류사를 습득 할 때는 모양유형을 다른 의미 자질을 나타내는 분류사 보다 먼저 습득하는 것으로 보고 하였다. Bowerman(1973), Clark(1977)도 아동의 속성이 반영된 생물 의인화가 먼저 지각되며 아동에 의해 가장 먼저 습득 되는 언어 유형이라고 주장하였다. 일본어 분류사 습득 연구를 살펴보면 5세-12세 사이의 아동들이 분류사를 사용할 때 의미적으로 특정한 분류사를 과대하게 사용하는 실

수현상이 두드러지게 나타난다고 보고하였다. (Sanches, 1977) Matsumoto(1985)에 의하면 기계나 모양이 긴 대상을 나타내는 인지적 범주를 기본으로하는 분류사가 일본어 분류사 습득과정에서 먼저 나타난다고 하였다. 또한 분류사를 과대사용하는 현상도 주로 모양이나 기능과 관련된 분류사에서 나타났다. 대체로 일본 아동의 분류사 습득은 늦게 완성 되는데 7세 아동도 일반 분류사를 여러 종류의 명사에 과대 확장 사용하는 것으로 밝혀졌다. Tuaycharoen(1984)의 태국어 분류사 습득에 관한 종단 연구에서도 3세와 5세 사이의 아동에게서 의미의 과대 일반화 현상을 보고하였는데 5세 이상의 아동은 과대일반화 현상이 보이지 않아 일본어등 다른 언어의 분류사에 비해 일찍 분류사를 습득 하는 것으로 분석하였다. 그러나 태국어 분류사 습득에 관한 유도 실험 연구에 의하면(Gandour, Petty, Dardarananda, Dechonngkit와 Mukngoen, 19984) 분류사 습득이 천천히 이루어지며 대상물의 지각적 특성이 아동의 분류사에 대한 반응에 영향을 미친다고 주장하였다.

위에 살펴본 분류사 습득에 대한 연구를 종합해 보면 아동들이 의미 자질과 관련된 생물이나 모양을 지칭하는 명사를 선호하는 것으로 나타났다. 이상의 연구들과는 달리 Carpenter(1991)는 태국 아동이 분류사를 습득 할 때는 의미적 요인보다는 통사적 언어지식에 의해 분류사를 습득한다고 주장하였다. Carpenter는 1;08-11;00 아동의 분류사 유도 산출검사 자료를 근거로 태국어 분류사는 6세 이상이 되어야 80% 정도 정확한 분류사를 사용할 수 있어 분류사를 습득 하는데는 상당한 기간이 걸린다고 하였다. 태국의 분류사 습득 과정에서 가장 많이 나타난 실수는 '안' 일반 분류사를 명사 의미에 상관없이 사용하는 것이며 그 다음으로는 어떤 한가지 특정 분류

사를 다른 특정 분류사를 사용해야 되는 위치에 사용하는 것이었다. 그외에 특징적인 현상으로는 분류사를 전혀 사용하지 않고 명사를 두번 반복하는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 근거로 Carpenter는 아동이 분류사를 배울때는 분류사의 완전한 의미를 배우기 전에 분류사에 대한 통사 지식을 먼저 배운다고 하였다. 즉 아동은 숫자 다음에 바로 분류사가 와야 한다는 지역적 관계를 머리명사와 분류사간의 관계와 같은 대치관계를 배우기 전에 배우는 것으로 아동이 분류사가 어디로 가야 되는지에 관한 복잡한 태국어 분류사 체계로 부터 이끌어 내는 초기 지식이 일반 분류사의 광범위한 사용반응으로 나타나며 이 지식은 아주 어린 시기에도 활발한것으로 분석되었다. 또한, 분류사 위치에 대해 실수를 한 아동이 없다는 결과는 일단 아동이 숫자 다음에 ‘무엇’인가가 속해 있다는 것을 배우고 나면 그것을 하나 하나 확인하는 현상으로 분류사에 대한 ‘특수적 제약 (Constraint)’을 배우기 전에 임의로 ‘안’분류사의 일반적 존재를 인식하고 사용하는 것을 보여주는 것이다. 위에서 살펴본 아동의 분류사 습득에 관한 선행연구의 결과를 종합해 보면 통사적 요소인 분류사의 위치나 순서는 대체로 분류사를 처음 사용하는 단계에서부터 습득하고 있으나 의미 요소는 의미 범주에 따라 차이가 있으며 분류사 체계를 완전히 습득하는 시기는 7세이후로서 대체로 늦게 습득되는 것으로 나타났다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

2세-7세 사이의 언어 발달에 이상이 없는 건강한 남녀 아동 105명을 부산시내 놀이방, 어린이집, 유치원, 초등학교에서 임의로 선정하였다.

연령 집단별 연구대상자 수와 평균나이가 <표 1>에 제시되어있다.

<표 1> 연령 집단별 연구 대상자 수와 평균 나이

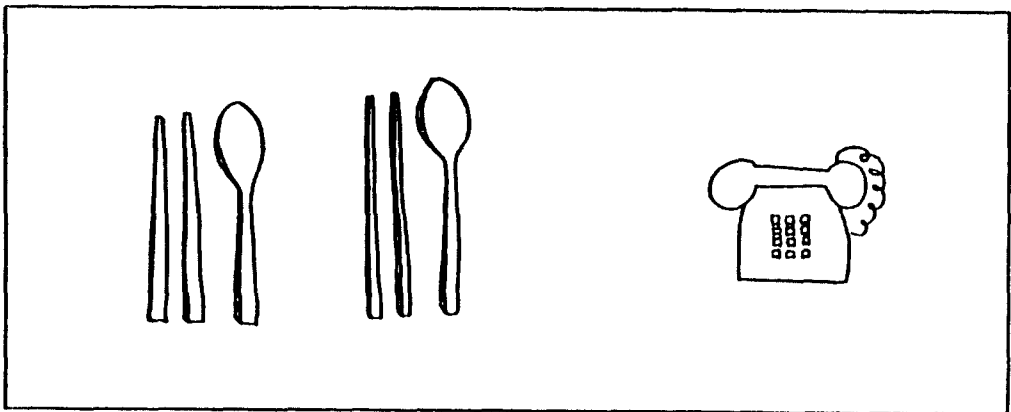
Group	N	나이(년;개월)	평균
1	16	2;01-2;11	2;08
2	16	3;01-3;11	3;06
3	16	4;02-4;11	4;08
4	18	5;01-5;09	5;06
5	19	6;00-6;11	6;04
6	20	7;00-7;09	7;02

2. 측정도구

아동의 국어 분류사의 습득 수준을 측정하기 위해서 유도산출검사(elicited production test)를 사용하였다. 본 연구에서 시행한 유도산출검사는 Hu(1993)와 Chien(1993)의 중국어 분류사 습득연구에서 사용된 검사를 참고로하여 국어 분류사에 관한 문헌과 아동의 자연 발화언어 자료를 기준으로 크게 [생물]과 [무생물]의 두가지 의미 자질로 나누고 [무생물]은 다시 ‘중립’ ‘모양’ ‘기능’으로 구성된 16가지의 분류사를 선정하였다. 열여섯 가지의 국어 분류사는 아동의 자연 발화 자료(Lee, 1991)에서 나타난 단어 중에서 각 분류사에 따라 결합될 수 있는 명사 항목을 각각 두가지씩 총 32항목을 정하고 각 항목은 다시 1-2개의 그림으로 16절지에 그려 검사도구를 만들었다. 총 16가지의 분류사와 각각의 분류사와 결합되는 2가지 명사 항목들이 의미 자질을 기준으로 분류되어 <표 2>에 제시되어 있고 유도 산출 검사에 사용된 그림의 예가 <그림 1>에 제시되어 있다.

<표 2> 유도 산출 검사에 사용된 분류사와 항목

의미자질 범주	분류사	범주의 세부사항	항목의 예	
생물	명	인성	남자, 언니	
	분	존경하는 사람	할아버지, 선생님	
	마리	동물	물고기, 개	
무생물	중립 모양	개	작거나 중간 크기의 셀 수 있는 사물	풍선, 못
		알	둥글고 작은	땅콩, 약
		장	얇고, 평평한	종이, 담요
		톨	작은 곡식	쌀, 밤
		자루	긴, 손잡이	칫솔, 연필
		송이	여러 묶음으로된 과일이나 꽃	꽃, 포도
	기능	병	병	콜라, 맥주
		결레	손, 발을 위한 쌍	구두, 양말
		벌	쌍	양복, 수저
		권	읽고 쓰기에 관한 묶음	책, 공책
갑	작은 상자	담배, 성냥		
잔	컵, 잔	커피, 물		
대	탈것 혹은 기계 발명품	자전거, 피아노		



<그림 1> 분류사 유도 산출 검사에 사용된 그림의 예

3. 자료 수집 과정

실험에 참가한 아동을 한명씩 놀이방, 유치원,

어린이집과 초등학교등의 조용한 곳으로 데려가서 본 검사에 들어가기전 유도산출검사에 익숙해 지도록 따로 준비된 연습용 그림책을 이용하

여 사전검사를 하였다. 사전검사 동안 아동이 대답을 잘못 할 경우에는 실험자가 지적을 하여 고쳐 주었다. 본 검사에는 두명의 실험자가 한 조가 되어 32개의 그림이 매쪽마다 하나 혹은 들씩 그려진 책을 아동에게 보여주면서 실험자 중의 한명이 아동에게 질문하였다. '자 오늘 우리 000 (아동의 이름)이 하고 언니들 하고 그림맞추기 게임을 해 보자. 여기 예쁜 그림책이 있지? 이 그림 보라. 이거 무슨 그림인지 아니?(다른 실험자를 가르키면서) 이 언니한테 이 그림이 몇이 있는지 말해 줄 수 있지? 이것 다 끝나면 언니가 선물을 줄게' 32항목은 16개의 분류사 각각의 항목에 따라 테스트 1과 테스트 2로 분리 구성하여 분류사와 항목이 제시되는 순서를 무작위로 하여 특정 항목에 대한 아동의 친숙함의 정도나 한가지 일률적인 순서로 제시될 경우에 나타날 수도 있는 순서의 영향을 통제하였다. 검사자의 첫 질문에 아동의 대답이 그 명사에 적절하지 못한 분류사를 사용하였을 경우에는 대상아동에게 한번 더 질문을 하였다. 두번째 질문 시에는 그 그림 항목에 맞는 분류사를 포함하였다. 이러한 질문방법은 실험자가 사용한 언어 유형을 해당 아동의 언어발달 수준에 맞게 반응을 유도하는 것으로 밝혀져 언어습득연구 분야에서 널리 이용되고 있다.(Lust,Chien,& Flynn, 1987)

한 아동당 분류사 유도산출 검사에 걸린 시간은 아동의 상태에 따라 대략 20-40분정도 소요되었다. 분류사 유도 산출검사를 통한 수집의 전 과정은 녹음되었으며 검사중에 아동의 대답을 검사지에 1차 기록하고 검사가 다 끝난 후에 그 검사지 기록과 녹음내용을 두 실험자가 대조 확인하였다.

4. 자료분석

녹음된 아동의 반응과 검사지 기록을 두 실험자가 대조 확인한 후 아동의 대답을 부호화하여 각 범주별로 분류하였다. 범주별 분류내용으로는 먼저 분류사 통사 구조의 경우에는 분류사마다 2개 항목에 대한 아동의 반응을 [명사-수사-분류사]의 순서를 기준으로 틀린 대답과 바른 대답으로 나누었다. 의미 범주의 경우에는 각 항목의 명사와 의미 동의 체계가 일치하는 분류사인지, 중립분류사인지에 따라 틀린 대답과 바른 대답으로 분류하였다. 아동의 반응은 전체적으로 틀린대답과 바른대답이 분명하게 구분되었기 때문에 두 실험자간의 분류는 완전히 일치하였다. 분류된 아동의 대답은 틀렸을 경우에는 0점, 바른 대답은 1점을 주어 각 분류사 별 점수의 범위는 0-2점을 기록하였다. 각 분류사별, 항목별 점수의 연령집단간 차이는 바른 대답의 평균 백분율을 일원변량분석(One Way NOVA)으로, 각 연령집단내 서로 다른 의미자질범주간의 분류사 습득 차이는 아동의 바른대답의 평균백분율을 T-test로 분석하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 분류사습득 시기와 습득 유형

1) <표 3>에서 보는바와 같이 아주 나이 어린 2세 아동들도 '개' 혹은 특정 분류사를 사용하여 66%가 정확한 분류사 구조를 사용하였다. 2세 아동중에는 아무응답이 없거나 손가락으로 수자를 표시하는 경우와 단순히 수량사만으로 응답한 경우도 있었으나 4세이후 5, 6, 7세의 아동은 90% 이상을 분류사를 포함한 명사구의 바른 어순을 사용하여 분류사 습득이 나이에 따라 수행력이 증가함을 보였다.($F=8.627, p=.000$)

〈표 3〉 32항목에 대한 바른 분류사 구조로 응답한 아동의 백분율

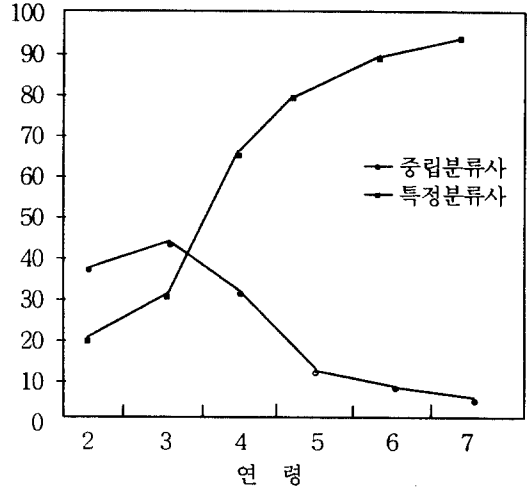
연령	2세	3세	4세	5세	6세	7세
바른분류사구조	63	78	98	94	98	99

2) 아동이 반응한 최초의 분류사 유형은 중립 분류사 ‘개’를 사용하는 것이었다. ‘개’의 사용유형을 살펴보면 ‘개’분류사만 사용할 수 있는 경우와 ‘개’로 대체될 수 있는 경우외에는 ‘특정’분류사를 사용하여야 되지만 본 연구의 결과는 아동이 처음 ‘개’를 사용할 때 ‘개’가 결합 할 수 있는 명사의 의미 범주를 구분하지 않고 사용하였다. 총 32개의 항목중 ‘개’분류사만 사용이 가능한 경우와 ‘개’분류사로 대체될 수 있는 4개 항목을 제외한 26개 항목에서 ‘개’분류사를 잘못사용한 경우와 특정분류사를 올바르게 사용한 경우가 연령별로 분류한 결과가 〈표 4〉에 제시되어 있다. 아동들은 ‘개’분류사를 선택하여 ‘개’분류사가 사용될 수 있는 항목의 의미자질과는 관계없이 32개 검사 항목에 사용하여 아동들이 분류사를 선택 사용할 때 어떤 특정한 의미에 대한 기준이 없이 사용하는 것으로 나타났다. ‘개’를 잘못 사용한 경우의 평균과 올바르게 사용한 특정 분류사의 평균이 〈표 4〉와 〈그림 2〉에 제시되어 있다.

〈표 4〉 중립분류사의 틀린 응답 및 특정분류사의 바른응답의 연령별 평균백분율

연령	2세	3세	4세	5세	6세	7세
중립분류사	37	45	32	16	5	3
특정분류사*	20	35	67	78	90	94

*풍선, 못, 치솔, 연필에 사용된 /개/는 맞는 분류사로 취급하였다.



〈그림 2〉 중립분류사의 잘못 사용 및 특정분류사의 바른사용 응답의 연령별 평균 백분율

〈표 4〉와 〈그림 2〉에서 보는바와 같이 2세 아동의 37%가 사용할 수량명사구는 ‘개’분류사를 잘못 사용한 유형이었으며 이러한 유형은 3세까지 증가하다가 4세부터는 ‘개’의 사용이 감소하고 7세는 3%로서 ‘개’를 잘못사용하지 않았다. 반면 특정분류사의 경우 2세아동의 20%가 바르게 사용하였고 나이가 많아짐에 따라 수행력이 증가하여 6세, 7세에는 90% 이상으로 분류사습득 과정은 아동의 나이가 증가함에 아동언어 발달적 유형이 나타났다고 할 수 있다. (‘개’ $F=7.5, p=.000$, ‘특정’분류사 $F=31.9, p=.000$)

3) ‘개’분류사를 잘못사용하는 유형외에 아동이 분류사를 습득하는 과정에서 나타나는 분류사의 실수는 거의 나타나지 않았다. 특히 [명사+수량사+분류사]의 어순이 변경된 경우는 전혀 나타나지 않았다. ‘개’분류사를 잘못 사용하는 경우를 제외하고는 다른 특정 분류사를 적절치 못한 명

사와 사용하는 경우도 나타나지 않았는데, 예를들면, “언니 한 ‘개’”와 같은 실수는 나타나지만 “언니 한 ‘마리’”와 같이 특정분류사를 잘못 사용하는 실수는 나타나지 않았다.

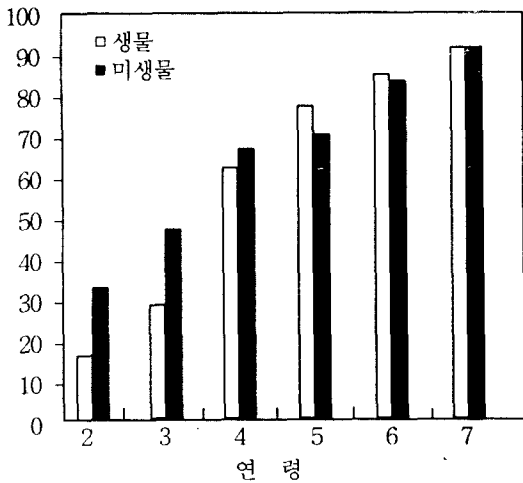
2. 분류사의 의미자질에 따른 습득 과정

4) 분류사의 의미자질에 따라 아동들의 분류사 습득에 차이가 나는지를 알아보기 위하여 [생물]

〈표 5〉 생물과 무생물 의미범주분류사의 바른사용 응답의 연령별 평균 백분율

의미범주/연령	2세*	3세	4세	5세	6세	7세
생물	17	30	66	81	89	93
무생물	34	49	70	76	88	93

* $p=0.002$



〈그림 3〉 생물과 무생물 의미범주분류사의 바른사용 응답의 연령별 평균 백분율

과 [무생물] 의미범주에 따라 아동이 올바르게 분류사를 사용한 결과가 〈표 5〉와 〈그림 3〉에 제시되어 있다.

〈표 5〉와 〈그림 3〉에서 보는 바와같이 2, 3, 4세에서 [무생물]이 [생물]범주보다 맞는 분류사 응답율이 높게 나타나고 5세와 6세는 [생물]이 약간 높았으며 7세는 93%로 동일하였다. 각 연령별 차이에 대한 T-test 결과를 보면 다른 연령집단은 차이가 없었으나 2세 집단 [무생물]에 대한 높은 선호도를 보여주었다.(two-tailed T-test, $t=3.66$, $p=0.002$) 2세 아동의 [무생물] 범주에 대한 선호성은 [무생물]범주속에 중립분류사인 ‘개’가 포함되었기 때문으로 해석 될 수 있다.

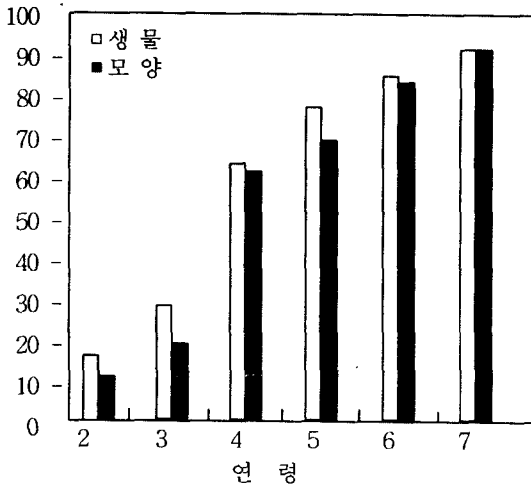
5) 다음은 [생물]과 [모양]범주에 대한 특정 분류사를 바르게 사용한 응답율을 비교해 본 결과가 〈표 6〉과 〈그림 4〉에 제시되어있다. 〈표 6〉과 〈그림 4〉에서 보는바와 같이 전반적으로 모든연령의 아동이 [생물]분류사를 [모양]분류사보다 더 높게 수행하였지만 각 연령별 T-test 결과 5세집단만이 유의미한 차이를 보였다.(two tailed T-test, $t=2.68$, $p=0.016$) 아동들이 분류사 습득과정에서 특정한 의미범주를 구분하지 않고 있다는 것을 보여주는 증거라 할 수 있다.

〈표 6〉 생물과 모양특정분류사의 바른사용 응답의 연령별 평균 백분율

의미범주/연령	2세	3세	4세	5세*	6세	7세
생물	17	30	66	81	89	93
모양**	12	22	63	71	87	93

* $p=0.016$

**모양 범주에서 ‘자루’와 관련된 항목은 ‘개’로 대치될 수도 있기 때문에 제외되었다.



〈그림 4〉 생물과 모양 특정분류사의 바른 응답의 연령별 평균 백분율

6) [무생물] 범주의 중립 분류사를 제외한 [모양]과 [기능] 특정분류사간의 바른 응답의 연령 집단별 평균 백분율을 조사한 결과가 〈표 7〉과 〈그림 5〉에 제시되어있다. 〈표 7〉과 〈그림 5〉에서 보는바와 같이 대체로 [모양] 범주의 바른 응답율이 높았지만 각 연령 집단 내에서의 차이의 유의성을 T-test로 조사해 본 결과는 3세만이 유의미하게 차이가 있는것으로 나타났다. (two-tailed T-test, $t=2.33$, $p=0.034$)

7) [무생물]의 [기능]이라는 동일 범주내에서도 '움직이는것'에 대한 아동들의 선호성을 조사하기 위해서 [기능]의미범주의 분류사중 '대' 분류사의 항목인 '피아노'와 '자전거'에 대한 맞은분류사로 응답한 연령별 평균 백분율을 조사하고 T-test로 차이가 있는지를 검증하였다. 〈표 8〉에서 보는바와 같이 두 항목간에 바른 분류사 응답의 연령별 평균백분율의 차이는 통계적으로 유의

하지 않았다. 이 결과는 아동이 기능분류사의 습득과정에서 '움직이는것'에 대한 특정한 의미를 구분하지 않는 것을 보여준다.

〈표 7〉 모양과 기능 특정분류사의 바른 응답의 연령별 평균 백분율

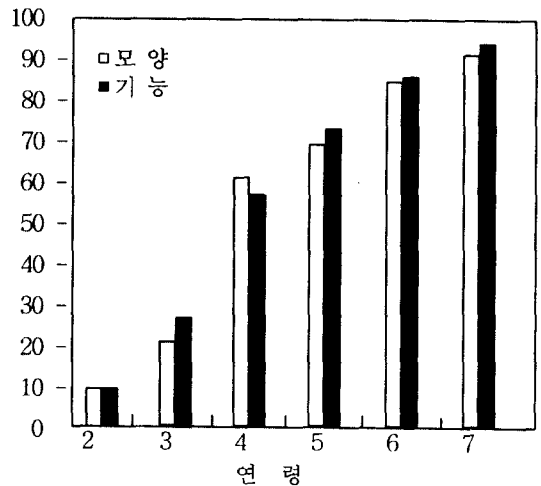
의미범주/연령	2세	3세*	4세	5세	6세	7세
모양**	12	22	63	71	87	93
기능	12	28	58	77	88	96

* $p=0.034$

**모양 범주에서 '자루'와 관련된 항목은 '개'로 대체될 수도 있기 때문에 제외되었다.

〈표 8〉 '대' 특정분류사의 바른 응답의 항목별, 연령별 평균 백분율

의미범주/연령	2세	3세	4세	5세	6세	7세
자전거	19	19	50	78	79	95
피아노	6	25	63	72	84	95



〈그림 5〉 모양과 기능 특정분류사의 바른 응답의 연령별 평균 백분율

V. 논의 및 결론

본 연구에서는 105명의 2세-7세아동에게 네가지 의미범주로 구성된 16가지 국어분류사에 대한 유도산출검사를 실시하였다. 위의 결과를 토대로한 본 연구의 결론은 다음과 같다.

아주 나이 어린 아동들도 정확한 분류사 구조를 사용하였다. 정확한 분류사 구조란 명사-수사-분류사의 순서와 위치를 가진 구조로서 2세 아동들도 60% 이상 바른 구조를 사용하였고 틀린 응답으로 처리된 아동들도 명사-수사-분류사의 순서나 위치를 바꾼 경우는 없고 명사나 수사만으로 응답하여 분류사를 생략한 것이 대부분이었다. 4세의 경우에는 이미 90% 이상이 수량명사구에 대한 구조를 습득 한것으로 나타났다. 그러나 단순히 올바르게 응답한 비율만으로 분류사 습득 과정을 전부 해석 할 수는 없다. 분류사의 정확한 사용은 분류사의 구조 뿐만아니라 의미동의 체계에 맞아야 하므로 분류사의 습득 시기가 더 늦어진다고 할 수있다. 즉 5세 아동의 78%가 특정분류사를 정확하게 사용하고 6세 이후에는 90% 이상을 바르게 사용한 본 연구의 결과는 중국어나 태국어 분류사 습득 시기와 비교해 볼 때 분류사가 처음 나타나는 시기는 대체로 유사하나 분류사 습득이 완성되는 시기는 국어분류사가 약간 빠른 것으로 나타났고 각 연령 집단 간의 나이가 많아질수록 수행력이 현저하게 증가되어 언어의 발달적 특징을 분명하게 보여주었다. 국어분류사 습득 시기가 다른 언어 보다 빠르게 나타난 이유는 본 연구에서 사용한 방법이 분류사 유도 산출검사로서 검사자가 아동에게 특정분류사가 포함된 두 번째 질문에 대한 아동의 응답을 분석한 것으로서 분류사의 산출에 대한 아동의 수행력과 함께 분류사 이해에 대한 수행력이 결합된 요인이 작용 하였을 수도 있을것이다.

동이 사용한 최초의 분류사 유형은 중립 분류사 '개'를 거의 대부분의 검사 항목에 사용하여 아동들이 분류사를 선택하는데 어떤 특정한 의미에 대한 기준이 없는것으로 나타났다. 이러한 결과는 국어분류사 습득유형에 커다란 영향을 미쳤다고 볼 수있다. 분류사의 의미자질에 따른 습득 유형에서 특히 2세 아동의 경우 [무생물]이 [생물]보다 높게 수행력이 나타나 다른 언어의 분류사 습득 선행연구의 결과에서 보여준 [생물]이나 [움직이는것]에 대한 선호성과는 차이가 있다. 또한 중국어나 태국어의 경우는 일반분류사를 다른 분류사대신에 사용하는 실수 현상이 인지적 범주를 기본으로한 특정 명사의 의미 자질에 따라 차이가 나타난것과는 아주 다른 유형을 보여주었다. 국어분류사 습득과정에서 아주어린 아동이 [중립]분류사 '개'를 그 분류사가 결합하는 명사의 특정한 의미범주의 기준이 없이 사용하는 것은 분류사에 대한 아동의 초기 가설이 '분류사는 [수량사]다음에 나온다'라는 분류사의 위치와 순서에 관한 통사지식이라 할 수 있다. 아동은 [수량사]에 선행된 [명사]와 분류사와의 관계를 인식하기전에 [수량사]와의 관계를 먼저 인식한다고 생각된다. 그 다음 선행명사와 분류사간의 특정한 의미자질의 동일체계에 대한 인식이 시작되어 특정분류사 습득이 4, 5세 이후 현저히 증가하다가 6세와 7세경에는 완성된 것으로 볼수 있다.

아동들의 특정분류사 습득과정에서 어떤 특정한 분류사의 의미 자질에 따른 선호성이 나타나지 않았다.분류사의 의미 자질과 관계된 [생물]과 [무생물], [생물]과 [모양], [모양]과 [기능], '자전거'와 '피아노'를 각각 비교해 본 결과 의미범주별 차이가 전반적으로 나타나지 않았으며 특히 2세의 경우 [무생물]에 대한 선호성이 [생물]보다 높게 나타난 결과도 [무생물]에 대

한 선호성이 아니라 ‘개’분류사에 대한 선호성으로 생각된다. 따라서 이러한 결과를 근거로 ‘움직이는 대상’ 즉 ‘생물’의미 자질에 선호성을 보이거나 동물, 꽃, 책 등의 특정 항목에 따라 아동의 분류사 습득에 차이가 나타난 중국어 분류사 습득연구나 일본어나 태국어 분류사 습득 연구의 결과와의 차이가 나타난 배경을 중심으로 특히 각 언어의 분류사 구조의 유사점과 상이점을 비교 분석한 연구가 필요하다고 본다. 특히 본 연구의 제한점으로 생물, 무생물, 모양, 기능의 의미범주별 분류사의 종류가 동일하지 못하였고 구성 항목간의 개념 수준이 통제되지않아 앞으로 더 세분화된 연구가 필요하다 하겠다. 그러나, 다른 언어와 비교해 볼 때 국어분류사의 의미적 통사적 구조의 특성을 바탕으로 시행된 본연구의 결과는 언어의 보편성과 특수성을 규명해 볼 수 있는 계기를 제공하였다고 할 수있다. 종합적으로 본 연구의 결론을 요약하면, 1) 아동이 분류사에 대한 기초적 통사 지식을 아주 어린 나이에도 가지고 있으며 2) 통사적 기능과 일반적 의미 기능을 결정하는 분류에 대한 기초적인 추상적 형식을 아동 초기에도 가지고 있으며 3) 분류사 체계의 의미의 특징적인 습득은 점진적인 발달로 이루어지는것으로 나타났다.

참 고 문 헌

유동준(1983). 국어분류사와 수량화, 국어국문학 89, 국어국문학회.
 임홍빈(1991). 국어 분류사의 변별 기준에 대하여, 이승훈 선생 회갑 기념 논총, 석정 이 승욱 선생 회갑 기념 논총 간행 위원회.
 임홍빈(1991). 국어 분류사의 성격에 대하여, 국 어학의 새로운 인식과 전개: 김완중 선생 회갑기념논총, 서울대 대학원 국어연구회

편.
 채 완(1990). 국어분류사의 기능과 의미, 진단 학보 70.
 Adams, Karen & Conklin, N. F. (1973). Toward a theory of natural classification. Papers from the ninth regional meeting of the Chicago Linguistic Society, 1-10
 Bowerman, Melissa(1973). *Early Syntactic development: a cross-linguistic study with special reference to Finnish*. London: Cambridge University Press
 Brown, Robert(1957) Linguistic determinism and the part of speech. *Journal of Abnormal and Social Psychology* 55, 1-5.
 Carpenter, Kathie(1991) Later rather than sooner: extralinguistic categories in the acquisition of Thai Classifiers, *Journal of Child Language* 18, 93-113.
 Chien, Yu - Chin(1993). Children's Acquisition of Classifiers: New Experiments, Unpublished manuscript, California State University, San Bernardino.
 Clark, Eve V. (1977). Universal Categories: On the Semantics of Classifiers and Children's Early Word Meaning. Alphonse Juilland (Ed.) *Linguistic studies Offered to Joseph Greenberg*, 449-462. Sarratoga, CA: Anma Libri and Co.
 Erbaugh, S. Mary(1984). Scissors, Paper, Stone : Perceptual Foundations of Noun Classifier System. *Papers and*

- Reports on Child Language Development*, vol. 23:41-49.
- _____ (1986). Taking Stock: The Development of Chinese Noun Classifiers Historically and in Young Children. *Typological Studies in Language: Noun Classes and Categorical*, ed., Colette G. Craig, vol. 7:399-436. Amsterdam/PGandour, Petty, Dardarananda, Dechongkit & Mukngoen (1984). Acquisition of numeral classifiers in Thai. *Linguistics* 22. 455-79.
- Gathercole, V. (1985). 'He has too much hard questions': the acquisition of the linguistic count-mass distinction in much and many. *Journal of Child Language* 12, 395-415.
- Gordon, P. (1985). Evaluating the semantic categories hypothesis: the case of the count/mass distinction. *Cognition* 29, 31-54.
- _____ (1988). Count/mass category acquisition: distributional distinction in children's speech. *Journal of Child Language* 15, 109-28.
- Hu, Quian (1993). The Acquisition of Chinese classifiers by Young Mandarin speaking Children. Doctoral dissertation, Boston university.
- Hu, Quian (1993). Overextension of Animacy in Chinese classifier Acquisition, Clark (Ed.) *The Proceedings of the 25th annual Child language Research Forum*, Stanford.
- Ken, Loke Kit & Godfrey Harrison. (1986). Young Children's Use of Chinese (Cantonese and Mandarin) Sortal Classifiers. Henry S. R. Kao & Rumjahn Hoosain (Ed.) *Linguistics, psychology, and the Chinese language*, 125-46, Hongkong: Center of Asian Studies, University of Hong Kong.
- Ken, Loke Kit (1991). A Semantic Analysis of Young Children's Use of Mandarin Shape Classifiers. Anna Kwan-Terry (Ed.) *Child Language Development in Singapore and Malaysia*, 98-116, Singapore: Singapore University Press.
- Lee, Kwee-Ock (1991). *On The First Language Acquisition of Relative Clauses in Korean: The Universal Structure of Comp*, Hanshin Publisher, Seoul.
- Lust, B., Chien, Y., Flynn, S. (1987). What Children Know: Methods for the Study of First Language Acquisition. In B. Lust (Ed.) *Studies in the Acquisition of Anaphora*. VII., D. Reidel, Dordrecht.
- Matsumoto, Yo (1985). Acquisition of some Japanese numeral classifiers: the search for convention. *Papers and Reports in child language Development* 24. 79-86.
- Sanches, M. (1977). Language acquisition and language change: Japanese numeral classifiers. M. Sanches & B. Blount (eds). *Sociocultural dimensions of language change*. New York: Academic Press.
- Tuaycharoen, P. (1984). Developmental strategies in the acquisition of numer-

al classifiers in Thai. *Selected papers
from the international symposium on
language and linguistics at Chiang*

*Mai University, Chiang Mai, Thailand,
203-22*