

유아의 친구관계와 사회적 지위 및 놀이행동과의 관련연구

The Relationship between Preschoolers' Friendships, Social Status, and Play Behaviors

신 유 림*
Shin, Yoo Lim

ABSTRACT

This study investigated the agreement between 3 assessments of preschoolers' friendship: peer nominations, teacher nominations, and behavioral observations.

The relationship between friendship, social status, social competence, and play behaviors was also investigated. The subjects were 44 5-year-olds. Teachers were asked to rate the children's social competence; play behaviors were observed during free play time.

The results indicated high agreement between the 3 assessments. Popular children were more likely to have friends than other social status groups. Children without friends were more hesitant than children with friends. Children with friends were more accepted by peers and engaged in cooperative social play more than children without friends.

I. 서 론

또래관계란 모든 영역에서 동등한 지위에 있는 동년배와의 관계로 유아기에 갈등해결과 조망기술(Hartup, 1983), 도덕적 이해(Damon, 1977) 및 성역할(Fine, 1980) 발달에 영향을 미친다. 또한 또래관계는 아동의 자아 가치감과 관련성이 있으며, 원만하지 못한 또래관계의 경험은 유아기 뿐만 아니라 청소년기와 성인기의 사회적 적응문제에도 장기적인 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(Parker & Asher, 1987).

학자들은 또래관계를 수용도 또는 인기도와 친구관계의 2가지 차원으로 구분하는데(Bukowski & Hoza, 1987; Hartup, 1989), 수용도는 유아가 소속된 집단의 모든 구성원들로부터 수용되거나 거절되는 정도를 의미하는 반면에 친구관계는 2명의 유아간에 형성되는 상호적 관계이다. 유아의 또래관계에 대한 연구들은 수용도에 대한 연구가 대부분이며 친구관계에 대한 연구는 상대적으로 부족하다.

친구관계는 수용도와 상호독립적이면서 관련성이 있는 구인이다. 예를 들어 사회적 지위와 친구

* 상명대학교 아동복지학과 시간강사

관계를 살펴본 Howes(1988)의 연구에서 대부분 인기아동들은 친구가 있었으나 거절아동들은 대부분 친구가 없는 것으로 나타났다. 사회적 지위가 안정적인 초등학교 아동을 대상으로 한 연구에서 인기 아동은 같은 인기집단에 속한 아동과 거절아동은 같은 거절아 집단에 속한 아동과 친구관계를 형성하였다(Howes, 1989). 따라서 본 연구의 첫번째 목적은 유아들의 친구관계 형성시 유아들이 속한 사회적 지위가 어떠한 영향을 미치는지를 살펴봄으로써 친구관계와 수용도사이의 관계를 규명하고자 하였다.

Sullivan(1953)에 의하면 취학전 유아들은 진정한 의미의 친구관계를 형성할 수 없으며 이시기에 형성하는 친구관계는 지속적이지 못하며 불안정하다고 보았다. 그러나 최근 측정방법의 발달과 어린이집에서의 또래접촉이 조기에 시작됨에 따라 이러한 견해를 반박하는 결과들이 제시되고 있다. 유아의 친구관계를 측정하기 위해 유아들로부터 직접 정보를 얻는 방법, 즉 가장 좋아하는 친구를 지명하는 또래지명법이 빈번히 사용되어 왔다. 이 방법은 유아들이 언어 및 인지능력의 발달로 친구관계를 개념화하고 설명할 수 있다는 가정에 기초한다(Price & Ladd, 1986). 그러나 이러한 지명법을 사용할 경우 유아들은 실제 친구관계에 있는 유아보다는 친구가 되길 원하는 유아를 지명한다는 점으로 인해 타당성에 문제가 제기되고 있다(Hartup, 1989). 따라서 본 연구의 두번째 목적은 유아를 대상으로 친구관계를 측정하는 다른 방법인 교사지명법과 행동관찰법을 사용하여 또래지명법의 타당도를 검토하고자 하였다.

친구관계는 유아들이 사회적 기술을 발달시킬 수 있는 맥락을 제공해준다(Hartup, 1989). 유아기에 접어들면서 사회적 및 상징적인 능력의 획득으로 인해 친구사이의 상호작용은 놀이를 매

개로 하여 이루어진다. 놀이는 유아들이 친구관계를 형성하고 또한 유지할 수 있는 수단이다. 따라서 본 연구의 세번째 목적은 친구관계가 유아의 사회적 능력을 발달시킬 수 있는 사회적 맥락이라는 가정하에 친구관계와 사회적 능력 및 놀이행동과의 관련성을 규명해봄으로써 친구관계가 유아기에 갖는 발달적인 기능을 점검해보고자 하였다.

이러한 연구목적하에 제기된 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 유아의 사회적 지위와 친구관계는 어떠한 관련성이 있는가?

둘째, 또래지명법, 교사지명법과 행동관찰법으로 측정된 유아의 친구관계의 일치도는 어떠한가?

셋째, 유아의 친구관계와 사회적 능력은 어떠한 관련성이 있는가?

넷째, 유아의 친구관계와 유아의 놀이행동은 어떠한 관련성이 있는가?

Ⅱ. 이론적 배경

수용도는 유아가 속한 집단의 구성원들에게서 수용되거나 선호되는 정도를 의미하는 것으로 개인에 대한 집단의 견해를 나타내는 집단지향적인 개념이나 친구관계는 2명의 유아들사이의 밀접하고 상호교환적인 관계를 의미한다(Hartup, 1989). 이러한 2가지 구인은 관련성이 있으나 상호독립적으로 서로 다른 사회적 기술을 기초로 하고 있으며 발달적으로 다른 기능을 한다. Ladd(1990)의 유치원 적응행동연구에 의하면 친구관계와 수용도 모두 적응행동을 예언하지만 친구관계는 주로 학교에 대한 지각과 학업성취와 관련성이 있었으며, 수용도는 학교 회피를 예언하는 것으로 나타났다. Bukowski와 Hoza(1989)는

인기도와 친구관계가 자아개념에 미치는 영향을 조사한 결과 인기도는 자아가 지각한 사회적 능력과 관련성이 있으나 자아가치감(self-worth)은 친구관계에 의해 예언된다고 보았다.

Sullivan(1953)은 또래관계에서의 수용도와 친구관계가 발달단계에 따라 중요성이 상대적으로 다르다고 보았다. 또래집단으로부터 아동이 받는 일반적인 수용도는 청소년기에 특히 중요하나 친구를 갖는 것은 아동기에 상대적으로 중요하다. Sullivan(1953)의 견해를 발전시킨 Furman과 Robbins(1985)은 친구관계를 통해서 아동들은 애정(affect), 친근감과 신뢰로운 관계를 경험할 수 있으며 반면에 소속감은 집단의 또래들로부터 받는 수용에 의해 획득될 수 있다고 보았다.

초등학교 아동을 대상으로 사회적 지위와 친구관계를 살펴본 연구에서 인기아는 다른 인기아와, 거절아는 다른 거절아와 친구관계를 형성하는 것으로 나타났다(Putallaz & Gottman, 1981). 대상아동의 연령을 취학전으로 확대한 Howes(1988)의 연구를 살펴보면 취학전 시기에 인기집단에 속한 아동은 거절아동을 포함하여 다양한 지위집단에 속한 아동과 친구관계를 맺었다. 그러나 초등학교 3학년 인기아동의 경우 거절아동과는 친구관계를 형성하지 않는다고 하였다.

친구관계는 또래집단으로의 거절을 완충해주는 기능을 한다. Howes(1988)의 연구에 의하면 또래집단에서 거절아동들중 적어도 한명의 친구가 있는 아동들과 없는 아동을 비교해 본 결과 전자의 경우 놀이개입이 성공적이었으며 친구관계가 거절로 인한 발달적인 손상을 보완해주는 역할을 할 수 있었다.

Selman(1981)은 사회조망능력을 기초로 하여 유아의 친구에 대한 개념발달을 5단계로 제시하였다. 그중 3~4세 유아는 0단계에 속하며 친구를 근접성(proximity)을 기초로 하여 일시적인

물리적 놀이상대(momentary physicalistic play-mates)로 정의한다. Selman(1981)은 이러한 유아의 친구에 대한 개념을 발달적으로 미성숙한 개념으로 평가하였지만 Gottman과 Parker(1986)는 같이 노는 놀이상대로서의 친구개념은 유아들사이의 공유된 놀이의 세계(shared world of play)의 구축을 뜻하는 것으로 발달적으로 중요한 의미가 있다고 간주했다.

유아를 대상으로 친구관계를 측정하기 위해 빈번히 사용하는 방법은 아동들에게 그들의 친구를 지명하도록 하는 또래지명법이다. 또한 교사들에게 아동들의 친구를 지명하도록 요구하는 교사지명법이 있으며 이것은 교사가 각 아동이 또래에 대해 갖는 감정을 충분히 인식하고 있음으로써 타당한 측정을 할 수 있다는 가정하에 사용되는 방법이다(Hartup, 1983). 다른 방법인 행동관찰법으로 2명의 유아들사이에서 나타나는 근접성, 상호성과 협응과 같은 행동들을 기준으로 친구관계를 정의한다(Howes, 1988).

유아를 대상으로 한 연구에서 이러한 3가지 측정법들 사이에 일치도가 보고되고 있다. 비교적 높은 일치도를 보고한 Howes(1989)의 연구에서는 또래지명법과 행동관찰법사이의 일치도가 72%로 나타났다. Hymel(1983)의 연구에서는 Howes(1989)의 연구결과보다는 52%로 일치도가 낮았으나 사회적 상호작용의 평균빈도를 비교해 본 결과 친구로 지명하지 않은 유아보다 지명한 유아들과 상호작용의 빈도가 더 높은 것으로 나타났다. 또래지명법과 관찰법사이의 일치도를 보고한 Howes(1983)는 행동관찰법을 통해 나타난 친구관계의 97%가 교사에 의해 친구관계로 지명되었으며 후속연구에서는(Howes, 1989) 85%로 보고하였다.

또래지명법과 행동관찰법사이의 일치도를 보고한 Hartup(1983)에 의하면 유아들은 가장 높고

싶은 친구로 지명한 또래와는 다른 또래에 비해 더 많은 시간을 같이 보냈다. 이 두가지 측정법사이의 일치도는 대상아동의 연령에 따라 차이가 있는데 취학전기에 비해 초등학교 아동을 대상으로 할 경우 일치도가 감소된다. 유아교육기관에서 유아들은 자유로운 상황에서 상호작용이 이루어지나 초등학교 교실의 경우 교사통제로 인하여 좌석배치나 또래와의 활동이 자율적이지 않으므로 친구들사이의 상호작용이 관찰이 제한적이다 (Howes, 1988).

친구관계는 사회적 능력을 발달시킬수 있는 맥락을 제공하는 것으로 사회적 능력과 친구관계사이의 관련성을 살펴본 연구들은 일관적인 결과들을 보고하고 있다. 정상아동과 클리닉에서 치료과 정중인 아동들을 비교한 Selman(1981)은 치료중인 아동들은 친구관계를 형성하고 유지하는데 어려움이 있으며, 친구의 수가 적고 이러한 친구관계마저도 불안정하다고 보았다. 또한 친구관계를 형성하지 못한 유아들에 비해서 친구관계를 경험한 유아들은 성숙된 조망능력(Hartup, 1989)과 사회적 기술(Howes, 1983)을 습득하였다.

Parker와 Gottman(1989)은 친구관계를 사회적 발달의 핵심적인 개념으로 보고 유아기에는 놀이에서의 즐거움을 증진시켜주는 역할을 하며 아동중기에는 행동규범에 대한 지식을 획득하도록 돕는다고 보았다. 친구관계는 유아의 놀이행동에 직접적인 영향을 미친다. 친구가 없는 유아는 놀이에 참여하기 보다는 또래의 놀이를 쳐다보는 행동을 보이며 친구가 있는 유아는 다양한 상호작용에 참여하며(Roopnarine & Field, 1984), 사회상상놀이에 참여하는 빈도가 더 높은 것으로 나타났다(신유림, 1995). 또한 친구관계는 놀이 집단의 개입을 위한 중요한 수단으로, 놀이집단에 가입하고자 할 때 또래로부터의 거절을 감소시켜

주는 역할을 한다(Corsaro, 1981; Howes, 1988).

Howes(1989)는 장기적으로 친구관계를 유지한 아동을 종단적으로 연구한 결과, 친구관계를 지속적으로 유지한 아동의 경우 사회상상놀이의 참여빈도가 높았으며 교사가 측정한 사회적 능력도 높다고 보고하였다. 반면에 친구관계가 종결된 경우 사회상상놀이의 참여빈도가 감소했으며 교사가 평정한 사회적 어려움 점수가 높았다. 이상의 기존 연구결과를 요약하면 다음과 같다. 초기 연구와 달리 유아들은 어린 연령에서부터 친구관계를 형성하고 지속적으로 유지할 수 있으며, 이러한 유아기의 친구관계는 수용도와 상호 보완적이면서도 발달적으로 다른 기능을 한다. 유아의 친구관계를 측정하는 또래지명법, 교사지명법과 행동관찰법사이에는 높은 일치도가 보고되고 있다. 또한 유아들은 친구관계를 통해 사회적 능력을 발달시키며 성숙된 놀이에 참여할 수 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 서울시 중산층 거주지역의 어린이집 1곳에서 5세 유아 3반을 대상으로 피험자가 선정되었다. 피험자는 부모들에게 연구참여 동의서를 보낸 후 참여를 허락한 여아 22명과 남아 22명 총 44명으로 구성되었다. 유아들의 평균연령은 54개월이었으며 연령의 범위는 49개월에서 58개월이었다. 대상 유아들은 본 어린이집에 6개월 이상 다닌 경험이 있었으며 모두 종일반 프로그램에 속해 있었다.

2. 연구절차

가. 유아의 친구관계

유아들의 친구관계는 또래지명법, 교사지명법과 행동관찰법의 3가지 방법으로 측정되었다. 또래지명법의 실시방법은 다음과 같다. 각 유아를 어린이집의 빈 교실로 데리고 가서 같은 반 유아들의 사진을 보여주고 이름을 알고 있는지 미리 확인하였다. 그 다음 유아가 같이 노는 것이 재미있고 좋아하는 유아 사진을 한장 고르도록 하였고 그 사진을 제거한 상태에서 같은 질문을 반복하여 총 3명의 유아를 고르도록 하였다. 또한 같은 절차를 사용하여 유아가 같이 노는 것이 가장 재미없고 싫어하는 유아를 차례로 3명을 고르도록 하였다. 이를 기초로 2명의 유아가 서로를 같이 노는 것이 재미있고 좋아하는 것으로 지명한 경우를 친구관계로 정의하였다. 교사지명법은 각 반의 교사들에게 유아들이 가장 빈번히 잘 노는 동료와 그렇지 않은 동료들을 각각 3명씩 지명하도록 하였다. 행동관찰법은 Howes(1988)의 연구를 기초로 하여 놀이행동 관찰과정에서 2명의 유아들이 90cm의 근접한 거리내에서 긍정적인 정서를 공유하며 사회적 놀이의 참여가 전체 상호작용의 관찰횟수에서 30% 이상 관찰된 경우 2명의 유아를 친구관계로 정의하였다.

나. 유아의 사회적 지위

유아의 사회적 지위는 또래지명법을 통해 얻어진 자료를 기초로 하여 Asher와 Dodge(1986)가 개발한 다음의 절차를 사용하였다. 유아가 반의 또래들로부터 받은 부정적인 지명빈도(LPR)와 긍정적 지명빈도(HPR)가 계산된 후 이 점수들을 Z점수로 환산하였다. 이 점수를 기초로 사회적 선호(social preference: $Z(HPR) - Z(LPR)$)과 사회적 영향(social impact: $Z(HPR) + Z(LPR)$) 점수가 계산되었다. 인기집단은 사회적 선호가 1.0 이상이고 $Z(HPR)$ 이 0 이상이며 Z

(LPR)이 0 이하인 경우이다. 거절집단은 사회적 선호가 -1.0 이하이며 $Z(LPR)$ 이 0 이상이고 $Z(HPR)$ 이 0 이하인 경우이다. 무시집단은 사회적 영향이 -1.0 이하이고 $Z(LPR)$ 과 $Z(HPR)$ 이 0 이하인 경우이다. 비소속집단은 사회적 영향이 1.0 이상이며 $Z(HPR)$ 과 $Z(LPR)$ 점수가 0 이상인 경우이고 나머지 유아들은 평균집단으로 분류되었다.

다. 유아의 사회적 능력

유아의 사회적 능력을 측정하기 위해 Howes(1988)의 교사가 측정한 사회적 능력 측정법이 사용하였다. 이 방법은 총 16개의 문항에 대해 교사가 5점 척도에서 각 유아의 특성을 평정하는 것으로 3가지의 점수인 사회적 어려움, 위축성 및 사교성의 점수가 계산되었다. 사회적 어려움은 다음 항목들의 총합이다; 동료가 활동을 방해하면 쉽게 화를 낸다; 어떤 것을 갖을 수 없을 때 계속 요구한다; 동료를 통제하고 우월권을 가지려 한다; 동료를 때리고 밀거나 다치게 한다; 동료가 자신의 것을 가져가면 화를 낸다; 순서를 기다리거나 나누기 행동을 하지 못한다; 자기 마음대로 되지 않을 때 화를 낸다; 규칙에서 벗어난 이탈적 행동을 한다. 위축성 점수는 다음 항목들의 총합이다; 다른 유아와 놀이에 적극적으로 참여하지 못한다; 위축되어 있다; 놀이에 직접 참여하기보다 쳐다본다; 다른 유아와 어울리기 수줍어 한다; 교사에게 가까이 붙어 있으려고 한다; 결정을 내리지 못하고 망설인다. 사교성 점수는 다음 항목들의 총합이다; 또래들이 좋아한다; 다른 아동이 힘들 때 관심을 보인다.

라. 유아의 놀이행동

유아들의 놀이행동은 어린이집의 실내외 자유 놀이시간에 Howes(1988)의 또래놀이 측정법을

사용하여 각 유아당 1회 1분씩 하루에 5분동안 4일에 걸쳐서 총 20분간 관찰되었다. 시간표집법을 통해서 다음과 같은 사회적 놀이의 수준이 관찰되었다. 사회적 놀이의 수준은 비물입행동, 고립놀이, 병행놀이, 단순사회놀이와 연합사회놀이로 구성되었다. 비물입행동은 순간적인 흥미에 따라 어떤 것에 몰두해서 바라보며 특정행동에 참여하지 않는 행동이다. 고립놀이는 주변에 있는 또래들과 상호작용없이 혼자서 노는 놀이이다. 병행놀이는 유아들이 상호작용없이 유사한 놀이에 참여하는 놀이이다. 단순사회놀이는 유아들 사이에 주고 받는 상호작용이 있으나 역할의 분담이 없는 놀이이다. 연합놀이는 유아들 사이에 주고 받는 상호작용이 있으며 역할의 분담이 이루어져 있는 놀이이다.

3. 통계적 분석

유아의 사회적 지위와 친구관계는 카이검증을 통해 점검되었다. 친구관계의 3가지 측정법사이의 일치도는 다음과 같이 계산되었다. 교사지명법을 통해 상호친구관계로 지명된 경우의 일치도가 백분율로 계산하였다. 또래지명법을 통해 친구관계로 상호지명된 아동의 쌍이 행동관찰법을 사용하여 친구관계로 정의되는 일치도를 백분율로 계산하였다. 또한 친구관계와 또래수용 및 거절사이의 관계는 Z점수로 환산된 부정적 및 긍정적 지명빈도와 사회적 선호도 점수를 사용하여 t검증이 실시되었다. 또한 친구관계의 유무에 따른 사회적 능력에서의 차이는 t검증을 통해 알아보았다. 수집된 자료 중 유아의 놀이행동의 각 범주는 비율로 계산되어 통계적으로 분석되었다. 친구관계의 유무에 따른 유아의 놀이행동의 차이를 알아보기 위해 t검증이 실시되었다.

IV. 연구결과

수집된 자료를 연구문제에 따라 분석한 결과는 다음과 같다. 피험자중 25명이(56%)친구관계를 갖고 있었고 17명은(44%) 친구관계가 없는 것으로 나타났다. 유아의 사회적 지위와 또래지명법에 의한 친구관계의 분석한 결과는 <표 1>와 같다. 인기집단과 평균집단에 속한 아동들은 다른 집단의 아동에 비해 친구가 더 많은 것으로 나타났다. 그러나 거절, 무시 및 비소속 집단의 유아들도 친구관계를 형성하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 사회적 지위별 친구관계의 빈도(N=44)

사회적 지위	친구관계	
	무(n=19)	유(n=25)
인기, 평균 집단	4	17
거절 집단	4	2
무시 집단	8	2
미소속 집단	3	4

$$\chi^2=11.64 \quad df=4 \quad p<.05$$

유아의 사회적 지위에 따른 친구관계의 구성을 분석한 결과는 <표 2>와 같다. 인기집단의 아동들은 다른 집단에 비해 같은 인기집단이나 평균 집단의 아동과 친구관계를 형성하는 것으로 나타났다.

<표 2> 친구관계구성의 빈도(N=25)

친구관계구성	빈도
인기 아동-인기 아동	9
인기 아동-평균 아동	8
인기 아동-기타 아동*	3
기타 아동-기타 아동	5

*기타는 거절, 무시 및 비소속 집단을 포함

또래지명법, 교사지명법과 행동관찰법으로 측정된 유아의 친구관계의 일치도를 분석한 결과는 <표 3>과 같다. 또래지명법과 교사지명법사이의 일치도는 82%로 가장 높은 일치도를 보였으며 행동관찰법과 또래지명법은 70%, 교사지명법과 행동관찰법은 65%로 나타났다.

<표 3> 친구관계 측정법사이의 일치도

	친구관계	
	동료지명법	교사지명법
동료지명법		
교사지명법	82%	
행동관찰법	70%	65%

유아의 친구관계와 사회적 능력의 관련성을 알아보기 위해 친구관계의 유무에 따라 또래지명법에서 부정적 지명점수와 긍정적 지명점수를 통해 얻어진 사회적 선호도, 수용도 및 거절정도를 비교한 결과는 <표 4>에 제시되어있다. 친구관계가 있는 아동들은 또래집단으로 부터 더욱 수용되며 선호되는 것으로 나타났다. 그러나 또래집단으로 부터 거절되는 정도에서는 두 집단 사이에 차이가 없었다.

<표 4> 친구관계와 사회적 수용 및 거절(N=44)

	친구관계				t
	무(n=19)		유(n=25)		
	M	SD	M	SD	
사회적 선호	-.39	1.70	.82	1.31	-2.12*
사회적 수용	-.34	1.00	.49	.93	-2.38*
사회적 거절	.08	.99	-.28	.77	1.09

*p<.05

교사가 측정한 아동의 사회적 능력과 친구관계를 t검정한 결과는 <표 5>와 같다. 친구가 없는

집단은 있는 집단에 비해 교사로부터 더욱 위축적인 것으로 평가되었다. 그러나 사교성과 사회적 어려움 점수는 두 집단 사이에 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 5> 친구관계와 사회적 능력(N=44)

	친구관계				t
	무(n=19)		유(n=25)		
	M	SD	M	SD	
사교성	5.13	4.47	5.84	1.57	1.34
위축성	19.96	13.79	13.57	3.42	2.19**
사회적 어려움	25.91	19.07	19.16	6.86	1.65

**p<.01

유아의 친구관계와 놀이행동사이의 관련성을 분석한 결과는 <표 6>에 제시되어 있다. 친구관계가 없는 아동들은 비몰입행동을 더 빈번히 보이는 것으로 나타났다. 반면에 친구가 있는 유아는 연합사회놀이와 같은 사회적으로 성숙한 놀이에 더 빈번히 참여하였다. 그러나 고립놀이, 병행놀이 및 단순사회놀이에서는 두 집단 사이에 차이가 없었다.

<표 6> 친구관계와 놀이행동(N=44)

	친구관계				t
	무(n=19)		유(n=25)		
	M	SD	M	SD	
사회놀이행동					
비몰입행동	.28	.16	.11	.09	2.09*
고립놀이	.18	.12	.17	.07	1.41
병행놀이	.24	.16	.24	.07	.79
단순사회놀이	.25	.14	.23	.15	-.58
연합사회놀이	.04	.04	.25	.11	-5.01***

*p<.05 ***p<.001

Ⅳ. 논 의

본 연구는 유아를 대상으로 친구관계를 측정하는 3가지 방법인 또래지명법, 교사지명법 및 행동관찰법사이의 일치도를 살펴보고 이러한 친구관계가 사회적 지위와 어떠한 관계가 있는지 알아보고 친구관계의 유무에 따른 사회적 능력 및 놀이행동에서의 차이를 알아보고자 하였다. 본 연구결과에 따른 논의 및 결론은 다음과 같다.

사회적 지위에 따른 친구관계를 분석해 본 결과 아동들은 같은 사회적 집단뿐만 아니라 다른 집단에 속한 아동들과도 친구관계를 형성하는 것으로 나타났다. 인기가동은 모두 상호친구가 있었으며 거절아동들도 친구관계를 형성하는 것으로 나타났다. 그러나 인기가동과 비교하여 거절아동의 친구관계는 지속적이지 못하고 불안정하다는 Howes(1989)의 연구결과에 비추어 볼 때 이러한 관계의 질적인 측면에 차이가 있을 것이다. 또한 아동들로부터 거절되거나 상호 친구관계가 있는 아동의 경우 어떠한 아동이 거절아동의 친구이며 이러한 친구관계가 거절로 인한 부적응을 어떻게 완충하는 역할을 하는지에 대한 연구가 필요할 것이다.

거절아동에 비해 대부분의 무시아동은 친구가 없었으며 이것은 친구가 없는 아동들이 위축적이라는 교사의 평가와 일관성있는 결과이다. 사회적으로 위축되어 있고 동료들에게 무시되는 아동들은 거절아동에 비해 친구관계의 형성에 더 어려움이 있으므로 유아교육기관에서 이러한 유아들에 대한 교사들의 특별한 관심과 지도가 요구된다. 또한 종단적 연구를 통해 친구관계가 종결된 경우 유아들에게 미치는 영향에 대한 연구가 필요하다.

아동의 친구관계를 측정하기 위해 사용된 3가지 방법사이에 일치도는 Howes(1983, 1988)의

연구에서 보고된 일치도에 비해서 낮다. 특히 또래지명법과 교사지명법에 비해 행동관찰법과의 낮은 일치도를 보였으며 이러한 결과는 취학전 아동들은 친구뿐만 아니라 여러 명의 또래들과 놀이가 이루어지는 이유로(Hartup, 1989) 해석될 수 있다. 따라서 유아를 대상으로 친구관계를 조사하기 위해서는 한가지 측정방법보다 다른 방법들을 함께 사용함으로써 친구관계 측정에 대한 타당성을 증진시킬 수 있을 것이다.

친구관계와 놀이행동사이의 관련성을 분석한 결과에 의하면 친구가 있는 아동은 연합사회놀이에 더 빈번히 참여하는 것으로 나타났다. 이것은 친구관계가 놀이개입을 위한 중요한 수단이며 협동적인 사회화과정의 기반을 제공한다고 본 기존의 연구결과들과(Corsaro, 1985; Dunn, 1993) 일치한다. 따라서 유아교육기관에서 아동들이 친구관계를 형성하기 위해 아동들사이의 상호작용과 놀이를 촉진시킬 수 있는 환경적인 차원의 배려가 필요할 것이다.

본 연구결과를 해석하는데 다음과 같은 제한점이 고려되어야 한다. 본 연구에서는 2명의 아동사이에 형성된 친구관계의 유무만을 살펴보았으므로 이렇게 형성된 친구관계가 안정적으로 지속되는 차원에서의 정보는 제공하지 못하였다. 또한 제한된 대상을 통해 얻어진 결과이므로 교육환경이나 유아들에게 제공되는 프로그램이 다른 곳에 본 결과를 일반화하기 어렵다.

참 고 문 헌

- 신유림(1995). 사회상상놀이와 친구관계 및 사회적 능력과의 관련연구: 한국계 미국아동과 백인계 미국아동의 비교. 아동학회지, 16, 37-47.
- Asher, S. R., & Dodge, K. (1986). Identify-

- ing children who are rejected by their peers. *Developmental Psychology*, 22, 444-449.
- Bukowski, W. M. & Hoza, B. (1989). Popularity and friendship. In W. W. Hartup & Z. Rubin(Eds.), *Relationships and development*. Hillsdale:Lawrence Erlbaum.
- Corsaro, W. A. (1985). *Friendship and peer culture in the early years*. Norwood:Ablex.
- Damon, W. (1977). *The social world of the child*. San Francisco:Jossey-Bass.
- Dunn, J. (1993). *Young children's close relationships*. Newbury Park:SAGE Publications.
- Fine, G. A. (1980). The natural history of preadolescent male friendship. In H. C. Foot, J. Chapman, & J. R. Smith (Eds.), *Friendship and social relations in children*. New York:John Wiley.
- Furman, W., & Robbins, P. (1985). What's the point? Issues in the selection of treatment objectives. In B. H. Schneider, K. H. Rubin, & J. E. Ledingham (Eds.), *Children's peer relations:Issues in assesment and intervention*. New York:Springer-Verlag.
- Gottman, J. M., & Parker, J. G. (1986). *Conversation of friends:Speculations on affective development*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relations. In P. H. Mussen(Ed.), *Handbook of child psychology:Vol. 4. Socialization, personality, and social development*. New York:John Wiley.
- Hartup, W. W. (1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychology*, 44, 120-126.
- Howes, C. (1983). Patterns of friendship. *Child Development*, 54, 1041-1053.
- Howes, C. (1988). *Peer interaction of young children*. Monographs of the Society for Research in Child Development, 53.
- Howes, C. (1989). Social status and friendship from kindergarten to third grade. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 17, 1-13.
- Hymel, S. (1983). Preschool children's peer relations:Issues in sociometric assessment. *Merrill-Palmer Quarterly*, 29, 237-260.
- Ladd, G. W. (1990). Having friends, keeping friends, making friends, and being liked by peers in the classroom. *Child Development*, 61, 1081-1100.
- Parker, J. G. & Gottman, J. M. (1989). Social emotional development in a relational context:Friendship interaction from early childhood to adolescence. In T. J. Berndt & G. W. Ladd(Eds.), *Peer relationships in child development*. New York:John Wiley.
- Parker, J. G. & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment. *Psychological Bulletin*, 102, 357-389.
- Putallaz, M. & Gottman, J. M. (1981). So-

- cial skills and group acceptance. In S. R. Asher & J. M. Gottman(Eds.), *The development of children's friendship*. New York:Cambridge.
- Roopnarine, D. M & Feild, T. (1984). Play interactions of friends and acquaintances in nursery school. In Y. Feild, J. Roopnarine, & M. Segal (Eds.), *Friendship in normal and handicapped children*. Norwalk:Ablex.
- Selman, R. L. (1981). *The growth of interpersonal understanding*. New York: Academic Press.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York:Norton.