

國立大學圖書館 相互貸借의 活性化 要因에 관한 研究

A Study on the Factors Activating the Interlibrary Loan Between National University Libraries

이 경 민(Kyung-Min Lee)

목 차

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. 서론 | 4. 대학도서관 상호대차의 활성화 요인 분석 |
| 1. 1 연구의 필요성 | 4. 1 인적 요인 |
| 1. 2 연구의 목적 | 4. 1. 1 상호대차 담당자의 학력 |
| 2. 이론적 배경 | 4. 1. 2 상호대차 담당자의 주제 배경 |
| 2. 1 우리나라 대학도서관의 상호대차 현황 | 4. 1. 3 도서관 직원수 |
| 2. 2 선행연구 | 4. 2 자료 요인 |
| 3. 연구방법 | 4. 2. 1 장서수 |
| 3. 1 가설의 설정 | 4. 2. 2 정기간행물 종수 |
| 3. 2 조사 대상 도서관의 선정과 자료수집 | 4. 2. 3 연간증가 장서수 |
| 3. 2. 1 조사 대상 도서관의 선정 | 4. 2. 4 연간증가 정기간행물 종수 |
| 3. 2. 2 조사 방법 및 자료수집 | 4. 3 관리운영 요인 |
| 3. 3 자료의 처리 및 분석 방법 | 4. 3. 1 상호대차 업무 통신수단 |
| | 4. 3. 2 자료구입비 |
| | 5. 결론 및 제언 |

초 록

본 연구는 대학도서관 상호대차의 활성화에 영향을 미치는 요인을 밝힐 목적으로 수행되었다. 자료는 <국립대학도서관보>와 질문지를 통하여 수집하였고, 상호대차 활성화 요인의 분석 방법으로는 분석 자료의 형태에 따라 t-test와 회귀분석방법을 사용하여, 21개 국립대학도서관의 구성요소와 상호대차건수와의 관계를 밝혔다. 연구의 결과 상호대차 담당자의 주제 배경이 문헌정보학인 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차가 활발하고, 자료는 접수건수에 많은 영향을 미치지, 외의건수에는 접수건수에 비해 비교적 적게 영향을 미치고 있으며, 상호대차시 팩시밀리나 PC를 사용하는 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차가 활발하다는 점 등이 밝혀졌다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the factors having an influence on activating the interlibrary loan between national university libraries. Data were collected by <Bulletin of National College & University Libraries> and questionnaires. To analyze the factors activating the interlibrary loan, t-test and regression analysis method is adopted depending on the type of data collected. The findings of the study shows that the interlibrary loan can be more actively performed in the group of libraries to focus the subject background on library and information science than the other group; the number of lending cases is highly affected by collection size, the number of periodical titles, annually increased number of collections and periodical titles. Otherwise the number of borrowing cases is much less affected than the number of lending cases by the above factors; the interlibrary loan can be more actively conducted in the group of libraries using facsimile or PC than the other group.

* 송의여자전문대학 문헌정보과 조교수
접수일자 1997년 3월 4일

1. 서론

1. 1 연구의 필요성

대학도서관의 기본적인 기능은 학생과 교수들에게 학습 및 연구 활동에 필요한 자료를 제공하여야 한다는 것이다. 정보의 대량생산이 날로 가속화되고 학문의 영역은 점차로 세분화되고 전문화되어서 도서관 이용자들의 정보 요구도 그만큼 광범위하고 다양해지고 있다. 반면에 도서관 시설과 예산의 부족으로 개별도서관의 현실적으로는 이러한 이용자가 요구하는 모든 정보를 충족시켜 줄 수 없는 형편이다. 특히 정보생산량의 증가에 비례하여 예산이 그만큼 증액될 수 없는 상황에서 어떤 도서관도 더 이상 자관의 자료만으로는 이용자의 요구를 충족시켜 줄 수 없다는 점을 인식하게 되었다. 한편 도서관 환경에서의 경제적, 기술적인 변화는 도서관 이용자들의 정보 요구를 만족시켜 주는 수단으로서의 상호대차에 대한 새로운 관심을 불러 일으켰으며, 상호대차에 관한 이런 관심은 지난 20년간에 걸쳐 이와 관련된 연구를 더욱 활발하게 하였다.

그래서 영국 등 선진국에서는 자국 내에서는 물론이고 국제적으로도 상호대차를 시행하고 있으며, 이것에 관한 기사만을 다루는 전문 학술지가 간행되고 있을 정도로 상호대차에 대한 관심과 연구가 활발하다.

우리나라에서는 아직까지 상호대차가

활발하게 이루어지지 않고 있는 실정이지만 전화, 팩스, PC, ARIEL 등 통신 및 복사 기술이 급격하게 발달하여 상호대차를 할 수 있는 환경이 예전에 비해 훨씬 좋아졌다. 또한 문헌정보 제공을 대상으로 영업을 하는 인텔정보서비스나 DB하우스와 같은 상업적인 기관의 활동도 활발해지고 있다. 이와 같은 관점에서 본다면, 우리나라 대학도서관도 대학 구성원의 정보 요구를 최대한 충족시켜 줄 수 있는 수단과 방법으로서의 상호대차를 활성화시켜야만 한다.

그러나 우리나라에서는 아직까지 상호대차에 관한 연구가 부진한 실정이고, 비교적 많은 연구가 수행된 외국의 경우에도 상호대차에 영향을 미칠 가능성이 있는 요인들을 언급만 하고 있을 뿐 실증적 연구는 행해지지 않고 있다. 이에 현 시점에서 시급히 요구되는 것은 대학도서관 상호대차의 활성화에 영향을 미치는 요인들을 추출하고 검증하여 상호대차를 활성화할 수 있는 객관적인 근거를 마련하는 것이다.

1. 2 연구의 목적

본 연구에서는 상호대차가 도서관의 봉사 중 적극적이면서도 정보화 시대에 필요한 봉사이고, 또 대학도서관에서 앞으로 특히 주력해야 할 분야라는데 주안점을 두고, 상호대차의 활성화에 영향을 미치는 요인들이 무엇인지를 밝혀 대학도서관의 발전에 기여하고자 한다.

그렇게 하기 위해서는 상호대차의 활성화에 영향을 미치는 요인들을 실제로 검증하는 연구가 필요하다. 따라서 본 연구의 목적은 대학도서관 상호대차의 활성화에 영향을 미칠 가능성이 있는 요소들과 상호대차 건수와의 상관관계를 조사 분석하여 상호대차의 활성화에 영향을 미치는 요인들을 구체적으로 밝히는데 있다.

2. 이론적 배경

자료는 비록 물리적으로는 소장 도서관의 고유한 재산이지만 지적으로는 인류의 문화 유산에 속하기 때문에 모든 사람이 이것을 이용할 수 있어야 한다. 상호대차는 이와 같이 지식의 공유라는 원론적인 이념 추구를 위해서도 필요할 뿐만 아니라 도서관의 물적, 인적 자원의 한계성 때문에도 실행되어 왔다. 어떤 도서관도 자관의 능력만으로는 모든 이용자들을 만족시킬 수 없으므로 이러한 한계성을 극복하기 위한 노력으로 상호대차의 활성화를 위한 구체적인 방안을 모색하게 된 것이다.

상호대차를 활성화시키기 위해서는 이에 영향을 미치는 요인들을 밝히기 위한 가설들이 설정되고 연구되어야 하나, McGrath(1985)가 우리의 학문분야에서는 입증 가능한 가설을 통한 이론의 정립이 매우 부족하므로 가설을 설정하는 기법을 개발해야 한다는 점을 제시하면서, 특히 도서관간 상호대차 건수를 장서에

대한 협동 이용의 지수로 사용할 것을 제안하였다.

Siddiqui(1990)는 도서관간 상호대차 건수는 상호대차 봉사의 효과를 평가하는 강력한 진단 도구이며, 도서관 봉사의 어느 부분을 개선해야 할 것인지에 대한 필요한 지침을 제공한다고 하였다. 따라서 상호대차는 도서관간에 자료를 빌려주고 빌리는 공식적인 상호작용이기 때문에 상호대차 활동을 분석하는데 상호대차 건수는 신뢰할 만한 지수로서 본 연구에서는 이것을 상호대차 활성화의 지수로 사용하였다.

2.1 우리나라 대학도서관의 상호대차 현황

도서관간 상호대차 활동을 활발하게 하기 위해서는 상호대차 협정을 공식적으로 채택하는 것이 바람직하다. 우리나라에서 도서관 상호대차 제도가 공식적으로 채택된 것은 1967년 국립중앙도서관을 중심으로 공동 발의된 「도서관자료이용 및 대차에 관한 협정」이며, 이때 10개 도서관이 가입하였고, 3년후인 1970년에 5개 도서관이 신규 가입하여 협정 가입 도서관은 15개 도서관으로 증가하였다(정병완, 1974, 8-9).

15개 협정 가입 도서관을 관종별로 나누어 보면 대학도서관이 10개관, 공공도서관이 4개관, 전문도서관이 1개관으로서 대학도서관의 참여율이 67%를 차지하고 있다. 우리나라 도서관에서 상호대차를 시작한 초기에는 관종을 초월하여 실시하는

가운데 대학도서관의 참여율이 가장 높다.

우리나라에는 대학도서관 상호협력을 증진시키기 위한 도서관 상호 협력기구로 국공립대학도서관협의회, 전국교육대학도서관협의회, 전국사립대학교도서관협의회, 대전·충남지역 대학도서관협의회, 서강대학교 연세대학교 이화여자대학교 3개 대학도서관 상호협력기구가 있다. 이들 중 국공립대학도서관협의회를 제외한 다른 대학도서관협의회들은 단행본 상호대차를 실시하지 않고 있으며, 원문복사 제공도 하지 않거나, 하더라도 실적에 대한 통계자료가 없다(김창근, 1993, 87). 따라서 여기에서는 상호대차 실적에 대한 통계자료가 있는 국공립대학도서관협의회만을 대상으로 언급할 수 밖에 없으며, 이 협의회는 도서관자료 상호이용규칙, 연속간행물 종합목록, 그리고 상호대차 실적에 대하여 기술하면 다음과 같다.

국공립대학도서관협의회는 1990년 8월 14일 제42차 정기총회에서 전문 12조의 「도서관자료 상호이용규칙」을 제정하였는데, 여기서 보면 상호대차(3조)와 자료의 복사(9조)를 각각 다른 조항으로 두어 양자를 다른 봉사료 취급하고 있으나, 근래에는 상호대차의 개념에 자료의 원문복사 제공을 포함시키고 있는 추세이다.

국공립 대학도서관은 이러한 「도서관자료 상호이용규칙」을 시행함과 함께 1990년 12월에는 <국립 대학교도서관 소장 연속간행물 종합목록: 서양서 인문·사회·예능편, 1990>과 <국립 대학교도서관 소장

연속간행물 종합목록 : 서양서 과학·기술편, 1990>을 발행하여 상호대차에 활용하고 있다. 이로써 상호대차의 필수요건인 「도서관자료 상호이용규칙」과 종합목록이 마련된 것이다. 이러한 상황 아래서 <국립 대학도서관보>에 수록된 국공립 대학도서관의 1983년도와 1994년도의 상호대차 실적을 비교해 보면, 1994년도의 상호대차 건수는 42,134건으로 1983년도의 8,181건보다 33,953건이 더 많아 약 5배 가량 증가하였다.

다음으로 의과대학도서관이 포함되어 있는 한국의학도서관협의회에 대하여 살펴 보겠다.

1968년에 창립된 한국의학도서관협의회는 창립 첫해부터 전문 9조의 「도서관자료이용 및 상호대차 규약」을 제정하였고, 같은 해 <의학관계잡지 종합목록> 초판도 발간하여 상호대차를 활발하게 하기 위한 기반을 마련하였다. 1993년 현재 회원기관은 134개로, 성격별로 나누어 보면 병원도서관이 80개, 의과대학도서관이 38개, 연구소도서관이 8개, 그리고 제약회사 도서관이 8개이다.

한국의학도서관협의회의 상호대차 실적은 국공립대학도서관협의회에서 매년 작성하는 것과 같은 종합적인 통계자료가 없으며, 다만 69개 회원도서관의 1991년 1월부터 6월까지 6개월간 상호대차 의뢰건수만이 38,700건으로 추산되고 있다(김창근, 1993, 75). 본 협의회는 회원도서관들은 국내의 도서관 중 상호대차를 가장 활발하게 하는 것으로 인식되어 있으면서도

상호대차에 관한 통계를 유지하지 않아 그 실적을 정확하게 파악할 수 없는 실정이다.

2. 2 선행연구

우리나라에서는 상호대차에 관한 연구가 부진한 실정이지만, 외국의 경우 상호대차에 관한 연구가 활발히 수행되고 있다. 지금까지 수행되어 온 연구들은 대부분 일정기간 동안의 상호대차 건수, 상호대차 자료의 종류, 상호대차 1건을 완료하는데 통신수단별로 소요되는 시간과 비용, 상호대차 접수건수에 대하여 자료를 제공하지 못한 원인, 상호대차 업무의 전산화 같은 것을 조사 분석하는 등 상호대차의 실태에 관한 주제를 다루고 있다. 이 중 본 연구 수행에 있어서 중요한 시사점을 주고 있는 국내외 연구들을 소개하면 다음과 같다.

김진용(1975)은 대학도서관의 상호대차에 있어서 제도 운영상의 문제점을 중심으로 고찰하였다. 연구 결과, 우리나라 대학도서관은 자료와 직원의 부족으로 상호대차를 실시하지 못하고 있었으며 사서와 교수에 비하여 학생들의 상호대차에 대한 인식이 낮았다고 한다. 이 연구에서는 특히 상호대차를 활발하게 하기 위해서 자료가 더 많이 확보되어야 하고, 봉사를 제공할 도서관 직원수가 많아야 한다는 점을 강조하고 있다.

최홍식(1994)은 의학도서관 상호대차 업무의 과중함과 반복성, 부정확성, 신속

성 결여 등 현행 시스템의 문제들을 해결하고 상호대차를 효과적으로 처리하기 위해 상호대차 자동화 시스템을 설계하였다.

홍기선(1995)은 우리나라 의학도서관 간의 외국학술잡지 상호대차 업무를 개선하기 위하여 협동수서 모델을 제시하였다. 제시된 협동수서 계획안이 실시될 경우 상호대차 업무의 효과를 높일 수 있는 것으로 나타났다.

최성진(1974)은 종합목록과 도서관 상호대차에 대하여 미국과 영국의 사례들을 중심으로 연구를 하였다. 특히 미국과 영국의 도서관 상호대차에 대한 사례들을 구체적으로 설명하면서 우리나라 도서관인들이 종합목록 작성과 상호대차의 실현에 노력을 기울여야 한다고 강조하였다.

Stevens(1974)는 상호대차에 관한 여러 연구문헌들에 나타난 데이터들을 조사 분석하였다. 그 결과로 첫째, 대규모 도서관들은 소규모 도서관들보다 더욱 먼 거리에 있는 도서관과 상호대차를 하고 있었으며, 둘째, 대학도서관을 포함하는 학술도서관에서 상호대차가 가장 활발하고, 셋째, 통신수단이 발달함에 따라 상호대차시 자료 제공률이 높아지고, 자료 제공속도가 빨라지며, 비용이 감소되고, 넷째, 도서관 상호대차의 중요성이 연구영역 뿐만 아니라 모든 일반 독자들에게까지 인식될 것이라는 점이 제시되었다.

McQuiston(1975)은 상호대차 신청에 대한 자료 전달 방법에 관하여 비교 연구하였다. 비교 결과, 상호대차 업무의 정확도는 우편이 가장 높았으며, 전달 방법의

신뢰성에 있어서 우편 및 전화가 팩시밀리보다 높게 나타났고, 자료제공의 속도면에서는 팩시밀리가 가장 빠른 반면 비용은 가장 많이 소요되었다. 이 연구자는 상호대차 전달 방법들이 상호대차를 활발하게 하는 유일한 요소는 아니라고 주장하고 있다.

Chang(1990)은 수작업으로 처리하던 상호대차 업무를 전산화 시스템으로 개발하는 연구를 하였다. 이 연구에서는 상호대차 담당사서의 능력을 강조함과 아울러 상호대차의 효과를 높이기 위하여 상호대차 업무를 전산화한 배경을 설명하고 있다.

Ballard(1990)는 대출 건수와 상호대차 건수와의 관계를 밝히는 연구를 하였다. 연구 결과, 1974년과 1988/89년의 상호대차 건수를 비교해 볼때 거의 2배 가량 증가하였으며, 대출 건수의 경우에는 1.4배 가량 증가하여, 상호대차 건수가 대출 건수에 비해 증가율이 높다는 것을 알 수 있다. 그러나 이 연구자는 1974년 이후로 컴퓨터가 도서관에서 일상적으로 많이 사용되고 있다는 점, 광전자도서 형태의 종합목록이 만들어진 점, 그리고 OCLC의 도서관 상호대차 서브시스템이 1979년에 시작되었다는 점 등을 고려해 볼 때 상호대차 건수의 증가율이 오히려 높지 않다는 지적을 하고 있다.

Seaman(1992)은 OCLC에서 오하이오주립대학교(Ohio State University)로 상호대차 신청한 것 중 자료를 제공받지 못한 원인을 조사 분석하였다. 이 연구에

서는 상호대차시 자료를 제공하지 못한 원인들을 제거 또는 감소시키면 상호대차 건수가 증가할 것이라는 점을 시사하고 있다.

위의 국내외 선행연구들에서 살펴 본 바와 같이, 그 내용은 상호대차 업무에 관한 실태 조사이거나 상호대차에 영향을 미칠 가능성이 있는 사항들만 언급하고 있을 뿐이다. 본 연구자가 조사한 범위내에서는 상호대차의 활성화 요인을 종합적으로 조사 분석한 연구는 찾아 볼 수 없었다.

3. 연구방법

3.1 가설의 설정

도서관 상호대차는 회원도서관들의 자료에 의존하게 된다. 일반적으로 자료의 소장 규모가 크고 최신 자료를 많이 소장한 도서관일수록 상호대차의 접수 및 의뢰건수가 많을 것이고, 자료확보에 직접적으로 관련이 있는 자료구입비 역시 상호대차 활동에 영향을 많이 미칠 것이라고 가정할 수 있다. 또한 상호대차 업무를 담당하는 직원의 능력과 도서관의 직원수 및 통신수단에 따라 상호대차 활동이 달라질 것이라고 가정할 수 있다.

이러한 본 연구의 일반적인 가설을 검증 가능한 형식으로 구체화 하면 다음과 같다.

3. 1. 1 인적 요인과 관계되는 가설

- (1) 상호대차 담당자의 학력이 높은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이다.
- (2) 주제 배경이 문헌정보학인 상호대차 담당자를 가진 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이다.
- (3) 직원수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이다.

3. 1. 2 자료 요인과 관계되는 가설

- (1) 장서수와 관계되는 가설
 - 가) 장서를 많이 소장한 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이다.
 - 나) 장서를 많이 소장한 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 의뢰건수도 많을 것이다.
- (2) 정기간행물의 소장과 관계되는 가설
 - 가) 정기간행물의 소장 종수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이다.
 - 나) 정기간행물의 소장 종수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 의뢰건수도 많을 것이다.
- (3) 장서의 연간증가수와 관계되는 가설
 - 가) 연간증가 장서수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이다.
 - 나) 연간증가 장서수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다

의뢰건수도 많을 것이다.

- (4) 정기간행물의 연간증가 종수와 관계되는 가설
 - 가) 연간증가 정기간행물 종수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이다.
 - 나) 연간증가 정기간행물 종수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 의뢰건수도 많을 것이다.

3. 1. 3 관리운영 요인과 관계되는 가설

- (1) 상호대차시 통신수단에 따라 상호대차 건수에 차이가 날 것이다.
- (2) 자료구입비가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이다.
- (3) 자료구입비가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 의뢰건수도 많을 것이다.

3. 2 조사 대상 도서관의 선정과 자료 수집

3. 2. 1 조사 대상 도서관의 선정

본 연구에 필요한 자료를 수집하기 위하여 1992년 현재 우리나라의 21개 국공립 종합대학교 도서관을 <표 1>과 같이 모두 조사 대상으로 선정한다.

국공립 종합대학교 도서관을 조사 대상으로 선정한 이유는 이들이 다른 도서관보다 규모도 대체로 크고, 상호대차에 관한 실적을 통계로 유지하고, 다른 대학도

〈표1〉 국공립 종합대학교 도서관

강릉대학교도서관	순천대학교도서관
강원대학교도서관	안동대학교도서관
경북대학교도서관	전남대학교도서관
경상대학교도서관	전북대학교도서관
공주대학교도서관	제주대학교도서관
군산대학교도서관	창원대학교도서관
목포대학교도서관	충남대학교도서관
부산대학교도서관	충북대학교도서관
부산수산대학교도서관	한국교원대학교도서관
서울대학교도서관	한국해양대학교도서관
서울시립대학교도서관	

서관들보다 상호협력활동이 활발하여 상호대차 활성화 요인의 추출이 가능하다고 보았기 때문이다. 다만 1992년 이후에 국공립대학도서관협의회에 가입한 육군사관학교 도서관과 공군사관학교 도서관은 조사 대상에서 제외한다. 왜냐하면 본 연구에서는 1992년부터 1994년까지 3년간의 상호대차 건수를 비롯한 각종 자료에 대한 평균값을 산출하여 사용하기 때문에 1992년 이후에 국공립대학도서관협의회에 가입한 이들 두 도서관에서는 필요한 자료를 구할 수 없었을 뿐 아니라 기관의 성격도 일반대학과 달라 제외시킬 수 밖에 없었다.

3. 2. 2 조사 방법 및 자료 수집

본 연구에 필요한 자료를 수집하기 위하여 다음과 같은 두가지 방법을 사용한다.

가. 본 연구의 가설을 검증하는데 필요한 통계치를 국공립대학도서관협의

회에서 발간한 〈국립대학도서관보〉에서 발췌한다.

나. 본 연구에 필요한 자료 중 〈국립대학도서관보〉에 수록되어 있지 않은 자료는 질문지를 통하여 수집한다.

다. 자료 수집을 위한 질문지는 1차로 1996년 3월 11일에 21부를 배포하여 1996년 3월 25일까지 13부가 회수되었고, 2차로 1996년 7월 1일에 8부를 배포하여 1996년 7월 10일까지 6부가 회수되었다. 21개 국공립 종합대학교 도서관 중 19부 (90.1%)는 질문지로 회수되었고, 미회수된 2개 대학도서관에 대해서는 전화로 조사하였다.

3. 3 자료의 처리 및 분석 방법

본 연구에서 수집한 자료를 다음과 같은 방법으로 처리하고 분석한다.

가. 수집된 자료는 SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)의 PC WINDOW용 통계 패키지인 SPSS/PC (버전 6.10)의 통계 기법을 이용하여 처리한다.

나. 대학도서관 상호대차의 활성화 요인들 중 상호대차 담당자의 학력과 주제 배경, 상호대차 업무 통신수단 요인은 두 집단간 평균차이를 분석하는데 사용하는 t-test를 이용하여 분석한다.

다. 대학도서관 상호대차의 활성화 요인들 중 도서관 직원수, 장서수, 정

기간행물 종수, 연간증가량, 자료구입비 요인과 상호대차 건수나 접수건수 또는 의뢰건수 사이의 상관관계는 회귀분석법을 이용하여 분석한다.

- 라. 상호대차 건수, 접수건수, 의뢰건수, 도서관 직원수, 장서수, 정기간행물 종수, 연간증가량, 그리고 자료구입비는 연구 결과의 타당도를 높이기 위하여 국립대학도서관협의회에서 발행한 <국립대학도서관보>의 1992-1994년도분 3년간 수치의 평균값을 산출하여 분석한다.

그리고 <국립대학도서관보>에 기록된 각종 통계치가 과거에 작성된 것이므로 1996년 현재 직접 확인할 수 없어 있는 그대로 이용할 수 밖에 없다. 다만 연도별 오차가 심한 부분에 대해서는 해당 도서관에 확인하여 잘못을 인정한 통계자료는 분석 대상에서 제외한다.

4. 대학도서관 상호대차의 활성화 요인 분석

상호대차의 활성화를 위해서는 상호대차의 주된 대상이 되는 자료 뿐만 아니라 이들 자료를 처리하는 직원이나 관리운영하는 요인들이 종합적으로 밝혀져야 한다.

본 장에서는 상호대차의 대상이 되는 자료 요인, 이들 자료를 처리하는 인적 요인, 그리고 상호대차 대상자료를 관리운영하는 요인들이 대학도서관의 상호대차를 활

성화시키는데 영향을 미치는지를 검증하고자 수집된 자료를 처리 분석하였다.

4. 1 인적 요인

4. 1. 1 상호대차 담당자의 학력

조사 대상 21개 표본 도서관들의 상호대차 담당자의 학력이 학사 이상인 도서관군(16개관)과 그렇지 않은 도서관군(5개관)의 상호대차 건수의 평균은 각각 2011.1875와 124.0000이며, 두 집단간의 평균차이에 대한 t검증 결과는 유의도 (Sig T)가 유의수준 0.05이하인 0.032로 나타나 두 집단간의 평균차이는 유의미한 것으로 밝혀졌다. 따라서 상호대차 담당자의 학력이 높은 도서관군이 학력이 낮은 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증되었다.

4. 1. 2 상호대차 담당자의 주제 배경

조사 대상 21개 표본 도서관들의 상호대차 담당자의 주제 배경이 문헌정보학인 도서관군(14개관)과 그렇지 않은 도서관군(7개관)의 상호대차 건수의 평균은 각각 2218.0714와 249.4286이며, 두 집단간의 평균차이에 대한 t검증 결과는 유의도 (Sig T)가 유의수준 0.05이하인 0.048로 나타나 두 집단간의 평균차이는 유의미한 것으로 밝혀졌다. 따라서 상호대차 담당자의 주제 배경이 문헌정보학인 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증 되었다.

4. 1. 3 도서관 직원수

조사 대상 21개 표본 도서관들의 직원수가 상호대차 건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = -1931.190978 + 87.430287X$ (Y : 상호대차 건수, X : 직원수)로, 이때 회귀식의 F값은 66.91914이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.001보다 작은 0.0000이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 상호대차 건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.77886으로 약 78%의 설명력을 지니고 있다. 즉 직원수가 상호대차 건수에 78% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

직원수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0000이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.001이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.882531이다. 즉 직원수는 상호대차 건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 직원수가 많은 도서관군이 직원수가 적은 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증 되어, 직원수와 상호대차 건수간의 상관관계는 직원수가 증가함에 따라 상호대차 건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2 자료 요인

이용자의 정보 요구를 충족시키기 위해서는 전체 장서수와 연간증가율이 동시 고려되어야 한다(Lancaster, 1977, 168)

그리고 대학도서관은 교수 및 대학원생인 연구자 집단이 많이 이용하는 정기간행물을 필요로 한다. 따라서 대학도서관은 전체 장서수와 정기간행물 종수가 많고 연간증가율이 높을 때 이용자의 정보 요구를 충족시켜 줄 수 있다.

도서관 상호대차의 경우 다양한 자원도서관이 있으므로 네트워크 봉사는 참가하는 회원들의 장서에 의존하게 되는 것이다. 그러므로 회원들은 자원도서관과 요청도서관으로서의 기능을 갖는 것이다(권기원, 1983, 21). 여기에서 일반적으로 자료를 많이 소장한 도서관은 접수 및 의뢰건수가 많을 것이라고 가정할 수 있다. 이러한 가정을 도서관이 소장한 장서수, 정기간행물 종수, 그리고 연간증가량의 각각에 대하여 검증하고자 한다.

4. 2. 1 장서수

4. 2. 1. 1 장서수와 상호대차 접수건수

조사 대상 21개 표본 도서관들의 장서수가 접수건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = -1132.683591 + 0.005670X$ (Y : 접수건수, X : 장서수)로, 이때 회귀식의 F값은 77.76211이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.001보다 작은 0.0000이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 접수건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.80364로 약 80%의 설명력을 지니고 있다. 즉 장서수가 접수건수에

80% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

장서수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0000이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.001이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.896461이다. 즉 장서수는 접수건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 장서수가 많은 도서관군이 장서수가 적은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증되어, 장서수와 접수건수간의 상관관계는 장서수가 증가함에 따라 접수건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2. 1. 2 장서수와 상호대차 의뢰건수

21개 표본도서관들의 장서수가 의뢰건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = 199.637730 + 0.001435X$ (Y : 의뢰건수, X : 장서수)로, 이때 회귀식의 F값은 5.24459이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 작은 0.0336이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 의뢰건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.21632로 약 22%의 설명력을 지니고 있다. 즉 장서수가 의뢰건수에 22% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

장서수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0336이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.05이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.465102이다. 즉 장서수는

의뢰건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 장서수가 많은 도서관군이 장서수가 적은 도서관군보다 의뢰건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증되었다. 그렇지만 회귀식의 설명력이라든지 회귀식의 기울기는 매우 낮게 밝혀져서, 장서수와 의뢰건수간의 상관관계는 장서수가 증가함에 따라 의뢰건수가 미약하게 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2. 2 정기간행물 중수

정기간행물 중수의 연도별 차이가 많은 도서관을 확인한 결과, 4개 도서관은 통계치가 잘못된 것으로 확인되어, 접수건수 및 의뢰건수와의 상관관계 분석 대상에서 제외하였다.

4. 2. 2. 1 정기간행물 중수와 상호대차 접수건수

조사대상 17개 도서관의 정기간행물 중수가 접수건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = -1077.897971 + 0.937078X$ (Y : 접수건수, X : 정기간행물 중수)로, 이때 회귀식의 F값은 51.34372이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.001보다 작은 0.0000이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 접수건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.77390으로 약 77%의 설명력을 지니고 있다. 즉 정기간행물 중수가 접수건수에 77% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다. 정기간행물 중수의

회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0000이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.001이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.879719이다. 즉 정기간행물 종수는 접수건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 정기간행물 종수가 많은 도서관군이 정기간행물 종수가 적은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증 되어, 정기간행물 종수와 접수건수간의 상관관계는 정기간행물 종수가 증가함에 따라 접수건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2. 2. 2 정기간행물 종수와 상호대차 의뢰건수

조사대상 17개 도서관의 정기간행물 종수가 의뢰건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석 결과, $Y = 94.159768 + 0.240801X$ (Y : 의뢰건수, X : 정기간행물 종수)로, 이때 회귀식의 F값은 5.78122이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 작은 0.0296이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 의뢰건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.27819로 약 28%의 설명력을 지니고 있다. 즉 정기간행물 종수가 의뢰건수에 28% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다. 정기간행물 종수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0296이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.05이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.527442이다. 즉 정기간행물 종수는 의뢰건수에 정의 방향으로 영

향을 주고 있다. 따라서 정기간행물 종수가 많은 도서관군이 정기간행물 종수가 적은 도서관군보다 의뢰건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증 되었다. 그렇지만 회귀식의 설명력이라든지 회귀식의 기울기는 매우 낮게 밝혀져서, 정기간행물 종수와 의뢰건수간의 상관관계는 정기간행물 종수가 증가함에 따라 의뢰건수가 미약하게 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2. 3 연간증가 장서수

4. 2. 3. 1 연간증가 장서수와 상호대차 접수건수

조사 대상 21개 표본 도서관들의 연간증가 장서수가 접수건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = -422.430896 + 0.046912X$ (Y : 접수건수, X : 연간증가 장서수)로, 이때 회귀식의 F값은 5.37330이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 작은 0.0318이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 접수건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.22046으로 약 22%의 설명력을 지니고 있다. 즉 연간증가 장서수가 접수건수에 22% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

연간증가 장서수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0318이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.05이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.469530이다. 즉 연간증가 장서수는 접수건수에 정의

방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 연간 증가 장서수가 많은 도서관군이 연간증가 장서수가 적은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증되어, 연간증가 장서수와 접수건수간의 상관관계는 연간증가 장서수가 증가함에 따라 접수건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2. 3. 2 연간증가 장서수와 상호대차 의뢰건수

21개 표본도서관들의 연간증가 장서수가 의뢰건수에 주는 영향력 분석은 회귀 분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = 350.732933 + 0.012924X$ (Y : 의뢰건수, X : 연간 증가 장서수)로, 이때 회귀식의 F값은 1.43682이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 큰 0.2454이므로 추정된 회귀방정식은 유의하지 않다. 그리고 연간증가 장서수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.05보다 큰 0.2454이므로 회귀계수 (B)도 유의하지 않다.

따라서 연간증가 장서수가 많은 도서관군이 연간증가 장서수가 적은 도서관군보다 의뢰건수가 많을 것이란 본 가설은 기각되었다. 그 이유는 자료에 관련된 요인들이 접수건수에는 전반적으로 크게 영향을 미치나, 의뢰건수에는 전반적으로 극히 미약하게 영향을 미치고 있고, 더구나 총 장서수에 비하면 소량인 연간증가 장서수는 의뢰건수에 영향을 미치지 못하는 것으로 분석된다.

4. 2. 4 연간증가 정기간행물 종수

연간증가 정기간행물 종수의 연도별 차이가 많은 도서관을 확인한 결과, 4개 도서관은 통계치가 잘못된 것으로 확인되어, 접수건수 및 의뢰건수와의 상관관계 분석 대상에서 제외하였다.

4. 2. 4. 1 연간증가 정기간행물 종수와 상호대차 접수건수

조사 대상 17개 도서관의 연간증가정기간행물 종수가 접수건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석결과, $Y = -59.924774 + 8.017706X$ (Y : 접수건수, X : 연간 증가 정기간행물 종수)로, 이때 회귀식의 F값은 169.25315이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.001보다 작은 0.0000이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 접수건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.91859로 약 92%의 설명력을 지니고 있다. 즉 연간증가 정기간행물 종수가 접수건수에 92% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

연간증가 정기간행물 종수의 회귀계수 유의도 (Sig T)가 0.0000이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.001이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.958431이다. 즉 연간증가 정기간행물 종수는 접수건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다.

따라서 연간증가 정기간행물 종수가 많은 도서관군이 연간증가 정기간행물 종수가 적은 도서관군보다 접수건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증되어,

연간증가 정기간행물 종수와 접수건수간의 상관관계는 연간증가 정기간행물 종수가 증가함에 따라 접수건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 2. 4. 2 연간증가 정기간행물 종수와 상호대차 의뢰건수

조사대상 17개 도서관의 연간증가 정기간행물 종수가 의뢰건수에 주는 영향력 분석은 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = 482.402823 + 0.962342X$ (Y : 의뢰건수, X : 연간 증가 정기간행물 종수)로, 이때 회귀식의 F값은 1.16449이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 큰 0.2976이므로 추정된 회귀방정식은 유의하지 않다. 그리고 연간증가 정기간행물 종수의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.05보다 큰 0.2976이므로 회귀계수 (B) 도 유의하지 않다. 따라서 연간증가 정기간행물 종수가 많은 도서관군이 연간증가 정기간행물 종수가 적은 도서관군보다 의뢰건수가 많을 것이란 본 가설은 기각 되었다. 그 이유는 연간증가 장서수에서의 경우와 같이 자료에 관련된 요인들이 접수건수에는 전반적으로 크게 영향을 미치나, 의뢰건수에는 전반적으로 극히 미약하게 영향을 미치고 있고, 더구나 총 정기간행물 종수에 비하면 소량인 연간증가 정기간행물 종수는 의뢰건수에 영향을 미치지 못하는 것으로 분석된다.

4. 3 관리운영 요인

4. 3. 1 상호대차 업무 통신수단

통신수단은 상호대차를 수행하는데 필수적인 요소이다(King and Johnson, 1974, 201). 도서관 봉사 중 상호대차 봉사는 자관 내에서 이루어지는 것이 아니라 타 도서관과의 연락을 통하여 이루어지므로, 상호대차시 사용하는 통신수단에 따라 상호대차 활동에 영향을 미칠 것이라 가정할 수 있다. 이러한 가정을 도서관의 상호대차시 팩시밀리와 개인용 컴퓨터(PC)의 사용 유무에 대하여 검증하고자 하였다.

4. 3. 1. 1 팩시밀리 사용 유무

조사 대상 21개 표본 도서관들의 상호대차시 팩시밀리를 사용하는 도서관군(17개관)과 그렇지 않은 도서관군(4개관)의 상호대차 건수의 평균은 각각 1887.4118과 178.2500이며, 두 집단간의 평균차이에 대한 t검증 결과는 유의도 (Sig T)가 유의수준 0.05이하인 0.039로 나타나 두 집단간의 평균차이는 유의미한 것으로 밝혀졌다. 따라서 상호대차시 팩시밀리를 사용하는 도서관군이 사용하지 않는 도서관군보다 상호대차 건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증 되었다.

4. 3. 1. 2 개인용 컴퓨터 (PC) 사용 유무

조사 대상 21개 표본 도서관들의 상호대차시 PC를 사용하는 도서관군(13개관)과 그렇지 않은 도서관군(8개관)의 상호대차 건수의 평균은 각각 2330.6923과 312.5000이며, 두 집단간의 평균차이에

대한 t검증 결과는 유의도 (Sig T)가 0.060으로 유의수준 0.05에 근접하게 나타나 두 집단간의 평균차이는 미약하게 유의미한 것으로 밝혀졌다.

4. 3. 2 자료구입비

4.2절의 자료 요인에서 각종 자료를 많이 소장한 도서관에서는 접수건수가 크게 증가하고, 의뢰건수가 미약하게 증가하고 있다는 것이 입증되었다. 상호대차는 자료를 대상으로 하는 업무이므로, 자료의 확보에 직접적으로 관련이 있는 자료구입비 역시 상호대차 활동에 영향을 미칠 것이라 가정해 볼 수 있다. 여기에서는 이러한 가정을 검증하고자 하였다.

자료구입비가 감소된 도서관을 확인한 결과, 2개 도서관은 통계치가 잘못된 것으로 확인되어, 접수건수 및 의뢰건수와의 상관관계 분석 대상에서 제외하였다.

4. 3. 2. 1 자료구입비와 상호대차 접수건수

조사 대상 19개 도서관들의 자료구입비가 접수건수에 주는 영향력 분석은 회귀 분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = -299.768004 + 0.001514X$ (Y : 접수건수, X : 자료 구입비)로, 이때 회귀식의 F값은 7.50511이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 작은 0.0140이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 접수건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.30627로 약 31%의 설명력을

지니고 있다. 즉 자료구입비가 접수건수에 31% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

자료구입비의 회귀계수유의도 (Sig T)가 0.0140이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.05이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.553414이다. 즉 자료구입비는 접수건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 자료구입비가 많은 도서관군이 자료구입비가 적은 도서관군 보다 접수건수가 많을 것이라 본 가설은 통계적으로 입증 되어, 자료구입비와 접수건수간의 상관관계는 자료구입비가 증가함에 따라 접수건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

4. 3. 2. 2 자료구입비와 상호대차 의뢰건수

조사대상 19개 도서관들의 자료구입비가 의뢰건수에 주는 영향력 분석은 회귀 분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, $Y = -286.907449 + 0.002066X$ (Y : 의뢰건수, X : 자료 구입비)로, 이때 회귀식의 F값은 7.63154이고, 유의도 (Sig F)는 유의수준 0.05보다 작은 0.0133이므로 추정된 회귀방정식은 유의하다. 이 회귀식에서 의뢰건수의 변화를 설명해 주는 정도를 나타내는 결정계수 (R^2)는 0.30983으로 약 31%의 설명력을 지니고 있다. 즉 자료구입비가 의뢰건수에 31% 영향을 미치고 있다는 것을 의미한다.

자료구입비의 회귀계수유의도 (Sig T)

가 0.0133이므로 회귀계수 (B)는 유의수준 0.05이하에서 유의하며, 표준화시킨 회귀계수 (Beta)는 0.556622이다. 즉 자료구입비는 의뢰건수에 정의 방향으로 영향을 주고 있다. 따라서 자료구입비가 많은 도서관군이 자료구입비가 적은 도서관군보다 의뢰건수가 많을 것이란 본 가설은 통계적으로 입증 되어, 자료구입비와 의뢰건수간의 상관관계는 자료구입비가 증가함에 따라 의뢰건수가 증가하고 있음을 알 수 있다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 대학도서관 상호대차의 활성화에 영향을 미치는 요인을 밝힐 목적으로 수행되었다. 본 연구에서 밝혀진 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

- (1) 상호대차 담당자의 학력이 높거나, 주제 배경이 문헌정보학인 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차가 활발하다.
- (2) 도서관 직원수가 많은 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차가 활발하다.
- (3) 장서수, 정기간행물 종수, 연간증가 장서수, 연간증가 정기간행물 종수는 접수건수에 많은 영향을 미치지만, 의뢰건수에는 접수건수에 비해 비교적 적게 영향을 미치고 있다.
- (4) 접수건수에 가장 많은 영향을 미치

는 요인은 연간증가 정기간행물 종수이고, 다음으로 장서수, 정기간행물 종수, 연간증가 장서수의 순으로 밝혀졌다. 특히 연간증가 정기간행물 종수가 연간증가 장서수 보다 접수건수에 더 많은 영향을 미치고 있다.

- (5) 의뢰건수에 가장 많은 영향을 미치는 요인은 정기간행물 종수이고, 다음이 장서수로 밝혀졌다. 대체로 정기간행물 종수가 장서수보다 의뢰건수에 더 많은 영향을 미치고 있다.
- (6) 상호대차시 팩시밀리나 PC를 사용하는 도서관군이 그렇지 않은 도서관군보다 상호대차가 활발하다.
- (7) 자료구입비는 접수 및 의뢰건수에 같은 정도로 낮게 영향을 미치고 있다.

본 연구에서는 국내 대학도서관들의 인터넷을 이용한 상호대차의 양이 적을 뿐 아니라 그 실적을 파악할 수 없어, 인터넷이 상호대차에 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 다루지 못하였다. 인터넷이 급속하게 확산됨에 따라 상호대차에도 장차 많은 영향을 미치게 될 것이다. 현재 인터넷에서는 도서관 자료의 서지사항만을 열람할 수 있도록 데이터베이스를 구축하고 있으나, 앞으로는 자료의 전문을 열람할 수 있는 데이터베이스의 수가 늘어날 것으로 기대된다.

인터넷에서 서지사항을 제공하는 데이터베이스의 수가 증가할수록 상호대차는

활성화될 것이라고 예상할 수 있다. 그러나 자료의 전문까지 열람할 수 있는 데이터베이스의 수가 증가할 경우에는 오히려 상호대차의 활성화가 위축될 수 있다는

가정도 할 수 있겠다. 따라서 앞으로는 인터넷과 상호대차와의 관계에 대한 연구가 필요하리라고 판단된다.

참고문헌

- 권기원. 1983. "도서관 네트워크 조직에 관한 연구 (II)." *국회도서관보* 20 (4) : 19-27.
- 국립대학도서관보. 1984-1995. 국립대학도서관 협의회.
- 김진용. 1975. *대학도서관 봉사를 위한 상호대차에 관한 연구*. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원.
- 김창근. 1993. *도서관 상호협력활동의 효율을 결정하는 요인에 관한 연구*. 박사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- 전명숙. 1986. "상호대차제도의 이론과 응용." *도서관학* 제13집 : 39-71.
- 정병완. 1974. "우리나라의 상호대차제도 : 제도화 및 상호협력의 관점에서." *국회도서관보* 11 (6) : 8-14.
- 최성진. 1974. "종합목록과 도서관 상호대출 : 미영의 사례를 중심으로." *국회도서관보* 11 (6) : 15-26.
- 최홍식. 1994. *의학도서관을 위한 상호대차 시스템의 설계 및 구현*. 석사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 홍기선. 1995. *의학잡지 상호대차 업무개선을 위한 연구*. 석사학위논문, 상명여자대학교 대학원.
- Ballard, Thomas H. 1990. "The Unfulfilled Promise of Resource Sharing : An Examination of Interlibrary Loan Practices Reveals Little Progress Toward Equalized Public Library Service." *American Libraries* 21 : 990-993.
- Chang, Amy. 1990. "A Database Management System for Interlibrary Loan." *Information Technology and Libraries* 9 : 135-143.
- Harrod, L. M. 1987. *Harrod's Librarians' Glossary*. 6th ed. Aldershot : Gower.
- _____. 1990. *Harrod's Librarians' Glossary*. 7th ed. Aldershot : Gower.
- LaGuardia, C. and Dowell, C. V. 1991. "The Structure of Resource Sharing in Aca-

- demic Research Libraries.”
RQ 30 : 370-376.
- Lancaster, F. W. 1977. *The Measurement and Evaluation of Library Services*. Washington, D. C. : Information Resources Press.
- MacDougall, A. F. and Others. 1990. “Effectiveness of a Local Inter-Loan System for Five Academic Libraries : An Operational Research Approach.” *Journal of Documentation* 46 : 353-358.
- McGrath, W. E. 1985. “Collection Evaluation-Theory and the Search for Structure.” *Library Trends* 34 : 241-266.
- McQuiston, M. L. 1975. “Comparison of Four Modes of Transmitting Interlibrary Loan Requests.” *RQ* 15 : 150-152.
- Miah, A. J. 1989. *Automated Library Networking in American Public Community College Learning Resources Centers*. Ph. D. Dissertation, Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Seaman, S. 1992. “An Examination of Unfilled OCLC Lending and Photocopy Requests.” *Information Technology and Libraries* 11 : 229-235.
- Siddiqui, M. A. 1990. “Interlending in a University Library : The KFUPM Library Experience.” *International Library Review* 22 : 329-338.
- Stevens, R. E. 1974. “Study of Interlibrary Loan.” *College & Research Libraries* 35 : 336-343.
- Thomson, S. K. 1972 “Interlibrary Loan Information Exchange : New Developments.” *RQ* 11 : 240-244.
- Waldhart, T. J. 1985. “Patterns of Interlibrary Loan in the U.S. : A Review of Research.” *LISR* 7 : 209-229.

질문지

다음 문항 중 해당 번호에 v 표를 하거나 기록하여 주시기 바랍니다.

1. 귀 도서관 상호대차 업무 담당자의 상호대차 업무 담당정도는?
 - 1) 상호대차 업무만을 전담한다. _____
 - 2) 다른 업무와 겸무한다. _____
 - 3) 특별히 지정된 상호대차 업무 담당자가 없다.
2. 상호대차를 전담또는 겸무하는 직원의 학력은?
 - 1) 석사 이상 _____ 2) 학사 _____ 3) 기타 _____
3. 상호대차를 전담 또는 겸무하는 직원의 주제 배경은?
 - 1) 도서관학 또는 문헌정보학 _____
 - 2) 인문, 사회과학 _____
 - 3) 자연과학 _____
 - 4) 기타 _____
4. 상호대출시 제공하는 자료의 형태는? (해당하는 것은 모두 표시하여 주십시오.)
 - 1) 원문제공 _____ 2) 원문복사 제공 _____
5. 소장하고 있는 종합목록은 몇 종입니까?
 - 1) 단행본 종합목록 _____ 종
 - 2) 학술잡지 종합목록 _____ 종
6. 상호대차 업무를 담당하는 부서는?
 - 1) 정기간행물실 또는 연속간행물실 _____
 - 2) 참고실 또는 정보자료실 _____
 - 3) 대출실 _____
 - 4) 수서과 _____
 - 5) 정리과 _____
 - 6) 지정된 부서없음 _____
7. 상호대차를 위하여 귀 도서관에서 사용하고 있는 통신수단을 모두 표시해 주십시오.
 - 1) PC _____ 2) FAX _____
 - 3) 텔렉스 _____ 4) 우편 _____
 - 5) 전화 _____ 6) 기타 _____
8. 귀 도서관 규정에 상호대차를 하도록 하는 항목이 제정되어 있습니까?

- 1) 있다_____ 2) 없다_____
9. 상호대차를 위한 서식 (상호대차 신청서 등)을 갖추고 있습니까?
1) 있다_____ 2) 없다_____
10. 상호대차시 귀 도서관의 이용요금 지불제도가 마련되어 있습니까?
1) 있다 _____ 2) 없다_____
11. 상호대차에 관한 이용지도를 하는 방법은?
1) 신입생 오리엔테이션_____
- 2) 과별지도_____
- 3) 안내책자_____
- 4) 개별지도_____
- 5) 기타_____
- 6) 이용지도를 하지 않는다_____