

농촌 청소년의 가치 수준에 관한 연구

정 독 진

서울대학교 강사

A Study on the Level of Value of Rural Adolescents

Deuk Jin Cheong

Seoul National University

Summary

This study intended to enhance the quality of life of rural adolescents through survey 185 young people in YeonChun County, in the course of measuring the level of life of adolescents and finding several variables related with the level and drawing some applications for enhancement.

As a result of this study we had some findings 1) the most young people were belonging to the second (vital feeling value) level and third (mental value) level 2) Sex, religion, tendency oriented to other person were three related variables with the level. The more the people having other-oriented tendency the higher the level of value. Female, Christian is higher in the level. 3) Many adolescents showed little hearty satisfaction concerning their own life 4) The level of act in their real life were corresponded with the level of value 5) Characteristics of high value-level adolescents against low value-level ones were that they had high level of value-recognition, less family member. The hit ratio was 83.7 percent.

On the basis of this study the following suggestions for the improvement of quality of life for youth in the rural area in the future. First, we should make a great effort in value education in order to clearly get the goal of the true life. The quality improvement such as the education of mental life and religion for the young people by developing programs to continuously improve the value of life. Second, the necessity of behavior guiding other oriented tendency should be emphasized. We should connect adolescents with value recognition through more interest in actions. And third, it is necessary to make a professional effort for the improvement of level of value, that is, an in depth study of the theoretical systemization.

I. 서 론

인생은 한 번밖에 안 주어진다. 이 고귀한 인생을 사람들이 살아가는 양태가 사람에 따라 다를 수 있다. 다양한 삶의 양태를 나타내는 근본적이고도 기본적인 이유는 그 사람의 사회 문화적 배경 속에서 인생을 어떻게 바라보는 시각으로 살아가느냐의 문제이다. 인생이란 다 같은 인생이 아니다. 삶의 질에 따라서 차원 높

게 산 인생이 있고 낮은 수준으로 살아가는 사람도 많다. 따라서 올바른 인생, 질 높은 인생, 후회없는 만족된 인생을 살 필요가 있다. 높은 수준의 삶 삶의 질이 높은 삶을 통하여 가치가 있고 풍요롭고 행복한 만족한 삶을 살아갈 수 있을 것이다.

지금까지의 삶의 질은 경제적 부의 양에 따라서 평가되어 오다가 근래들어 조용한 혁명 이후 객관적 환경 내지는 주관적 만족도 측정

으로 방향을 잡아오고 연구되어 지고 있다. 즉, 삶의 질은 보는 시각에 따라 차이가 있으며 물질적·환경적 측면에서 질적 측면의 주관적 만족도·행복도 등을 중심으로 삶의 질 문제가 연구되어지고 있다. 즉 삶의 질을 객관적 지표와 주관적 지표로 나누고 객관적 지표로는 교육, 의료, 교통, 시장 등의 환경 등을 주관적 지표는 삶의 만족도와 행복도 등으로 구분하여 삶의 질을 파악하여 왔다.¹⁾

이러한 삶의 질의 측정은 상대적인 관점이고 어느 정도는 삶의 질의 문제에 있어 주관적 만족도, 행복도 등을 다룸으로써 정신적인 측면에서의 삶의 질을 다루어 오고 있기는 하지만 아직도 단순한 차원의 개인 심리에 대한 주관적 평가만을 다룸으로써 보다 더 심도 깊은 연구가 이 분야에서 이루어져야 할 필요성이 있다. 물론 정신적인 측면을 객관화시키려는 일은 사람의 관점에 따라서 매우 어려운 일이 아닐 수 없지만 이러한 노력은 매우 필요한 것이다.

농촌 청소년들에게 명확한 가치의식을 심어주고 가치 수준을 높이는 일은 그들의 성장기에 보다 더 나은 올바른 인생, 값있는 인생 방향을 결정하고 살아갈 수 있는 중요한 역할을 하는 것이다. 오늘날 농촌 청소년들은 도시화, 지구촌화, 국제화의 환경 속에서 혼잡한 아노미 상태의 현실에 직면하고 있다. 농촌 청소년들에게 수준 높은 차원에서 희망을 가진 삶의 목표에 대한 명확한 인식과 살기좋은 농촌, 아름다운 농촌, 인간미 넘치는 농촌, 정신적으로 풍요로운 농촌, 누구나 와서 살기를 원하는 농촌을 건설하기 위해 농촌 청소년들의 정신적인 삶의 수준을 높이고 미래 복지 농촌 사회를 창

출해 낼 내재된 능력 함양의 토대를 구축해야 할 필요가 있다.

그러나 농촌 청소년들의 삶에 대한 관심은 농촌 청소년들의 의식구조 파악에 주로 중점을 두고 있으며 심도 깊은 농촌 청소년들의 삶의 질적 문제에 대한 깊은 탐구가 부족한 편이다. 여기서는 삶의 질을 양적인 측면이 아닌 질적인 측면으로 상대적 측면이 아닌 절대적 측면의 접근을 통하여 청소년들의 보다 나은 삶의 방향의 지표를 모색해 보고자 한다.

가치란 인간이 무언가를 가장 중요하다고 여기는가에 대한 인식이며 사람의 생각이 어떠하냐에 따라 그 사람의 어떠한을 알 수 있는 것 같이 그 사람의 가치 수준이 어떠하냐에 따라 그 사람의 삶의 질적 수준이 결정될 수 있는 것이다. 질적 측면으로서의 삶의 질, 정신적 측면에서 정신을 대표하는 것은 가치 개념이다.²⁾ 따라서 농촌 청소년의 가치 수준 문제를 중심으로 삶의 질에 대한 질적 접근을 통하여 보다 나은 청소년의 삶의 질적 향상을 위한 기초 자료를 마련해 보고자 한다.

본 논문의 연구 목적은 농촌 청소년의 가치 수준을 측정하고 농촌 청소년의 삶의 질 향상을 위한 시사점을 제시하는 데 있다.

연구의 제한점으로는 첫째, 가치는 정신에 관계된 모든 활동 중에서 중추적 역할을 하기 때문에 삶의 질 측면에서 가치를 중심으로 삶의 질적 수준을 찾고자 하였다. 둘째, 정신적인 측면은 주관적일 수 있지만 이 연구에서는 객관적 측면을 부각시켰기 때문에 결과 해석의 제한이 필요하다. 셋째, 본 연구의 연구 대상 조사 표본이 경기도 1개 군 지역으로 한국 전체 농촌 청소년의 기준으로 일반화하기는 어려

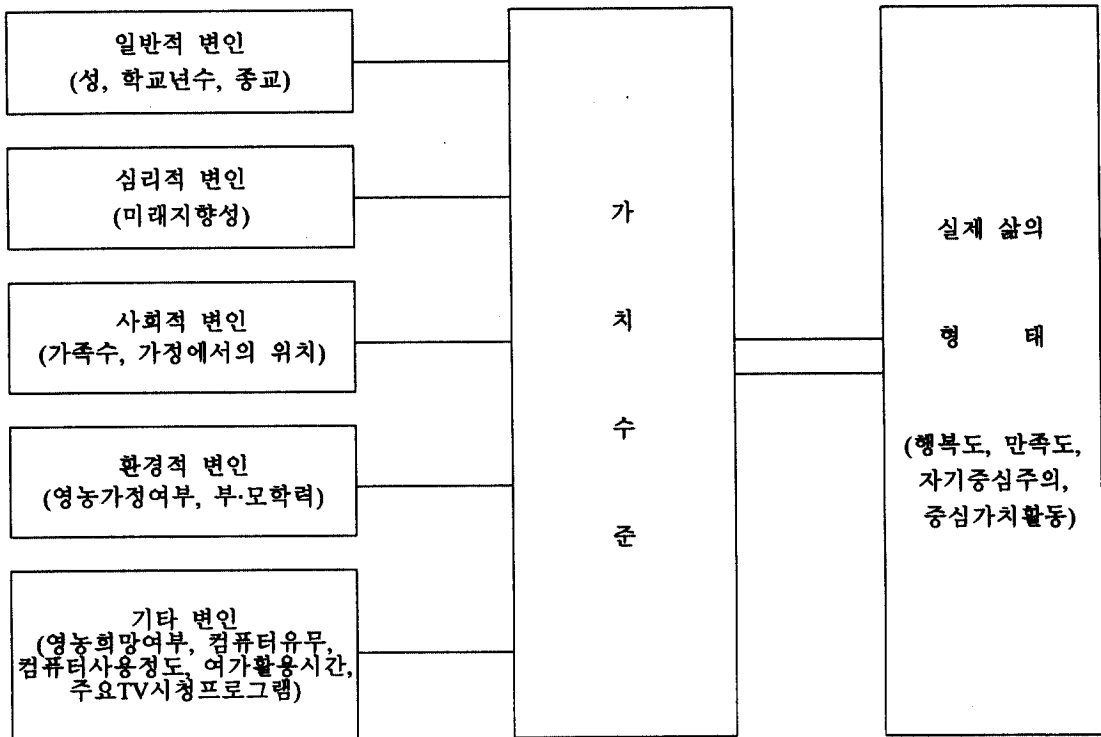
- 1) 김동일(1982)은 농촌주민의 삶의 질에 관한 연구에서 삶의 질을 객관적 지표와 주관적 지표로 나누어 분석한 바 있으며, 김경동(1986)은 삶의 질을 주관적 행복도로 파악을 시도하였다.
- 2) Campbell(1976), Inglehart(1977)는 삶의 질을 좌우하는 주요 결정요인으로서 인간의 가치의식을 중심으로 이론적 모형들을 구성하였는데, 열망모형과 가치우선순위 모형이다. 즉 삶의 질이란 주로 사람들이 소중히 여기는 가치와 삶의 목표에 따라 좌우된다고 보았다.

운 한계가 있다.

연구 모형의 설정은 <표 1>과 같으며 변인과 조사도구의 작성은 가치수준을 측정하기 위하여 이론적 배경에서 정리한 다섯가지 차원의 수준을 질문화하여 우선순위를 중심으로 가치수준을 측정하였다. 이를 위하여 수준별 2문항 즉 1단계인 감각적가치에 육체적 쾌락과 돈을, 2단계인 생명적가치에는 건강과 운동을, 3단계인 심적가치에는 마음의 편함과 성취의 기쁨을, 4단계인 정신적 가치에는 바른 정신과 명예를, 마지막으로 종교적가치에 관한 종교적 회

생과 종교에의 헌신을 5단계 수준으로 설정하였다. 이리하여 가장 가치있다고 선택한 단계가 가치수준이 되며 이러한 가치수준과의 관련 정도를 다음의 독립변인과의 관계를 알아보았다. 1) 일반적 변인: 성별, 학교년수, 종교, 2) 심리적 변인: 미래지향도, 3) 사회적 변인: 가족수, 가족유형, 가정에서의 위치, 4) 환경적 변인: 영농가정여부, 부모 학력, 5) 기타 변인: 영농희망 여부, 컴퓨터 보유 여부, 컴퓨터 사용 정도, 여가 활용 시간, 주요 TV시청 프로그램이다.

<표 1> 연구 모형의 설정



이러한 변인들을 가지고 질문지를 작성하여 연천군 관내 중고등학교 학년별 1개 학급의 50명씩 남녀 각 25명씩 조사하였고 응답된 조사표중 응답이 부실한 질문지를 제외한 응답자

185명을 대상으로 통계 분석하였다. 이용된 통계 방법은 %, 빈도수, Chi-square, Anova, Discriminant 분석 등이었으며, 유의 수준은 5%로 설정하였다.

II. 이론적 배경

1. 가치의 개념

가치의 개념으로서 일반적으로 널리 알려진 것은 Kluckhohn의 정의이다. “가치란 ‘바람직한’ 개념”이며 ‘바람직한’이란 선택할 수 있는 행동의 양식과 수단 그리고 행동을 목표 중에서 선택에 영향을 주는 개인 또는 집단이 갖고 있는 명시적인 및 묵시적인 개념이다. 가치관은 보다 일반화되고 조직화된 규범적인 기준으로서 행동의 목표와 행동의 양식의 선택에 영향을 주는 바람직성 여부를 판단하는 “평가적 개념”으로 정의하여 ‘바람직한’ 것과 선택에의 영향을 가치의 개념으로 강조를 두고 있다(Kluckhohn, 1951;395).

Rokeach (1973:5)는 바람직한의 지속적 개념을 말하며 ①인지적 측면 ②정의적 측면-감정 ③행동적 동기 측면에 가치의 기능을 설명하고 있어 가치가 ‘바람직한’ 것이라는 관점을 명시하고 있다.

지정의를 다담은 인격적 정의로 Thorne (1975:90)은 인간 존재와 충만한 삶을 확립시키는 것으로서 인간이 성취되어 취득하거나 옹호하고 있는 대상이라 하여 가치를 삶 자체와 연결시키고 있다. 정서적 측면에서 진원중 (1973:90), Ehrenfels(Hessen, 1992:44), Schlick (1939:105) 등은 요구의 만족 정도를, Hessen (1992:36)은 욕구를 충족시키는 것을 가치로 보았다. 행위 동기와 욕구 선택 기준의 기능을 홍승직(1969:4)은 가치 개념으로 설명하였는데 이는 평가적 의미에서 가치의 기능을 설명하고자 한 정의라 할 수 있다. 이러한 여러 학자들의 가치 정의는 지적, 정서적, 평가적 개념으로서 설명된다.

이를 수반한 전인적 측면으로서 가치 정의는 인간의 삶과 깊이 관련된 인식 작용으로서 논의되고 있다. 박태암(1988:7)은 가치를 어떤 대상에 대한 인간 주체와의 관계에 있어서 그것

이 가치는 의의 또는 인간의 정신적 노력의 목표로 간주되는 객관적 당위로서 정의하였고 Gaus(1990:80)도 정서적 인지 작용, Gauthier (1993:77)도 객관적 측면에서의 가치는 경험이 갖는 인식적 본질에 달려 있다고 하여 인식과 가치의 관계를 관련시켜 전개하였다.

가치를 객관적으로 보지 않고 상대적인 관점으로 Perry(1954:124)는 관심의 대상으로 가치를 관심과 연결시켜 상대적인 입장을 취하고 있는데 이는 지성의 작용만으로 보는 관점으로 지적되고 있다. 그러나 Hilderbrand의 입장은 ‘만약 객관적 가치가 없는 것이라면 어떤 이론을 반박하거나 역설한다는 것은 무의미한 것이다. 어떤 종류의 견해를 취하여 이론을 개인에게 역설하려는 세력이 일어나는 바로 그 순간에 벌써 객관적 가치가 승인되고 전체적인 것이다’(조석영, 1990:12)라고 하여 객관적 가치의 당위성을 설명하고 있다.

가치의 객관적인 입장은 인간 사회가 존재하기 위한 전체적 조건이며 객관적 보편적 가치 수준이 있을 때 삶의 가치는 근거가 있을 수 있을 것이다. Sheller는 인생의 의미는 가치의 봉사과 가치의 실현에 있어 가치의 중요성을 피력하였는데 이러한 가치의 인식에서 Hartmann (고범서, 1992:119재인용)은 가치를 자체적 존재라고 파악하고 가치는 심층적 감정에 의한 가치 감득으로 인식 할 수 있다고 보았다. 존재 양태에 있어서 가치는 Lewis(1962:401)는 발견 할 수 있는 가치는 하나의 성질보다 보이는 양상이라 하여 존재 상태를 설명하였다.

이상을 종합해 볼 때 결국 가치는 바람직한 개념이 내포된 인간의 본질적 욕구를 충족시킬 수 있는 것으로서 심층적 감정에 의하여 인식 할 수 있는 객관적 존재라고 할 수 있다.

2. 가치 수준

가치 수준을 구분에 앞서 먼저 가치를 분류한 학자들의 견해는 전체적으로 정신적 수준을

높은 쪽으로, 물질적 수준을 낮은 쪽으로 보고 있다. 김태길 등(1992:29)은 외면적 가치와 내면적 가치로 구분하고 외면적 가치는 그 가치를 가지고 있는 대상이 그 가치를 경험하는 사람밖에 있거나 또는 그 가치의 실현이 그 가치를 경험하는 사람 외부의 조건들에 의하여 주로 결정되는 경우 - 재산·권력 등 - 를 말하며 내면적 가치는 그 가치의 실현이 그것을 경험하는 사람 내적 요소에 의하여 주로 결정되는 것으로 - 인격·사랑 - 높은 가치로서 내면적 가치로 정신적 가치를 들고 있으며 Rokeach(1973:7) 또한 목적적 가치와 도구적 가치로 분류하고 높은 가치로서 목적적 가치를 들고 있으며 정신적 가치 범주가 이에 속한다.

Brightman(김수철, 1987:192 재인용)은 (1) 순수한 도덕적 가치: 자연적 가치와 경제적 가치 (2) 낮은 차원의 본질적 가치: 육체적 가치, 레크레이션 가치 (3) 높은 차원의 본질적 가치: 사회적 가치, 미적 가치, 지적 가치, 종교적 가치 등으로 분류 정신적 가치로 갈수록 더 높은 차원의 가치로 말하고 있고 Everett(김지경, 1974:4-10 재인용)은 가치를 다음의 8가치로 구분 즉 ①경제적 가치 ②신체적 가치 ③오락 가치 ④사교의 가치 ⑤품성의 가치 ⑥심리적 가치 ⑦지적 가치 ⑧종교적 가치로 구분 차례로 낮은 가치에서 높은 가치로의 즉 물질적 가치를 가장 낮은 가치로 종교적 가치가 높은 가치로 두는 실제적 구분을 시도하였다.

Hessen(1992:46)은 가치의 두 부류에 관한 차이점을 지적하면서 정신적 가치와 감각적 가치를 볼 때 정신적 가치들은 정신 존재로서의 인간과 상관되고 감각적 가치는 자연 존재로서의 인간과 상관되어 고급한 가치들은 비물질적 양태로 되어 있으며 저급한 가치들은 물질적 양태로 되어 있다고 보아 정신적 가치를 감각적 가치들보다 우위에 있다고 보았다.

Hartmann(민동근, 1985:328 재인용)은 가치의 법칙성에 관하여 (1) 낮은 가치는 높은 가치 속에 요소로서 재현하여 그 속에 변형되어 포함

되어 있으며 (2) 높은 가치가 실현될 때 그 속에 재현할 낮은 가치 요소는 필연적으로 실현되고 (3) 높은 가치의 질료가 낮은 가치의 질료에 의하여 제약된다고 보며 가치의 고저 관계와 강약 관계는 반대적 입장을 취하며 높은 가치는 제약적이라 보고 정신적 가치가 물질적 가치에 의해 가치 순위의 우위에 있음을 말하였다.

Perry (1954:615-19) 또한 가치의 수준 측정을 위한 기준으로 (1) 강도 (2) 우선성 (3) 포괄성을 제시하고 보다 자극의 정도가 높고 우선적으로 선택하며 보다 포괄적인 것이 더 가치가 높다고 보아 가치에 수준이 있음을 인정하였다. Scheller(1973:87-109)은 가치의 특성으로서 5가지 기준을 명시하고 있다. (1) 낮은 가치일수록 일시적이고 높은 가치일수록 지속적이며 시간을 초월한 가치일수록 높다. (2) 높은 가치일수록 비분할적이며 여러 부분으로 덜 나누어져 있다. (3) 가치는 다른 가치에 근거를 적게 들수록 높다. (4) 만족의 깊이 또한 가치 수준의 기준이며 가치 감정의 만족감이 깊을수록 높은 가치이다. (5) 가치는 가치 감정에 대한 상대성의 정도 즉 일정한 가치 소지자와 적게 상관적일수록 높으며 감정이나 선호에 있어서 절대성에 가까운 가치일수록 높은 가치이다 라고 주장하고 감각적-생명적-정신적-종교적 가치 순위로 점차 높은 가치임을 제시하였다.

고범서는(1992:160) 육구 만족의 질적 구분과 가치의 질적 구분을 고려하여 최저의 가치를 쾌락 가치로 생명적 가치, 심적 가치, 정신적 가치 그리고 최고의 가치로 종교적 가치 순서대로 가치의 질적 구분을 시도하였다. 여기서는 가치 수준에 대한 이론들을 종합해 볼 때 물질적 가치를 최저 가치로 종교적 가치를 최고의 가치를 기점으로 연결하는 선상에서 물질적 가치, 감각적 가치 다음으로 신체적, 건강적 가치를 심적 가치, 정신적 가치, 종교적 가치의 순으로 가치 수준을 구분할 수 있다고 상고된

다.

각 가치 수준의 내용을 설문서로 본 연구에서는 물질적 가치, 감각적 가치에 상응하는 돈 가치와 육체적 쾌락적 내용을, 신체적, 건강적 가치에 해당하는 무질병상태와 건강 가치 내용을, 심적 가치에 해당하는 마음의 편함과 성취의 기쁨을, 정신적 가치에 해당하는 올바른 정신과 사회적 지위를, 종교적 가치에 해당하는 종교적 관점과 활동을 질문하여 가치 수준을 설정하는데 활용하였다.

Ⅲ. 농촌 청소년의 가치 수준과 그 관련 변인

1. 응답자의 일반 현황

응답자의 일반 현황은 <표 2>에서와 같이 남자는 83명 여자는 102명이었으며, 학교연수는 7년에서 12년까지 고르게 분포되어 있는데 그 중에서 12년이 가장 많은 것으로 나타났다. 이것은 농촌 청소년을 대상으로 하는 조사에서 주로 중고등학생을 조사 대상으로 하였기 때문이었다. 종교는 무종교가 가장 많았고 기독교, 불교, 천주교의 순이었으며, 영농 희망 여부는 영농을 희망하는 비율이 5.9%이며 비영농희망이 94.1%를 차지해 극소수만이 영농 희망 의사를 나타내었다. 평균 여가 시간은 일주일에 9.7시간이었다.

<표 2>

응답자의 일반 현황

(단위 : 명, %)

구 분		빈 도	백분율	구 분		빈 도	백분율
성 별	남	83	44.9	영농희망	유	11	5.9
	여	102	55.1		무	174	94.1
학교연수	7	13	7.0	가 족 수	3	9	4.9
	8	28	15.1		4	51	27.6
	9	29	15.7		5	65	35.1
	10	35	18.9		6	36	19.5
	11	36	19.5		7	13	7.0
	12	43	23.8		8	5	2.7
종 교	기독교	45	24.3	가정에서 의 위치	장남, 장녀	87	47.3
	불 교	40	21.6		차남, 차녀	33	17.9
	천주교	3	1.6		막내, 기타	64	34.8
	기 타	97	52.5				

2. 응답자의 가치 수준 분포

이론적 배경을 기초로 하여 질문 문항을 작성 조사한 결과 응답자의 가치 수준은 다음 <표 3>과 같이 분포되었으며 평균 2.9로 나타났다. 농촌 청소년들은 마음의 평안과 즐거움을 강조하는 심적 가치에 가장 많이 몰려 있었으며 다음으로는 건강적 가치를 가장 중요시하는

생명적 가치 수준인 제2수준에 몰려 있었다. 이 두 가지 수준에 거의 80% 가량이 집중되어 있었다.

3. 가치 수준과 성, 종교

가. 가치 수준과 성

<표 4>에서 볼 때 가치 수준은 여자가

남자보다 높은 경향이 있었으며 통계적으로 유의미한 관련이 있음을 나타내고 있었다. 성별로 분석해보면 남자는 2수준, 3수준, 4수준 순이었지만 여자는 3수준, 2수준, 1수준으로 나타

나 생명적 가치수준과 심적 가치수준이 75% 내외를 차지하였고, 높은 수준을 차지하는 비율은 남자가 더 높았다.

<표 3> 농촌 청소년의 가치 수준

(단위 : 명, %)

가치 수준	빈도	백분율	누적백분율	비고
1	13	7.0	7.0	감각적 가치
2	67	36.2	43.2	생명적 가치
3	81	43.8	87.0	심적 가치
4	18	9.7	96.8	정신적 가치
5	6	3.2	100.0	종교적 가치
계	185	100.0		

<표 4> 성별 농촌 청소년의 가치 수준

(단위 : 명, %)

구분	1	2	3	4	5	계
남	7 (8.4)	40 (48.2)	20 (24.1)	15 (15.7)	3 (3.6)	83 (100.0)
여	6 (5.9)	27 (26.5)	61 (50.8)	5 (4.9)	3 (2.9)	102 (100.0)
계	13 (7.0)	67 (36.2)	81 (43.8)	18 (9.8)	6 (3.2)	185 (100.0)

df=4 $\chi^2=25.2$ $p<.05$.

나. 가치 수준과 종교

종교 현황은 기독교 24.3%, 불교 21.6% 천주교 1.6% 기타 및 무종교 52.4% 이었으며 <표 5>에서 볼 때 통계적으로 유의성 있는 관련을 나타내고 있었다. 기독교를 가진 청소년이 종교적 가치수준 응답자의 대부분을 나타내었으며 4수준과 5수준을 나타낸 청소년중 기독교와 불교를 가지고 있는 청소년의 비율이 58.3%를 차지하고 있었다. 즉, 기독교를 가진 청소년

의 가치수준은 가치수준 3이 51.1%, 가치수준 5가 13.3%이었으며 불교는 가치수준 2가 50.0%, 가치수준 4가 12.5% 순으로 나타났으며 무종교는 가치수준 2가 47.3%로 가장 많았고 가치수준 3이 36.9%로 나타났다. 따라서 종교적인 청소년이 가치수준이 높은 경향을 보여 올바른 종교적 삶에 대한 보다 깊은 관심이 필요할 것으로 사료된다.

<표 5> 종교별 농촌 청소년의 가치 수준 비교에 대한 분산 분석

구 분	자 유 도	자 승 합	평균자승	F 치	유 의 도
집 단 간	4	9.37	2.34	3.24	0.01
집 단 내	180	130.17	0.72		**
계	184	139.54			

4. 가치 수준과 삶의 만족도

<표 6>에서와 같이 농촌 청소년의 삶의 만족도는 만족하는 편이 34.1%를 나타내었고, 보통이 49.7%, 불만족이 16.2%를 나타내 과반수 이상이 만족하지 못하고 있음을 보여 주었다. 이는 농촌 청소년들의 삶에 대한 관심과 삶의 만족도 향상을 위한 정신적·물리적 환경의 제

차원에 대한 적극적인 대책강구가 필요함을 나타내고 있다고 할 수 있다. 가치 수준과 삶의 만족도는 통계분석 결과 $\chi^2=18.53$, $p=0.29$ 로 유의성 있는 관련이 없었다. 한편, 삶의 만족도와 컴퓨터 보유 유무와 관련성이 있어($\chi^2=10.68$, $p=.03$) 컴퓨터를 이용하는 청소년이 자기 삶을 만족하게 살고 있었다.

<표 6> 농촌 청소년의 삶의 만족 정도

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	백 분 율	누적백분율
만족하는 편	63	34.1	34.1
보 통	92	49.7	83.8
불만족하는 편	30	16.2	100.0

5. 농촌 청소년의 행복도

<표 7>과 같이 행복도는 보통이 48.1%로 가장 많았고 행복한 편이 42.7%이었으며 불행한 편은 9.2%이었다. 통계적으로 보아 $\chi^2=14.89$, $p=0.53$ 으로 유의성이 나타나고 있지 않았지만 행복도와 유의미한 관련이 있는 항목은 종교와 삶의 만족도이었다.

하는 농촌 청소년들이 58.7%로 과반수를 넘는 것으로 나타났고 현재지향이 29.4%, 미래지향이 10.3%, 현재와 과거지향이 1.6%로 대부분의 청소년들이 과거보다는 현실과 미래를 중요시 하였다. 그러나 통계적으로 $\chi^2=18.02$, $p=0.11$ 로 가치수준과 유의성은 나타나지 않았다.

6. 농촌 청소년의 미래지향도와 가치 수준

<표 8>에서 볼 때 미래와 현재를 함께 지향

7. 자기 중심도

자기 중심도는 매우 자기 중심이 15.7%, 자기 중심인 편이 42.7%, 중간이 27.0%, 타인중심이 12.4%, 매우 타인중심이 2.2%이었고 <표 9>

에서와 같이 통계적으로 매우 유의미한 관련이 있음을 나타내고 있었다.

8. 가치 수준과 현재 가장 많이 한 가치 행동의 수준

감각적 가치수준의 활동은 4.6%, 생명적 가치수준의 활동은 38.0%, 심적 가치수준의 활동은 37.0%, 정신적 가치수준의 활동은 14.8%, 종교적 가치수준의 활동은 5.6%이었으며 <표 10>에서 볼 때 통계적으로 유의성 있는 관련을 나타내고 있었다.

<표 7> 농촌 청소년의 주관적 행복도

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	백 분 율	누적 백분율
행복한 편	79	42.7	42.7
보 통	89	48.1	90.8
불행한 편	17	9.2	100.0

<표 8> 농촌 청소년의 미래지향도

(단위 : 명, %)

	빈 도	백 분 율	누적 백분율
미 래 지 향	19	10.3	10.3
미래 + 현재	108	58.7	69.0
현 재 지 향	55	29.4	98.4
현재 + 과거	3	1.6	100.0
계	185	100.0	

<표 9> 자기 중심도별 농촌 청소년의 가치 수준에 대한 분산 분석

구 분	자 유 도	자 승 합	평 균 자 승	F 치	유 의 도
집 단 간	4	49.37	12.34	24.64	0.0001
집 단 내	180	90.17	0.50		***
계	184	139.54			

<표 10> 현재 가장 많이한 가치 행동의 수준별 농촌 청소년의 가치 수준에 대한 분산분석

구 분	자 유 도	자 승 합	평 균 자 승	F 치	유 의 도
집 단 간	4	11.27	2.82	3.40	0.01
집 단 내	123	101.90	0.83		**
계	127	113.17			

IV. 농촌 청소년의 가치 수준 판별 분석

농촌 청소년의 가치 수준 판별 분석에서 Sturctured Matrix는 <표 11>과 같았으며 첫 번째의 판별 함수에서는 상관 계수의 절대값이

가장 큰 가치인식도가 가장 큰 기여를 보였고 다음으로 자기 중심주의가 높은 기여를 나타내었으며 두 번째 판별 함수의 경우 성별이 가장 큰 기여를 하였고 종교, 가정에서의 위치가 그 다음순위로 높은 기여를 보여주었다.

<표 11> Sturctured Matrix

내 용	함 수 1	함 수 2
가치 인식	.96245 *	-.11390 *
자기중심주의	.31716 *	-.01063 *
중요가치활동수준	.19531 *	.07506 *
컴퓨터 보유 유무	-.12324 *	-.01894 *
학 력	.09429 *	.04042 *
만족도	.08440 *	-.07758 *
행복도	.06280 *	.02803 *
부 학력	-.1547	.00379
성 별	.02826	.68155 *
종 교	-.01166	-.40139 *
가정에서의 위치	-.0826 *	.29925 *
영농희망	.01313	.29051 *
학교년수	.02876	-.21090
가족수	-.10705	-.17347
영농가정 여부	.02381 *	.06464 *

판별 분석 결과는 <표 12>과 같았다.

위에서 판별 함수는 다음과 같이 성립된다.

$$\text{함수 1은 } Y = -5.8813 + 2.0423 A1 + 0.3055 B1 + 0.0287 B2 - 0.0116 B3 - 0.1070 C1 - 0.0862 C2$$

여기서 A1: 가치인식도, B1: 성별, B2: 학교년수, B3: 종교, C1: 가족수

C2 가정에서의 위치 Y: 가치수준

$$\text{함수 2는 } Y = 2.0244 - 0.0839 A1 + 1.6717 B1 - 0.2749 B2 + 0.3978 B3 - 0.2972 C1 + 0.0216 C2$$

판별 함수의 설명력인 고유근 비율에서 먼저 판별 함수의 고유근은 함수 1, 함수 2가 3.05, 0.21이었으며 첫째 판별 함수의 설명력 93.3%

둘째 판별 함수의 설명력 6.6%로 각각 나타났다. 판별 함수에 있어서 판별 점수와 집단간의 관련 정도를 나타내 주는 정준 상관계수는 함수 1이 0.87이었고 함수 2가 0.42로 각각 나타났으며 두 경우 모두 X² 검증 결과 유의 수준은 p<.001로 매우 높게 나타났다.

판별식에 의한 집단소속가능성의 적중률은 83.7로 나타났다.

판별 함수 계수를 보면 함수 1에서는 가치인식도, 성별, 학교년수는 정의 부호를 나타내었고 종교, 가족수, 가정에서의 위치는 부의 부호를 나타내고 있었다. 즉, 가치 인식 수준이 높을 수록 남성보다는 여성이 학교년수가 많을 수록 가치 수준이 높았다.

<표 12>

판별분석 결과

구 분	합 수 1		합 수 2	
	표준화된 함수계수	비표준화된 함수계수	표준화된 함수계수	비표준화된 함수계수
가치인식도A1	0.9624	2.0423	-0.1139	-0.0839
성 별 B1	0.0282	0.3055	0.6815	1.6717
학교년수 B2	0.0287	0.0514	-0.2109	-0.2749
종 교 B3	-0.0116	-0.0702	0.4013	0.3078
가족 수 C1	-0.1070	-0.1247	-0.1734	-0.2972
가정에서의 위치C2	-0.0862	-0.0858	0.2992	0.1216
상 수		-5.8813		2.0244
Eigen Value	3.05		0.21	
pct of variance	93.3		6.7	
Wilk's Lamba	0.2021		0.8202	
Chi-square	186.286		23.08	
정준상관계수	0.8687		0.4240	
적 중 륜	83.7			

V. 결 론

1977년 미국의 조용한 혁명 이후 사람들의 "삶의 질"에 관한 관심이 늘어났다. 인간으로서의 합당한 인간다운 삶의 차원의 실현에 대한 관심의 증가인 것이다. 본 연구 논문에서는 삶의 수준을 농촌 청소년들의 삶의 질적 문제에 대한 탐구의 일환으로써 삶의 질을 양적인 측면이 아닌 질적인 측면으로 상대적 측면이 아닌 절대적 측면의 접근을 통하여 청소년들의 보다 나은 삶의 방향의 지표를 모색해 보고자 하였다.

가치란 인간이 무언가를 가장 중요하다고 여기는 것에 대한 인식이며 사람의 생각이 어떠

하나에 따라 그 사람의 어떠한을 알 수 있는 것 같이 그 사람의 가치 수준이 어떠한가에 따라 그 사람의 삶의 질적 수준이 결정될 수 있는 것이다. 따라서 농촌 청소년의 가치 수준 문제를 중심으로 삶의 질에 대한 질적 접근을 통하여 보다 나은 청소년의 삶의 질적 향상을 위한 기초 자료를 마련해 보고자 하였다. 이에 따라 본 논문의 연구 목적은 농촌 청소년의 가치 수준을 측정하고 농촌 청소년의 삶의 질 향상을 위한 시사점을 제시하는 데 있었다.

이러한 농촌 청소년의 삶의 질을 가치 수준을 중심으로 살펴 본 결과 농촌 청소년의 현실에서 가치 수준을 높여야 할 필요가 있었다. 연구 결과를 바탕으로 앞으로의 농촌 청소년들의

삶의 질 향상을 위한 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 농촌 청소년에 대한 가치 교육을 증점적으로 실시하여 올바른 삶의 시각과 목표를 명확히 심어 주고 가치 수준을 높일 수 있도록 최대한의 노력을 해야 한다. 사회 발전의 주요한 원천이 될 수 있는 인간의 의식과 행위의 질을 끊임없이 향상시키는 프로그램이 개발하고, 인간의 의식과 행위의 수준으로서 개인의 완성과 행복 나아가 사회와 국가 발전의 원동력으로서 가치 수준을 높일 수 있는 교육적 노력을 강화하여 농촌 청소년들을 대상으로 질적 접근을 통한 정신교육과 종교교육 등 삶의 질적 향상을 위한 세심한 총체적인 노력이 이루어져야 한다.

둘째, 행동 지도의 필요성이 강조되어야 한다. 활동적인 면에서 보다 많은 관심을 통하여 실제 가치의 삶을 연결하여야 한다.

셋째, 매스컴의 중요성 TV시청 내용에 따른 가치의 내용 정적인 관계가 성립될 수 있으므로 건전 프로그램 육성을 통하여 농촌 청소년들이 삶의 행동에 대하여 바람직한 영향을 미칠 수 있도록 하여야 한다.

넷째, 가치 수준 향상 즉 삶의 질 향상을 위한 이론적 체계화의 심층적 연구 등 전문적 노력이 이루어져야 한다. 농촌 청소년들에 대한 질적 접근을 통하여 정신 지표 향상을 위한 지속적 노력을 체계화하는 것이 필요하다.

이러한 총체적 노력을 통하여 농촌 청소년들의 삶의 질을 높이고 보다 높은 가치 수준으로서의 삶의 변화를 이루어 개인의 행복과 복지 국가 건설의 꿈을 달성해야 할 것이다.

VI. 참고 문헌

1. 고범서. 1992. 『가치관 연구』, 나남.
2. 김경동의 2인. 1986. "한국인의 가치의식과 삶의 질", 『한국사회의 전통과 변화』, 서울대학교 사회과학연구소.
3. 김동일 외. 1982. 『한국농촌주민의 삶의 질』, 한국농촌경제연구원.
4. 김수철. 1987. 『도덕과 윤리』, 교문사.
5. 金致敬. 1974. "現代 産業社會에 있어서 靑少年 教育에 관한 研究", 教育評價論社, 『教育評論』 275호.
6. 김태길. 1987. 『윤리학』, 박영사.
7. 김태길 외 3인. 1992. 『나와 우리』, 고려원.
8. 민동근. 1985. 『윤리학의 재문제』, 형설출판사.
9. 박태암. 1988. 『산업 사회에 있어서의 가치 교육』, 대구대학교.
10. 이영춘. 1982. 『도덕과 교육』, 과학연구사.
11. 이종호. 1989. 『도덕과 교육론』, 형설출판사.
12. 任貞彬. 1988. 價値性向意思決定 樣式 및 家庭生活 滿足, 이화여자대학교 박사학위논문.
13. 趙錫英. 1990. N. Hartmann과 J. Hessen에 있어서 價値와 主觀의 關係性에 關한 比較研究.
14. 秦敎勳. 1982. 『哲學의 人間學研究 I』, 經文社.
15. 陳元重. 1973. 『教育社會學 原論』, 法文社.
16. 한국지역사회교육중앙협의회편. 1991. 『社會教育의 理解』, 教育科學社.
17. 洪承稷. 1969. "韓國人의 價値觀 研究", 『韓國社會科學研究叢書』 제11권, 亞世亞問題研究所, 高麗大學校出版部.
18. Braithwaite, V. A., and H. G. Law. 1985. Structure of human values: Testing the adequacy of the Rokeach Value Survey, 『Journal of Personality and Social Psychology』, 49.
19. Campbell, A. 1976. "Subjective Measures of Well-Being", 『American Psychologist』 Vol. 31.
20. Dave, R. H. 1973. 『Lifelong Education and school curriculum』, UNESCO
21. Frankena, W. K. 1973. 『Ethics』, Englewood Cliffs.
22. Gaus, G. F. 1990. 『Value and Justification』, Cambridge University.
23. Hartmann, 하기락의 역. 1990. 『정신철학원론』, 이문출판사.
24. Hessen, J. 1992. 『가치론』, 서광사.
25. Inglehart, 정성호역. 1977. 『조용한 혁명』, 종로서적.
26. Kluckhohn, C. 1951. "Values and Value-Orientations in the Theory of Action," Alcott Parsons and Edward Shils ed., 『Toward A General Theory of Action』(Cambridge: Harvard University Press).

27. Lewis. 1962. *An Analysis of Knowledge and Valuation*, La Salle ILLINOIS.
28. Perry, R. B. 1954. 『General Theory of Value』, (Cambridge, Massachusetts: Havard University Press).
29. Rokeach, M. 1973. 『The Nature of Human Values』, New York: The Free Press.
30. Scheller, M. 1992. 『On Feeling, Knowing, and Valuing』, trans H. J. Bershad, The University of Chicago Press.
31. Scheller, M. 1973. 『Formalism in Ethics and Non-formal Ethics of Values』, trans. M. S. Frings and R. L. Funk, Northwestern University Press.
32. Schlick, M. 1939. 『Problems of Value』, Prentice-Hall, Inc, Rader and Jessup, 김광명 역, 1987, 『예술과 인간 가치』, 이론과 실천.
33. Smith, R. et al. 1970. 『Handbook of adult education』, N. Y.: The Macmillan Company.
34. Thorne, F. C. 1975. "The Life Style Analysis", 『Journal of Clinical Psychology』: 31.