

## 여대생 집단과 유행전문가 집단의 의복 동조성에 대한 연구 -자아개념변인 중심으로-

愼孝貞·林淑子\*

인덕전문대학 공예과 겸임교수·이화여자대학교 의류직물학과 교수\*

### A Study on Clothing Conformity of Woman's University Group and Fashion Expert Group

Hyo-Jung Shin and Sook-Ja Lim\*

Concurrent Professor, Dept. of Craft, Induk Junior College

Professor, Dept. of Clothing and Textiles, Ewha Womans University\*

#### 目次

Abstract

I. 서론

II. 이론적 배경

1. 자아개념

2. 동조성

III. 연구방법 및 절차

1. 측정도구

2. 연구대상 및 자료분석

IV. 결과

1. 자아개념 조사

2. 의복 동조성 조사

V. 결론 및 제언

1. 결론

2. 제언

참고문헌

#### Abstract

The purpose of this study was to investigate relationship between self-concept and clothing conformity.

The subject of this study were 154 purposively selected student at woman's university in Seoul city.

For statistical analysis, mean, standard deviation,  $\chi^2$ -test, Pearson's correlation, ANOVA, Duncan Multiple Range test were used.

The result from experiment were as follow.

1. The group which has the higher level of self-concept showed significant the lower degree of conformity than the group which has the lower level of self-concept.
2. A student at a woman's university showed significant higher degree of conformity to the group of fashion expert than the group of peer.

\*본 논문은 인덕전문대학 연구비에 의하여 수행되었습.

## I. 서론

사회구조가 복잡하여짐에 따라 의복을 입는 동기는 본능적인 측면 이외에 다른 측면에서도 그 중요성을 더하게 되자 20세기 초부터 의복을 입게 된 동기에 대하여 심리학자들의 관심이 높아지기 시작했다.

인간은 태어나면서부터 의복에 싸여 생을 출발하게 되며 의복을 제외하고는 인간을 생각할 수 없을 만큼 의복과 인간은 밀접한 관계에 있다.<sup>1)</sup> Roach<sup>2)</sup>의 의복은 개인의 신분, 직업 등을 나타내며 착용자의 가치관, 성격, 자아개념 등 심리적 국면을 나타내 주는 표현적 기능을 지닌다고 하였다.

自我에 대한 개념은 19세기 말기에 철학자와 심리학자들의 상당한 관심을 끌었다.<sup>3)</sup> Hall과 Linzey<sup>4)</sup>는 “개인이 자신에 대해서 가지고 있는 태도 및 느낌의 집합체”라 하였고, 정원식<sup>5)</sup>은 자아개념의 구성요소로써 신체적 자아, 도덕적 자아, 성격적 자아, 가정적 자아, 사회적 자아로 구분하고 있다. 신체적인 자아의 지각을 body image라고 부르며 body image는 자아개념의 근본적인 핵심일 뿐만 아니라 성숙하고 나서도 자아개념의 한 평가적인 구성요소라고 James는 말했다. Sontag와 Schlater<sup>6)</sup>의 “자아에 대한 의복의 근접성”이라는 개념정립에서 찾아보면 의복은 ① 자아의 한 구성요소이고 ② 자아가 형성되고 확인되는 외모의 한 측면이며 ③ 자기에 대한 정체감, 기분, 태도를 전달하는 의미있는 상징이며 ④ 자가가치, 자존심의 표현으로서 지각되며 ⑤

자기평가의 감정적인 한 요소로 인정되며 ⑥ 신체적 만족과 관계된다고 하였다.

Davis와 Miller<sup>7)</sup>의 연구에서 준거집단의 전문성이 높을수록 그 정보에 대한 신뢰도가 높으므로 사람들은 그 집단의 판단을 더 잘 받아들이며 그들에게 동조한다고 하였다. Kiesler와 Kiesler<sup>8)</sup>도 영향자에게 신뢰가 두터울수록 개인은 보다 더 동조하며 전문성 또는 이미 성취한 성공 등이 중요한 요인이 된다고 하였다.

본 연구에서는 자아개념과 의복동조성이 어떤 관계인지를 규명해 보고자 하며 의복동조성에 있어서 동료집단과 유행전문가 집단에 대해 어떤 차이가 있는지 비교 분석해 보고자 한다.

본 연구의 구체적 목적은 다음과 같다.

첫째, 동조행동을 결정하는 요인을 크게 상황요인과 성격요인으로 나누는데, 본 연구에서는 성격요인에 초점을 맞추어 자아개념과 의복동조성의 관계를 규명한다.

구체적으로 자아개념을 긍정적, 부정적 자아개념에 따라 의복 동조성의 동조 정도를 파악한다.

둘째, 정보적 영향에 의한 의복동조성에 대한 준거집단인 동료집단과 유행전문가 집단의 차이를 밝힌다.

## II. 이론적 배경

### 1. 자아개념

Hilgard<sup>9)</sup>는 “우리는 자아라는 개념을 응용해야만 인간행동을 이해할 수 있다”고 자아개념에 대한 연구의 필요성을 강조했다.

자아개념이란 대상으로서의 자기를 말하되, 자

1) 이현미, 임숙자, 어머니와 딸의 성역할 정체감과 음양의복 행동간의 관계, *Journal of the Korea Society of Clothing and Textiles*, vol. 11, No. 3, pp. 67~77, 1987.

2) Roach, M. E., and Echen, J. B. *Dress Adornment and the Social Order*, (N. Y : John Wiley & Sons Inc.), 1965.

3) 강혜원, *의상사회심리학*, p. 215, 교문사, 1988.

4) Hall, C. S. and Lindzey, G, *Theories of Personality* N. Y. : John Wiley & Sons, 1970.

5) 정원식, *자아개념검사 검사법요강*, 서울 : 코리아테스팅센터, 1968.

6) Sontag, M. S. and Schlater, J. D., Proximity of Clothing to Self : Evolution of a Concept, *Clothing and Textiles Research Journal*, p. 1~8, 1982.

7) Davis, L. L. and Miller, F. G, Conformity and Judgements of Fashionability, *Home Economics Research Journal*, 11(4), pp. 337~342, 1983.

8) Kiesler, C. A. and Kiesler, S. R, *Conformity*, Reading, Mass : Addison-Wesley Publishing Co., 1969.

9) Hilgard, E. R, *Human Actions and the Concept of the Self*, *American Psychologist*, 4, 1949.

기 자신 또는 자기 자신의 일부를 어떻게 평가하고 있으며 그 평가를 어떻게 변화시키고 있는지를 실험적, 실증적 방법으로 밝혀보려는 시도에서 출발된 개념이다.<sup>10)</sup> Secord와 Backman<sup>11)</sup>은 자아개념이란 각 개인이 가지고 있는 자기 자신에 대한 감정과 인지라고 정의하면서 타인이 자기를 어떻게 평가하느냐에 대한 자신의 지각과 자가에 대한 자기 자신의 평가를 사회규범이나 타인이 기대하는 평가와 비교함으로써 생기는 지각의 상호작용에 의한 결과라고 하였다.

정원식은 자아개념을 한 개인의 그가 처해있는 생활의 장에서 자기 자신 및 그 주위환경을 어떻게 느끼고 있는가를 뜻한다고 하면서 그 구성요소를 내적 자아 준거체제와 외적 자아 준거체제로 나누었으며, 다시 내적 준거체제를 자아 동일성, 자아 수용 및 자아 행동으로, 외적 준거체제를 신체적 자아, 도덕적 자아, 성격적 자아 및 사회적 자아로 나누고 있다. Kinch<sup>12)</sup>는 개인의 자아개념은 사회적 상호작용에서 형성되며, 개인의 행위를 안내하고 이에 영향을 미친다고 하였다.

따라서, 한 개인인 자기 자신에 대해서 가지고 있는 이 개념이 그의 행동에 많은 영향을 주며, 자아체제에 따라 행동하게 되고 성격에도 직접적인 관계가 있는 정원식의 정의를 사용하고자 한다. 자기 자신에 대하여 긍정적인 사람은 자기 자신에 대하여 확신을 갖고, 자기 자신에 대하여 부정적인 사람은 확신을 갖지 못하여 불안해 한다는 것이다. 따라서 자기 자신에 대해 긍정적인 사람과 자기 자신에 부정적인 사람이 동조하는 행동을 밝혀보고자 한다.

## 2. 동조성

의복 동조성에 대한 이론적 연구를 살펴보고 이 이론들을 도입하여 의복 동조성 연구들을 고찰하고자 한다. 의복동조의 대상을 밝히기 위하

여 의복행동연구에서 밝혀준 준거집단을 살펴보고자 한다.

동조란 집단압력에 대한 호응의 한 형태로서 강요나 보상이나 합법성이나 동일시의 압력들이 작용하지 않더라도 집단이 제공하는 압력에 호응하는 행동이다. Aronson<sup>13)</sup>은 동조성이란 실제 또는 가상의 인물이나 집단으로부터 압력을 받아 자신의 행동과 의견을 바꾸는 것이라고 정의하였다. 동조성은 다양한 동기적 기초와의 관계에서 일어날 수 있는 행동의 한 유형으로 간주되고 있다. 이러한 행동유형의 구분은 규범적 사회적 영향(normative social influence)과 정보적 사회적 영향(informational social influence) 사이의 차이를 기술한 Deutsch와 Gerard<sup>14)</sup>에 의하여 제안되었다. 규범적 사회적 영향은 동조행동 그 자체가 목적인 경우이고 정보적 사회적 영향은 동조행동이 어떤 다른 목표에 대한 하나의 수단임을 의미한다.

즉, 동조행동을 하는 사람은 자신이 가지고 있지 않은 정보를 다른 사람들이 가지고 있다고 믿기 때문에 주어진 행동에 대한 올바른 정보를 얻으려고 동조를 하게 된다는 것이다.

동조를 더하게 하거나 동조행동을 덜하게 하는데 영향을 미치는 중요한 요인으로서 집단, 상황, 개인의 특성들이 포함되며 한 집단이 전문가로 구성된 집단일수록 개인은 그 집단의 의견을 신뢰하며 가치를 높게 평가하여 전문성이 높을수록 더 많은 동조가 일어난다는 것이다.

의복동조의 대상인 준거집단에 관하여 살펴보고자 한다.

준거집단은 "한 개인이 그 집단에 소속됨으로써 일체감을 얻고 행위의 기준을 배우며, 그 집단의 규범에 따라 판단하고 행동하는 집단"이라고 하였다. Pride와 Ferrell<sup>15)</sup>은 "한 개인에게 비교점을 제공하는 중요한 정보원이 되는 집단"이라

10) 전병계, 사회심리학, 경문사, p 117, 1983.

11) Secord, D. F. and Backman, C. W. "Social Psychology(New York : Mcgraw-Hill Book Co.), p. 579, 1964.

12) Kinch, J. W., A, Formalized Theory of Self-Concept, *American Journal of Sociology*, p. 68, 1963.

13) Aronson, E., 현대사회심리학개설, 윤진 번역(서울 : 탐구당), p. 28

14) Deutch, M. and Gerard, H. B, A Study of Normative and Informational Social Influences upon Individual Judgement of Abnormal and Social Psychology, 51, pp. 629~636, 1955.

15) Pride, W. M. and Ferrell, O. C., *Marketing : Basic Concepts and Decision*, Boston, Houghton Nifflin, 1977.

고 정의하였으며 Schiffman과 Kaunt<sup>16)</sup>는 일반적 혹은 특정의 가치, 태도, 행동의 형성에 있어서 개인의 준거점이 되고있는 개인이나 집단 등으로 정의하고 있다.

Davis와 Miller의 실험연구에서 4가지 준거집단(또래집단, 유행에 대한 전문가집단, 직업여성집단, 주부집단)을 상대로 영향력을 조사하였다. 4개의 준거집단들 사이에 나타난 자료를 비교한 결과 유행전문가 집단은 또래집단 및 직업여성집단보다 의미있게 더 높은 동조성을 나타냈다. 전문가 집단 및 믿음만한 준거집단이 유행판단에서 가장 높은 동조성을 불러 일으켰다.

박혜선<sup>17)</sup>의 연구에서 직장인들이 복식행동에 많은 압력을 가한다고 생각하는 준거집단은 배우자 혹은 애인, 부모님 혹은 주위 어른, 형제 혹은 자매순으로 의복에 대한 정보를 신뢰하는 준거집단은 배우자 혹은 자매, 친구나 학교 선 후배 등의 순으로, 그리고 매력적이라고 생각하는 준거집단은 패션모델 혹은 패션디자이너, 배우자 혹은 애인, 친구 혹은 학교 선 후배 순이었다고 하였다. 그리고 20대에서는 패션모델 혹은 패션디자이너에게 가장 많은 동조를 한다는 것이다.

본 연구에서 여대생을 대상으로 준거집단 중 동료집단과 유행전문가 집단을 비교해 봄으로써 의복 동조성의 정보적 사회적 영향을 규명해 보자 한다.

부가적으로 이종선, 손문경 연구에서 의복동조성은 학교, 성별, 구성형태와 관계가 있다고 하였다.

즉, 남녀공학대학에 있는 여대생과 여자대학 여대생 사이에 의복 동조성의 유의한 차이가 있었다. 이종선<sup>18)</sup>은 전공계열과 의복 동조성은 유의한 차이가 있었으나, 손문경<sup>19)</sup>은 적극적 동조에서 유의한 차이가 있었는데 예·체능계열이 가장 높고 순수과학계열, 인문과학계열, 사회과학계열 순으로 의복 동조성이 나타났다.

이와 관련하여 본 연구에서도 의복동조성과 학교구성형태, 전공계열과의 관계를 밝혀보고 전공과도 알아보고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법 및 절차

#### 1. 측정도구

##### 1) 자아개념

자아개념은 1968년에 제작한 정원식의 자아개념 척도를 사용하였다. 총 100문항으로 구성되었고 총 자아긍정 점수가 자아개념 점수를 대표하는 가장 중요한 점수이며, 이 점수가 그 개인의 구체적인 자아개념을 나타내는 것이므로 본 연구에서는 이 점수만 사용하였다. 총 자아긍정점수가 높은 사람은 자기 자신에 대하여 긍정적이고 이 총점이 낮은 사람은 자기 자신에 대하여 부정적이며 자기자신에 대해서 확신을 갖지 못하여 그의 행동은 불안하고 소극적이 된다는 것이다.

##### 2) 의복 동조성 측정도구

의복동조성을 측정하기 위하여 2개의 측정도구를 작성하였다.

##### (1) 그림측정도구

첫번째 단계 : 본 연구에 필요한 투피스를 선정하기 위하여 1차적으로 패션정보자료로 I.W.S.와 주간섬유의 패션정보자료, 외국잡지로는 구독율이 높은 Mode와 Mode, With, Vogue, 국내 패션잡지로는 멋, 여성잡지 및 가을-겨울 패션경향을 나타낸 각 업체의 카탈로그에서 collar 있는 투피스 그림 총 62점을 선정하였다.

선정한 62점을 이화여자대학교 대학원 의류적물학과 10명과 학부생 10명에게 2차 예비조사를 하였으며 70% 이상 지지율을 갖는 20점을 선정하였다. 3차 예비조사에서 이화여자대학교 의류

16) Schiffman, L. G. and Kaunt, L. L., *Consum Behavior*, Third Edition PrenticeHall Interantional Nifflin, 1977.

17) 박혜선, 의복동조성에 대한 이론적 연구, 한국의류학회지 13(3), pp. 223~241, 1989.

18) 이종선, 의복동조성과 일반적 가치관과의 관계연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 1982.

19) 손문경, 도시주부의 자아실현성과 의복의 개성-동조성 변인간의 관계, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 1988.

직물학과 학부생 57명을 대상으로 5단계 평정법을 사용하여 6개 그림을 선정하였다. 최종으로 4차 예비조사에서 이화여자대학교 의류직물학과 학부생 22명을 대상으로 조사하여 최종 1개만 선정하였다.

두번째 단계 : 삼성, 제일모직, 논노, 마르조, 반도, 그레이스반도, 마체리, 조이너스, 꿈빠니아, 요하벡스, 코오롱, 김창숙 부티에서 근무하는 10명의 디자이너들에게 97년도 가을-겨울에 유행할 것이라고 예측되는 투피스를 그려줄 것을 요청하였다. 디자이너가 그린 collar 자켓, 스커트를 그린 스타일의 20점의 그림을 의류직물학과 대학원생에게 제시하여 80% 이상인 그림 1점을 선정하였다. 디자이너들에게 그려달라고 요청한 투피스 그림에 대한 연령대상은 20~30대로 정하였다.

## (2) 설명문 측정도구

첫번째 단계 : 이화여자대학교 의류직물학과 22명을 대상으로 97년 가을-겨울에 유행할 것이라고 예측되는 의복요인을 자기 나름대로 collar 있는 자켓, 스커트 경향성에 대하여 기록해 주도록 요청하였다. 대학원생에게 의뢰하여 수정 보완하였다.

두번째 단계 : 유행전문가 집단이 제공하는 수필문을 작성하기 위해 대기업과 중소기업 디자이너 10명을 대상으로 원본을 작성한 후 이화여자대학교 대학원생들에게 의뢰하여 수정 보완하였다.

## 2. 연구대상 및 자료분석

본 연구의 대상은 학교의 특성을 고려하여 이화여자대학교, 숙명여자대학교, 연세대학교, 고려대학교의 4개 학교에서 실시하였으며 자료수집은 1997년 10월 12일부터 20일 동안에 걸쳐 불완전한 응답을 제외한 154명을 하였다.

실험방법은 정원식(1968) 자아개념 검사지와 연구자가 제작한 의복동조성의 측정도구와 병행하여 실시하였다. 본 연구는 두 번에 걸쳐 실시하였다.

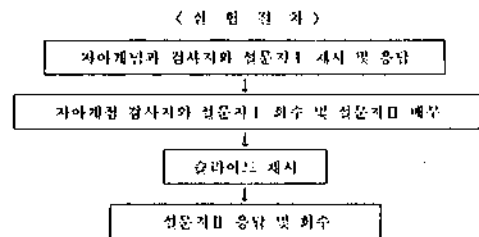
1) 자아개념 검사지와 의복동조성의 변화를 일으키는 것을 알아보기 위한 설문지 I를 제시하

였다. 즉 설문지 I의 내용은 준거집단인 동료집단과 유행전문가집단에서 설정된 6번과 7번의 투피스 그림과 실험을 조작하기 위한 5개 그림이 포함된 총 7개의 그림을 보고 그해 가을-겨울에 가장 유행할 것이라고 예측되는 스타일을 1차적으로 선정하도록 작성된 질문지이다.

2) 응답을 끝낸 피험자들에게 설문지 I를 회수함과 동시에 준거집단인 동료집단과 유행전문가 집단의 정보를 달리한 두 종류의 설명문과 정보제공자들이 말한 내용에 동의하는 정도를 5점 평정법으로 나타난 설문지 II를 배부한 후, 잠시 기다리도록 요청하였다.

이 단계에서 예비조사에서 선정된 6번과 7번의 그림을 슬라이드로 보여 주면서 설명문을 함께 제시한 후, 동의하는 정도를 5점 문항에 표시하도록 하였다.

총 소요시간은 20분이었다.



의복동조성의 측정방법은 설문지 I의 7가지 스타일 그림에서 그해 가을-겨울에 유행할 것이라고 등급을 매긴 것 중 첫 번째 순위만을 갖고 통계처리하였다. 의복동조 점수는 5점 척도로 하였다. 점수는 1~5점이었으며 점수가 높을수록 의복동조성이 높음을 의미한다.

자료분석은 SPSS program을 사용하여 평균치, 표준편차,  $\chi^2$ -test, 상관계수, 변량분석, Duncan Multiple Range Test를 하였다.

## IV. 결 과

자아개념 검사는 상·중·하로 분류하였는데 상집단은 24.7%, 하집단은 23.4%로 분포되었다. 즉 사분편차로 구분하였는데 중앙치(Q=50)로부터 백분위 25가 되는 평균거리로부터 상집단 25%, 중집단 50%, 하집단 25% 수준으로 구별한

것이였다.

자아개념 점수분포를 보면 자아개념 상집단은 375점에서 319점까지이며, 하집단은 286점에서 226점까지였다. 상집단을 긍정적 자아개념 집단이라 하고 하집단을 부정적 자아개념으로 보았다.

**1. 자아개념 조사**

자아개념에 따라 의복동조성의 관계를 알아보기 위하여  $\chi^2$ -test를 하였다.

<표 1>에서 보면 자아개념과 의복 동조성에 있어서 유의한 차이를 나타내었다. 긍정적 자아개념 집단이 부정적 자아개념 집단보다 의복 동조성이 낮게 나타났다. 즉 자아개념 점수가 낮을수록 의복 동조성이 유의미하게 높게 나타났다.

<표 2>에서 자아개념과 의복 동조성의 관계를 적률상관계수로 산출한 결과, 자아개념과 의복 동조성은 전체적으로 유의한 부적상관관계  $r = -.51 (P < .001)$ 를 나타내었다. 자아개념의 동료 집단과 유행전문가 집단간에 유의한 부적상관관계를 나타내었다.

<표 3>에서 긍정적 자아개념일 때 의복 동조성은 가장 낮고, 부정적 자아개념일 때 의복 동조성이 가장 높게 나타났다.

**2. 의복 동조성 조사**

자아개념 수준에 따른 동료집단과 유행전문가 집단에 배정된 의복 동조성의 평균과 표준편차의 변량원은 다음과 같다.

<표 4, 5>에서 나타난 바와 같이 자아개념이 높

<표 1> 자아개념에 따른 의복동조성 수준의 관계

자아개념분석 동조성	긍정적 자아개념		중간적 자아개념		부정적 자아개념		계	
	N	%	N	%	N	%	N	%
의복 동조성 上	2	3.9	23	45.1	26	51.0	51	33.1
의복 동조성 中	12	21.4	34	60.7	10	17.9	56	36.4
의복 동조성 下	22	46.8	23	48.9	2	4.3	47	30.5
계	36	23.4	80	57.9	38	24.7	154	100

$\chi^2 = 44.05, df = 4, ***p < 0.001$

<표 2> 자아개념과 의복동조성의 상관관계

자아개념	동조성	동료집단	유행전문가집단	총동조성
자아개념		-.40***	-.49***	-.50***

\*\*\*p < 0.001

<표 3> 자아개념의 점수 · 평균 · 표준편차

자아개념변인	점 수	M	S.D
긍정적 자아개념	375~319	2.40	0.92
중간적 자아개념	318~287	3.17	1.04
부정적 자아개념	286~226	3.88	0.95
총 자아개념	375~226	3.15	1.56

<표 4> 동료집단과 유행전문가 집단의 자아개념 점수

자아개념 분석	동료 집단				유행전문가집단			
	N	M	S.D	F	N	M	S.D	F
긍정적 자아개념	38	2.02	0.94	*** 17.58	38	2.78	0.90	*** 26.67
중간적 자아개념	80	2.95	1.07					
부정적 자아개념	36	3.41	1.18					

\*\*\*p < 0.001

<표 5> 자아개념과 의복 동조성과의 차이

자아개념	동료 집단				유행전문가집단			
	N	M	S.D	F	N	M	S.D	F
집단간	38.08	2	19.04	*** 17.58	46.57	2	23.28	*** 26.67
집단내	163.52	152	1.08					
전체	201.62	154						

\*\*\*p < 0.001

은 집단이 자아개념이 낮은 집단보다 의복 동조성이 유의미하게 낮았다. 즉 긍정적 자아개념일 때 동료 집단이나 유행전문가 집단에도 의복 동조성이 낮았다.

자아개념과 의복 동조성에 관한 학교구성 형태, 전공계열, 전공과의 관계는 Perason의 적률 상관계수로 산출한 결과, <표 6>에 나타난 바와 같다.

<표 6>을 보면 학교구성 형태에서 자아개념과 의복 동조성은 전체적으로 유의한 부적 상관관계를 나타내었으며 동료 집단과 유행전문가 집단은 유의한 부적 상관관계를 나타내었다. 그러나 의복 동조성에서는 동료집단과 유행전문가 집단간에 유의한 정적 상관관계였으며 동료 집단, 유행전문가 집단과 전체적으로 유의한 정적 상관관계를 나타내었다.

<표 6> 자아개념과 의복 동조성에 관한 학교구성형태, 전공계열, 전공과의 상관관계

인구통계학적 변인	집단별	자아개념	자아개념	자아개념	동료집단	동료집단	유행전문가
		동료집단	유행전문가 집단	전체 동조성	유행전문가 집단	전체 동조성	집단 전체동조성
학교구성 형태	여자대학교	-.34***	-.49***	-.45***	.52***	.88***	.85***
	남녀공학대학교	-.44***	-.51***	-.59***	.32***	.80***	.81***
전공계열	인문사회계열	-.39***	-.55***	-.53***	.57***	.89***	.88***
	자연계열	-.33	-.47***	-.52***	.18	.75***	.78***
	예체능계열	-.42***	-.42***	-.48***	.51***	.89***	.85***
전공과	의류학과	-.33	-.47***	-.52***	.18	.75***	.78***
	비의류학과	-.40***	-.50***	-.51***	.55***	.89***	.87***

\*\*\*p < 0.01    \*\*p < 0.001

전공계열에서 자아개념과 의복 동조성 간에는 전체적으로 유의한 부적 상관관계를 나타내었다. 동료 집단에서 인문사회계열과 예·체능계열에서는 자아개념과 유의한 부적 상관관계를 나타내었으나 자연계열에서는 유의하지 않은 부적 상관관계였다. 유행전문가 집단에서 자아개념과는 유의한 부적 상관관계였고 전체 동조성과는 정적 상관관계였다. 동료 집단과 유행전문가 집단간에는 인문사회계열과 예·체능계열에서는 유의한 정적 상관관계였고 자연계열은 유의하지 않은 정적 상관관계였다.

전공과에서 자아개념과 의복 동조성 간에는 전체적으로 유의한 부적 상관관계를 나타냈으며 자아개념과 유행전문가 집단과도 유의한 부적 상관관계를 나타내었으나 자아개념과 동료집단간에는 유의하지 않은 부적 상관관계였다. 동료 집단과 유행전문가 집단은 비의류학과에서는 유의한 정적 상관관계였으나 의류학과는 유의하지 않은 정적 상관관계였다. 동료 집단이나 유행전문가 집단과 전체 의복 동조성 간에도 유의한 정적 상관관계였다.

이상의 결론에서 자아개념과 의복 동조성 간에는 부적 상관관계이고, 의복 동조성과 동료집단, 유행전문가 집단간에는 정적 상관관계로 나타났다. 즉, 자아개념이 높으면 의복 동조성이 낮다는 것을 시사하며 동료집단에 높은 동조는 유행전문가에도 높은 동조를 나타내고 동료집단에 중간 정도의 동조는 유행전문가 집단에도 중간 정도의 동조를 나타내고 동료집단에 낮은 동조는 유행전문가집단에도 낮은 동조를 나타내는 정적 상관관계 경향을 나타내었다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결 론

연구결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

1. 자아개념이 높은 집단이 자아개념이 낮은 집단보다 의복 동조성이 유의하게 낮았다. 즉 자아개념이 긍정적일수록 의복 동조성이 낮았으며, 자아개념이 부정적일수록 의복 동조성은 높은 것으로 나타났다.

2. 의복 동조성에서 준거집단인 동료 집단과 유행전문가 집단에서 동료 집단보다 유행전문가 집단에서 의복 동조성이 유의하게 높았다. 즉 의복에 대한 전문적 지식을 가진 유행전문가 집단에게 동료 집단보다 높은 동조를 나타내었다.

전반적으로 의복 동조성의 점수는 비교적 높은 점수를 나타내었다. 이는 정보의 내용과 정보전달 방법의 측면에서 해석해 볼 수 있겠다. 본 연구에서 준거집단인 동료 집단, 유행전문가 집단의 정보전달 방법으로 슬라이드와 설명문으로 병행해서 사용함으로써 많은 동조를 유도한 것으로 생각된다.

앞으로 대량 생산과 대량 소비가 특징인 현대의 고도산업사회에서는 정보의 전달이 중요하므로 기업은 대량 소비를 유발하기 위하여 광고를 이용하지 않을 수 없다. 소비자는 상품의 효율적인 선택을 위하여 적절한 정보를 필요로 하게되므로 광고에 의존하게 되며, 또한 대규모의 백화점, 상가 등에서 자연스럽게 설득적, 정보적 자극에 접하게 된다. 이러한 추세는 가속화 될 것이므로 의복 동조성은 정보적 영향에 의한 동기가 보다 중요시 될 것으로 생각된다.

부가적 관심에 대한 결론은 다음과 같다.

1. 자아개념은 인구통계학적 변인(학교구성 형태, 전공계열, 전공과)에 따라 유의한 차이를 나타내지 않았다. 김민수(1988)의 연구에서도 표집(학년, 전공, 학교구성 형태)에 따른 자의식에 대해 유의한 차이가 없었으므로 일치된다고 볼 수 있다.
2. 의복 동조성은 첫째, 전체적으로 학교구성 형태에 따라 유의한 차이를 나타냈으나 전공계열, 전공과에서는 유의한 차이를 나타내지 못했다. 즉, 의복 동조성은 학교구성 형태에 따라 집단간의 차이가 있었다. 남녀공학의 여대생보다 여자대학 여대생이 의복에 대한 동조가 높았다는 김민수(1988)와 이종선(1985)의 연구를 지지하였다. 자아개념과 학교구성 형태에 따라 비교해 본 결과 남녀공학대학이 여자대학보다 자아개념이 높고 남녀공학대학이 여자대학보다 의복 동조성이 낮았으므로 부적 상관관계를 나타내



었다. 둘째, 의복 동조성은 전체적으로 전공 계열과 전공과에서는 유의하지 않았으나 준거집단인 동료집단과 유행전문가 집단 중에서 동료집단과는 유의한 차이를 나타내었다. 즉 예·체능계열이 의복에 대한 동조가 가장 높고 그 다음이 인문사회계열, 자연계열이 가장 낮았다. 또한 의류학과보다 비의류학과에서 의복에 대한 동조가 높은 것으로 나타났다. 이는 선행연구가 없어서 비교가 불가능하며 의복에 대한 전문적 지식이 부족한 상황에 있는 집단이 의복에 더 동조하려는 성향임을 시사한다. 자아개념과 전공계열, 전공과를 비교해 본 결과 부적 상관관계를 나타내었다.

## 2. 제 언

본 연구의 중요성은 설문문항만을 사용하여 의복 동조성을 연구한 선행연구들과는 달리 실험연구를 사용하여 자아개념과 의복 동조성의 관계를 규명하고, 준거집단인 동료 집단과 유행전문가 집단의 의복 동조성 차이를 규명하였다는 것이다. 그러나 의복 동조성에 대한 폭넓은 이해와 다각적인 방법과 대상을 확대하여 의복에 대한 동조성을 규명하기 위해서는 다음과 같은 후속연구가 이루어지기를 기대한다.

첫째, 본 연구에서는 의복 동조성의 규범적 영향-정보적 영향 중 정보적 영향에 관한 것으로 한정되었으므로 후속연구에서는 규범적 영향-정보적 영향에 관한 변인을 조작하여 실험하는 것이 필요하다고 본다.

둘째, 본 연구에서는 의복 동조에 관련된 변인들 중 성격변인인 자아개념만 연구하였는데 상황요인, 집단요인, 제품요인 등을 검사하여 체계적이고 종합적으로 연구되어지기를 기대한다.

셋째, 본 연구에서는 피험자를 여자로 한정하였다. 따라서 후속연구에서는 의복에 대한 지식이 여자보다 부족하고, 따라서 정보의 효과가 클 것으로 기대되는 남자도 포함시켜 성별에 따른 정보적 영향에 의한 의복 동조성을 비교하는 것이 필요하고 연령별, 지역별로도 확대하는 것이 필요하다.

넷째, 본 연구에서는 준거집단 대상을 동료 집

단과 유행전문가 집단에 한정하였으나 주부집단, 직업여성집단, 친구, 어머니, 메스미디어스타, 직장동료나 상관 등으로 확대 실시하고 의복에 영향을 미치는 준거집단을 밝혀야 할 것이다.

다섯째, 실제적인 의복착용에 대한 동조성을 밝히기 위해서는 현장연구(field study)가 이루어져야 할 것이다. 예를 들면 유행잡지나 기사를 통하여 유행스타일을 파악한 후 실제로 현장에서 그 유행스타일이 어느 정도로 착용되고 있는지 조사하는 것 등을 생각할 수 있다.

## 참고문헌

1. 이현미, 임숙자, 어머니와 딸의 성역할 정체감과 음양의복 행동간의 관계, *Journal of the Korea Society of Clothing and Textiles*, vol. 11, No. 3, pp. 67~77, 1987.
2. Roach, M. E., and Echen, J. B., *Dress Adornment and the Social Order*, (N. Y. : John Wiley & Sons Inc.), 1965.
3. 강혜원, 의상사회심리학, p. 215, 교문사, 1988.
4. Hall, C. S. and Lindzey, G., *Theories of Personality*. N. Y. : John Wiley & Sons, 1970.
5. 정원식, 자아개념검사 검사법요강, 서울 : 코리아테스팅센터, 1968.
6. Sontag, M. S. and Schlater, J. D., Proximity of Clothing to Self : Evolution of a Concept, *Clothing and Textiles Research Journal*, p. 1~8, 1982.
7. Davis, L. L. and Miller, F. G., Conformity and Judgements of Fashionability, *Home Economics Research Journal*, 11(4), pp. 337~342, 1983.
8. Kiesler, C. A. and Kiesler, S. R., *Conformity*. Reading, Mass : Addison-Wesley Publishing Co., 1969.
9. Hilgard, E. R., Human Actions and the Concept of the Self, *American Psychologist*, 4, 1949.
10. 전병재, 사회심리학, 경문사, p 117, 1983.

11. Secord, D. F. and Backman, C. W., *Social Psychology* (New York : Mcgraw-Hill Book Co.), p. 579, 1964.
12. Kinch, J. W., A Formalized Theory of Self-Concept, *American Journal of Sociology*, p. 68, 1963.
13. Aronson. E., 현대사회심리학개설, 윤진 번역(서울 : 탐구당), p. 28
14. Deutch, M. and Gerard, H. B., A Study of Normative and Informational Social Influences upon Individual Judgement of Abnormal and Social Psychology, 51, pp. 629~636, 1955.
15. Pride, W. M. and Ferrell, O. C., *Marketing : Basic Concepts and Decision*, Boston, Houghton Nifflin, 1977.
16. Schiffman, L. G. and Kaunt, L. L., *Consum Behavior*, Third Edition PrenticeHall Interantional Nifflin, 1977.
17. 박혜선, 의복동조성에 대한 이론적 연구, 한국의류학회지 13(3), pp. 223~241, 1989.
18. 이종선, 의복동조성과 일반적 가치관과의 관계연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 1982.
19. 손문경, 도시주부의 자아실현성과 의복의 개성-동조성 변인간의 관계, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 1988.
20. 임숙자, 여대생의 의복행동에 관한 연구 : 의복행동변인과 사회변인을 중심으로, 이화여자대학교원 박사학위논문, 1992.
21. 정혜영, 의복구매행위에 관한 실태분석, 이화여자대학교 석사학위논문, 1982.