

가정과 교육실습에 대한 가정과 교사와 교수의 인식

김진* · 채정현**

이화여자대학교 교육대학원* · 한국교원대학교 가정교육과**

Perceptions of Home Economics Teachers and Teacher Educators Regarding Home Economics Student Teaching Practice

Kim, Jin* · Chae, Jung-Hyun**

*Graduate School of Education, Ewha Womans University**

*Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study were to investigate and to compare perceptions of home economics teachers and teacher educators regarding home economics student teaching practice, thereby to provide fundamental information for improving home economics student teaching practice.

The specific objectives of this study were as follows.

1. To determine and compare the perceptions of home economics teachers and teacher educators regarding the importance and achievement of (1) the objectives of student teaching, (2) the experiences of student teaching, (3) procedures for selecting cooperating teachers, (4) roles and responsibilities of cooperating teachers, and (5) roles and responsibilities of university supervisors.

2. To identify problems and revisions about home economics student teaching practice suggested by home economics teachers and teacher educators.

The subjects in this study included 90 home economics teachers in 500 girls' middle schools and 13 teacher educators in 21 universities with home economics education department in Korea.

For this study, the Habedi's instruments were used through testing validity and reliability.

The data of this study were analyzed by using mean, standard deviation, t-test, and content analysis.

The results of this study were as follows;

1. The areas with the difference of perceptions of the importance between the two groups were objectives of student teaching, experiences of student teaching, procedures for selecting cooperating teachers, and roles and responsibilities of cooperating teachers.

2. Regarding problems about home economics student teaching practice, home economics teachers indicated difficulty in performing adequate student teaching because of reduction in class hours, and lack of student teachers' positive attitude in performing student teaching, while teacher educators indicated having reluctance of cooperating school to admit student teachers, and difference in experiences of student teachers because of disparity among cooperating schools.

As solutions about the problems of home economics student teaching practice, home economics teachers suggested that student teaching course should be limited to the students qualified for teaching and that class observation and teaching practice in real class should be emphasized, while teacher educators suggested that student teaching should be performed adequately by providing institutions to control student teaching practice teacher should be made efficient by examining the scales of cooperating schools.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

교사의 자질은 교사 양성 교육의 질에 크게 좌우된다. 교사 양성 교육은 대학의 전 과정을 통해 이루어지지만, 이 중에서도 교육실습은 절대적이고 필수적인 과정으로 평가되고 있다(정재철, 1995). 교육실습이 교사 양성 과정의 결정적인 요소라고 지적되는 이유는 교생에게 대학 교육과정에서 배운 지식과 기술을 실제 현장에서 적용해 볼 수 있는 기회를 제공한다는 점이다. 또한 근래에는 교생이 교육실습을 통해 교직에 대한 적성을 가려내고 교수 활동에 대해 학습할 수 있다는 의미에서 교육실습을 더욱 중요시하고 있다(Bae, 1990; 조인경, 1993, 재인용). 그러나 교육실습은 교사 양성 과정에서 수많은 문제점들을 안고 있는 부분이기도 하다. 즉 교육실습 협력학교의 부족, 지도교사 선정상의 애로와 연수 기회의 부족, 교육실습 기간과 실시 시간의 부적절성, 대학과 실습학교간의 협력체계 미흡, 교육실습 평가 기준의 결여, 교육실습을 위한 행정적 지원체계의 결여, 실습학교에 대한 역기능과 부작용 등 그 운영상에 있어서의 문제점들이 많은 연구자들에 의해서 지적되고 있다(이종진,

1984; 백계현, 1985; 류의규, 1988; 김동희, 1991).

특히 가정과교육에서의 교육실습은 수업 시수 감소로 인한 교사 임용의 감소 추세와 더불어 앞서 언급한 운영상의 문제점 외에 가정과에서 교육실습이 계속해서 이루어질 수 있는가에 대한 문제까지 대두되고 있는 실정에 있다. 그러나 가정과교육이 하나의 고유한 영역으로 자리매김을 하고 있는 한 예비 가정과 교사는 끊임없이 배출될 것이므로, 가정과 교사 양성 교육의 중요한 일부인 교육실습을 축소·왜곡시키거나 가정교육과 출신의 진로를 다른 방향으로 전환시키는 등의 임시방편의 해결책을 제시하기 보다는 가정과교육을 더욱 발전시키기를 가정과 교사의 수급에까지 연결시키려는 노력을 하는 것이 가정교육의 전문가가 해야 할 중요한 사명이라고 생각되어 진다. 그동안 가정과 교사 양성 교육에서 교육실습에 대한 연구는 찾아볼 수 없었지만, 가정과 교육실습이 형식적으로 이루어져 교사 양성 과정에서의 제 역할을 다하지 못하였다는 것은 기정 사실이다. 따라서 현 실정을 감안하면서 가정과 교육실습이 보다 실질적으로 운영될 수 있는 연구가 필요하다고 생각한다.

McIntyre(1983)는 교육실습의 문제점을 개선하기 위해서는 먼저 교육실습을 수행하고 있는 교생은 물론 지도교사와 대학 교수라는 인적 구성 요소에 대한 고찰이 선행되어야 한다고 하였다(류의규,

1989). Renihan과 Schwier(1980)은 교육실습의 문제점과 그 원인을 밝히는 연구를 통해 대학교수와 지도교사 사이에 상호 협력이 잘 이루어지지 않는 것이 교육실습의 문제점이라고 지적하면서, 교육실습 관련 사항에 대한 대학 교수와 지도교사간의 인식 차이는 교생이 교육실습 과정을 효과적으로 수행해 내는데 어려움을 겪게 되는 요소라 지적하였다(Habedi, 1988, 재인용). 한편 Habedi(1988)는 교육실습을 행하는 사람들간에 교육실습의 목적이 무엇이어야 하며, 이를 계획하고 운영하는 과정에서 어떤 부분이 개선되어야 하는지에 관한 인식을 확인하는 것이 필요하다고 하였다.

따라서 본 연구는 가정과 교사와 가정교육과 교수를 중심으로 가정과 교육실습과 관련된 사항에 대한 인식의 차이를 밝혀, 가정과 교육실습을 계획하고 운영하고 평가하기 위한 기준을 세우고 가정과 교육실습의 개선을 위한 기초 자료를 제공하는데 목적이 있다.

2. 연구 내용

본 연구를 위한 구체적 연구 내용은 다음과 같다 첫째, 가정과 교사와 가정교육과 교수의 다음 사항에 대한 중요도와 성취도의 인식과 그 차이를 알아본다.

- (1) 교육실습 목적
- (2) 교육실습 경험
- (3) 지도교사 선정 기준
- (4) 지도교사의 역할과 책임
- (5) 교육실습 담당교수의 역할과 책임.

둘째, 가정과 교사와 가정교육과 교수가 제시하는 가정과 교육실습에 대한 문제점과 개선 방안을 알아본다.

II. 이론적 배경

1. 교육실습

교육실습에 대한 개념은 학자들마다 여러 가지 방법으로 정의되고 있지만, 대학에서 배운 이론적 지식을 교육 현장에 적용해 보는 것이라는 데 의견의 일치를 보고 있다. 따라서 교육실습의 목적에 관해서도 다양한 의견이 제시되고 있는데, 그 중에서도 박완희(1993)는 교육실습의 목적을 다음과 같

이 진술하고 있다: (1) 대학에서 익힌 전공과목과 교직과목에 관한 이론을 학교현장에 적용·실천하는 능력을 기른다, (2) 예비교사라는 지위에서 교육이라는 특수한 활동을 경험한다, (3) 오늘의 교육이 처해 있는 참 모습을 이해한다, (4) 교생 자신의 인성이나 적성 또는 교사로서의 자질이나 능력을 평가해 본다.

교육실습은 관찰, 참가, 수업의 3단계를 거친다(남정걸, 1993). 교육실습의 준비 과정·기초 과정·보충 과정인 동시에 필수 과정으로서 설명되고 있는 관찰은, 학생들의 학교 생활, 교사들의 수업 활동, 학교 시설 등 학교 교육의 모든 상황을 이해하기 위하여 학교의 모든 내용에 대해 참관하고 견학하는 과정이다. 참가는 제3자적 입장에서 교육 기구, 교육 활동, 학생의 실태 등을 그대로 보는 관찰과는 달리 교육 활동과 학생들의 생활에 적극적으로 참여하여 이를 보다 깊게 이해하려는 과정이다(정재철, 1995). 수업 과정은 교육실습의 전 과정 중 최종단계이며 교직적 경험과정에 있어 주력을 이루는 중심 또는 중핵적 단계이다. 즉 교사의 지도에 따라 교생이 한 교과 또는 한 학급을 담당하여 직접 교육의 실제에 관한 전면적인 경험을 쌓는 과정이다.

지도교사는 교생이 실습하는 학교의 학급 담당 교사로서 실습 현장에 항상 있고 실제에 대한 경험과 기술을 효과적으로 다루는 기술을 지니고 있으며, 대부분의 시간을 교생과 보내는 사람이다(Stout, 1982; 한지혜, 1994, 재인용). 지도교사는 여러모로 교생에게 가장 큰 영향을 주기 때문에 교육실습 지도교사에 대한 자격 기준이 엄격하게 마련되어야 하나, 현재는 교육실습 지도교사의 자격에 대한 명확한 기준이 마련되지 않은 상태에 있다. 따라서 교육실습 지도교사의 선택 기준을 강화하고 이들의 재교육과 연수활동을 도와주는 지원체제가 시급히 마련되어야 한다고 본다.

또한 지도교사의 역할과 책임에 대하여 다양한 의견들을 문헌과 연구결과를 통해 살펴볼 수 있는데, 한편에서는 지도교사에 대한 개념 규정이 빈약하여 그로 인해 교생 지도 업무를 제대로 준비하지 못한 상태에서 교생 지도에 임하고 있다는 지적도 있다(Applegate, 1982; 류의규, 1989, 재인용). 따라서 지도교사의 역할이 무엇인지에 대한 명확한 개념 규정이 필요하다. 또한 지도교사의 역할 수행

을 돕기 위한 대학에서 특정 연구 과정이나 훈련제 공이 요구되며, 교생 지도로 인해 지도교사의 업무 부담이 가중되는 것에 대한 조치가 이루어져야겠다.

교육실습에서 지도교사와 더불어 중요한 역할을 담당하는 사람은 대학 교수이다. 교육실습 중 대학 교수는 교육실습 전반에 관한 상황을 파악하고 교생에게 실습에 대한 지도·조언 및 격려를 하는 역할을 담당한다. 그러나 이러한 지도도 대체로 1회로 한정되는 경우가 많으며, 평가를 위한 구체적인 목표와 자료수집의 임무보다는 실습학교에 대한 인사처리가 주목적이라는 데 문제점이 있다(남정걸, 1993). 따라서 대학 교수의 지속적인 지도를 위하여 교육실습 지도만을 전담할 수 있는 교수 확보가 시급하다고 볼 수 있다.

2. 교육실습에 대한 선행 연구 결과

이제까지 교육실습에 대한 선행 연구들은 교육실습의 주체인 교생과 교육실습의 협력 인사인 지도교사, 교장이나 교감, 교육실습 담당교수를 중심으로 교육실습의 실태를 조사하는 것이 대부분이었다. 따라서 교육실습에 대한 이들의 인식 차이를 밝히는 연구는 드문 실정에 있다.

국내 연구로는 류의규(1989)가 지도교사의 직무와 역할에 대하여 교생과 지도교사의 지각 차이를 조사한 연구가 있다. 지도교사의 지도실태에 대한 지각을 오리엔테이션, 경영지도, 교직활동으로 나누고 각 지도영역별로 교생과 지도교사의 지각 차이를 5점 척도로서 알아본 결과, 지도교사와 교생이 각각 오리엔테이션에 대해서는 3.63, 3.09점, 경영지도에 대해서는 3.53, 2.91점, 교직활동에 대해서는 2.71, 2.48점으로 지도교사가 교생보다 더 긍정적인 평가를 하고 있는 것으로 나타났다. 즉 지도교사들은 자신들이 지도를 잘하고 있다고 지각하고 있는 반면, 교생들은 지도가 기대만큼 수행되지 못하고 있다는 지각 차이를 보이고 있었다.

국외의 연구로는 Habedi(1988)의 연구가 있었으며, 이는 Swaziland 대학의 가정과 교육실습에 관하여 교사와 대학 교수들을 중심으로 교육실습의 목적, 지도교사의 역할과 책임, 대학교수의 역할과 책임, 교생의 활동과 경험, 대학 교육과정의 적절성, 지도교사의 선정 절차, 교생 장학 절차, 교생 평가 절차 등에 관한 인식에 차이가 나는지를 조사

하였다. 연구 결과 교사와 대학교수 간에는 교육실습에 관한 사항들에 대하여 인식의 차이가 나타나지 않는 것으로 밝혀졌다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 표집방법

본 연구의 대상은 여자중학교에 근무하는 가정과 교사와 대학의 가정교육과에 근무하는 교수들이다. 표집 과정은 교사와 교수가 다르게 행해졌다. 교사에 관하여는 한국학교명감(1995)을 참조하여 체계적 무선 표집법으로 전국 500개 여자중학교를 선정하였고, 이들 학교에 근무하는 가정과 주임교사 1명을 조사대상으로 하였다. 교수에 관하여는 전국대학연감(1996)을 참조하여 가정교육과가 있는 전국 21개 대학을 선정하였고, 이들 대학에 근무하는 교수 42명을 조사대상으로 하였다.

표집된 500명의 가정과 교사와 42명의 실습 담당교수를 대상으로 1997년 4월 12일부터 4월 27일까지 우편 회수법을 이용하여 설문조사를 실시하였다. 그 결과 교사로부터는 90부(18%)의 설문지가 회수되었고, 교수로부터는 13부(24%)의 설문지가 회수되었다.

2. 조사도구

본 연구의 도구는 Habedi(1988)의 연구논문을 바탕으로 하고 국내 교육실습 관련 연구논문과 문헌들을 참조하여 본 연구자가 수정, 개발하였다. 설문지는 모두 5개 영역, 58개 문항으로 이루어졌다(〈표 1〉 참조).

측정 기준은 각각의 문항에 대한 중요도와 성취정도에 따라 전혀 중요하지 않다와 전혀 성취되지 않았다(1점), 별로 중요하지 않다와 별로 성취되지 않았다(2점), 약간 중요하다와 약간 성취되었다(3점), 매우 중요하다와 매우 성취되었다(4점)까지의 4점 Likert 척도로서 점수가 높을수록 중요하고 성취되었음을 의미한다.

또한 조사도구는 가정교육학 전문가 한 명으로부터 내용 타당도 검사를 받았고, 한국교원대학교 대학원 가정교육 전공자 두 명과 고등학교 국어 교사 한 명이 최종적으로 문장을 수정한 후 이화여자대학교 교육대학원의 가정교육 전공자 열 명, 경인

지역 가정과 교사 다섯 명을 대상으로 신뢰도 검사를 실시하였다. 그 결과 각 영역별 Cronbach alpha

계수가 모두 .80을 넘었기 때문에 도구의 내용을 수정하지 않고 본조사에 그대로 사용하였다.

〈표 1〉 조사도구

연구 내용	조사도구
교육실습 목적	Habedi(1988), 신용일(1988), 박완희(1993), 남정걸(1993), 정재철(1995), 권낙원 외(1988), 이연빈 외(1984)
교육실습 경험	Habedi(1988), 한국교사교육협의회(1982), 남정걸(1993)
지도교사 선정 기준	Habedi(1988), 김정태(1988), 엄주용(1988), 김용진(1994)
지도교사의 역할과 책임	Habedi(1988), 한국교사교육협의회(1982), 신용일(1988)
교육실습 담당교수의 역할과 책임	Habedi(1988), 한국교사교육협의회(1992)

3. 자료분석

수집된 자료의 분석은 SPSS 프로그램을 이용하였다. 먼저 교사와 교수의 사회인구학적 특성은 빈도와 백분율을 사용하여 알아보았다. 둘째, 교사와 교수의 가정과 교육실습에 대한 중요도와 성취도의 인식 차이를 알아보기 위하여 평균, 표준편차, t-test를 사용하였다. 셋째, 가정과 교육실습에 대한 문제점과 개선방안에 대한 의견들은 다음과 같은 내용분석 절차를 사용하였다: (1)모든 진술을 쓴다, (2)카테고리를 만든다, (3)내용이 같은 것은 같은 카테고리에 넣는다(채정현, 1996).

IV. 연구결과 및 논의

1. 조사 대상자의 사회인구학적 배경

〈표 2〉에 나타난 바와같이 교사 집단의 교직 경력은 11년 이상이 73.0%(65명)으로 대부분을 차지했고, 교사자격 취득은 사범대 가정교육과가 69.6%(62명), 일반대 교직과정이 30.3%(27명)이었다. 최종학위는 학사, 석사가 각각 84.3%(75명), 15.7%(15명)이었으며, 전공분야는 학사, 석사 모두 가정교육학이 74.7%(56명), 71.4%(10명)로 주류를 이루었다. 학교 설립 유형별로는 국·공립, 사립이 각각 71.6%(63명), 28.4%(25명)이었고, 학교 소재지별로는 경상 지역이 39.3%(35명)으로 가장 많았고 경인 지역, 강원 지역, 충청 지역, 전라 지역, 제주 지역이 각각 22.5%(20명), 11.2%(10명), 11.2%

(10명), 13.5%(12명), 2.2%(2명)이었다.

한편 교수 집단은 직위별로 살펴보면 부교수, 정교수, 전임강사가 각각 53.8%(7명), 38.5%(5명), 7.7%(1명)이었고, 학교 소재지별로는 충청 지역이 30.8%(4명), 경인, 전라, 경상 지역이 각각 23.1%(3명)이었다. 최종 학위는 석사, 박사가 각각 15.4%(2명), 84.6%(11명)이었다. 전공별로 보면 학사 전공은 가정교육학이 50.0%(6명), 석사 전공은 의류직물학, 가정관리학, 식품영양학 각각 25.0%(3명), 박사 전공은 가정관리학이 36.4%(4명)로 가장 많았다.

2. 가정과 교육실습 관련 사항에 대한 교사, 교수의 중요도와 성취도 인식

(1) 교육실습 목적

〈표 3〉에 나타난 바와같이 가정과 교육실습 목적의 중요성에 대한 전체 평균 점수를 살펴보면 교수 집단 3.2, 교사 집단 2.8점으로 교수 집단의 점수가 높으며, 이는 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 반면에 가정과 교육실습 목적의 성취도 면에서는 교사 집단, 교수 집단의 전체 평균 점수가 각각 2.5, 2.4점으로서 두 집단 간에 차이를 보이지 않고, 중간 정도 수준으로 성취되었다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

한편 가정과 교육실습 목적의 중요성에 대하여 두 집단간에 유의미한 인식의 차이를 나타낸 항목은 실제 학급 경험을 통해 교육원리와 이론을 이해한다, 이론과 실체를 통합할 수 있는 교사를 양성

〈표 2〉 조사대상자의 사회인구학적 배경

변 인	가정과 교사(N=90)		변 인	가정교육과 교수(N=13)	
	빈도	백분율		빈도	백분율
교직 경력			직위		
1 - 5년	7	7.9	정교수	5	38.5
6 - 10년	17	19.1	부교수	7	53.8
11년 이상	65	73.0	전임강사	1	7.7
교사자격취득			최종 학위		
가정교육과	62	69.6	석사	2	15.4
교직과정	27	30.3	박사	11	84.6
최종 학위			학사전공		
학사	75	84.3	가정교육학	6	50.0
석사	15	15.7	가정관리학	2	16.7
학사전공			식품영양학	1	8.3
가정교육학	56	74.7	의류직물학	1	8.3
가정관리학	10	13.3	아동학	1	8.3
식품영양학	4	5.3	기타	1	8.3
의류직물학	3	4.3	석사 전공		
기타	2	2.7	가정교육학	2	16.7
석사 전공			가정관리학	3	25.0
가정교육학	10	71.4	식품영양학	3	25.0
기타	3	21.4	의류직물학	3	25.0
의류직물학	1	7.1	아동학	1	8.3
학교설립유형			박사 전공		
국·공립	63	71.6	가정교육학	1	9.1
사립	25	28.4	가정관리학	4	36.4
학교 소재지			식품영양학	3	27.3
경인 지역	20	22.5	의류직물학	1	9.1
강원 지역	10	11.2	아동학	1	9.1
충청 지역	10	11.2	기타	1	9.1
전라 지역	12	13.5	학교 소재지		
경상 지역	35	39.3	경인 지역	3	23.1
제주 지역	2	2.2	충청 지역	4	30.8
			전라 지역	3	23.1
			경상 지역	3	23.1

(표 3) 교육실습 목적에 대한 교사, 교수의 중요도와 성취도 인식

교육실습 목적	중요도			성취도		
	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t
실제 학급 경험을 통해 교육원리와 이론을 이해한다.	3.2(.8)	3.9(.4)	-4.75***	2.8(.6)	2.8(.7)	-.15
교생에게 가정과교육에 관한 정보를 얻고 적용 기회를 제공한다.	3.1(.7)	3.5(.5)	-2.44*	2.9(.7)	2.8(.6)	.34
가정 과목에 적절한 교수 방법을 향상시킨다.	3.0(.8)	3.4(.5)	-1.51	2.6(.6)	2.8(.6)	-1.09
교생에게 가정과 교육자로서 발전할 기회를 제공한다.	2.9(.8)	3.9(.4)	-4.00***	2.7(.7)	2.6(.8)	.47
이론과 실제를 통합할 수 있는 교사를 양성한다.	2.9(.8)	3.7(.5)	-3.33***	2.6(.8)	2.5(.7)	.46
교생이 자신의 수업을 평가할 기회를 제공한다.	2.9(.7)	3.2(.8)	-1.23	2.7(.7)	2.6(.5)	.42
교생에게 창의적이고 내용이 풍부한 수업을 해 볼 기회를 제공한다.	2.9(.8)	3.2(.9)	-1.55	2.6(.8)	2.3(.5)	1.77
교생에게 학생 지도 능력이 있음을 보여줄 기회를 제공한다.	2.8(.8)	3.2(1.0)	-1.33	2.7(.7)	2.5(.9)	.71
대학에서 배운 지식을 적용할 수 있는 통찰력과 판단력을 기른다.	2.8(.8)	2.9(.6)	-.63	2.5(.7)	2.6(.5)	-.28
가정과 교사로서의 인성, 자질 및 능력을 평가한다.	2.8(.8)	3.4(.7)	-2.72**	2.5(.7)	2.4(1.0)	.38
교육체제에 영향을 미치는 여러 요소들을 이해한다.	2.6(.8)	2.6(1.0)	-.02	2.3(.7)	2.1(.7)	.66
가정교육학에서 배운 개념과 이론을 심화한다.	2.6(.8)	3.2(.6)	-3.47**	2.2(.7)	2.6(.5)	-1.37
현행 교육체제를 비판적으로 분석할 수 있는 교사를 양성한다.	2.1(.9)	2.5(.8)	-1.38	1.8(.8)	2.1(1.0)	-1.13
교사와 대학 교수간의 협력관계를 긴밀하게 한다.	1.9(.9)	2.1(.8)	-.70	1.6(.7)	1.5(.7)	.60
문 함 전 체	2.8(.5)	3.2(.3)	-3.50**	2.5(.4)	2.4(.3)	.24

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

한다. 교생에게 가정과 교육자로서 발전할 기회를 준다. 교생에게 가정과교육 관련 정보를 얻고 적용할 기회를 준다는 4개 항목으로서, 이 항목들을 교

수 집단은 중요도 3.5점 이상으로 매우 중요하게 평가한 반면, 교사 집단은 2.9점에서 3.2점까지 중간 정도를 약간 상회하는 수준으로 평가하였다. 이

밖에 가정과 교사로서의 인성, 자질 및 능력을 평가한다, 가정교육학에서 배운 개념과 이론을 심화한다는 항목에 대해 교수 집단은 중요도 3.0점 이상으로 평가한 반면, 교사 집단은 2.8, 2.6점으로 중요도를 낮게 평가하였다.

이와 유사한 결과로는 Gallemore(1981)의 연구가 있다. 즉 교생, 지도교사와 교육실습 담당교수 간에 교육실습 목적에 대한 중요성 및 성취 정도에서의 인식 차이를 나타냈다. 그는 이러한 인식의 차이가 실습학교의 정책을 변화시키는 데 기여할 것이라는 긍정적인 해석을 하였다(Habedi, 1988).

(2) 교육실습 경험

〈표 4〉에 나타난 바와같이 가정과 교육실습 경험의 중요성에 대한 전체 평균 점수를 살펴보면 교수 집단 3.5, 교사 집단 3.2점으로 교수 집단의 점수가

높았고, 이는 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 그리고 성취도 면에서의 전체 평균 점수에서는 교사 집단, 교수 집단 각각 2.8, 2.9점으로 두 집단 모두 중간 수준 이상으로 가정과 교육실습 경험이 성취되었다는 데 인식의 차이를 나타내지 않았다.

한편 가정과 교육실습 경험의 중요성에 대하여 두 집단간에 유의미한 인식의 차이를 나타낸 항목은 다양한 시청각 매체와 자료를 사용하여 수업한다, 학습 목표에 따라 지도안을 작성하고 학습 자료를 선정하여 수업을 계획한다, 형성평가를 통해 학생들의 이해도를 확인한다 등의 교생의 실제수업과 관련된 항목으로서 교수 집단은 각각 3.9, 3.9, 3.8점으로 매우 중요하게 인식하였으나, 교사 집단은 각각 3.5, 3.4, 3.3점으로 중요도를 약간 낮게 평

〈표 4〉 교육실습 경험에 대한 교사, 교수의 중요도와 성취도 인식

교육실습 경험	중요도			성취도		
	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t
교육실습에 긍정적이고 적극적인 태도를 가진다.	3.5(.5)	3.7(.6)	-1.31	2.9(.6)	3.2(.6)	-.98
다양한 시청각 매체와 자료를 사용하여 수업한다.	3.5(.6)	3.9(.2)	-4.25***	2.8(.7)	2.9(.8)	-.16
학습목표에 따라 지도안을 작성, 학습자료 선정하여 수업을 계획한다.	3.4(.6)	3.9(.2)	-4.84***	3.0(.5)	3.1(.5)	-.19
형성평가를 통해 학생들의 이해도를 확인한다.	3.3(.5)	3.8(.3)	-3.89**	2.8(.6)	3.1(.5)	-1.35
교생 집단의 일원으로서 협력적으로 생활한다.	3.3(.5)	3.5(.6)	-1.35	2.9(.5)	3.3(.8)	-1.25
지도교사 수업을 참관한다.	3.2(.6)	3.3(.8)	-.88	3.0(.6)	3.3(1.0)	-1.06
학생들의 활동을 관찰하고 학교 행사에 참여한다.	3.1(.6)	3.3(.6)	-.98	2.7(.6)	2.8(.7)	-.17
실습학교의 교직원들과 원만한 대인관계를 유지한다.	2.9(.7)	3.1(.8)	-.93	2.6(.7)	2.7(.9)	-.70
가정과교육의 발전 방향을 제시한다.	2.8(.7)	2.9(.9)	-.39	2.2(.8)	2.1(.6)	.39
항 목 전 체	3.2(.4)	3.5(.3)	-2.37*	2.8(.4)	2.9(.5)	-1.10

p < .01; *p < .001

가하였다. 이종건(1984) 외 많은 연구를 보면 현재 10시간 미만으로 이루어지고 있는 교생의 실제 수업 시간을 늘려야 한다는 데 교생, 지도교사, 교육실습 담당교수 간에 의견의 차이가 없는 것으로 나타나있다. 그러나 이상의 결과가 나타난 데에는 가정과의 수업 시수가 줄어든 데에 한가지 원인을 찾아 볼 수 있겠다. 그러므로 가정과의 현 실정을 감안하면서 교생에게 실제 수업 경험을 어떻게 효율적으로 제공할 것인가에 대한 연구가 필요하다고 본다.

(3) 지도교사 선정 기준

(표 5)에 나타난 바와같이 가정과 실습 지도교사 선정 기준의 중요성에 대한 전체 평균 점수를 보면 교수 집단 3.3, 교사 집단 2.9점으로 교수 집단의 점수가 높고, 이는 $p < .01$ 수준에서도 유의한 차이를 나타냈다. 그리고 성취도 면에서의 전체 평균 점수는 교사 집단 2.6, 교수 집단 2.5점으로 두 집

단 모두 중간 수준 정도로 가정과 실습 지도교사 선정 기준이 성취되었다는 데 인식의 차이를 나타 내지 않았다.

한편 가정과 실습 지도교사 선정 기준의 중요성에 대하여 두 집단간에 유의미한 인식의 차이를 나타낸 항목은 가정과교육에 책임감 있고 헌신적이다(3.8), 자신의 생각을 남에게 잘 전달한다(3.6), 교생 지도 능력이 있다(3.6), 교생 지도 경험이 있다(3.5)의 4개 항목으로서, 교수 집단은 중요도 3.5점 이상으로 매우 중요하게 인식한 반면, 교사 집단은 각각 3.2, 3.0, 3.0, 2.7점으로 중요도를 낮게 평가하였다.

현재까지의 연구 결과는 교육경력, 교과 지도능력, 확고한 교직원, 교생 지도경험 등이 지도교사의 자격 조건이 될 수 있다는 데에 교생, 지도교사, 교육실습 담당교수 모두 의견의 일치를 보이고 있다(송은섭, 1977; 이종건, 1984; 김정태, 1984; 엄주용, 1988). 그러나 이상과 같이 인식의 차이가 나타나

〈표 5〉 지도교사 선정 기준에 대한 교사, 교수의 중요도와 성취도 인식

지도교사 선정 기준	중요도			성취도		
	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t
가정과교육에 책임감 있고 헌신적이다.	3.2(.6)	3.8(.3)	-4.89***	2.6(.7)	2.7(.7)	-.31
흥미로운 수업 분위기를 조성한다.	3.2(.6)	3.3(.8)	-.82	2.6(.7)	2.6(.5)	.14
교직 경력이 3년 이상이다.	3.1(.7)	3.3(.4)	-.59	2.9(.6)	2.7(.7)	.93
효과적인 수업 진행 능력을 보여준다.	3.1(.7)	3.5(.5)	-1.91	2.6(.7)	2.2(.7)	1.37
자신의 생각을 남에게 잘 전달한다.	3.0(.6)	3.6(.5)	-2.81**	2.6(.7)	2.5(.5)	.66
교생 지도 능력이 있다.	3.0(.7)	3.6(.6)	-2.61*	2.7(.7)	2.7(.8)	.07
협력적으로 생활한다.	3.0(.6)	3.3(.6)	-1.41	2.7(.6)	2.8(.6)	-.33
대인관계가 원만하다.	3.0(.7)	3.3(.4)	-1.46	2.7(.6)	3.0(.5)	-.97
교생 지도 경험이 있다.	2.7(.7)	3.5(.6)	-3.69***	2.8(.7)	2.7(.4)	-.10
동료 교사, 교감 및 교장의 추천을 받았다.	2.7(.8)	2.8(.8)	-.51	2.5(.7)	2.1(.6)	1.58
교실, 가사실을 잘 관리한다.	2.6(.8)	2.6(.9)	-.06	2.4(.7)	2.3(.5)	.19
가정과 관련 학회가 주최하는 행사에 참여한다.	2.2(.8)	2.6(.8)	-1.34	2.1(.8)	1.8(.3)	1.88
문항 전체	2.9(.4)	3.3(.3)	-2.71*	2.6(.5)	2.5(.4)	.37

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

는 것은 현재 가정과 지도교사의 자격에 대한 명확한 기준이 마련되지 않은 상태에 있기 때문으로 보여진다. 따라서 앞으로는 가정과 지도교사가 어떠한 자격 요건을 갖추어야 하는지에 대한 명확한 기준이 마련되어야 한다고 본다.

(4) 지도교사의 역할과 책임

(표 6)에 나타난 바와같이 가정과 교육실습 지도교사의 역할과 책임의 중요성에 대한 전체 평균 점수를 살펴본 결과, 교수 집단 3.2, 교사 집단 2.9점으로 교수 집단의 점수가 높았고, 이는 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 그리고 성취도 면에서의 전체 평균 점수는 교사 집단, 교수 집단 각각 2.5, 2.4점으로 교사 집단의 점수가 약간 높았지만, 두 집단 모두 중간 수준 정도로 성취되었다는 데 인식의 차이를 나타내지 않았다.

한편 가정과 교육실습 지도교사의 역할과 책임의 중요성에 대하여 두 집단간에 유의미한 인식의 차이를 나타낸 항목은 교생이 자신의 수업을 평가할 수 있게 돕는다, 교생이 자유롭게 수업해 볼 수 있는 기회를 제공한다, 교생의 활동을 평가하고 매일 조언한다, 교생을 맞이할 준비를 한다 등의 항목으로 이 항목들을 교수 집단은 중요도 3.5점 이상으로 매우 중요하게 평가한 반면, 교사 집단은 2.8점에서 3.2점까지 중간 수준을 약간 상회하는 정도로 평가하였다. 또한 교생의 권한과 책임 한계를 교생과 상의한다는 항목을 교수 집단(3.0)은 중간 수준을 상회하는 정도로 중요하게 평가한 반면 교사 집단(2.5)은 중간 정도로 중요하게 평가하였다. 그리고 교육실습 지도교사의 역할과 책임의 성취 정도에 대하여는 교생이 자유롭게 수업해 볼 수 있는 기회를 제공한다는 항목에 대해 교사 집단(2.8)은 중간 정도를 약간 상회하는 수준으로 성취도를 평가한 반면, 교수 집단(2.2)은 중간 정도에도 못미치는 수준으로 성취도를 평가하였다.

지도교사의 역할 성취 정도에 대하여는 위의 결과와 유사한 경향이 교생과 지도교사를 대상으로 한 류의규(1989)의 연구에서 나타났다. 즉, 지도교사들이 교생들보다 교생 지도에 더 긍정적인 평가를 하고 있었다. 교육실습에서 지도교사는 교생에게 많은 영향을 끼치며, 핵심적인 역할을 수행한다. 따라서 교수 집단의 요구와 현장에서 교생을 직접 지도하는 입장에 있는 교사 집단간에 지도교사의

역할과 책임이 무엇이어야 하는지에 대한 의견 교환이 필요하다고 본다.

(5) 교육실습 담당교수의 역할과 책임

(표 7)에 나타난 바와같이 가정과 교육실습 담당교수의 역할과 책임의 중요성에 대한 전체 평균 점수는 교사 집단, 교수 집단 각각 2.5, 2.8점으로 교수 집단의 점수가 약간 높지만 두 집단 모두 교육실습 담당 교수의 역할과 책임이 중간 정도로 중요하다는 데 인식을 같이 하였다. 또한 성취도 면에서의 전체 평균 점수에서도 교사 집단, 교수 집단 각각 2.0, 2.2점으로 두 집단 모두 교육실습 담당교수의 역할과 책임이 중간 정도에도 못미치는 수준으로 성취되었다는 데 인식을 같이 하였다.

한편 가정과 교육실습 담당교수의 역할과 책임의 중요도와 성취도에 대하여 두 집단간에 유의미한 인식의 차이를 나타낸 항목은 실습학교 방문 때, 지도교사와 교생을 만나 실습 관련 사항을 의논한 다였으며, 이 항목에 대한 중요도를 교수 집단(3.2)은 중간 정도를 훨씬 상회하는 수준으로 평가한 반면, 교사 집단(2.6)은 중간 정도로 평가하였다. 또한 이 항목에 대한 성취도에 있어서는 교수 집단(2.5)은 중간 정도로 성취되었다고 평가한 반면, 교사 집단(1.9)은 중간 정도에도 못미치는 수준으로 성취되었다고 평가하였다.

이러한 결과는 교사들이 대학측의 방문 지도의 필요성에 대해 긍정적이지 않은 반응을 나타냈다는 엄주용(1988)의 연구 결과와 일치하며, 반면에 지도교사의 80% 정도가 대학교수의 실습학교 방문을 통한 지도·조언은 교생들의 사기진작에 큰 도움이 되고 있다는 김정태(1988)의 연구와는 상반된 양상을 나타낸다. 교육실습 중 지도교사와 더불어 중요한 역할을 담당해야 하는 사람을 대학의 교육실습 지도교수이다. 그러나 대부분의 대학이 교생에 대한 지도교수제가 확립되어 있지 않기 때문에 현재 교육실습 중, 교육실습 담당교수의 역할은 매우 축소되어 있다. 따라서 교육실습 지도만을 전달할 수 있는 교수 확보와 함께 교육실습에서 실습 담당교수의 역할 비중을 높일 수 있는 방안이 검토되어야 할 것이다.

〈표 6〉 지도교사의 역할과 책임에 대한 교사, 교수의 중요도와 성취도 인식

지도교사의 역할과 책임	중요도			성취도		
	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t
교생이 자신의 수업을 평가할 수 있게 돕는다.	3.2(.6)	3.6(.4)	-2.20*	2.8(.6)	2.7(.4)	.36
교생이 교사의 역할을 수행할 수 있게 돕는다.	3.2(.6)	3.4(.8)	-1.03	2.9(.6)	2.8(.8)	.15
교생이 자유롭게 수업해 볼 수 있는 기회를 제공한다.	3.2(.6)	3.6(.4)	-2.60*	2.8(.6)	2.2(.7)	2.59*
교생의 실습 지도 계획을 세운다.	3.1(.5)	3.4(.6)	-1.59	2.7(.6)	2.5(.7)	.98
교생에게 할 일을 지시하고 그에 필요한 자료를 제공한다.	3.1(.5)	3.4(.6)	-1.78	2.8(.6)	2.7(.4)	.37
교생의 활동을 평가하고 매일 조언한다.	3.1(.6)	3.6(.5)	-1.68**	2.7(.7)	2.6(.5)	.59
교생이 자신의 장·단점을 깨달아 전전한 자아상을 갖도록 돕는다.	3.0(.6)	3.4(.6)	-1.92	2.6(.7)	2.5(.5)	.48
교생이 학교 행사에 참여할 기회를 제공한다.	3.0(.6)	3.0(.5)	.35	2.8(.7)	2.3(.5)	1.90
교생에게 가정과교육 관련 정보를 제공한다.	2.9(.6)	3.3(.6)	-1.95	2.5(.7)	2.2(.7)	1.19
교생과 친밀한 관계를 유지한다.	2.8(.6)	3.1(.8)	-1.70	2.6(.6)	2.6(.5)	.21
교생을 맞이할 준비를 한다.	2.8(.7)	3.6(.5)	-3.78***	2.4(.7)	2.3(.5)	.42
교생에게 모든 교직원이 학생 발달에 공헌하고 있음을 이해시킨다.	2.7(.8)	2.9(.9)	-.72	2.4(.7)	2.1(.3)	1.96
교생의 권한과 책임 한계를 교생과 상의한다.	2.5(.8)	3.0(.7)	-2.14*	2.2(.7)	2.7(.7)	-1.76
교생, 지도교수, 다른 교직원과 함께 교육실습 계획 회의에 참여한다.	2.4(.8)	2.9(1.0)	-1.92	2.0(.8)	2.0(.7)	.11
교생과 지도교수에게 학교 정책을 설명한다.	2.3(.7)	2.6(1.0)	-1.02	2.1(.8)	2.3(1.0)	-.74
교생에 대한 관찰 결과, 진로를 지도교수와 상의한다.	2.3(.8)	2.5(.9)	-.84	1.8(.7)	1.7(.7)	.48
문 항 전 체	2.9(.4)	3.2(.4)	-2.27**	2.5(.4)	2.4(.2)	.80

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

(표 7) 교육실습 담당교수의 역할과 책임에 대한 교사, 교수의 중요도와 성취도 인식

교육실습 담당교수의 역할과 책임	중요도			성취도		
	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t	교사 M(SD)	교수 M(SD)	t
지도교사와 교생에게 가정과교육 관련 정보를 제공한다.	2.9(.7)	3.1(.6)	-.94	2.0(.8)	5(.6)	-1.97
교생의 실습학교 배치를 돕는다.	2.8(.8)	2.9(.7)	-.20	2.3(.8)	2.6(1.1)	-.94
지도교사가 전문적으로 성장할 수 있게 돕는다.	2.7(.9)	2.6(.9)	.20	1.9(.9)	1.7(.4)	.92
실습학교 방문 때, 지도교사와 교생을 만나 실습관련 사항을 의논한다.	2.6(.8)	3.2(.6)	-2.56*	1.9(.8)	2.5(.7)	-2.46*
지도교사와 교생에게 교육실습 평가 과정을 설명한다.	2.6(.8)	2.7(.9)	-.62	2.1(.9)	2.1(.5)	-.31
지도교사, 교생과 교육실습 계획 회의에 참여한다.	2.4(.8)	2.6(.6)	-.50	1.9(.8)	1.9(.5)	.28
지도교사와 교생에게 대학 정책을 설명한다.	2.2(.8)	2.3(.9)	-.66	1.7(.6)	2.0(.7)	-1.38
문항 전체	2.5(.6)	2.8(.6)	-1.11	2.0(.6)	2.2(.4)	-1.08

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

3. 가정과 교육실습 대한 문제점 및 개선 방안

(1) 가정과 교육실습의 문제점

가정과 교사가 가정과 교육실습의 문제점으로 제시한 의견들을 종합해 본 결과는 다음과 같다. 첫째, 가정과 교육실습의 운영과 관련된 사항들은 가정과의 수업 시수 감소로 인하여 충분한 실습이 이루어지기 어려운 점, 실습학교에서는 교생에 대한 관심과 배려가 부족할 뿐만 아니라 교육실습을 기피하는 점 등을 들고 있다.

둘째, 교육실습에 임하는 교생의 태도와 관련된 사항들로, 가정과 교생들은 가정과 교사로서의 임용이 어렵기 때문에 교육실습에 대한 적극적인 자세가 부족하고 의욕이 없는 점, 교육실습을 단지 학점 취득을 위한 형식적인 과정으로 생각한다는 점을 지적하였다.

셋째, 실습학교 학생들에게 미치는 영향으로, 교생의 좋지 못한 생활태도, 의식, 행동, 말씨, 복장 등이 실습학교의 학생들에게 부정적인 영향을 끼치며, 교육실습 후 실습학교 학생들의 수업 분위기가

흐트러지고 교과 진도에 차질이 생긴다고 하였다.

넷째, 지도교사와 관련된 사항으로, 지도교사 한 명에게 배정되는 교생 수가 많고, 지도교사의 업무가 많아 교생 지도에 어려움이 있다고 하였다.

한편 가정교육과 교수들은 일선 학교에서 교생들의 실습을 기피하는 점, 실습학교의 비평준화로 인하여 교생들의 실습 경험이 차이가 나는 점, 실습학교 선정에 있어 교생 개개인이 실습학교에 실습을 의뢰하는 점, 이 밖에도 교생이 교육실습을 형식적인 과정으로 여긴다는 점과 지도교사들이 충분한 교생 지도의 훈련을 받지 못하는 점 등이 가정과 교육실습의 문제점이라고 하였다.

(2) 가정과 교육실습에 대한 개선 방안

먼저 가정과 교사가 가정과 교육실습의 개선 방안으로 제시한 의견들을 종합한 결과, 첫째, 대학측에 대한 제안으로서, 대학측에서는 사전 오리엔테이션이 충분히 된 교생들을 실습학교에 보낼 것, 인격적인 면의 교육을 강화할 것 등을 제안하였다.

둘째, 교생 개인에 대한 제안으로서, 교생은 교직

자로서 사명감을 가질 것, 구체적이고 심화된 실습 일지를 준비하여 실습에 임할 것, 또한 교생은 인격적인 면에서의 자기 개발이 필요하고 교생다운 복장을 해야 한다고 제안하였다.

셋째, 현행 교육실습에 대한 대안으로서, 교사로 진로가 결정된 학생들만 교육실습을 이수시키자, 교사 자격 취득 후 수련 기간을 갖자, 수업참관이나 실제수업 위주의 단기간의 교육실습 실시하자는 등의 대안을 제시하였다.

넷째, 지도교사와 관련된 사항으로서, 지도교사 한 명당 배정되는 교생 수를 알맞게 조절할 것, 교직 경력을 고려하여 지도교사를 선정할 것, 또한 지도교사는 교생이 학급 경영 등의 전반적인 경험과 수업 연구를 할 수 있는 기회를 제공할 것 등을 제안하였다.

다섯째, 실습학교에 대한 제안으로서, 실습학교는 교육실습을 위한 제여건을 충분히 마련하고 연간 계획을 세워 효과적인 교육실습이 이루어질 수 있도록 해야한다는 의견을 제시하였다.

이밖에 교육실습 기간과 교사 양성 과정이 재검토 되어야 한다는 것과 대학과 실습학교가 연계된 계획성 있는 교육실습을 운영할 것, 대학교수와 현직 교사의 유대관계를 강화할 것 등을 제안하였다.

한편 가정교육과 교수는 가정과 교육실습의 개선 방안으로 교육실습 내용을 통제할 수 있는 제도적인 장치를 마련한다, 교생의 실습학교 배치를 위해 전국적으로 실습학교의 규모를 조사한다, 교육실습 내용으로 중요한 사례연구 등이 보강되어야 한다, 교육실습 과정을 이수하지 않아도 졸업을 가능하게 한다 등의 의견을 제안하였다.

V. 요약 및 제언

본 연구는 가정과 교육실습과 관련된 사항들에 대한 가정과 교사와 가정교육과 교수의 인식 차이를 밝혀, 가정과 교육실습을 계획하고 운영하고 평가하기 위한 기준을 세우고 가정과 교육실습의 개선을 위한 기초 자료를 제공하는 데 목적이 있다.

이를 위한 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 가정과 교사와 가정교육과 교수의 다음 사항에 대한 중요도와 성취도의 인식 및 그 차이를 알아본다: (1) 교육실습 목적, (2) 교육실습 경험, (3) 지도교사 선정 기준, (4) 지도교사의 역할과 책임,

(5) 교육실습 담당교수의 역할과 책임

둘째, 가정과 교사와 가정교육과 교수가 제시하는 가정과 교육실습에 대한 문제점과 개선 방안을 알아본다.

본 연구의 대상은 전국 500개 여자중학교의 가정과 주임교사 90명과 전국 21개 대학의 가정교육과 교육실습 담당 교수 13명이었다. Habedi(1988)의 도구를 본 연구자가 수정·보완하여 조사도구로 사용하였으며, 수집된 자료의 분석에는 평균, 표준편차, t 검정, 내용 분석이 이용되었다.

본 연구의 결과를 통해 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 가정과 교육실습과 관련된 사항 중 교육실습 목적, 교육실습 경험, 지도교사 선정 기준, 지도교사의 역할과 책임에서 교사 집단과 교수 집단간에 중요도 인식 차이가 나타났으나, 성취도 면에서는 두 집단간에 인식의 차이가 나타나지 않았다. 또한 실습 담당교수의 역할과 책임에서는 중요도와 성취도 모두에서 두 집단간에 인식 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 현행 가정과 교육실습은 가정과 수업 시수의 감소로 인하여 충분한 교육실습 운영이 이루어지기 어려운 형편에 있고, 게다가 실습학교의 비평준화로 인하여 교생들의 실습 경험이 차이가 나며, 교육실습에 임하는 교생들은 적극적인 자세가 부족한 것이 문제점으로 드러났다. 따라서 앞으로의 가정과 교육실습은 교사의 진로가 결정된 학생들만 교육실습 과정을 이수토록 하는 방법과, 수업 참관이나 실제 수업 위주의 단기간의 실습 과정을 운영하는 등의 새로운 방향 모색이 필요한 것으로 나타났다.

본 연구 결과를 통하여 다음과 같은 제언을 할 수 있다.

첫째, 가정과 교육실습이 보다 더 효율적으로 운영되기 위해서는 1) 가정과 교사와 대학 교수간에 가정과 교육실습을 공동으로 계획하고 운영하고 평가할 수 있는 협력 기구가 마련되어야 할 것이다. 이를 통해 가정과 교육실습의 목적과 교육실습에서의 지도교사의 자격 기준과 역할 및 책임 규정이 명확하게 이루어져야 할 것이며, 교육실습에서의 실습 담당교수의 역할 비중을 높일 수 있는 방안도 모색되어야 할 것이다. 2) 현실정을 감안한 새로운 가정과 교육실습 과정 개발을 위해 끊임없는 노력

이 이루어져야 하겠다. 따라서 현장에서 직접 교육실습을 주관하는 가정과 실습 지도교사와의 적극적인 의견 수렴이 이루어져야 하겠다.

둘째, 가정과 교육실습에 대한 연구가 거의 없는 실정이므로, 이에 대한 후속 연구가 다음과 같이 이루어져야 할 것이다: 1) 본 연구에서는 조사대상의 수가 적었으므로 결과를 일반화하는 데 주의가 요구된다. 따라서 조사 대상자를 확대한 연구가 이루어져야 하겠다; 2) 본 연구에서는 교육실습의 중요한 인적 요소인 교생의 인식을 조사하지 못하였다. 따라서 교사, 교수와 더불어 교생의 인식을 조사하고 이를 비교하는 연구가 이루어져야 하겠다; 3) 본 연구에서는 가정과 교육실습에 대한 교사와 교수의 인식과 그 차이를 조사하였을 뿐, 이러한 인식이 조사대상의 배경요소와 어떠한 관련성을 갖는지는 규명하지 못하였다. 따라서 이에 대한 연구가 이루어져야 하겠다; 그리고 4) 면접 등의 방법을 통해 가정과 교육실습에 대한 현 실정을 보다 심층적으로 파악하여 앞으로의 발전적인 교육실습의 방향을 모색할 수 있는 연구가 이루어져야 하겠다.

참 고 문 헌

- 권낙원, 정태범(1988). 교육실습과정. 서울 : 학문사.
- 김경배(1996). 교육실습의 이론과 실제. 서울 : 학지사.
- 김동희(1991). 교육실습생 현장지도에 관한 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김용진(1994). 중등학교 교육실습이 교육현장에 미치는 효율성 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김정태(1988). 한국 중등학교 교육실습 실태에 관한 연구 : 교육실습 지도교사의 의견을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 남정걸(1993). 교육실습의 이론과 실제. 서울 : 교육과학사.
- 류의규(1989). 교육실습 협력학교 지도교사의 직무와 역할 개선방안에 관한 연구. 충남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박명희(1995). 신 교육체제 수립에 따른 가정과 교사 양성제도의 개선 방향. 한국가정과교육학회지, 7(2), 125~130.
- 박완희(1993). 교과교재 연구 및 지도법 : 교육실습의 이론과 실제, 교육학연구총서, 제2권. 부산 : 경성대학교 출판부.
- 백계현(1985). 중등학교 교사교육에 있어서의 교육실습에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 송은섭(1977). 교생실습 지도교사의 자질과 지도방법에 관한 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 신상욱(1986). 가정교육 연구의 접근 방향. 대한가정학회지, 24(2), 165~168
- 신용일(편)(1988). 교육실습의 이론과 실제. 서울 : 동문사.
- 엄주용(1988). 교육실습 제도의 개선을 위한 일 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이연빈, 박아청(공편)(1984). 교육실습지침 및 일지. 대구 : 계명대학교 출판부.
- 이종건(1984). 중등교원 양성교육에 관한 연구. 성균관대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정재철(1995). 교육실습. 서울 : 교육출판사.
- 정찬주(1976). 교육실습 중 지도교사가 교생의 교사 태도변화에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 조용진(1994). 중등 가정과 교원양성교육과정 연구. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 조용진(편)(1983). 교육실습지침. 서울 : 교육과학사.
- 조인경(1993). 교생들이 인식한 유치원 교육실습 지도교사의 역할 수행. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 채정현(1996). 미국 오하이오주의 실천적 문제 중심 모형을 적용한 "일과 가족생활 교육과정"에 대한 가정과 교사의 관심도. 대한가정학회지, 34(4), 327~343.
- 한국교사교육협의회(편)(1982). 교육실습편람. 서울 : 교육과학사.
- 한국학교연합감편찬위원회(1995). 한국학교연합감.
- 한지혜(1992). 교육실습이 교생의 교육신념에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- Mariyn kgomoco Habedi(1988). Peception of Home economics teachers and teacher educators regarding the Home economics student teaching program at the University of Swaziland. Unpublished Doctoral Dissertation. The Ohio State Univ.