

세 가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구 조사

유 난 숙* · 김 영 남**

안양 서여자 중학교* · 한국교원대학교 가정교육과**

Teachers' Needs Assessment on Food/Nutrition of Secondary Home Economics Education for Three Systems of Action

Yoo, Nan-Sook* · Kim, Young-Nam**

*Seo Girl Middle School in Anyang**

*Dept. Home Economics Education, Korea National Univ. of Education***

Abstract

The purpose of this study was to provide fundamental information for the determination of secondary Home Economics education contents on food/nutrition. For this purpose, the Home Economics teachers' needs assessment was performed in view of three(technical, interpretive, emancipatory) systems of action.

Questionnaire survey was performed. Among 564 questionnaires sent to Home Economics teachers of 396 secondary school selected by systemic random sampling 362 questionnaires were received and 335 questionnaires were analyzed for this study. As a statistical tool, SPSS/PC⁺ was used to analyze frequency, mean, standard deviation, T-test and ANOVA.

The major findings in this study were as followings :

1. The most important system of action Home Economics teachers recognized on the contents of food/nutrition was interpretive action, followed by emancipatory action. Technical action was turned out to be the least important system of action.
 2. Home Economics teachers recognized that the content of interpretive action was the most achieved action in the text book. The least achieved action was emancipatory action, and the middle was technical action.
 3. The needs related to contents of emancipatory action was the highest, followed by interpretive action. The lowest needs was the contents related to technical action.
 4. Home Economics teacher's personal background and situation variables make no difference in the importance, achievement in the text book, and the needs of food/nutrition contents.
-

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 산업화와 도시화에 따른 사회체제의 급속한 변화는 가정 생활에도 많은 변화를 가져왔다. 가정을 대상으로 하는 가정학의 목표는 가족의 행복 유지와 증진에 있으며 나아가서는 인간의 삶의 질을 높이고, 사회복지에 기여하는 것이다. 또한 가정학의 사명은 가족으로 하여금 가정 내의 행동체계를 잘 유지하고 함양함으로써 가정의 안녕을 이루게 하는 것이다(Brown & Paolucci, 1979). 행동체계는 기술적(technical) 행동, 해석적(interpretive) 행동, 해방적(emancipatory) 행동으로 이루어지며, 이는 독일 철학자 하버마스의 [지식의 사회이론(social theory of knowledge)]에서 도출되었다. 기술적 행동체계는 주어진 목적을 달성하기 위해 최대한 효율적인 수단을 추구하는 것이며, 해석적 행동체계는 개인간, 집단간의 상호작용을 위한 의사소통을 명확히 하고 상징적인 의미를 이해하는 것이다. 그리고 해방적 행동체계는 자기반성을 하고 자율성을 제한하는 개인과 사회의 그릇된 신념이나 이데올로기로부터 자유롭게 하여 도구적 이성의 도덕적 활용에 필요한 조건과 의사소통적 상호작용에 필수적인 조건을 형성한다(Brown, 1980).

가정과 교육내용은 가정학의 사명에서 강조한 행동체계가 중요하게 고려되어야 하며, 학생들이 가정에서 접하는 실생활의 문제, 즉 실천 문제를 파악할 때 문제의 근본적인 원인을 파악하고 그 해결을 위한 행동을 세 가지 행동체계와 관련지어 모색할 수 있도록 구성되어야 한다. 여기서 실천문제란 실생활에서 항상 접하는 문제로 특정한 상황에서 어떤 행동을 취해야 할가에 대한 질문이며, 사고에 기초해서 실천행위가 이루어져야 비로소 해결되는 것이다(Laster, 1987).

가정과 교육내용 관련 연구를 보면, 가정교과의 교육내용에 대한 전반적인 문제점으로 이론적 근거의 부족(윤인경, 1989; 윤서석, 1990; 유태명, 1992)을 제시한 것이 있으며, 가정과의 교육내용에 대해 영역별로 필요도나 요구도를 조사한 것이 있으나(권혁화, 1993; 성화경, 1994; 이연숙, 1995; 이금남 등, 1996), 가정학의 사명과 연관시켜 살펴

본 연구는 거의 없다.

본 연구는 가정과의 교육내용 중 식생활에 대한 연구로서, 가정과 교사들을 대상으로 요구조사(needs assessment)를 실시하고자 한다. 요구란 현재의 상태와 바람직한 상태 사이의 차이를 지칭하며, 이를 구명하고 비교하는 것을 요구 조사라 한다. 여기서는 여러 가지 요구 조사법 중 현 상태와 바람직한 상태의 차이점을 비교하여 요구도의 순위를 결정하는 인지 요구 조사를 실시하고자 한다. 식생활은 중·고등학교 가정교과 내용의 5개 영역 중에서 가장 많은 부분을 차지하고 있으며, 특히 제2의 성장기에 해당하는 청소년기의 영양은 일생 동안의 건강과 밀접한 관련을 가지므로 가정교과는 식생활 교육을 통해 학생들로 하여금 건전한 식생활과 관련된 실천문제를 해결할 수 있도록 해야 할 것이다.

요구 조사의 내용은 우리나라 중·고등학교 가정교과의 식생활 영역과 미국 오하이오주의 실천문제 중심 교육과정에 의한 '일과 가족생활(Work & Family Life)' 프로그램 중 식생활 영역인 「영양과 건강(Nutrition & Wellness)」을 중심으로 식생활 교육내용을 선정하였으며 이를 세 가지 행동체계에 따라 분류하여 진술하였다. 한편 본 요구 조사의 결과는 가정과 교육내용의 계획·시행·평가의 방향을 제시할 수 있는 기초자료로 활용될 수 있다고 기대된다.

2. 연구문제

1) 세 가지 행동체계에 따른 가정교과의 식생활 내용에 대해 가정과 교사들이 인식한 중요도, 현 교과서의 반영도, 요구도는 어떠한가?

2) 세 가지 행동체계에 따른 가정교과 식생활 내용의 중요도, 현 교과서의 반영도, 요구도가 가정과 교사의 개인특성(근무학교 구분, 경력) 및 상황변인(가정과 교사로서의 만족도, 식생활 단원에 대한 관심도)에 따라 차이가 있는가?

II. 연구 방법 및 절차

1. 조사 대상 및 자료 수집

1995년 한국교육연감과 전국의 시도별 교육통계연보를 참고로 중학교 322개, 고등학교 74개를 체계적

무선표집 방법으로 선정하였으며, 해당학교의 학생 수를 고려하여 총 557부의 질문지를 가정과 교사에 개 1996년 7월과 8월에 걸쳐 우편으로 발송하여 362 부를 회수하였다. 그 중에서 가정교과를 전공으로 하지 않은 교사가 응답한 18부와 기재가 부실한 9부를 제외한 335부를 최종 분석에 사용하였다.

2. 조사 도구

1) 조사 도구 개발절차

조사 도구 질문지는 우리나라 중·고등학교 제6차 교육과정의 가정교과 내용 중 식생활 영역과 미국 오하이오주의 '일과 가족생활(Work & Family Life)' 프로그램 중 [영양과 건강(Nutrition & Wellness)]의 교육내용을 참고하여 연구자가 개발하였다. 예비 조사를 통하여 질문지의 문제점을 수정, 보완한 다음 본 연구에 사용하였으며, 질문지의 신뢰도는 0.78이었다.

2) 조사 도구의 구성

질문지는 조사 대상자의 일반적 특성을 묻는 8문항과 식생활 교육내용에 대한 요구 조사 27문항으로 구성되어 있다. 요구 조사 문항은 세 가지 행동체계에 따른 내용으로 분류하여 진술하였다. 즉, 본 연구에서 기술적 행동체계에 관한 식생활 교육내용은 학생들이 가정과 사회에서 능률적으로 일하고 실천문제를 해결하는 데 필요한 식생활에 대한 기술을 습득하도록 돕는 것을 의미하고, 해석적 행동체계에 관한 내용은 식생활에 대한 개념이나 지식을 이해하도록 돕는 것을 의미하며, 해방적 행동체계에 관한 내용은 자기 반성과 창조적이고 비판적인 사고를 하는 것을 의미한다. 또한 동일한 문항에 대해 중요도(바람직한 상태의 수준 척도)와 현 교과서의 반영도(현 상태의 수준 척도)에 각각 반응하도록 하는(이성호, 1984) 인지 요구 조사법을 이용하였다. 27문항 중 22문항은 우리나라와 미국 오하이오주의 식생활 교육내용에 공통으로 포함되는 것이다. 한편 해방적 행동체계에 관한 내용 중에서 "대중매체가 식품선택에 주는 영향 인식", "기존의 요리법 평가와 수정", "가족의 화목을 위한 음식 계획", "정책과 법안 평가", "직업 평가"의 5문항은 미국 오하이오주에서만 다루어진 내용이다.

3. 자료 분석

본 연구는 식생활 내용에 대한 요구 조사로,

SPSS/PC*를 이용하여 빈도, 평균, 표준편차를 산출하였고, 교사의 개인 특성과 상황변인에 따른 반응차이를 알아보기 위해 T-test, ANOVA와 Duncan's를 실시하였다. 특히 식생활 내용에 대한 요구도를 알아보기 위해 'Lave와 Root의 모형(1978)'과 'Borich 모형(1980)'을 수정하여 사용하였으며, 구체적인 계산 방법은 다음과 같다.

가정교과 식생활 내용									
중요도					현 교과서의 반영도				
전혀 중요하지 않음					전혀 다루지 않음				
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(가) 각 문항의 중요도 평균을 구한다.

(나) 각 문항별로 중요도에서 현 교과서의 반영도를 빼 반영 차이점수를 계산한다.

(다) 반영 차이점수에 각 문항의 중요도 평균을 곱하여 요구도를 산출한다.

(라) 요구도에 근거하여 각 문항의 우선 순위를 정한다.

요구도가 가장 높은 문항은, 가정과 교사들이 교과서에서 보다 더 많이 다루어져야 한다고 요구하는 식생활 교육내용이라고 할 수 있다.

III. 연구결과 및 논의

1. 조사 대상자의 일반적 특성

1) 조사 대상자의 일반 상황

조사에 응답한 가정과 교사 335명의 일반 상황은 다음과 같다.

경력에 경우, 5~9년인 교사가 34.9%로 가장 많았고, 10~14년인 교사가 21.9%로 5~14년인 교사가 56.8%를 차지하였으며, 5년 미만과 20년 이상이 각각 13.2%와 12.6%로 비교적 고르게 분포되어 있었다.

근무학교 위치는 특·광역시가 34.0%로 가장 많고, 시는 33.4%, 군 이하는 32.5%이었다. 그리고 중학교가 75.8%, 고등학교가 24.2%로 본 연구 조사대상의 모집단인 전국의 중·고등학교 비율(약 4:1)과 유사하였다. 설립유형은 국·공립이 77.5%, 사립이 22.5%이었다.

〈표 1〉 가정교과 식생활 내용의 중요도, 현 교과서의 반영도, 요구도.

순위*	가정교과 식생활 내용	세 가지 행동 체계	중요도	현 교과서의 반영도	요구도
1	식품의 낭비 및 음식쓰레기 처리가 환경에 미치는 영향을 비판하고 대처한다.	해방적	4.59	2.69	8.71
2	대중매체가 식품선택에 영향을 준다는 것을 인식한다.	해방적	3.82	2.12	6.48
3	영양과 건강에 관련된 사회적 관심이나 이슈를 평가한다.	해방적	3.65	1.89	6.43
4	그릇된 식습관을 평가하여 건강을 유지하기 위한 계획을 세워 실행한다.	해방적	4.01	2.43	6.35
5	건강을 유지하기 위한 식생활 유형을 안다.	해석적	4.39	3.03	5.99
6	가족의 음식 계획과 준비가 가족의 화목을 위해 중요하다는 것을 인식한다.	해방적	3.91	2.39	5.95
7	가족의 영양적 요구에 맞게 기존의 요리법을 평가하고 수정한다.	해방적	3.69	2.14	5.72
8	현대인의 식생활 패턴을 이해한다.	해석적	3.82	2.35	5.62
9	영양과 건강에 관련된 정책과 법안을 평가한다.	해방적	3.30	1.60	5.62
10	신체적, 사회적, 정서적 발달에 미치는 식생활의 영향을 이해한다.	해석적	4.25	2.99	5.34
11	부엌시설을 안전하고 위생적으로 관리하는 기술을 습득한다.	기술적	3.75	2.37	5.15
12	식사에절법을 습득한다.	기술적	3.95	2.68	5.01
13	가공식품의 포장에 표기된 내용을 통해 식품을 평가한다.	해방적	3.87	2.61	4.90
14	영양과 건강에 관련된 직업을 평가한다.	해방적	3.23	1.76	4.73
15	이제까지 했던 식품구매 행동을 평가한다.	해방적	3.56	2.25	4.69
16	식단을 계획할 때 가족구성원의 영양적 요구를 고려해야 함을 인식한다.	해방적	4.00	2.85	4.62
17	정상체중을 유지하기 위한 요인을 안다.	해석적	3.91	2.78	4.42
18	식품의 신선한 보존법을 안다.	해석적	4.11	3.28	3.42
19	영양권장량과 기초식품군을 이용하여 식단을 짠다.	기술적	3.90	3.18	2.82
20	조리기구를 선택할 때 필요한 사항을 안다.	해석적	3.34	2.56	2.60
21	조리기구 사용법을 습득한다.	기술적	3.38	2.62	2.57
22	상차리는 법을 습득한다.	기술적	3.30	2.63	2.22
23	식품의 조리에 대한 성분변화를 안다.	해석적	3.85	3.39	1.77
24	식품의 종류에 따른 특성을 이해한다.	해석적	3.72	3.32	1.47
25	요리법을 보고 음식을 만든다.	기술적	3.55	3.22	1.19
26	각 영양소의 특징과 기능을 안다.	해석적	4.12	3.89	0.96
27	영양권장량과 기초식품군을 안다.	해석적	3.83	3.83	0.03
	평 균		3.79	2.73	4.06

*순위는 요구도 평균에 의해 매김.

가정과 교사의 출신대학 유형을 보면, 국립사대가 53.7%로 가장 많았고, 사립사대, 사립 가정대, 국립 가정대 순으로 나타났으며, 전공분야의 경우 가정교육이 70.4%로 가장 많았고, 두 번째로 가정학 11.3%, 그 다음이 식품영양학, 가정관리학, 아동학 순이었다.

2) 가정과 교사로서의 만족도와 식생활 단원에 대한 관심도

가정과 교사로서의 만족도를 알아본 결과, '만족한다'가 42.9%로 가장 많았으며, '매우 만족한다'의 4.8%의 교사를 포함하여 47.7%의 교사가 대체로 만족한다고 하였다. 또한 가정교과의 다른 단원에 비해 식생활 단원에 대한 관심도는 '관심있는 편이다'가 58.5%로 가장 많았고, '가장 관심있다'가 25.4%로 식생활 단원에 관심이 있는 교사가 83.9%의 매우 높은 비율을 차지하였다.

2. 식생활 내용에 대한 교사의 인식

가정교과 식생활 내용의 중요도, 현 교과서의 반영도, 요구도는 <표 1>에 나타난 바와 같다.

1) 식생활 내용에 대한 중요도

가정교과의 식생활 내용에 대한 중요도는 <표 1>과 같다. 중요도가 제일 높은 교육내용은 "식품의 낭비 및 음식쓰레기 처리가 환경에 미치는 영향을 비판하고 대처한다."이며, 두 번째가 "건강을 유지하기 위한 식생활 유형을 안다", 세 번째가 "신체적, 사회적, 정서적 발달에 미치는 식생활의 영향을 이해한다"로 나타났다. 첫 번째 내용의 경우, 해방적 행동체계에 관한 내용이며 이번 제6차 교육과정 이 개정되면서 가정과 교육내용에 특히 강조된 것으로 대중매체를 통해서, 또한 사회적·개인적으로 절감하는 내용이기 때문에 가정과 교사들도 교육내용으로 중요하게 인식하는 것으로 보인다.

반면, 중요도가 제일 낮은 것은 "영양과 건강에 관련된 직업을 평가한다.", 그 다음이 "영양과 건강에 관련된 정책과 법안을 평가한다."로 해방적 행동체계에 관한 것이고 세 번째가 "상차리는 법을 습득한다."로 기술적 행동체계에 관한 내용이다. 이는 가정과 교육에서 미래의 직업에 대한 준비와 비판적 탐색을 많이 강조하지 않으며, 장래 직업에 대한 평가를 소홀히 인식하기 때문인 것으로 보인다. 또한 "정책과 법안 평가"의 경우, 학생에게는 학교에서 배우는 것 외에 다른 거시적인 것은 별로

중요하지 않다고 교사들이 인식하기 때문인 것으로 생각된다.

한편, 중요도를 세 가지 행동체계별로 알아보면 <표 2>와 같다. 해석적 행동체계를 제일 중요하게 인식하고 있으며, 그 다음이 해방적 행동체계, 기술적 행동체계 순으로 나타났다. 세 가지 행동체계별로 중요도의 차이는 별로 크지 않았지만, 해석적 행동체계에 관한 내용에 대한 중요도가 제일 높은 이유는 그동안 우리나라 가정교과에서 지식이나 이해에 대한 내용을 많이 다루었고, 가정교과를 실천 교과라고 하면서도, 실제로는 개념이나 암기 위주의 내용을 중요시해 왔기 때문이라 생각된다.

2) 식생활 내용에 대한 현 교과서의 반영도

현 교과서의 반영도란 해당 내용을 현재 교과서에서 얼마나 많이 다루고 있는지 인식하는 정도를 말하며, 그 결과는 <표 1>과 같다.

현 교과서의 반영도가 높은 순서는, "각 영양소의 특징과 기능을 안다", "영양권장량과 기초식품군을 안다", "식품의 조리법 관련 성분변화를 안다"로 모두 해석적 행동체계에 관한 것으로, 현재 가정교과의 내용에 대한 단편을 보여주고 있다. 즉, 입시중심의 교육으로 인해 현재 교과서에서 시험에 출제되기 쉬운 지식이나 이해에 대한 암기 위주의 내용을 많이 다루고 있다고 교사들이 인식하고 있는 것이다. 반면, 현 교과서의 반영도가 낮은 순서로 보면, "영양과 건강에 관련된 정책과 법안을 평가한다.", "영양과 건강에 관련된 직업을 평가한다.", "영양과 건강에 관련된 사회적 관심이나 이슈를 평가한다."로 모두 해방적 행동체계에 관한 내용이다. 이들 내용은 현재 교과서에서 거의 다루지 않는 것으로, 학생들의 비판적이고 거시적인 사고를 위해 관심을 가질 필요가 있는 내용이라 여겨진다.

한편, 현 교과서의 반영도를 세 가지 행동체계별로 보면(<표 3>), 해석적 행동체계에 관한 내용을 현 교과서에서 제일 많이 다루고 있으며, 그 다음은 기술적 행동체계에 관한 내용으로 나타났다.

이러한 결과는 앞서 중요도 평균에서 언급한 바와 같이 입시 위주의 교육에 연유된 것으로 보인다. 반면, 해방적 행동체계의 경우 현 교과서에서 제일 적게 다루고 있다고 인식하고 있었다. 가족이 직면하는 각각의 생활의 문제를 해결하기 위해서는 세 가지 행동체계를 고루 갖추고 있어야 하며

〈표 2〉 세 가지 행동체계별 식생활 내용에 대한 중요도 평균과 표준편차

구 분	평 균	표준편차
기술적 행동체계에 관한 식생활 내용의 중요도	3.64	0.28
해석적 행동체계에 관한 식생활 내용의 중요도	3.94	0.25
해방적 행동체계에 관한 식생활 내용의 중요도	3.79	0.36
평 균	3.79	0.30

〈표 3〉 세 가지 행동체계별 식생활 내용에 대한 현 교과서의 반영도 평균과 표준편차

구 분	평 균	표준편차
기술적 행동체계에 관한 식생활 내용의 현 교과서의 반영도	2.78	0.48
해석적 행동체계에 관한 식생활 내용의 현 교과서의 반영도	3.14	0.31
해방적 행동체계에 관한 식생활 내용의 현 교과서의 반영도	2.25	0.37
평 균	2.72	0.39

〈표 4〉 세 가지 행동체계별 식생활 내용에 대한 요구도 평균과 표준편차

구 분	평 균	표준편차
기술적 행동체계에 따른 식생활 내용의 요구도	3.16	2.01
해석적 행동체계에 따른 식생활 내용의 요구도	3.16	1.45
해방적 행동체계에 따른 식생활 내용의 요구도	5.84	1.14
평 균	4.50	1.53

특히, 반성적 사고를 위한 해방적 행동체계가 요구 되는데, 이 점이 현 교과서에 반영되지 않은 것을 알 수 있다. 이는 선행연구(이일하, 1987; 문숙재, 1987)에서와 같이, 식생활 교육은 이론·원리나 기술의 전달에 그치지 않고, 건강한 생활습관과 발전적인 가치관 형성에 주안점을 두고 오늘날의 사회 문제를 해결하는데 도움이 되는 방향으로 교육내용이 구성되어야 한다는 것을 뒷받침하고 있다.

3) 식생활 내용에 대한 요구도

요구도는 앞서 살펴본 중요도와 현 교과서의 반영도에 따라 달라진다. 예를 들어 아무리 중요도가 높은 문항이라도 현재 교과서에서 많이 다루고 있다면 그만큼 요구도가 낮게 나타나며, 반대로 현재 교과서에서 적게 다루고 있다면 요구도가 높게 나타난다고 할 수 있다. 반면 요구도가 낮은 문항이라고 해도 앞으로 다룰 필요가 없는 내용을 의미하는 것이 아니며, 이는 중요도를 참고해서 고려해야 할 것이다.

〈표 1〉과 같이 교사들이 제일 많이 요구하는 교육내용은 “식품의 낭비 및 음식쓰레기 처리가 환경에 미치는 영향을 비판하고 대처한다.”이고 두 번째는 “대중매체가 식품선택에 영향을 준다는 것을 인식한다”, 세 번째는 “영양과 건강에 관련된 정책과 법안을 평가한다.”로 모두 해방적 행동체계가 차지했다.

반면, 가장 낮은 순위는 “영양권장량과 기초식품군을 안다.”이며, 그 다음이 “각 영양소의 특징과 기능을 안다.”, “요리법을 보고 음식을 만든다.”순으로 현재 우리나라 가정교과의 식생활 영역에서 많은 부분을 차지하고 있는 해석적 행동체계와 기술적 행동체계에 관한 내용이다.

한편, 요구도를 세 가지 행동체계별로 보면(〈표 4〉), 요구도가 제일 높게 나타난 것이 해방적 행동체계에 관한 내용이고, 그 다음이 해석적 행동체계, 제일 낮은 것이 기술적 행동체계에 관한 것이다. 이는 가정과 식생활 교육내용에 해석적 행동체계가

기술적 행동체계에 관한 내용을 많이 다루고 있기 때문에 가정과 교사들이 해방적 행동체계에 관한 내용을 더 많이 요구하는 것으로 보인다.

이는 가정교과 목표를 세 가지 행동체계별로 살펴본 선행연구(채정현, 1996; 유화립, 1996)에서 해방적 행동체계에 따른 목표의 요구도가 제일 높게 나타난 결과에 따라 그 목표에 적합한 교육내용을 선정해야 한다는 것을 알 수 있다. 또한 가정과 교육은 기술 과학적인 내용 중심에서 탈피하여 실천적인 내용으로 재구성해야 한다는 유태명(1992)과 김항아(1994)의 연구에서와 같이, 축적된 지식이나 개념을 이해하는 해석적 행동체계에 실험·실증주의에 입각한 기술적 행동체계 뿐 아니라 가족의 행동을 도덕적으로 정당한 방향으로 결정할 수 있도록 도와주는 해방적 행동체계에 대한 실천적 질문도 강조해서 다루어야 한다는 것을 뒷받침하고 있다.

한편, 해방적 행동체계를 이루기 위해서는 기술적 행동체계를 통해 과학적인 방법을 활용하여 환경을 조절할 줄 알아야 하며, 해석적 행동체계를 통해 상징적인 의미를 이해할 줄 알아야 한다. 반면 해방적 행동체계를 실행해야만 기술적 행동체계와 해석적 행동체계가 필요한 조건이 조성된다. 예를 들어, '정상체중을 유지하기 위한 요인을 안다(해석적 행동체계)'고 해도 그 지식을 나의 문제로 적용해서 문제의식을 갖고, 해결책을 찾아야겠다고 깨닫는 것은 해방적 행동체계가 관여해야만 하는 것이다. 이와 같이 해방적 행동체계와 함께 다른 두 가지 행동체계가

끌고루 필요한데, 현재 가정과의 식생활 교육내용에는 기술적, 해석적 행동체계에 비해 해방적 행동체계에 대한 내용을 소홀히 다루고 있기 때문에 해방적 행동체계를 더욱 강조하여 교육내용을 구성하는 것이 필요하다고 생각된다.

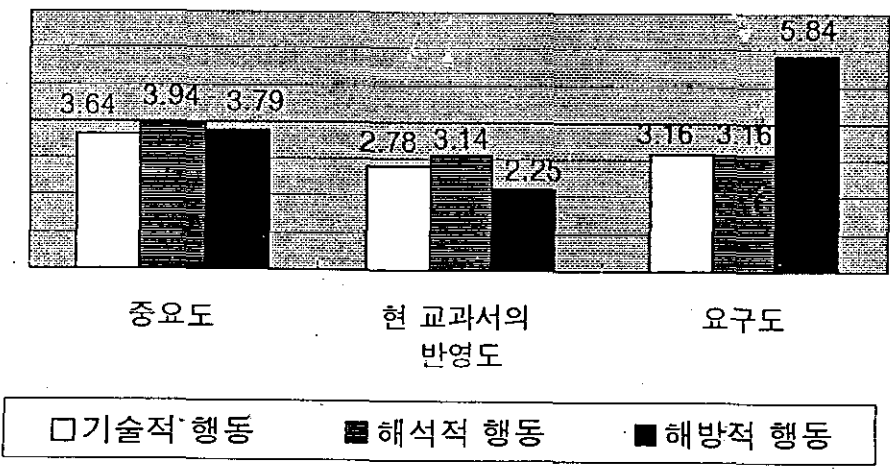
이상과 같이 세 가지 행동체계별 내용에 대하여 교사가 인식한 중요도, 현 교과서의 반영도, 요구도 평균을 그래프로 나타내면 <그림 1>과 같다.

3. 교사의 개인특성 및 상황변인에 따른 식생활 내용에 대한 인식 차이

1) 교사의 개인특성 및 상황변인에 따른 식생활 내용의 중요도에 대한 인식 차이

가정교과 식생활 내용에 대해 교사가 인식한 중요도가 근무학교 구분, 경력, 만족도, 관심도에 따라 차이가 있는지 알아본 결과는 <표 5>와 같다.

가정과 교사의 근무학교 구분에 따른 중요도 평균은 세 가지 행동체계 중에서 해방적 행동체계만이 유의한 차이가 나타났다. 고등학교 교사들이 중학교 교사들에 비해 해방적 행동체계에 관한 교육내용을 더욱 중요하게 인식하였다. 이는 학생들의 정신능력 발달단계를 비추어 볼 때, 고등학생이 중학생에 비해 지적 활동에 형식적 조작을 더욱 많이 동원하고 부모로부터의 독립이나 사회적 문제에 대한 고민을 많이 하기 때문에(이성진·이용걸·정원식, 1990), 고등학교 교사들이 해방적 행동체계에 관한 내용을 보다 더 중요하게 인식하는 것으로 생



<그림 1> 세 가지 행동체계별 식생활 내용에 대한 교사의 인식

〈표 5〉 교사의 개인특성 및 상황변인에 따른 중요도 평균 차이

개인특성	유 목	ATI			AII			AEI			
		빈도	평균(SD)	T점수	빈도	평균(SD)	T점수	빈도	평균(SD)	T점수	
근무학교 구 분	중	254	3.62(.61)	-1.18	253	3.93(.44)	-.62	252	3.74(.57)	-2.78**	
	고	81	3.71(.60)		81	3.96(.46)		81	3.94(.55)		
	소계	334			334			333			
개인특성 및 상황변인	유 목	ATI			AII			AEI			
		빈도	평균(SD)	F점수	빈도	평균(SD)	던컨	F점수	빈도	평균(SD)	F점수
경 력	5년 미만	44	3.64(.53)	1.00	44	3.79(.38)		1.95	43	3.77(.59)	.96
	5-9년	117	3.67(.64)		116	3.94(.45)			117	3.83(.57)	
	10-14년	73	3.54(.63)		73	3.93(.42)			73	3.76(.60)	
	15-19년	58	3.61(.58)		58	3.96(.42)			57	3.68(.53)	
	20년 이상	42	3.77(.60)		42	4.05(.54)			42	3.86(.53)	
	소계	334	3.64(.61)		333	3.93(.44)			332	3.78(.57)	
가정교 사로서 만족도	매우 만족	16	3.77(.64)	1.55	16	4.00(.46)		.36	16	4.05(.47)	1.80
	만 족	143	3.69(.57)		143	3.92(.46)			142	3.79(.58)	
	그저 그렇다	120	3.56(.62)		119	3.92(.43)			119	3.76(.54)	
	불만족	47	3.57(.61)		47	3.96(.39)			47	3.71(.59)	
	매우 불만족	7	3.93(.60)		7	4.09(.53)			7	4.13(.67)	
	소계	333	3.64(.60)		332	3.94(.44)			331	3.79(.57)	
식생활 단원에 대한 관심도	가장관심있다	85	3.70(.60)	1.16	85	4.07(.45)	A B B B	4.84***	85	3.82(.52)	.43
	관심있는 편	196	3.64(.57)		195	3.92(.42)			194	3.77(.59)	
	보 통	49	3.56(.73)		49	3.79(.45)			49	3.81(.59)	
	관심없는 편	4	3.25(.67)		4	3.48(.29)			4	3.52(.37)	
	가장관심없다	1	4.33		1	4.40			1	4.18	
	소계	335	3.64(.61)		334	3.94(.44)			333	3.79(.57)	

※SD : 표준편차

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

Duncan을 통한 다중범위검증은 유의수준 5%에서 실시하였으며 A, B간에는 A>B의 관계를 가지며, 같은 그룹(문자)안에서는 유의차가 없음을 나타낸다.

※ATI : 기술적 행동체계에 관한 식생활 내용의 중요도 평균

AII : 해석적 행동체계에 관한 식생활 내용의 중요도 평균

AEI : 해방적 행동체계에 관한 식생활 내용의 중요도 평균

각된다.

식생활 단원에 대한 교사의 관심도에 따라서는 해석적 행동체계에 관한 내용만이 유의차가 크게 나타났으며, 사후검증을 한 결과 '가장 관심있다'고 응답한 교사가 다른 교사에 비해 해석적 행동체계에 관한 내용을 더욱 중요하게 인식했다. 따라서 식생활 단원에 대한 관심이 가장 많은 교사가 개념이나 지식의 이해와 같은 해석적 행동체계에 관한 내용을

매우 중요하게 인식한다는 것을 알 수 있었다.

한편, 경력과 만족도에 따라서는 유의한 차이가 없었다. 즉 교사의 경력이 많은 적든, 가정교사로서의 만족도가 높은 낮은지 간에, 식생활 내용의 중요도를 인식하는 정도는 차이가 나타나지 않았다.

2) 교사의 개인특성 및 상황변인에 따른 식생활 내용의 현 교과서 반영도에 대한 인식 차이
가정교사로서의 만족도에 따른 차이(〈표 6〉)

를 보면, 해석적 행동체계와 기술적 행동체계에 관한 내용의 경우 현 교과서의 반영도가 만족도에 따라 차이가 유의하게 나타났다. 사후검증 결과, '만족한다'는 교사가 '그저 그렇다', '불만족한다'는 교사에 비해 기술적 행동체계에 관한 내용을 현 교과서에서 더 많이 다루고 있다고 인식했다. 또한 가정교과 교사로서 '만족한다'는 교사가 '그저 그렇다'라고 하는 교사에 비해 해석적 행동체계에 관한 내용

이 현 교과서에서 더 많이 다루고 있다고 인식하였다. 이 결과를 통해 가정교과 교사로서의 만족도가 대체로 높은 교사일수록 현 교과서에 기술적 행동체계와 해석적 행동체계에 관한 내용이 많이 반영되었다고 인식한다는 것을 알 수 있다.

하지만 근무학교 구분, 경력, 식생활 단원에 대한 관심도에 따라서는 현 교과서의 반영도가 차이가 나지 않았다.

(표 6) 교사의 개인 특성 및 상황 변인에 따른 현 교과서 반영도 평균 차이

개인특성	유 목	ATA			AIA			AEA				
		빈도	평균(SD)	T점수	빈도	평균(SD)	T점수	빈도	평균(SD)	T점수		
근무학교 구 분	중	254	2.82(.64)	1.65	252	3.17(.55)	1.84	252	2.27(.63)	1.25		
	고	81	2.68(.64)		81	3.04(.59)		81	2.17(.63)			
	소계	335			333			333				
개인특성 및 상황변인	유 목	ATA			AIA			AEA				
		빈도	평균(SD)	던컨	F점수	빈도	평균(SD)	던컨	F점수	빈도	평균(SD)	F점수
경 력	5년 미만	44	2.88(.54)		.58	44	3.13(.46)		.77	43	2.26(.51)	2.36
	5-9년	117	2.78(.65)			115	3.08(.56)			117	2.18(.64)	
	10-14년	73	2.72(.61)			73	3.17(.53)			73	2.21(.58)	
	15-19년	58	2.74(.63)			58	3.15(.55)			57	2.23(.65)	
	20년 이상	42	2.85(.80)			42	3.25(.71)			42	2.52(.73)	
	소계	334	2.78(.65)			332	3.14(.56)			332	2.25(.63)	
가정교과 교사로서 만족도	매우 만족	16	2.67(.85)	A B B	3.51**	15	3.33(.48)	A B	3.05*	16	2.26(.56)	1.33
	만족	143	2.93(.64)			143	3.23(.53)			142	2.30(.67)	
	그저 그렇다	120	2.68(.58)			120	3.04(.55)			119	2.24(.59)	
	불만족	47	2.65(.67)			46	3.04(.66)			47	2.12(.66)	
	매우 불만족	7	2.76(.67)			7	3.41(.45)			7	1.88(.45)	
	소계	333	2.79(.65)			331	3.14(.56)			331	2.24(.63)	
식생활 단원에 대한 관심도	가장관심있다	85	2.83(.70)		1.15	85	3.14(.66)		1.14	85	2.27(.66)	1.29
	관심있는 편	196	2.81(.61)			194	3.18(.51)			194	2.26(.63)	
	보통	49	2.62(.67)			49	3.00(.54)			49	2.11(.57)	
	관심없는 편	4	2.54(.25)			4	3.23(.88)			4	2.73(.33)	
	가장관심없다	1	2.67			1	3.50			1	1.91	
	소계	335	2.78(.64)			333	3.14(.56)			333	2.25(.63)	

※SD : 표준편차

* P < .05 ** P < .01

Duncan의 방법을 통한 다중범위검증은 유의수준 5%에서 실시하였으며 A, B간에는 A>B의 관계를 가지며, 같은 그룹(문자)안에서는 유의차가 없음을 나타낸다.

※ATA : 해석적 행동체계에 관한 식생활 내용의 현 교과서 반영도 평균

AIA : 기술적 행동체계에 관한 식생활 내용의 현 교과서 반영도 평균

AEA : 해방적 행동체계에 관한 식생활 내용의 현 교과서 반영도 평균

3) 교사의 개인특성 및 상황변인에 따른 식생활 내용의 요구도에 대한 인식 차이
 (표 7)에 의하면, 근무학교 구분에 따라서는 세 가지 행동체계에 따른 내용 모두 요구도 평균에 차이가 있었다. 즉, 중학교 교사에 비해 고등학교 교사가 모든 행동체계별 내용을 더 많이 요구했는데, 이는 중학교 교사가 고등학교 교사보다 현재 가정과의 식생활 내용에 대해 대체로 만족하고 있다고

할 수 있다.

한편, 교사의 경력, 가정과 교사로서의 만족도, 식생활 단원에 대한 관심도에 따라서는 요구도 평균에 대한 인식에 유의한 차이가 없었다. 따라서, 식생활 내용의 요구도에 대한 인식은 교사의 경력이 많은 적든, 만족도나 관심도가 높은 낮은지 간에 차이가 없다는 것을 알 수 있었다.

〈표 7〉 교사의 개인 특성 및 상황 변인에 따른 요구도 평균 차이

개인특성	유 목	ADST			ADSI			ADSE		
		빈도	평균(SD)	T점수	빈도	평균(SD)	T점수	빈도	평균(SD)	T점수
근무학교 구분	중	254	2.97(2.50)	-2.09*	251	3.01(2.26)	-2.04*	252	5.56(2.83)	-3.11**
	고	81	3.75(3.06)		81	3.63(2.67)		81	6.74(3.35)	
	소계	335			332			333		
개인특성 및 상황변인	유 목	ADST			ADSI			ADSE		
		빈도	평균(SD)	F점수	빈도	평균(SD)	F점수	빈도	평균(SD)	F점수
경력	5년 미만	44	2.81(2.45)	.36	44	2.65(2.15)	.85	43	5.74(3.00)	1.49
	5-9년	117	3.28(2.85)		114	3.41(2.49)		117	6.29(3.04)	
	10-14년	73	3.03(2.57)		73	3.05(2.43)		73	5.83(2.73)	
	15-19년	58	3.20(2.45)		58	3.22(2.22)		57	5.49(2.78)	
	20년 이상	42	3.37(2.91)		42	3.16(2.46)		42	5.11(3.49)	
	소계	334	3.16(2.67)		331	3.16(2.38)		332	5.83(2.99)	
가정과 교사로서 만족도	매우 만족	16	4.06(3.28)	1.52	15	2.65(1.95)	2.26	16	6.79(2.11)	1.96
	만족	143	2.81(2.54)		143	2.79(2.19)		142	5.66(3.04)	
	그저 그렇다	120	3.26(2.73)		119	3.53(2.47)		119	5.75(2.92)	
	불만족	47	3.39(2.52)		46	3.63(2.66)		47	6.01(3.07)	
	매우 불만족	7	4.29(2.78)		7	2.69(2.81)		7	8.46(3.70)	
	소계	333	3.15(2.66)		330	3.17(2.38)		331	5.85(3.00)	
식생활 단원에 대한 관심도	가장관심있다	85	3.20(2.59)	.59	85	3.72(2.93)	2.32	85	5.87(2.92)	1.73
	관심있는 편	196	3.06(2.63)		193	2.96(2.08)		194	5.73(2.99)	
	보통	49	3.49(3.01)		49	3.17(2.29)		49	6.43(3.13)	
	관심없는 편	4	2.62(1.66)		4	1.06(2.66)		4	2.91(2.01)	
	가장관심없다	1	6.02		1	3.65		1	8.62	
	소계	335	3.16(2.66)		332	3.16(2.38)		333	5.84(3.00)	

※SD : 표준편차

* P < .05 ** P < .01

※ADST : 기술적 행동체계에 관한 식생활 내용의 요구도 평균

ADSI : 해석적 행동체계에 관한 식생활 내용의 요구도 평균

ADSE : 해방적 행동체계에 관한 식생활 내용의 요구도 평균

IV. 결론 및 제언

본 연구의 결론은 다음과 같다.

1. 가정과 교사들은 식생활 교육내용에 대해 해석적 행동체계에 관한 내용을 제일 중요하다고 인식하였으며, 두 번째가 해방적 행동, 마지막이 기술적 행동에 관한 내용으로 나타났다. 이는 입시위주의 교육으로 인해 개념이나 암기 위주의 내용을 중요시해 왔기 때문으로 생각된다.

2. 가정과 교사들은 식생활 교육내용에 대해 해석적 행동체계에 관한 내용을 현 교과서에서 제일 많이 다루고 있다고 인식하였다. 그 다음이 기술적 행동, 해방적 행동으로 나타났다. 중요도에서 언급한 바와 같이 현 교과서에서 시험에 출제되기 쉬운 이론이나 개념 위주의 내용을 주로 다루기 때문으로 여겨진다.

3. 가정과 교사들은 식생활 교육내용에 대해 해방적 행동체계에 관한 내용을 제일 많이 요구하는 것으로 나타났다. 그 다음이 해석적 행동, 기술적 행동으로 나타났다.

요구도는 중요도와 현 교과서의 반영도에 따라 달라진다. 요구 조사 결과 중요도가 세 가지 행동체별로 근소한 차이가 나타났지만, 기술적 행동체계와 해석적 행동체계에 관한 내용에 대한 현 교과서의 반영도가 높게 나타났으므로, 해방적 행동체계에 관한 내용의 요구도가 높게 나타난 것이다.

가정생활에서의 실천문제 해결을 위해서는 세 가지 행동체계가 모두 필요하지만, 그 동안 가정교과의 식생활 내용은 기술·기능 중심의 기술적 행동체계와 개념이나 지식을 이해하는 해석적 행동체계에 관한 내용을 주로 다루었기 때문에, 반사숙고적으로 사고하고 비판하는 해방적 행동체계에 관한 내용을 앞으로 더 강조하여 식생활 교육내용을 구성해야 한다는 것을 알 수 있다.

4. 가정과 교사의 개인특성 및 상황변인에 따라 식생활 내용에 대한 인식이 통계적으로 차이가 있는 지 알아본 결과, 해방적 행동체계에 관한 내용에 대해 중학교 교사보다 고등학교 교사가 중요도를 더 높게 인식했고, 해석적 행동체계에 관한 내용은 식생활 단원에 대한 관심도가 가장 높은 교사가 그렇지 않은 교사에 비해 중요도를 더 높게 인식했다. 또한 해석적 행동체계와 기술적 행동체계

에 관한 내용에 대해서는 가정과 교사로서의 만족도가 높을수록 현 교과서의 반영도를 높게 인식했다. 요구도의 경우, 중학교 교사에 비해 고등학교 교사가 모든 행동체계에 관한 내용을 더욱 많이 요구하는 것으로 나타났다.

이와 같이 36항목 중에 7항목만이 통계적으로 유의미하게 나타난 것을 볼 때, 식생활 내용에 대한 인식이 가정과 교사의 개인특성 및 상황변인에 따라 거의 차이가 없다고 할 수 있다.

이와 같은 연구 결과를 토대로 다음과 같이 제언을 하고자 한다.

1. 가정교과의 식생활 내용에 기존의 개념이나 기술·기능 뿐 아니라 학생들이 평가하고 비판하는 능력을 기를 수 있도록 해방적 행동체계에 대한 내용을 더욱 보강했으면 한다.

2. 가정교과의 식생활 외에 다른 하위영역에 대한 요구 조사, 학생과 학부모, 지역사회 주민 등을 대상으로 한 요구 조사 등이 계속 이어졌으면 한다.

참 고 문 헌

권혁화(1993). 중학교 가정과 교사의 주생활 지도 내용에 대한 요구도. 한국교원대 대학원 석사학위논문.

김함아(1994). 우리나라 가정학의 당면 문제점과 그 역사적·철학적 배경요인에 관한 연구. 이화여대 교육대학원 석사학위논문.

문숙제(1987). '87 춘계 학술대회 토의 종합보고. 대한가정학회지 25(2), 139-143.

성화경(1994). 중·고등학교 가정과목 의생활 분야 교육내용 연구-학생, 교사, 전공 교수의 요구도 분석-. 한국가정과교육학회지 6(1), 61-72.

유화림(1996). 중학교 가정과 교육목표의 필요도에 대한 인식, 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

유태명(1992). 교육과정의 국제적 비교-가정과 교육방향의 재조명을 위한 가정학 철학 정립의 중대성-. (<'92년도 제4차 학술대회-제6차 교육과정 개정시안에 대한 교육방안-). 한국가정과교육학회, 43-59.

윤서석(1990). 가정과 교수학습의 실제. 한국가정과교육학회지 2(1), 111-116.

윤인경(1989). 가정과 교육의 발전적 모색. 한국가정과교육학회지 1(1), 103-110.

- 이금남·김행자·안영희·이남기(1996). 고등학교 가정과 교육을 위한 교과과정 영역별 필요도. 한국가정과교육학회지 8(1), 1-10.
- 이성진·이용걸·정원식(1990). 인간발달. 서울 : 한국방송통신대학.
- 이성호(1984). 교육과정-개발전략과 절차-. 서울 : 문음사.
- 이연숙(1995). 가정과 교사의 중학교 가정관리 교육내용에 대한 수업요구도와 관련변수에 관한 연구. 한국가정과교육학회지 7(1), 81-96.
- 이영숙(1990). 고등학교 가정교과 식생활 단원에 대한 연구. 영남대 교육대학원 석사학위논문.
- 이일하(1987). 중학교 남·녀공수 가정과목의 식생활 교육내용에 관한 제안. 한국가정과교육학회지 25(2), 122-124.
- 채정현(1996). 중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요평가. 한국생활과학회지 5(1), 89-98.
- Borich, G. D.(1980). A needs assessment model for conducting following-up studies. *J. of Teacher Education*, 31(3), 39-42.
- Brown, M. M.(1980). What is Home Economics Education?. Washington D. C.: American Home Economics Association.
- Brown, M. M. & Paolucci, B.(1979). Home economics : A definition. Washington, D.C. : American Home Economics Association.
- Laster, J. F.(1987). Problem Solving : Definition and Meaning. In R. G. Thomas(Ed.), Higher order thinking: Definition, meaning and instructional approaches (pp.35-42). Washington, D. C. : American Home Economics Education Association.
- Lave, J. & Root, D.(1978). The Lacota needs assessment: Purpose, process and outcomes. (ERIC Reproduction Service No. 169 090).