

아동학대와 아동의 사회적 능력과의 관계*

The Relationship between Child Abuse and Children's Social Competence

대구효성가톨릭대학교 가정대학 가정관리학과
교수金正玉
경성대학교 이과대학 가정관리학과
강사柳挑姬

Dept. of Home Management, Hyosung Catholic Univ.

Prof. Jung Ok Kim

Dept. of Home Management, KyungSung Univ.

Lecture : Do Hee Ryu

〈목 차〉

- | | |
|------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 |
| III. 연구 방법 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study was to investigate the relationship between child abuse and children's social competence.

The subjects of this study were 334 children of first, second, and third-grade in elementary schools located in Pusan and their teachers.

Two questionnaires were developed for this study. The questionnaire for measuring child abuse was composed of 10 and 21 items for children and the questionnaire for measuring children's social competence perceived by their teachers were composed of 49 items, which assesses four areas of social competence ; rebellious spirit, leadership, adaptability and participation will.

The results of this study were as follows :

- 1) There were significant correlations between child abuse and children's social

* 본 연구 논문은 1996년도 대구 효성가톨릭대학교 연구비에 의하여 수행되었음.

competence.

2) There is an interaction effect between physical abuse and emotional abuse in the areas of children's rebellious spirit, leadership, adaptability and participation will.

3) In all the dimensions of social competence, higher score was obtained of the non-abused group than of the abused group.

1. 서 론

한 국가의 장래는 그 국가의 어린이에게 놓여 있다. 어린이들은 지속되고 있는 자원인 동시에 한 국가에 혜택을 줄 수 있는 정도까지 개발되기 위해서는 잘 양육되어야 한다. 만약 양육이 존재하지 않거나 부적절하다면, 어린이들이 가진 잠재력은 충분히 실현되지 못한다. 또한 어떤 경우에 그들은 자신들의 잠재력을 개발할 수 있는 기회를 잃을 수도 있다(George, 1993).

최근 10년동안 아동학대로 의심되는 수많은 사례가 놀라울 정도로 증가되고 있으나, 과학에 기초한 국가적인 감시체제가 결여됨으로써 우리는 그 문제의 실제적인 중대성을 알지 못하고 있을뿐 실제로 알려진 바는 무서운 것이다. 아동학대가 발생할 때 발달상의 효과와 정서적인 효과는 빈번히 또 다른 학대의 순환이 시작되는 성년기까지 연장되며, 상당히 많은 학대가 가족단위안에서 발생한다(George, 1993).

특히 가정에서 폭력을 경험하는 아동은 가정밖에 폭력을 행사하는 경향이 있으며, 커서는 폭력자가 되거나 폭력에 순응하는 사람이 되어버린다는 점은 아동학대의 문제가 공통의 관심을 갖고 연구, 대처해야 하는 중요한 과제임을 일깨워준다(연진영, 1992).

서울시립아동상담소에 입소한 가출아동 307명중 36.9%가 부모의 학대로 가출하고 있었다는 보고는(주영희, 1984) 아동학대의 결과가 치명적이라는 사실에 있다.

김정준(1986)은 신체적 학대를 받은 아이는 집중력이 산만하고 공격적이고 파괴적이고 반항적이며

한편으로는 위축되고 대인관계 형성이 안되고 자아개념형성이 안된다고 하였다. 그러므로 아동학대는 한 개인이나 가정의 문제로 다루어질 수가 없으며 또 어느 특정분야의 노력만으로 해결될 성질의 것도 아니므로, 아동학대 문제는 심각한 사회문제로 제기된다. 결국 아동학대는 아동을 신체적 정신적 불구자로 만들어 사회에 내보낸다는 점에서 아동학대가 가출을 부추기고, 가출은 청소년 범죄를 유발시키는데 일익을 담당하고 있다. 또한 가출 청소년의 생활환경은 점점 더 나빠지고 있어 청소년을 비행과 범죄로 몰아가고 있으므로, 사회에 피해를 주는 결과를 야기시켜 일종의 사회범죄의 역할을 한다는 중요한 점이다. 이와 같은 점으로 보아 가정폭력이 결국 온갖 사회폭력의 온상이 된다는 점에서 하나의 사회문제로 대두될 수 있으며, 폭력가정에서 자라나는 아이들은 폭력을 학습하게 되어 커서 폭력구사자가 되거나 폭력에 수응하는 사람이 된다는 점을 고려할 때(Kalmus, 1984), 아동들을 학대로부터 보호하는 것은 가출과 청소년 비행과 범죄를 예방하는데 한 몫을 할 것이다.

아동학대는 정신건강과 아동발달의 분야에 알려진 사실상 모든 정서와 발달장애의 원인 또는 선행요인으로 알려졌다(George, 1993).

사회적 상호작용 안에서 대인관계의 목적을 달성하는 능력인 사회적 능력(Social Competence)은 인간이 태어나서 사회의 구성원으로서 성장하고 사회생활을 영위하는데 필요한 능력으로서 전 생애를 통해서 발달한다. 아동의 사회적 능력은 아동이 유능한 사회성원으로 성장하고 생활하면서 사회적 목적을 달성하는데 필수적 요소이다. 사회적 능력의 제변인들은 아동의 학습성취의 예언도를 증진시킬 수 있

고, 사회적 상황에서 협동적 또는 반사회적 관계형성에 영향을 미치는 주요요인이 되며, 사회적 발달을 설명하고 아동행위에 대한 이해를 촉진시켜 줄 수 있다는 점 때문에 여러 학자들에 의해 중요성이 강조되어 왔다(Waters et al., 1983; Zigler & Trikett, 1978; O'Malley, 1977).

아동의 사회적 능력에 관한 연구들은 부모나 형제 자매와의 긍정적 가족관계 경험이 아동의 사회적 능력발달에 중요변수(이경희, 1994; 최경순, 1993)임을 밝히고 있다. 이러한 연구결과는 안정된 대인관계로부터 얻는 사회적 지지가 환경적응에 도움을 준다는 사회적 지지설과 연관되어 아동의 사회적 능력발달이 부모와의 관계경험과 유관할 것임을 예상하게 된다.

아동기는 인간의 발달주기상 가장 중요한 시기로서 인간의 기본적 성격형성 뿐 아니라 장래의 모든 행동의 기초를 이루는 시기이므로 아동이 최초의 환경인 가정에서 학대로 인해 사회적 능력을 형성하는데 방해를 받을 것이며, 사회생활에 필요한 행동기준을 배우지 못하며, 그들의 행동이나 인성, 사회성 발달에 미치는 영향은 소홀히 할 수 없을 것으로 사료된다. 따라서 본 연구에서는 발달의 중요한 시기이며 특히 부모의 영향력이 큰 시기인 아동기의 범주에서 아동에 대한 부모의 신체적 학대와 정서적 학대가 아동의 사회적 능력에 어떤 영향을 미치는지를 규명하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- [연구문제 1] 아동학대(신체적, 정서적)는 아동의 사회적 능력에 영향을 미칠 것인가?
 [연구문제 2] 신체적 학대 유·무에 따라 아동의 사회적 능력은 차이가 있는가?
 [연구문제 3] 정서적 학대 유·무에 따라 아동의 사회적 능력은 차이가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 아동학대

아동학대의 정의는 시대와 문화에 따라서 다양하

고 학대와 관련된 실무를 담당하는 사회사업가나 연구자들 사이에도 일반적으로 인정하는 표준화된 정의는 없다. 이와 같이 다양한 학대에 대한 정의들을 몇가지 유형으로 구별할 수 있는데, 학대의 범위에 따라 협의의 정의, 광의의 정의로 나눌 수 있으며, 연구를 위한 조작적 정의와 법적 정의도 살펴보고자 한다.

첫째, 협의의 정의는 아동학대의 범위를 신체적 학대에 한정하는 좁은 의미의 정의로서 학대란 ‘관찰 가능한 상처를 초래한 행위’를 말하는데 이 정의는 상처를 기준으로 하기 때문에 우연한 사고와 의도적인 행위를 동일한 범주로 분류한다. 행위의 결과로 신체적 학대를 설명하는 협의의 정의에서 한 단계 발전한 것이 의도성의 개념을 포함하는 Helfer와 Kempe(1974)의 정의이다. Kempe와 Helfer는 신체적 학대를 받은 아동을 “Battered Child”라고 칭하면서 우연한 사고에 의한 것이 아니라 부모 또는 다른 보호자의 의도적 행위 및 태만의 결과로 신체적 상처를 입은 아동으로 정의내리고 있다.

둘째, 아동학대를 광의적으로 정의하는 사람들은 주로 사회심리학자나 사회사업가들인데, Fontana(1970)는 아동학대를 ‘아동에 대한 부적절한 처우(maltreatment)’라 정의하여 ‘어린이의 잠재되어 있는 발달이 지적, 정서적, 신체적 고통으로 인하여 지체되거나 억압당하게 되는 모든 처우로써, 그것이 소극적이건, 적극적이건간에 이것은 부적절한 처우라고 볼 수 있다.’고 정의하였다.

아동학대에 대해 가장 포괄적으로 정의한 Gil(1979)에 의하면 아동학대는 ‘아동의 평등한 권리와 지위를 박탈하거나 아동의 적절한 발달을 저해하는 행위나 방임의 조건과 개인, 제도, 사회의 행위와 태만’이라고 정의했다.

Helfer(1979)은 부적절한 아동처우(child maltreatment)의 영역을 신체적학대, 성적 학대, 신체적 방임, 의료적 방임, 정서적 학대, 정서적 방임, 교육적 방임, 유기(abandonment), 복합적 영역의 9가지로 선정하고 있다.

셋째, 아동학대에 관한 조사연구에서 사용되고 있는 조작적 정의를 살펴보면, Gelles, Straus와 Stein-

metz가 미국에서의 아동학대와 가족내 폭력실태에 관한 전국표본조사연구에서 사용한 정의이다. Gelles (1978)는 1975년 전국표본조사에서 가정에서의 학대를 '폭력'으로 규정하였다. 그리고 폭력은 '가볍게 때리는 것에서 죽음에 이르는 것까지의 다른 사람을 해칠 의도에서 한 행위'로 규정하였다.

우리 나라 연구에서 주영희(1984)는 아동학대란 '아동을 돌보는 부모 또는 양육자의 의도성여부나 신체적 체벌의 여부에 관계없이 아동의 최적인 발달을 저해하는 행위'라고 정의하였다. 또한 신영화(1986)는 아동학대란 '보모나 양육에 책임이 있는 성인이 아동의 적절한 발달을 저해하는 적극적인 행위'로 보고, 그 범위를 신체적 학대, 성적 학대, 정서적 학대로 규정하였는데 이 정의에서는 방임은 배제되었다.

넷째, 법적인 정의로는 1974년에 제정된 '미국 어린이 학대예방법'에서 학대와 방임행위란 '어린이의 행복에 책임이 있는 사람이 18세 이하의 어린이에 대해서 혹사시키거나, 무관심하게 대하며, 성적으로 학대하거나, 신체적 정신적으로 상처를 입히는 것'으로 정의를 내리고 있다.

이와 같이 학대에 대한 정의는 다양하지만, 정의들에는 각기 공통적인 개념이 포함되어 있다.

본 연구에서는 아동학대의 정의를 '아동의 발달을 저해하는 모든 인위적 행동을 가리키는 것으로 아동의 발달을 저해하는 적극적인 행동은 물론 아동에 대한 소극적인 행위도 포함된다'고 정의하였으며, 그 범위는 가정내의 학대에 국한시켜 신체적 학대, 정서적 학대로 하였다.

2. 사회적 능력

사회적 능력에 대한 연구가 아동의 사회성 발달에서 강조되는 것은 사회적 능력이 사회적 적응력을 예측하는 지표가 되기 때문이며 아동이 사회의 구성원으로 사회화되는데 요구되는 능력 및 사회적 환경의 기대와 요구에 적응하는 능력을 의미하기 때문이다(민하영, 유안진, 1996).

사회적 능력이란 외부세계와 상호작용하는 사회적 관계능력으로 유능한 사회성원으로 성장하고 생활하

는데 요구되는 사회, 정서, 인지적 능력을 광의적으로 포괄하는 개념이다(Wirght, 1980).

사회적 능력은 사회적 맥락하에서 판단되는 평가적 개념으로, 사회적 능력에 대한 개념정의나 측정 방식은 연구자나 접근법에 따라 다양하다.

최근 사회적 능력을 특수한 사회적 맥락에서 적절한 수단과 긍정적인 발달의 결과에서 나타나는 적합한 사회적 목적을 달성하는 행위로 정의하기도 한다(Ford, 1982).

O'Malley(1977)는 사회적 능력에 관한 연구들을 크게 세가지 접근방법으로 구분하였다. 첫째는 동물행태학적 접근방법으로 이는 사회적 능력을 환경에 적합한 행동을 나타내는 적응의 관점에서 보는 것이다.

둘째는 인성의 구조이론적 접근방법으로 이는 다양한 구성인자로 형성되어 있는 인성구조 중에서 긍정적인 속성을 포함하고 있는 것으로 나타난 특성들을 사회적 능력으로 보고 이 속성을 밝히려는 접근을 시도하고 있다.

셋째는 사회적 상호작용이론의 관점에서 행해진 접근방법으로 여기서는 사회적 상호작용에서 생겨나는 대인관계의 목적을 달성하는 것을 사회적 능력으로 보았다. 이와 같은 능력은 타인의 역할을 수용할 수 있는 능력, 다양한 행동목록의 소유, 상황에 적절하게 효율적인 기술을 나타내게 해주는 개인 내지 자원의 소유 등을 포함한다(Weinstein, 1969).

이와 같이 사회적 능력의 접근법에 따라 개념정의에 차이를 보이지만, 공통적으로 강조하는 것은 대인관계와 관련된 능력이다.

본 연구에서는 아동의 사회적 능력을 "유능한 사회구성원으로 살아가는데 필요한 적응능력으로서 환경과의 상호작용을 통해 자기와 타인에 대한 정체감을 확립유지하며 자신의 목적을 효과적으로 획득하는 능력"으로 정의하고자하며, 그 하위개념으로 반항심, 리더쉽, 순응성, 참여성의 네 개 영역을 설정하여 아동의 사회적 능력을 측정하였다.

3. 아동학대와 아동의 사회적 능력

학대는 아동에게 심각하고 결정적인 충격을 줄 수

있다. 심리적이든 신체적이든 많은 변화들이 나타나게 되고, 이것은 학대의 예로서 인식될 수 있는 증거가 된다. 학대에 의해 정서적으로 고통받는 아동의 증상은 심각한 수면장애, 유아행동으로 퇴행(침대에 오줌을 싸거나 매달리는 것), 갑작스런 학교생활의 어려움 혹은 우울증 등이다(이용교, 1993).

Erikson에 의하면 아동의 성격은 발달이 이루어지는 사회적인 맥락에서 여러 가지 요인들에 의해 형성되는데, 가족, 사회 및 문화적 유산 등이 아동의 성격발달에 영향을 준다고 하였다. 더우기 Erikson은 병리적 성격형성의 예방을 중요시 하였다.

아동에 대한 학대의 심리적인 영향의 심각성이 최초로 Elmer와 Gregg(1967)에 의해 발표되자, 그 후 학대아동에 있어 다양한 부적응 현상이 일어나고 있음을 나타내는 폭넓은 연구가 있어 왔다. 즉, 불안(Green, 1987), 행동장애(McCord, 1983) 등을 초래한다고 보고했다.

부모 또는 기타 돌보는 사람에 의한 학대는 자신의 보호자에 의하여 공격을 받았다는 심리적인 타격과 신체적인 고통이 합쳐지기 때문에 모든 모욕중에서 가장 해로운 것이며, 그 아동은 일어난 일의 의미를 판단할 수가 없다(Elmer, 1981).

학대받은 아동의 정서적 부적응상태를 보고한 연구들(Kinard, 1982; George와 Main, 1985; Straker와 Jacobson, 1981)에 의하면, 신체적 학대를 받은 5세에서 12세의 아동집단은 주로 과잉 행동등 정신의학 적 증상이 나타나고, 학대받은 걸음마기 아동은 또래집단에서의 고통(distress)에 대해 신체적 공격, 분노, 두려움등으로 반응하였다. 또한 5세에서 10세의 학대받은 아동은 학대받지 않은 아동에 비해 감정이입과 정서적 부적응에 있어서 의미있게 더 낮은 점수를 나타내었다(최윤라, 1986). 이러한 결과들을 통해 학대받은 아동은 타인의 감정에 둔감하고 동정심이 없으며, 정서적 부적응현상을 보임을 알 수 있다.

이러한 부적응 현상과 더불어 학대는 아동의 성격과도 밀접한 관계가 있으리라 본다. 학대받은 아동은 크게 두 유형으로 나눌 수 있는데, 그 하나는 냉담하고 무반응적이며 위축되어 내향적인 유형이고, 다른 하나는 공격적이고 적대적인 반사회적 유형으

로 구분할 수 있다(Martin, 1972). 이와 같이 학대아동에게서 일치하지 않는 특징을 보이는 것은 부모의 인성특성과 관계가 있다고 판단된다.

내향적인 특성을 살펴보면, 학대받은 유아 중에는 다른 사람과의 접촉을 두려워하고 고개를 숙이고 조용히 앉아 있고, 자기를 거의 방어하지 않고 자기를 거의 표현하지 않는 수줍음을 보이는 아동이 있다고 한다. 또한 스스로를 소외시키고 긴장, 신경증 및 불행함을 나타내며 쉽게 좌절하고, 어려움이 있을때는 쉽게 포기하는 위축적인 특성을 보이기도 한다. 반사회적인 행동특성으로는 도전적이고 지배적이며 다른 사람을 비난하는 공격적인 특성, 지극히 비행적이고 과다행동을 보이는 과시적인 측면, 고의적으로 규칙을 어기고 불손하여 권위에 저항하는 반항적 특성 그리고 거짓말하고 물건을 훔치고 속이는 경향을 보인다고 한다(연진영, 1992, 재인용).

또한, 학대유형별로 아동의 성격과의 관계를 살펴 보면 다음과 같다. 신체적 학대를 받은 아동은 공격적, 충동적이고 과다행동을 보이며 정서적 학대를 받은 6-12세의 아동은 분노, 적대적이거나, 수동적이고 기가 죽어 있으며, 자기파괴적이고 또래관계에서 반사회적 행동을 보인다. 신체적으로 방임되어 있는 아동 역시 과다행동을 보이고, 행동을 절제하지 못하여 공격적, 파괴적이고 정서적으로 방임된 학령기 어린이는 도전적, 반항적이고 파괴적이며 잔인하다. 또한 정서적 학대를 받은 유아는 무감각하고 신체적 방임된 유아는 무감동적이고 무관심하여 울거나 웃지 않는다(Brenner, 1984). 이것은 학대유형과 성격 특성과의 밀접한 관계가 있음을 시사하고 있다.

우리나라에서의 학대와 성격에 관한 연구로는 최윤라(1986)의 연구가 있는데, 14-16세의 가출아동과 중학교 1, 2, 3학년 학생을 대상으로 하여 학대받은 아동이 학대받지 않은 아동보다 공격성이 더 높으며 감정이입은 더 낮게 나타남을 보고하였다. 또한 김정준(1986)은 영세지역 새마을 유아원에 다니는 유아들과 그 유아원에서 학습을 받고 있는 교사 71명을 대상으로 한 연구에서 교사가 인식한 학대받은 유아중 85%가 산만하고, 75%가 공격적이며, 60% 이상이 파괴적이고 반항적인 행동특성을 보였으며, 학

대받은 유아 중 60% 이상은 위축되어 있고 수동적이며, 50% 이상이 겁이 많고 말이 없었다. 또한 40% 이상이 울지도 웃지도 않았으며, 48%의 유아가 부정적인 자아개념을 가지고 있었다.

한편, 학대받은 청소년은 비행 청소년으로 이어지는 경우가 많은데, 공격적이고 파괴적인 인성을 가진 청소년들은 그들에게 폭력을 사용한 부모와 동일시(identification)하기 때문이라고 한다. 더구나 청소년 비행이나 범행과 밀접한 관련이 있는 아동의 가출행동이 부모의 학대로 비롯되는 경우가 적지 않은(주영희, 1984) 사실은, 학대와 비행은 같은 맥락에서 이해될 수 있다고 본다.

이상과 같은 연구결과들을 종합해 보면, 아동학대는 주로 아동이 속한 가족내의 갈등이나 역기능적 상황으로 인하여 발생하는 것으로 지적된다. 또한 신체적 학대나 언어적 학대를 많이 경험한 아동일수록 반사회적 행동을 더 많이 하는 것으로 나타나 아동학대는 아동의 신체적, 정신적 성장에 매우 치명적인 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다(연진영, 1992). 즉 아동이 성장한 이후 사회의 비행범죄자로 남을 확률이 높아진다는 것이다.

우리나라에서 이루어진 아동의 사회적 능력에 관한 연구는 아동의 성·연령·어머니의 양육태도·형제자매유무·가정환경·사회계층·아버지 양육행동 등과 아동의 사회적 능력과의 관계(공인숙, 1989; 안진석, 1981; 이해영, 1986; 박범실, 1987; 박용임, 1988; 전경란, 1989; 류도희, 1991; 최경순, 1992)를 밝힌 연구들은 있으나 아동학대(신체적·정서적)와 사회적 능력과의 관계를 살펴 본 연구는 없다.

아동기는 성격과 사회적능력이 확립되기 시작하는 시기이기 때문에 이 시기에 신체적·정서적인 학대는 아동에게 매우 중요한 영향을 미칠 것이다. 그러므로, 아동학대가 아동의 사회적 능력발달에 미치는 영향을 실증해 볼 필요가 있다고 본다.

Ⅲ. 연구방법

1. 조사대상 및 절차

본 연구의 대상은 부산시에 거주하는 초등학교 1, 2, 3학년 학생과 담임선생님을 대상으로 하였다.

자료수집절차는 설문지 배포에 앞서 초등학교 1, 2, 3학년 각 50명과 담임선생님을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사결과 아동의 이해도가 낮은 문항은 수정하였으며, 필요하다고 생각되는 문항을 추가하여 재구성한 후 본조사를 실시하였다. 본

〈표 1〉 조사대상자의 일반적인 특성

변 인	분 류	빈 도	백분율(%)
학 년	1 학 년	100	29.9
	2 학 년	66	19.8
	3 학 년	168	50.3
성 별	남 자	169	50.6
	여 자	165	49.4
모교육수준	중 졸 이 하	74	22.2
	고 졸	167	50.0
	대 졸 이 상	93	27.8
부교육수준	중 졸 이 하	53	15.9
	고 졸	143	42.8
	대 졸 이 상	138	41.3
모연령	30~35세미만	120	35.9
	35~40세 미만	171	51.2
	40세 이상	43	12.9
종 교	무 교	84	25.1
	기 독 교	46	13.8
	천 주 교	36	10.8
	불 교	168	50.3
모의직업	유	177	53.0
	무	157	47.0
가족형태	소	260	77.8
	대	74	22.2
부의 직업	무 직	22	6.6
	막노동, 청소부	32	9.6
	상인, 운전기사	64	19.2
	교사, 회사원	86	25.7
	중간관리자,	50	15.0
	고도 전문직	16	4.8
	기 타	64	19.2

조사는 1995년 10월 20일부터 10월 30일까지 실시하였다.

조사방법은 질문지 조사방법으로 아동용은 조사원이 국민학교의 해당학급을 직접방문하여 담임선생님께 질문지 내용과 작성요령, 주의사항을 잘 설명한 후 아동들에게 작성케 한 후 회수하였다.

담임교사용 질문지는 아동용 질문지와 함께 배부하고 10일후에 회수하였다. 질문지는 아동용과 교사용 각각 460부를 배부하여 전부 회수되었고, 회수된 질문지중 어느 한쪽의 내용기재가 불성실한 것을 제외시킨 334부를 본 분석에 사용하였다.

조사대상자의 일반적인 특성은 <표 1>과 같다.

2. 조사도구의 작성

1) 신체적 학대 측정도구

본 연구에서 신체적 아동학대의 측정 도구는 Straus (1979)의 CTS(Conflict Tactics Scales)중에서 폭력척도를 번안, 수정하여 사용하였다.

이 CTS는 영국, 캐나다, 이스라엘, 일본, 필리핀 등지에서의 연구를 통해 국제 비교 연구의 응용성에 타당도와 신뢰도가 인정되었고 우리나라 아동학대에 관한 대부분의 연구(노치영, 1988 등)에서도 사용된 바 있다.

CTS의 응답범주들은 지난 1년 동안 일어난 각 항목의 행동빈도에 전혀 없다, 1-2회, 3-5회, 6-10회, 11-20회, 20회 이상의 범위에 걸쳐 응답하도록 되어 있다. 본 연구에서는 아동을 대상으로 한다는 점을 고려하여 전혀 없다, 1년에 한두번, 한달에 한두번, 일주일에 1회이상, 거의 매일 5개의 응답범주의 10 문항으로 구성되어 있다.

자녀학대 여부를 알아보기 위해 어머니와 아버지를 각각 알아본 결과 모든 문항에서 실제로 학대가 존재하고 있는 것으로 나타났다. 척도의 신뢰도는 아동에 대한 아버지의 학대는 $\alpha = .8612$, 어머니의 학대는 $\alpha = .7214$ 로 나타났다.

사회적 능력과 관련하여 불려고 부모의 신체적 아동학대점수를 합한결과를 유·무집단으로 규명하여 고찰하였다.

2) 정서적 아동학대의 측정도구

본 연구의 정서적 아동학대의 여부 및 그 정도에 관한 측정도구는 고성혜(1992)가 제작한 방임, 신체적 학대, 정서적 학대에 대한 아동학대 척도와 진현희(1993)의 연구를 참고로 본 연구자가 작성하였다.

각 문항에 대한 점수는 전혀 일어나지 않는 경우 1점, 드물게 일어나는 경우 2점, 가끔 일어나는 경우 3점, 자주 일어나는 경우 4점으로 하는 4점 Likert 척도로서 그 점수가 높을수록 정서적 아동학대 경향이 높음을 의미한다.

총 21문항으로 아주 심각한 정서적 학대 9문항, 상당한 정서적 학대 9문항, 경미한 정서적 학대 3문항으로 구성되어 있다.

그리고 이들 각 요인에 대한 신뢰도(내적합치도) 즉 신뢰계수(Cronbach's α)는 아주 심한 정서적 학대는 .8859, 심한 정서적 학대는 .8489, 가벼운 정서적 학대는 .6083으로 내적합치도가 높은 것으로 나타났다. 그리고 이들 각각의 문항과 이 3개 요인에서 실제 학대가 존재하는지 여부에 대해서 정규점정을 한 결과 모든 항목에서 실제로 부모의 정서적 학대가 나타났으며, 가벼운 정서적 학대일수록 더 빈번하게 발생하는 것으로 나타났다.

아동에 대한 정서적 학대와 아동의 사회적 능력과의 관계를 관련해 볼 때는 부모의 정서적 아동학대를 합한 점수를 토대로 유·무집단으로 규명하여 고찰한다.

3) 사회적 능력 측정 도구 : 사회적 능력 평가지

본 연구에서는 아동의 사회적 능력을 측정하기 위하여 Kohn과 Rossman (1972)의 사회적 능력 평가지(Social Competence Scale)를 기초로해서, 본 연구자가 우리나라 실정에 맞게 49문항으로 제작한 것으로 반항심 문항, 리더십 문항, 순응성 문항, 참여도 문항으로 담임교사에 의해 평가되어 있다. 이들 각 요인에 대한 신뢰도(내적합치도) 즉 신뢰계수(Cronbach's α)는 반항심요인은 .9219, 리더십요인은 .9218, 순응성 요인은 .8746 그리고 참여도 요인은 .7627로 매우 일치성이 높은 것으로 나타났다.

3. 자료분석방법

본 연구자료를 분석하기 위해서 기초조사는 빈도와 백분율을 사용했으며, 사회적 능력의 4가지 하위요인이 아동학대(신체적, 정서적) 유·무에 따른 집단간의 차이를 규명하기 위하여 Two-Way MANOVA를 실시하였다. 이 모든 자료의 통계 처리는 SPSS를 이용하여 전산처리하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 아동학대(신체적, 정서적)와 아동의 사회적 능력과의 관계

1) 신체적 학대와 정서적 학대에 따른 아동의 사회적 능력에 대한 다변인변량분석

신체적 학대(받지 않은 집단, 학대집단)와 정서적 학대(받지 않은 집단, 학대집단)가 아동의 사회적 능력(반항심, 리더쉽, 순응성, 참여도)에 미치는 영향을 알아보기 위해 다변인변량분석(MANOVA)을 실시한 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2> 신체적학대와 정서적 학대에 따른 아동의 사회적 능력에 대한 다변인변량분석결과

EFFECT	WILKS	APPROX.F	HYPOTH.DF	ERROR DF	P
신체적 학대 (A)	.77568	23.64152	1	327.00	.000
정서적 학대 (B)	.91639	7.45903	1	327.00	.000
A X B	.95143	4.17436	1	327.00	.003

<표 2>에서 보는 바와 같이, 신체적학대의 주효과(F=23.64152, P<.001), 정서적학대의 주효과(F=7.45903, P<.001), 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과(F=4.17436, P<.01)는 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

2. 신체적 학대와 정서적 학대의 상호작용효과에 대한 단변인변량분석

신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과(F=4.17436, P<.01)가 통계적으로 유의하므로 종속변인별 단변인 변량분석을 실시한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3>에 나타난 바와 같이, 종속변인중 반항심(F_{AxB}=5.66856, P<.05), 리더쉽(F_{AxB}=10.19965, P<.01), 순응성(F_{AxB}=4.62569, P<.05)와 참여성(F_{AxB}=14.37083, P<.001) 모두에서 상호작용효과가 나타났다.

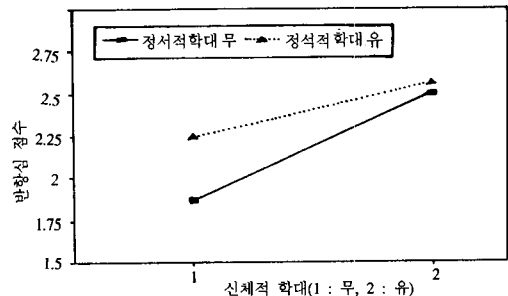
<표 3> 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과에 대한 단변인변량분석결과

(df=1,330)

종속변인	HYPOTH. SS	ERROR SS	HYPOTH. MS	ERROR MS	F	P
반 항 심	1.79351	104.41073	1.79351	.31640	5.66856	.018
리 더 쉵	3.34461	108.21179	3.34461	.32791	10.19965	.002
순 응 성	1.50099	107.08187	1.50099	.32449	4.62569	.032
참 여 성	5.37629	123.45672	5.37629	.37411	14.37083	.000

(1) 반항심에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과 및 단순주효과분석

통계적으로 유의한 것으로 나타난 반항심에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과는 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 신체 정서학대에 따른 반항성

반항심에 대한 상호작용효과의 성질을 구체적으로 알아보기 위해 반항심에 대한 단순주효과(Simple

main effect)를 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 반항심에 대한 단순주효과분석결과

종속변인	SOURCE	SS	DF	MS	F	P
반항심	신체적학대 (A)					
	A@정서적학대 무	11.535	1	11.535	33.147	.000
	A@정서적학대 유	5.259	1	5.259	15.113	.000
	정서적학대 (B)					
	B@신체적학대 무	5.640	1	5.640	16.207	.000
	B@신체적학대 유	0.173	1	0.173	0.497	.462
	WITHIN	104.411	330	0.348		

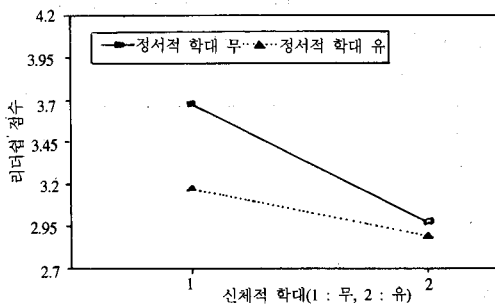
<표 4>에 나타난 바와 같이, 반항심의 경우 신체적학대의 단순주효과는 A@B무, A@B유, B@A무(F(A@B무)=33.147, F(A@B유)=15.113, F(B@A무)= 16.207, P<.001)에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 반항심이 높았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 반항심이 높았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따른 반항심의 차이는 없는 것으로 나타났다.

학대유형별로 아동의 성격과의 관계를 살펴본 Brenner(1984)의 연구에서 신체적 학대를 받은 아동은 공격적, 충동적이고 과다행동을 보이며 정서적학대를 받은 6-12세의 아동은 분노, 적대적이거나, 수동적이고, 기가 죽어 있으며, 자기파괴적이고 또래관계에서 반사회적 행동을 보인다.

신체적으로 방임되어 있는 아동 역시 과다행동을 보이고, 행동을 절제하지 못하여 공격적, 파괴적이고 정서적으로 방임된 학령기 어린이는 도전적, 반항적이고 파괴적이며, 잔인하고, 또한 정서적 학대를 받은 유아는 무감각하고 신체적 방임된 유아는 무감동적이고 무관심하여 울거나 웃지 않는다고 한 연구결과는 학대유형과 성격특성과는 밀접한 관계가 있음을 시사하고 있으며, 본 연구결과와도 부분적으로 일치하는 것으로 나타났다.

(2) 리더쉽에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상

호작용효과 및 단순주효과분석



<그림 2> 신체 정서학대에 따른 리더쉽

통계적으로 유의한 것으로 나타난 리더쉽에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과는 <그림 2>와 같다.

리더쉽에 대한 상호작용효과의 성질을 구체적으로 알아보기 위해 리더쉽에 대한 단순주효과(Simple main effect)를 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

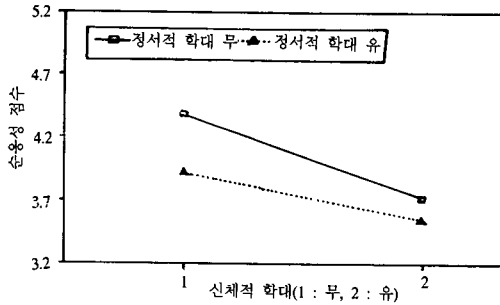
<표 5> 리더쉽에 대한 단순주효과분석결과

종속변인	SOURCE	SS	DF	MS	F	P
리더쉽	신체적학대 (A)					
	A@정서적학대 무	14.320	1	14.320	43.659	.000
	A@정서적학대 유	3.978	1	3.978	12.129	.000
	정서적학대 (B)					
	B@신체적학대 무	9.847	1	9.847	30.021	.000
	B@신체적학대 유	0.218	1	0.218	0.665	.411
	WITHIN	108.212	330	0.328		

<표 5>에 나타난 바와 같이, 리더쉽의 경우 신체적학대의 단순주효과는 A@B무, A@B유, B@A무(F(A@B무)=43.659, F(A@B유)=12.129, F(B@A무)=30.021, P<.001)에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 리더쉽이 낮았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 리더쉽이 낮았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따

른 리더쉽의 차이는 없는 것으로 나타났다.

(3) 순응성에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과 및 단순주효과분석



〈그림 3〉 신체 정서학대에 따른 순응성

통계적으로 유의한 것으로 나타난 순응성에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과는 〈그림 3〉과 같다.

순응성에 대한 상호작용효과의 성질을 구체적으로 알아보기 위해 순응성에 대한 단순주효과(Simple main effect)를 분석한 결과는 〈표 6〉과 같다.

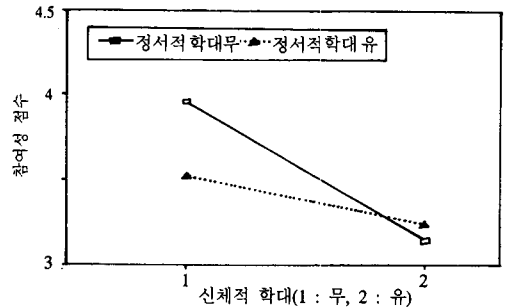
〈표 6〉 순응성에 대한 단순주효과분석결과

종속변인	SOURCE	SS	DF	MS	F	P
순응성	신체적학대 (A)					
	A@정서적학대 무	12.652	1	12.652	39.049	.000
	A@정서적학대 유	3.967	1	3.967	12.244	.000
	정서적학대 (B)					
	B@신체적학대 무	8.179	1	8.179	25.244	.000
B@신체적학대 유	1.074	1	1.074	3.315	.072	
	WITHIN	107.082	330	0.324		

〈표 6〉에 나타난 바와 같이, 순응성의 경우 신체적학대의 단순주효과는 A@B무, A@B유, B@A무(F(A@B무)=39.049, F(A@B유)=12.244, F(B@A무)=25.244, P<.001)에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 순응성이 낮았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적

학대를 받지 않은 집단보다 순응성이 낮았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따른 순응성의 차이는 없는 것으로 나타났다.

(4) 참여성에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과 및 단순주효과분석



〈그림 4〉 신체 정서학대에 따른 참여성

통계적으로 유의한 것으로 나타난 참여성에 대한 신체적학대와 정서적학대의 상호작용효과는 〈그림 4〉와 같다.

참여성에 대한 상호작용효과의 성질을 구체적으로 알아보기 위해 참여성에 대한 단순주효과(Simple main effect)를 분석한 결과는 〈표 7〉과 같다.

〈표 7〉 참여성에 대한 단순주효과분석결과

종속변인	SOURCE	SS	DF	MS	F	P
참여성	신체적학대 (A)					
	A@정서적학대 무	19.313	1	19.313	51.639	.000
	A@정서적학대 유	7.276	1	7.276	19.455	.000
	정서적학대 (B)					
	B@신체적학대 무	7.438	1	7.438	19.888	.000
B@신체적학대 유	0.363	1	0.363	0.971	.416	
	WITHIN	123.457	330	0.307		

〈표 7〉에 나타난 바와 같이, 참여성의 경우 신체적학대의 단순주효과는 A@B무, A@B유, B@A무(F(A@B무)=51.639, F(A@B유)=19.455, F(B@A무)=19.888, P<.001)에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 참여성이 낮았

다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 참여성이 낮았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따른 참여성의 차이는 없는 것으로 나타났다.

Matin와 Beezeley(1976)의 연구에서는 학대받은 아동들에게 공통적으로 발견되는 몇가지 특징이 있음을 보고하였다. 그들에 따르면 대상 어린이 중 66%가 생활을 즐기는 능력이 손상되어 있었으며 Helperin(1979)는 학대받은 유아중에는 다른사람과의 접촉을 두려워하고 고개를 숙이고 조용히 앉아있고, 자기를 거의 방어하지 않고 자기를 거의 표현하지 않는 수줍음을 보이는 아동이 있다고 한다.

김완선(1996)은 학대받은 아동들은 다른 친구들과 놀지 않으며 타인에게 무분별하게 관심을 끌려고 하며 친구가 없다고 보고하였다. 최윤라(1989)는 학대로 인해 감정이입능력이 감소한다는 연구결과를 보고하였다.

이러한 연구결과는 신체적 학대와 정서적 학대를 경험한 아동은 또래들과의 집단놀이나 대화에도 참여하기를 꺼리고, 혼자 떨어져 점점 고립될 수 있으므로 부모나 가족원 또는 교사는 또래들과의 바람직한 관계형성을 위하여 아동에게 관심을 가져야 할 것이다.

3. 아동학대 유·무에 따른 아동의 사회적 능력

1) 신체적 학대에 따른 아동의 사회적 능력에 대한 단변인 변량분석

〈표 2〉에 나타난 바와 같이 신체적학대의 주효과 ($F=23.64152, P<.001$)가 통계적으로 유의하므로 종속변인별 단변인변량분석을 실시한 결과는 〈표 8〉과 같다.

〈표 8〉에 나타난 바와 같이, 종속변인 모두에서 신체적 학대 유무에 따른 사회적 능력에 차이가 있으며 신체적학대를 받지 않은 집단이 학대를 받은 집단보다 사회적 능력 각 영역 모두에서 더 좋은 것으로 나타났다.

학대받은 아동은 고의적으로 규칙을 어기고 불손

〈표 8〉 신체적학대에 따른 단변인변량분석결과

(df=1,330)

종속변인	HYPOTH. MSS	ERROR SS	HYPOTH. MS	ERROR MS	F	P
반항심	16.75179	104.41073	16.75197	.31640	52.94618	.000
리더쉽	17.83953	108.21179	17.83953	.32791	54.40300	.000
순응성	19.92744	107.08187	19.92744	.32449	61.41148	.000
참여성	22.18610	123.45672	22.18610	.37411	59.30349	.000

하여 권위에 저항하는 반항적 특성 그리고 거짓말하고 물건을 훔치고 속이는 경향을 보인다고 한 Helperin(1979)의 연구결과를 지지하고, 학대받은 아동의 60% 이상이 파괴적이고 반항적인 행동특성을 보였다는 김정준(1986)의 연구결과와도 일치한다.

2) 정서적 학대에 따른 아동의 사회적 능력에 대한 단변인 변량분석

〈표 2〉에 나타난 바와 같이 정서적학대의 주효과 ($F= 7.45903, P<.001$)가 통계적으로 유의하므로 종속변인별 단변인변량분석을 실시한 결과는 〈표 9〉와 같다.

〈표 9〉 정서적학대에 따른 단변인변량분석결과

(df=1,330)

종속변인	HYPOTH. SS	ERROR SS	HYPOTH. MS	ERROR MS	F	P
반항심	3.76523	104.41073	3.76523	.31640	11.90036	.001
리더쉽	6.27301	108.21179	6.27301	.32791	19.13002	.000
순응성	7.42079	107.08187	7.42079	.32449	22.86905	.000
참여성	2.09521	123.45672	2.09521	.37411	5.60050	.019

〈표 9〉에 나타난 바와 같이, 종속변인 모두에서 정서적 학대 유무에 따른 사회적 능력에 차이가 있으며 정서적학대를 받지 않은 집단이 학대를 받은 집단보다 사회적 능력 각 영역 모두에서 더 좋은 것으로 나타났다.

이는 연진영(1992)의 연구결과를 지지하는 것으로, 신체적 학대나 언어적 학대를 많이 경험한 아동일수록 반사회적 행동을 더 많이 하는 것으로 나타나, 아

동학대는 아동의 신체적, 정신적 성장에 매우 치명적인 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 이는 학대아동이 성장한 이후 사회의 비행범죄자로 남을 확률이 높아진다는 것을 시사하고 있음이다.

V. 결 론

아동학대(신체적·정서적)와 아동의 사회적 능력과의 관계뿐 아니라 아동학대(신체적·정서적) 유·무에 따라 아동의 사회적 능력의 차이와 신체적 아동학대와 정서적 아동학대의 상호작용효과를 규명하고자 부산 시내 초등학교 1, 2, 3학년 남녀아동 334명을 대상으로 한 이 연구의 결과를 통하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 아동학대(신체적, 정서적)에 따른 아동의 사회적 능력과의 관계에 대한 분석결과 아동의 사회적 능력의 하위변인인 반항심, 리더쉽, 순응성, 참여성 모두에서 학대받은 아동의 사회적능력은 낮은 것으로 나타났다. 이는 아동이 유능한 사회구성원으로 살아가는데 필요한 적응능력을 효과적으로 획득하게 하기 위하여 부모는 아동에게 신체적·정서적 학대를 하지 않아야 할 것을 의미한다.

둘째, 신체적 학대와 정서적 학대의 상호작용효과는 아동의 사회적 능력의 하위변인인 반항심, 리더쉽, 순응성, 참여성 모두에서 유의한 것으로 나타났으며, 반항심의 경우 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 반항심이 높았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 반항심이 높았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따른 반항심의 차이는 없는 것으로 나타났다.

리더쉽의 경우 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 리더쉽이 낮았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 리더쉽이 낮았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서

적 학대 유무에 따른 리더쉽의 차이는 없는 것으로 나타났다.

순응성의 경우 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 순응성이 낮았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 순응성이 낮았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따른 순응성의 차이는 없는 것으로 나타났다.

참여성의 경우 정서적 학대에 관계없이 신체적 학대를 받은 집단이 신체적 학대를 받지 않은 집단보다 참여성이 낮았다. 그리고 정서적 학대인 경우, 신체적 학대를 받지 않은 경우에만 정서적 학대를 받은 집단이 정서적 학대를 받지 않은 집단보다 참여성이 낮았으나, 신체적 학대를 받은 경우에는 정서적 학대 유무에 따른 참여성의 차이는 없는 것으로 나타났다.

셋째, 학대를 받은 아동과 받지 않은 아동의 사회적 능력은 학대를 받지 않은 아동의 사회적 능력이 4 하위영역 모두에서 더 좋은 것으로 나타났다. 이는 아동학대가 아동의 성격형성에 직접적인 영향을 미친다는 기존 연구결과를 지지하는 것으로, 아동의 사회적 능력에 유의한 영향을 미치는 신체적 학대와 정서적 학대는 학대 유·무에 따라 영향을 미치므로 아동의 사회적 능력발달을 위해 부모는 되도록 대화와 온정적인 태도로써 아동과 부모사이에 원활한 상호작용이 이루어질 수 있도록 노력하여야 할 것이다.

그러므로 아동학대에서 신체적 학대와 정서적 학대가 같이 행하여질 때에는 그 역효과가 더욱 크게 나타나므로 아동에 대한 학대행위는 없는 것이 바람직하겠지만 부득이한 경우 정서적 학대보다 신체적 학대의 영향력이 더욱 크게 나타나므로 어떠한 경우라도 아동에 대한 학대행위는 아동의 사회적 능력형성에 부정적인 영향을 미치므로 가정 내에서의 아동에 대한 신체적 학대·정서적 학대행위는 사라져야 한다고 사료된다.

본 연구의 결과는 아동학대가 아동의 사회적 능력

에 미치는 영향과 신체적 학대와 정서적 학대의 상호작용효과의 상황적 논리를 마련하므로써 앞으로의 사회적 능력에 대한 연구와 아동학대 예방을 위한 자료로써 활용될 수 있을 것으로 기대된다. 그러나 조사대상이 부산 시내 초등학교 저학년으로 한정되어 있으며, 학대행위에 대한 상황을 직접적 관찰이 아닌 응답자들의 회상에 의존한 질문지법을 사용하였기 때문에 정확성에 한계가 있을 수 있으므로 결과를 일반화시키기에는 한계가 있다.

【참고문헌】

- 1) 고성혜(1992). 아동학대개념규정 및 아동학대에 대한 모·자녀의 지각형성. 서울대학교 박사학위 논문.
- 2) 공인숙(1989). 부모의 온정 및 통제와 아동의 역량에 대한 자기지각. 서울대 석사학위논문.
- 3) 김완선(1996). 부모의 정서적 학대와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 4) 김정준(1986). 교사가 인식한 영세지역 새마을유아원 어린이의 학대에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 5) 노지영(1988). 가정폭력이 아동의 공격성에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 6) 민하영, 유안진(1996). 아동이 지각한 조부모의 사회적 지지와 아동의 사회적 능력과의 관계, 대학 가정학회지, 34(4), 279-293.
- 7) 류도희(1991). 가정환경의 제 변인과 아동의 사회적 능력과의 관계. 경성대학교 석사학위논문.
- 8) 박법실(1988). 아동의 사회적 능력과 그 관련 변인에 관한 연구. 이화여대 석사학위 논문.
- 9) 박용임(1988). 사회계층에 따른 가정환경이 아동의 사회적 능력에 미치는 영향. 이화여대 석사학위논문.
- 10) 신영화(1986). 한국 아동학대의 사회. 인구 및 가족환경적 특성에 관한 연구. 서울대학교 석사학위 논문.
- 11) 안진석(1981). 취학전 아동의 인기도와 사회적 행동 및 어머니의 양육태도간의 관계연구. 연세대 석사학위논문.
- 12) 연진영(1992). 아동학대 실태 및 영향. 한국형사정책연구원.
- 13) 이경희(1994). 부모의 언어 통제유형과 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 대학원 박사학위 논문.
- 14) 이용교(1993). 아동학대연구. 고양 : 다울.
- 15) 이해영(1986). 아동의 사회적 역량에 관한 일 연구. 동국대 석사학위논문.
- 16) 전경란(1989). 아동이 지각한 형제관계의 질과 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 17) 주영희(1984). 가출 아동을 통한 학대에 대한 조사연구. 사회복지 80.
- 18) 진현희(1993). 어머니가 지각한 가족스트레스와 정서적 아동학대와의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 19) 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- 20) 최윤라(1989). 학대받은 아동의 공격성과 감정이입에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 21) Egeland, B., & Vaughn, B.(1981). Failures of bond formation as a cause, neglect. and maltreatment. *A. J. of Orthopsychiatry*. 51. 78-84
- 22) Elmer, E. & Gregg, G.C.(1967). Developmental characteristics of abused children. *Pediatrics*. 40, 596-603.
- 23) Elmer, E.(1981). Developmental characteristics abused children, *Pediatrics*. 40. 596-603.
- 24) Fontana, V.J.(1970). The maltreatment child : The maltreatment syndrome in children. Charles C. Thomas.
- 25) Ford, M.E.(1982). Social cognition and social competence in adolescence. *Developmental Psychology*. 18(3), 323-340.
- 26) Gelles. R.J. & Straus. M.(1979). Determinants of violence in the family: Toward a theoretical integration. In W. Burr, R. Hill, F.I. Nye and I.

- Russ(Eds.). Contemporary theories about the family (Vol. I). New York : The Free Press.
- 27) George E. Fryer, Jr(1993). Child abuse & the social environment, Westview Press.
- 28) George, C. & Main, M.(1985). Social interactions if young abused children : Apporach, avoidance and aggreSSION. *Child Development*. 50. 306-318.
- 29) Gil, D.,(1979). Unraveling Child Abuse, *American Journal of Orthopsychiatry*. 45.
- 30) Green, A. H.(1978), Psychopathology of abused children, *Journal of Child Psychiatry*. 17, 92-103.
- 31) Helfer, R., & Kempe, H.(1974)). The battered child (1st ed.) Chicago : University of Chicago Press.
- 32) Kalmuss, S.,(1984). The intergenerational transmission of marital aggression *Journal of Marriage and the Family*. 46. 11-19.
- 33) Kinard, E.(1982). Experiencing child abuse effects in emotional adjustment. *American Journal of Orthophychiatry*. 52.
- 34) Kohn, M., & Roseman, B.L.(1972). A social competence scale and symptom checklist for the preschool child. *Developmental Psychology*. 6(3), 430-444.
- 35) Main, M., & Goldwyn, R.(1984). Predicting rejection of her infant from mother's representation of her own experiences: Implications for the abused-abusing intergenerational cycle. *Child Abuse and Neglect : The International Journal*. 8 (2), 203-217.
- 36) Martin H.,(1972), The child & his development, helping the battered child, & the family. Phila: J.B. Lippinott Co.
- 37) McCord. J.(1983). A forty year perspevtive on effects of child abuse and neglect. *Child Abuse and Neglect*. 7(3), 265-270.
- 38) O'Mally, J.M.(1977). Research perspective on social competence. *Merrill-Palmer Quarterly*. 23 (1), 29-44.
- 39) Straker, G. & Jacobson, R.S.(1981). Aggression, emotional maladjustment, and empathy in the abused child. *Developmental Psychology*. 17(6), 762-765.
- 40) Straus, M.A.(1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The conflict tactics scales(CTS). *Journal of Marriage and the Family*. 41(1), 75-88.
- 41) Waters, E., Garber, J., Gornal, M., & Vaughn, B. E.(1983). Q-sort correlates of visual regard among preschool peers: validation of behavioral index of social competence. *Developmental Psychology*. 19 (4), 550-560.
- 42) Weinstein, E.A.(1969). The development of interpersonal competence. In D.A. Golsin(Ed.), *Handbook of socialization theory and research*, Chicago : Rand McNally College Publishing Co.
- 43) White, R.C.(1959). Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review*. 6 (5), 297-333.
- 44) Wright, M. J.(1980). Measuring the social competence of preschool children, *Canadian Journal of Behavior Science*, 12, 17-32.
- 45) Zigler, E., & Trikett, P.K.(1978). I.Q., social competence, and evaluation of eary childhood intervention programs. *American Psychologist*. 33 (9), 778-798.