

환경교육
The Environmental Education
1997. 10권 2호. pp. 191-211

우리 나라 사적지 환경해설 현황과 방문객들의 인식에 관한 연구

김인호(신구전문대학) · 안동만(서울대학교)

I. 서론

1997년은 문체부가 지정한 「문화유산의 해」이다. 공업화의 숨가쁜 흐름 속에 자칫 잊기 쉬운 문화재에 대한 관심과 애정을 이번 기회에 높여야 할 때라고 문화인들은 말하고 있다. 문화재는 크게 유형문화재와 무형문화재로 구별되는데 세분하면 자연적 요소를 포함하여 국보, 보물, 사적, 명승, 천연기념물 및 중요 민속자료 등으로 구분된다¹⁾.

현재 서울시내와 근교에 위치한 여러 사적지들은 도시민의 건전한 여가공간으로서 자연의 쾌적함과 역사·문화적 의미와 교육적 가치를 전달할 수 있는 중요한 환경교육 자원(resource)들이다. 이러한 사적지는 보존과 이용이라는 상충적인 문제에 직면해 있는데, 특히 학생, 단체 방문객들의 높은 이용밀도를 보이고 있는 사적지는 과밀 이용과 사적지의 특성을 도외시한 위락 행위와 이용 때문에 보존되어야 할 자연환경이 훼손되고 있으며, 역사 및 환경교육장(場)으로서 사적지의 역사적, 문화적, 상징적 의미가 방문객들에게 제

대로 전달되지 못하여 사적지의 장소성(sense of place)을 획득하지 못하고 있는 실정이다.

환경해설(environmental interpretation)은 공원, 삼림, 휴식처 등과 레크레이션지역과 유사한 곳의 방문객을 위한 서비스이다. 비록 방문객들이 이 지역에서 휴식을 취하러 왔다고 하더라도 많은 이들은 문화적, 자연적 자원에 대하여 배우길 원한다. 환경해설이란 이러한 자원과 방문객간의 교류를 증진시키기 위한 것이다. 환경해설은 직접적으로 방문객의 체험을 고양하는 데 기여하며, 전체 환경 내에서 방문객들의 장소에 대한 감상과 환경과 공존하는 방법을 마련해 주고 지역의 문화와 그 민족의 자부심을 방문객들에게 부여하는 것으로, 중요한 역사적 장소나 자연지역을 보존하는데 효과적인 방법이다. 이러한 환경해설은 방문객 관리 프로그램의 하나로서 관리담당자와 방문객간의 상호 연관속에서 이루어지는 것이다(Juvenile, 1978). 특히 사적지에 있어서 환경해설은 사적지의 역사적, 문화적 의의를 방문객들에게 전달하여 그들이 방문한 곳의 장소성을 제공하는 것으로, 문화재 보존 의식의 확대와 적절한 이용행태의 유도가 가능하며, 방문객들의 새로운

1) 문화재 보호법 제 2 조

장소적 이해를 통하여 역사성의 인지로 자긍심을 불러일으킬 수 있어, 한 차원 높은 관리로서 방문 체험의 질적 향상을 꾀할 수 있는 방법이다.

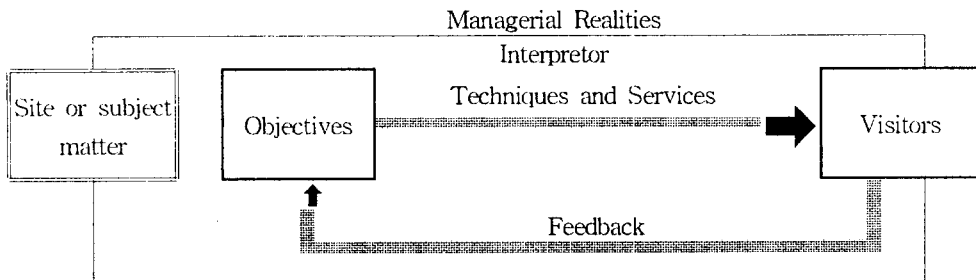
이러한 인식틀 속에서 본 연구는 역사적 의미와 함께 환경교육의 장(場)으로 활용될 수 있는 사적지의 환경해설 현황을 조사하고, 현재 사적지의 가장 일반적인 환경해설인 안내판과 표지판(이하 안내판)에 대한 방문객의 만족도를 중심으로 인식실태 분석을 중심으로 사적지의 환경해설 문제점을 밝히어 앞으로 사적지 관리운영을 위한 환경해설의 방향설정예 기초 자료를 제공함을 목적으로 한다.

II. 이론적 배경

1. 환경해설의 개념

환경해설은 여러 가지 의미를 가지고 있지만 그 핵심적인 의미는 우리들 주변의 자연현상 가운데서 의미 있는 관련성을 가진 것을 많은 사람들에게 알려주는 활동을 말한다(박석희, 1995). 틸든(Freeman Tilden)에 의하면 환경해설이란 단순

히 사실적 정보를 주고받는 것이라기보다는, 실제의 목적물을 보여주며, 직접 경험을 통하거나 또는 적절한 매체를 통하여, 현상에 내재된 의미와 관련성을 나타내 보이려는 교육적 활동이라 하였다. 한편 월린(Harold Wallin)은 환경해설이란 환경이 지니고 있는 아름다움과 복잡성, 다양성 그리고 상호관련성을 느끼는 민감함, 경이로움, 내지는 호기심 등을 환경해설 프로그램을 통하여 방문자로 하여금 느끼도록 도와주는 활동이며, 방문자가 처음으로 찾아간 환경에서도 편안한 마음을 느끼게 해주는 동시에 방문자의 환경에 대한 인식을 넓혀주는 활동으로 정의하였다(이주희, 1993). 에드워즈(Yorke Edwards)는 환경해설을 정보서비스, 안내서비스, 교육서비스, 여흥서비스, 선전서비스, 그리고 영감적 서비스 등 6가지가 적절하게 조합된 것으로 환경해설을 통하여 환경자원을 이용하는 사람들에게 새로운 이해, 새로운 통찰력, 새로운 환경에 대한 열의, 그리고 흥미를 불러일으킬 수 있다고 하였다. 그리고 알드리지(Don Aldridge)는 환경해설이란 방문자에게 그가 있는 곳을 설명해 주는 기술이면서 방문자로 하여금 환경의 상호관련성의 중요성을 인식시킴으로서 환경보전에 대한 필요성을 일깨워주며, 그것을 실행에 옮길 수 있도록 도와주는 기술이라고 하였다(박석희, 1995). The Countryside Recreation Glossary(England)에서는 환경해설을



자료 : 이주희(1993). 환경해설기법을 적용한 탐방로 안내소의 조성, 국립공원, 제59호, p.40

〈그림. 1〉 Model of Interpretation(From Cherem, 1977)

대상지역의 특징과 상호관련성을 묘사하거나 설명함으로써 그곳에 대한 방문자의 관심과 즐거움과 이해를 증진시키는 과정이라고 정의하였다(이주희, 1993).

이상의 정의를 요약해보면 환경해설이란 옥외에서 직접 방문객을 대상으로 이루어지는 환경교육으로서, 방문자에 대한 교육적 활동이고, 환경에 대한 인식을 넓혀주는 활동이며, 환경을 이용하는 사람들에게 새로운 이해와 통찰력, 열의, 흥미를 불러일으키는 활동이며, 환경보전에 대한 필요성을 일깨워주는 기술이라고 볼 수 있겠다(안동만, 이재영, 1991).

환경해설을 이해하기 위해 <그림 1>의 Cherem의 모델을 이용해 보면, 우리가 환경해설을 하고자 하는 지역 또는 대상물을 설정하여, 그 지역 또는 대상물에 대한 환경해설의 목적을 개발하고, 그 목적을 성취하기 위한 환경해설기법 또는 서비스를 이용하여 방문객에게 목적되어진 메시지를 전달하는 것이다. 이와 함께 방문객으로부터의 피드백과정을 통하여 평가되어진 환경해설의 목적이 실제로 방문객에게 전달되어졌는가의 성취정도를 통하여, 환경해설에 대한 평가와 수정의 방향을 제시한다. 이 그림의 중간에 있는 환경해설가는 이러한 프로그램을 직접적으로 방문객에게 제공하는 사람이다. 각 환경해설가는 다른 경험을 갖고 있으며, 전문성의 정도도 다르고, 각기 갖고 있는 고유의 개성도 다를 것이다. 가장 위에 있는 경영의 실현이라는 것은 문화재보호지역에 대한 정책, 규제, 조직, 예산 등을 의미한다(이주희, 1993).

2. 환경해설의 기법

환경해설기법(Interpretive Technique)이란 '환경에 관한 정보 및 메시지를 대중에게 전달하기 위한 시설, 도구, 장치, 방법, 사람 등을 통틀어 일컫는 말'이다. 즉, 환경해설기법의 발전이란 가장 적절한 전달방법을 찾는 일이며, 매체의 선택과 밀접한 관계를 가지고 있다. 또한 매체의 선택

은 전체 환경해설 프로그램 내에서 고려되어야 하고 프로그램이 없는 정보의 전달이란 즉흥적이기 쉬우므로 환경해설기법 역시 전체 프로그램의 개발과정에서 달성될 수 있을 것이다(안동만, 이재영, 1991).

대부분의 환경해설가들은 환경해설기법을 안내자 서비스 제공기법과 자기안내 환경해설기법으로 구분하고 있다. 이 두 가지 기법 중에서 보다 효과적이고 바람직한 환경해설기법이 안내자 서비스 환경해설기법이라고 한다. 왜냐하면 환경해설자가 현장에서 방문객과 대화를 나눌 수 있고, 일정한 프로그램을 갖고서 환경해설을 수행할 수 있기 때문이다. 효과적인 안내자 서비스 환경해설기법은 방문객의 오감을 이용하여 환경해설 프로그램에 방문객으로 하여금 적극적으로 참여하게 하는 것이다. Lewis(1983)에 의하면 사람은 일반적으로 그들이 들은 것의 10%를 기억하며, 그들이 읽은 것의 30%를 기억하고, 그들이 본 것의 50%를 기억하며, 그들이 행한 것의 90%를 기억한다는 보고가 있다.

안내자 서비스 환경해설기법이 효과적이기는 하나, 이를 위해서는 많은 인적자원이 필요하며 그들의 교육에 많은 비용이 들어 안내자 서비스 환경해설기법만으로는 환경해설이 불가능하게 된다. 또한 일부 방문객은 안내자 서비스 환경해설기법을 원하지 않을 수도 있어, 그들의 의사에 따라 원하는 것을 방문하고자 한다. 이러한 이유로 자기안내 환경해설기법이 이용될 수 있으며, 이 기법은 환경해설자가 없는 상황에서 특수한 경관, 환경의 변화, 특이한 생물 등에 관하여 방문객 스스로 읽어보고 그 내용에 대하여 이해할 수 있도록 시설을 제공하는 것을 말한다(이주희, 1993).

환경해설기법의 유형과 종류는 다음과 같다(Shape, 1982; 안동만, 이재영, 1991; 이주희, 1993).

1) 안내자 서비스 환경해설기법

(1) 방문객 안내소에서의 환경해설기법 : 방문객 안내소 내에서 간단한 유인물

(2) 일정한 장소에서 안내자에 의한(이동식)

환경해설기법 : 해설자가 해설 대상지역을 옮겨 다니며 해설

(3) 안내자의 인솔에 의한(거점식) 환경해설 기법 : 방문객이 밀집되는 지점에 해설가를 배치하여 안내 서비스를 제공

(3) 길옆 전시(wayside exhibits)

(4) 환경해설 표시물(signs and display)

(5) 인쇄물(publication) : 팸플렛이나 소책자, 간단한 안내물을 제작하여 방문객에게 제공

(6) 음성기기 등의 전자장치 이용기법

2) 자기안내 환경해설기법(self-guiding interpretation techniques)

(1) 방문객 안내소(visitor centers)

(2) 자기안내 탐방로(self-guiding interpretive trails)

① 안내용 팸플렛과 푼말이 있는 탐방로 (the leaflet and marker trail)

② 안내판이 있는 탐방로(sign-in-place trail)

III. 연구내용 및 방법

1. 연구대상지

본 연구는 서울시와 경기도에 위치한 대표적인 사적지인 동구릉, 서오릉, 선정릉, 현인릉, 영릉의

〈표 1〉 연구대상지

대 상 지	사 적	위 치	관리면적(m ²)	관리인원	
능	동구릉	제193호	경기도 구리시 동구동	1,915,891	9
	서오릉	제198호	경기도 고양군 신도읍 용두리	1,829,792	15
	선정릉	제199호	서울시 강남구 삼성동	198,813	12
	현인릉	제194호	서울시 서초구 내곡동	1,044,602	8
	영릉	제195호	경기도 여주군 능서면 왕대리	2,008,536	30
궁궐	경복궁	제117호	서울시 종로구 세종로 1	308,263	38
	덕수궁	제124호	서울시 중구 정동 5-1	63,190	35
	창경궁	제123호	서울시 종로구 와룡동 2-71	217,813	33
	창덕궁	제122호	서울시 종로구 와룡동 2-71	579,584	34
	운현궁	제257호	서울시 종로구 운니동 98-50	9,413	6
기타 사적지	종 료	제125호	서울시 종로구 훈정동 1-2	193,785	23
	사 직	제121호	서울시 종로구 사직동 1-28	9,091	
	수원성	제 39호	경기도 수원시 연수동 190	207,900	18
	남한산성	제 57호	경기도 광주군 중부면 산성리	528,460	

* 자료 : 문헌조사 및 면담조사

5개 능(陵)과 경복궁, 덕수궁, 창경궁, 창덕궁, 운현궁의 5개 궁(宮), 그리고 기타 사적지로 종묘, 사직, 남한산성, 수원성을 조사대상지로 선정하였다. 각각의 연구대상지 특성은 <표 1>과 같다.

2. 조사 및 자료처리

우리 나라 사적지의 환경해설체계를 파악하고 사적지의 대표적인 환경해설방법인 안내판과 표지판에 대한 방문객들의 인식실태를 분석하기 위하여 문헌조사, 설문조사, 현장조사, 면담조사 등을 실시하였다. 문헌조사를 통하여 환경해설에 대한 이론적 근거와 환경해설기법에 대한 내용을

정리하고, 현장조사와 면담조사를 통하여 사적지 환경해설의 현황을 조사하였으며, 방문객을 대상으로 한 설문조사를 통하여 사적지 환경해설에 대한 인식을 조사하였다.

설문조사, 현장조사, 면담조사는 96년 10월 26일에서 10월 27일 양일간에 걸쳐 14개 연구대상지별로 조사 유의사항에 대한 사전교육을 받은 4~5명의 조사원이 분담하여 각 사적지의 안내판에 대한 현장조사와 관리담당자 면담조사,

<표 3> 설문지 내용 구성

항목	세 부 항 목	문항수	
일반 사항	성 별	3 문항	
	연 령		
	학 력		
사적지 이용 특성	사적지 방문목적	4 문항	
	동반 특성		
	이용 빈도		
	체제 시간		
사적지 안내판에 대한 인식	관심도	13 문항	
	만족도		접근성(용이, 위치, 수)
			정보전달성(설명, 이해)
			식별성(글자크기, 안내판크기, 높이)
			디자인(글자체, 도안이나 색상)
			관리상태
전체만족도			
사적지 환경해설에 대한 경험과 인식에 대한 내용	사적지 관련 인쇄물 무료 습득경험 유무	7 문항	
	사적지 관련 인쇄물 유료 구입의향 여부		
	환경해설(안내해설) 경험 유무		
	경험한 환경해설(안내해설)		
	사적지 환경해설 필요성		
합계	사적지 환경해설 개선 필요성	27문항	
	사적지에 적합한 환경해설 종류		

<표 2> 대상지별 분석에 활용된 설문 부수

대 상 지	분석에 활용된 설문 부수	비율(%)	
능	동구릉	58부	11.9
	서오릉	37부	7.6
	선정릉	39부	8.0
	현인릉	40부	8.2
	영 룡	31부	6.4
	소 계	205부	42.1
	궁궐	경복궁	42부
덕수궁		41부	8.4
창경궁		37부	7.6
창덕궁		39부	8.0
운현궁		29부	6.0
소 계		188부	38.6
기타 사적지	종 묘	25부	5.1
	사 직	29부	6.0
	수원성	20부	4.1
	남한산성	20부	4.1
	소 계	94부	19.3
합 계	487부	100.0	

〈표 4〉 사적지 환경해설에 대한 면담조사와 현장조사 내용

조 사	구 분		세부조사내용
면담 조사	안내자 서비스 환경해설기법 (해설자 중심의 환경해설기법)	방문객 안내소(visitor center)에서의 환경해설	유무 방문객 안내소의 규모
		안내자의 인솔에 의한 환경해설	해설시간수 방문객 인원수(人/回)
		일정한 장소에서 안내자에 의한 환경해설	유무
	자기안내 환경해설기법 (기구 및 장치 중심의 환경 해설기법)	청각매체를 통한 환경해설	방송횟수(회/日)
			방송시간
		인쇄물(팜플렛, 소책자)을 이용한 환경해설	종류
면수			
판매여부, 판매가격			
현장 조사	안내판에 의한 환경해설	안내판의 수	
		안내판의 재료	
		안내판의 글씨체	

그리고 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하여 자료로서 사용 가능한 총 487부의 설문응답결과를 분석자료로 이용하였다(표 2 참조). 제한응답 항목은 대부분 빈도분석을 하고 필요한 경우 평균값을 구하였으며, 방문객들의 성별, 연령별, 학력별, 대상지 유형별 차이 조사를 위해 교차분할 분석을 실시하였다. 안내판에 대한 방문객들의 만족도는 7단계 리커트 척도로 측정하여 다른 변인들과의 관련성을 SPSS/PC+(ver. 7.0)를 이용하여 분석하였다. 설문지의 내용구성은 <표 3>과 같으며, 면담조사는 각 사적지의 환경해설현황을 중심으로 <표 4>의 내용을 조사하였다. 이와 함께 사적지의 일반적인 환경해설방법으로 활용되고 있는 안내판에 대한 현장조사는 안내판과 표지판의 글자체, 재료 등을 조사하였다,

IV. 연구결과 및 논의

1. 사적지의 환경해설 현황

본 연구의 조사대상 사적지의 환경해설 현황을 살펴보면 <표 5>와 같다.

안내자 서비스 환경해설기법(해설자 중심의 환경해설)을 실시하는 곳은 창덕궁뿐이었고, 영릉이 일정한 장소에서의 안내자에 의한 환경해설이 단체 방문객일 경우 부분적으로 시행하고 있는 것으로 조사되었다. 방문객 안내소(visitor center)에서의 환경해설이 이루어지는 곳으로 분류된 창경궁, 창덕궁, 운현궁, 종묘, 그리고 남한산성은 전시실이나 시청각실 등에 환경해설을 위한 시설은

〈표 5〉 연구대상 사적지의 환경해설체계 현황

대 상 지	인쇄물(팸플렛, 소책자)				안내방송		***방문객 안내소		비 고	
	유무	종류	면수	가격	회수, 시간	내용	유무	면적		
능	동구릉	○	1	75p	*2,000원	4~5회/日, 1분/회	주로 이용상의 주의에 대한 내용	×	-	
	서오릉	○	1	75p	*2,000원	4~5회/日, 1분/회	주로 이용상의 주의에 대한 내용	×	-	학생단체 관람시 요청할 경우 인쇄물 배포
	선정릉	○	1	75p	*2,000원	정기적인 안내방송은 없음	-	×	-	
	현인릉	○	1	75p	*2,000원	3회/日, 1분/회 주말 5회 이상	능에 대한 간략한 소개	×	-	
	영릉	○	2	75p 2p	*2,000원 무료	정기적인 안내방송은 없음	-	○	40坪	단체방문객일 경우 일정한 장소에서의 환경해설을 부분적으로 시행
궁 궐	경복궁	○	2	74p 30p	6,000원 **무료	정기적인 안내방송은 없음	-	×	-	
	덕수궁	○	2	36p	2,000원 **무료	10회/日, 3.5분/회	주로 이용상의 주의에 대한 내용	×	-	
	창경궁	○	2	31p	2,000원 **무료	휴일만 수시로 안내방송	주로 이용상의 주의에 대한 내용	○	3坪	
	창덕궁	○	1	30	**무료	22회/日, 2분/회	주로 이용상의 주의에 대한 내용	○	8坪	안내자에 의한 환경해설 (1시간 30분 정도 소요)
	운현궁	○	1	31p	무료	차후 수립 예정	-	○	72.7坪	96.10.26 개장
기 타 사 적 지	종묘	○	1	27p	**무료	정기적인 안내방송은 없음	-	○	30坪	
	사직	○	1	2p	무료	5회/日, 2.5분/회	주로 이용상의 주의에 대한 내용	×	-	
	수원성	○	2	44p 2p	무료 무료	정기적인 안내방송은 없음	-	×	-	
	한산성	○	1	2p	무료	1회/日, 1분/회	자연환경보호에 대한 방송	○	60坪	병자호란 기록화 전시장

* 문화재 관리국에서 발간한 조선왕릉(우진문화사출판)을 말하며, 현재는 절판 상태임.

** 창경궁, 창덕궁, 덕수궁, 경복궁, 종묘 총 5건. 문화재 관리국에서 발간한 고궁문화재 청소년 문화학교교재로
여름문화재 학교의 참가 학생에게 무료로 배포함

***방문객 안내소라기보다는 매점과 기념품판매장소로 이용되는 사례가 대부분임

구비되어 있지 않았고, 대부분 매점과 기념품 판매공간으로 활용되고 있었다. 4년간의 복원기간을

거쳐 96년 10월 26일에 개장한 운현궁과 영릉, 종묘, 남한산성의 경우는 다른 조사대상 사적지보다

는 방문객 안내소의 규모가 큰 것으로 조사되었으나 역시 매점과 기념품 판매장소로 이용되고 있었다.

연구대상 사적지의 자기안내 환경해설기법(기구 및 장치 중심의 환경해설)으로 가장 보편적인 것은 인쇄물과 안내판에 의한 방법으로 대부분의 사적지에서 실시하고 있는 것으로 조사되었다.

동구릉, 서오릉, 현인릉, 선정릉의 인쇄물(팜플렛, 소책자)은 문화재 관리국이 감수한 조선왕릉이라는 책자가 있다. 왕릉의 역사적, 문화적 가치와 의미를 소개하는 판매용 책자인데, 이것마저 95년 말에 경제성 문제로 절판되었다. 영릉에서만 팜플렛을 무료로 제공하고 있었다. 궁궐의 경우에

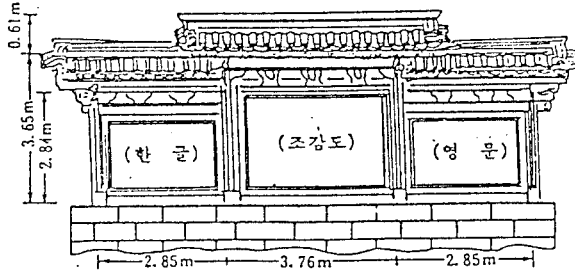
는 운현궁을 제외하고 문화재 관리국에서 펴낸 고궁문화재 청소년문화학교교재가 여흥학교 수강 학생에게 무료로 배포되고 있으며, 운현궁은 31쪽 분량의 소개 책자를 일부 방문객에게만 제공하고 있었고, 그 외 지역에서는 사적지와 관련된 소책자가 유료로 판매되고 있었다.

안내판은 문화재 보호법 시행규칙에 정해진 A, B, C유형(그림 2 참조)이 장소의 특성에 따라 설치되어 있었다. 대부분 사적지의 정문에 안내판 A형이 설치되고, 각 장소와 건조물별로 안내판 B, C형이 설치되어 있었다. 안내판의 개수는 사적지의 면적과 건조물의 종류에 따라 차이가 있었는데, 능 중에서는 동구릉이 14개, 궁궐의 경우

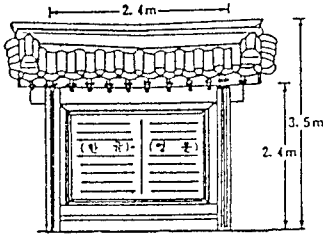
〈표 6〉 연구대상 사적지의 안내판 개수, 재료와 글자체 현황

사 적 지		안내판 개 수	재 료						글 자 체			
			철재	목재	플라스틱	아크릴	석재	혼합	명조체	고딕체	궁서체	기타
능	동구릉	14	7	3	-	-	-	6	12	7	-	-
	서오릉	9	8	4	-	-	-	-	5	6	4	-
	선정릉	5	3	2	-	-	-	-	3	2	-	-
	현인릉	3	2	1	-	-	-	-	2	1	-	-
	영릉	9	7	1	-	-	1	-	8	2	-	1
	소 계	40	27	11	-	-	1	6	30	18	4	1
궁궐	경복궁	20	19	5	-	4	1	-	19	-	-	-
	덕수궁	14	14	6	-	-	-	-	7	7	-	-
	창경궁	17	17	-	-	-	-	-	17	-	-	-
	창덕궁	14	13	1	-	-	-	-	14	-	-	-
	운현궁	9	5	5	2	2	-	1	-	5	4	-
	소 계	74	68	17	2	6	1	1	28	12	4	-
기타 사적지	종요	9	9	7	-	-	-	-	8	7	-	-
	사직	5	4	1	-	-	-	-	1	2	2	-
	수원성	18	16	8	-	-	-	-	17	2	-	-
	남한산성	9	8	2	-	-	1	-	5	2	2	-
	소 계	41	37	18	-	-	1	-	31	13	4	-
합 계	155	132	46	2	6	3	7	89	43	12	1	

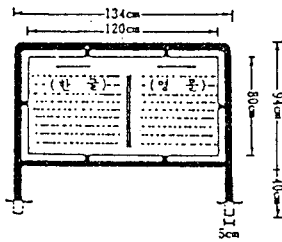
안내판(A형)



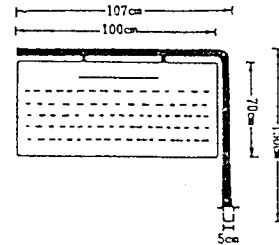
안내판(B형)



안내판(C형)



경고판



자료 : 문화재관리국 편(1995), 문화재보호법 시행규칙, pp.306~307.

〈그림 2〉 우리 나라 사적지 안내판의 일반 유형

에는 경북궁이 20개, 기타 수원성이 18개로 가장 많았다. 재료는 철재, 글자체는 명조체가 가장 많았다.

95년 12월 31일 문화재 보호법의 개정과 96년 7월 1일의 시행에 따라 사적지 안내판 유형(모양)의 자율적인 설치가 가능해져서, 최근 개장한 운현궁에는 기존의 사적지 안내판과는 다른 것이 설치되었다. 인쇄물이 방문객에게 무료로 배포되지 않는 한, 모든 사적지에 설치되어 있는 안내판이 사적지의 장소적인 특성과 역사적인 의미를 전달할 수 있는 유일한 환경해설매체라고 할 수 있는데 법적인 제한이 완화되어 기존의 획일적인 형태에서 벗어나 다양한 유형을 제공할 수 있을 것으로 생각된다.

본 연구대상 사적지의 환경해설체계 현황을 정리하면, 거의 모든 사적지가 안내판과 몇 가지 안되는 인쇄물에 의존하여 방문객에게 역사적 가치와 교육적 의미를 전달하고 있다고 할 수 있다. 이러한 제한적이고 획일적인 사적지의 환경해설체계는 방문객들의 사적지에 대한 몰이해를 야기할 수도 있으며, 사적지가 단지 위락, 휴식의 기능을 제공하는 공간으로 인식되어 부적절한 위락 행위, 무분별한 행태, 문화유산과 자연환경훼손 등의 문제를 일으킬 수 있기 때문에, 다양한 사적지 환경해설 기법의 도입과 기존의 환경해설체계의 개선이 필요하다고 하겠다.

2. 설문분석 결과

2.1 설문응답자 특성

응답자의 연령분포는 20대가 43.5%(212명)로 가장 많았고, 학력은 전문대·대졸이상이 258명인 53.0%로 가장 많았다(표 7 참조). 사적지 방문목적은 교육적인 목적보다는 자연경치를 감상하며 조용히 가족/친구와 휴식을 취하기 위하여 방문하는 것으로 나타났다(표 8 참조). 기존의 연구(김인호, 1989)에서도 왕릉의 방문목적으로 단체이용의 편리성과 조용하고 숲의 경치가 좋아서라고 응답한 비율이 높게 나타나 사적지가 방문객들에게는 역사적 장소로서의 의미에서보다는 위락자원이며 휴식공간으로 활용되고 있음을 알 수 있었다.

방문객들은 대부분 친구(35.9%)나 가족/친지(27.3%)들과 함께 방문한 것으로 조사되었는데, 동반특성은 성별($P<.05$), 연령별($P<.01$), 학력별($P<.01$), 대상장소별($P<.01$), 사적지 유형별

〈표 7〉 설문응답자 특성

구분	특성	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	226	46.4
	여자	261	53.6
연령	10대 미만	5	1.0
	10대(10~19세)	89	18.3
	20대(20~29세)	212	43.5
	30대(30~39세)	101	20.7
	40대(40~49세)	45	9.2
	50대(50~59세)	20	4.1
	60대(60~69세)	5	1.0
	70대 이상	10	2.1
학력	중학교졸 이하	41	8.4
	고등학교졸	123	25.3
	전문대·대졸 이상	258	53.0
	기타	65	13.3

〈표 8〉 사적지 방문목적

구분	빈도(명)	비율(%)	순위
조용하게 쉴 수 있어서	172	35.5	2
단체로 이용하기가 좋아서	28	5.7	10
사적지가 교육적이어서	147	30.2	4
오기 쉽고 경비가 적게 들어서	115	23.6	5
자연경치가 좋아서	180	37.0	1
주위에 마땅히 갈만한 곳이 없어서	70	14.4	6
남들이 좋다고 해서	16	3.3	11
가족/친구와 시간을 함께 보내기 위해서	152	31.2	3
오락이나 소풍을 즐기기 위해서	34	7.0	8
친목을 도모하기 위해서	31	6.4	9
기타	41	8.4	7

($P<.01$)로 통계적인 차이가 있는 것으로 분석되었다(표 24 참조). 본 연구가 가을철의 주말에 실시되어 동반특성은 사적지의 가을철 주말형 방문객의 특성만을 대변한다고 할 수 있다. 방문객들 중 처음 방문한 경우가 28.7%인 140명이었는데, 이러한 응답비율은 운현궁의 경우 96년 10월 26일 개장일에 조사한 것이 적지 않은 영향을 준

〈표 9〉 동반특성

구분	빈도(명)	비율(%)
혼자	31	6.4
애인	62	12.7
친구	175	35.9
가족/친지	133	27.3
학교나 직장동료	58	11.9
소속사회단체	14	2.9
기타	14	2.9
총계	487	100.0

것으로 생각된다. 일년에 1~3번 정도 방문하는 경우가 37.8%인 184명으로 분석되었다(표 9, 10 참조).

〈표 10〉 이용빈도

구 분	빈 도 (명)	비 율 (%)
2~3일에 한번 정도	11	2.3
1주일에 한번 정도	30	6.2
한 달에 한번 정도	56	11.5
일년에 2~3번 정도	113	23.2
일년에 한번 정도	71	14.6
거의 이용하지 않는다	56	11.5
처음 와 보았다	140	28.7
기 타	10	2.1
총 계	487	100.0

방문객들의 사적지 내에서의 체재시간은 1~2시간 정도가 62.6%인 305명으로 가장 많았다(표 11 참조).

이상의 내용을 정리하면 본 연구의 설문응답 방문객들은 20~30대의 젊은 층이 가장 많았으며, 사적지 주변의 자연경치가 좋아서 친구나 가족들

〈표 11〉 체재시간

구 분	빈 도 (명)	비 율 (%)
30분 이내	19	3.9
한시간 정도	155	31.8
2시간 정도	150	30.8
2~3시간 정도	108	22.2
3~5시간 정도	35	7.2
5시간 이상	14	2.9
기 타	6	1.2
총 계	487	100.0

과 일년에 두세 번 정도 방문하여 한 두시간 이용하는 특성을 보이고 있다.

2.2 사적지 안내판에 대한 인식

사적지의 안내판에 대한 방문객들의 인식은 관심도와 만족도를 중심으로 조사되었다. 대부분의 방문객들은 사적지의 안내판을 대강 읽고 있는 것(57.5%)으로 분석되었는데, 이러한 결과를 토대로 사적지 방문객들이 사적지의 역사적 의미에 대해 관심이 높지 않다고 해석하기에는 어려움이 있다. 하지만 방문목적에 대한 결과에서와 같이 많은 사적지 방문객들이 사적지의 문화적, 역사적 가치에 대한 관심이 중요한 사적지 이용의 동기나 목적이 아니라는 사실을 사적지 안내판에 대한 관심 정도와 관련하여 추론할 수는 있을 것으로 생각된다(표 8, 12 참조). 사적지 안내판에 대한 관심도는 연령별($P < 0.5$), 학력별($P < 0.5$)로 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있었다(표 24 참조).

〈표 12〉 사적지 안내판에 대한 관심도

구 분	빈 도 (명)	비 율 (%)
자세히 읽어보았다	90	18.5
대강 읽어보았다.	280	57.5
읽어보지 않았다.	90	18.5
예전에 읽어보았기 때문에 읽지 않았다.	26	5.3
기 타	1	0.2
총 계	487	100.0

사적지 안내판에 대한 방문객들의 만족도는 12개 문항에 대한 7단계 리커트 척도를 이용하여 조사하였는데, 안내판의 접근 용이성에 가장 만족하고 있었고, 설치장소의 적절성에도 다른 항목에 비해 만족하고 있는 것으로 분석되었으나, 도안이나 색상, 그리고 안내판의 수(數)에 대해 비교적

〈표 13〉 사적지 안내판에 대한 만족도

구 분	평균값	표준편차	만족도순위
V1 안내판에 접근하기 쉽다	4.76	1.53	1
V2 안내판이 적절한 곳에 설치되어 있다.	4.53	1.57	2
V3 안내판의 수가 적당하다	3.91	1.49	10
V4 안내판의 내용이 이해하기 쉽게 되어 있다.	4.20	1.53	6
V5 안내판의 사적지에 대한 설명이 적절하다	3.98	1.55	7
V6 안내판의 글자크기가 읽기에 적당하다.	4.28	1.60	5
V7 안내판의 크기가 눈에 잘 뜨인다.	3.98	1.59	7
V8 안내판의 글자체가 보기에 좋다.	4.31	1.50	4
V9 안내판 내용이 보기에 적당한 높이에 있다.	4.49	1.51	3
V10 안내판의 관리, 보존상태가 좋다.	3.94	1.67	9
V11 안내판의 도안이나 색상이 마음에 든다.	3.44	1.63	12
V12 안내판이 전체적으로 마음에 든다.	3.80	1.42	11

〈표 14〉 사적지 안내판에 대한 변인별 만족도 독립성 분석

항목 요인	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	비 고
성 별	0.91	0.85	0.27	0.39	0.79	0.42	1.41	0.99	2.21	3.88	0.76	2.90	T-TEST (P<.05) T-value Prob.
	0.362	0.394	0.784	0.699	0.428	0.674	0.158	0.321	0.028	0.000	0.445	0.004	
연령별	0.5028	2.7825	0.9580	1.9124	2.0803	1.9164	1.8935	2.8595	1.0927	2.3565	3.1005	1.8939	ONEWAY F-Ratio F Prob. Multiple Range Test(Scheffe Procedure)(P<.05)
	0.8326	0.0076	0.4614	0.0658	0.0442	0.0652	0.0687	0.0062	0.3665	0.0225	0.0033	0.0686	
연령별 (재분류)	0.4610	2.5014	0.8377	2.1073	3.1650	1.9561	3.8058	4.7513	3.3665	4.8865	6.9477	4.8702	Multiple Range Test(Scheffe Procedure)(P<.05)
	0.6309	0.0830	0.4333	0.1227	0.0431	0.1425	0.0229	0.0090	0.0353	0.0079	0.0011	0.0081	
학력별	3.1204	3.0153	4.6287	2.6666	1.8531	0.4283	1.0173	0.6429	0.3833	2.7319	0.1399	0.6515	Multiple Range Test(Scheffe Procedure)(P<.05)
	0.0450	0.0500	0.0102	0.0705	0.1579	0.6519	0.3623	0.5262	0.6818	0.0661	0.8695	0.5217	

연령별 : A1(10대 미만, 5), A2(10대, 89), A3(20대, 212), A4(30대, 101), A5(40대, 45), A6(50대, 20), A7(60대, 5), A8(70대 이상, 10)

연령별(재분류) : A1(10대 이하, 94), A2(20~30대, 313), A3(40대 이상, 80)

학력별 : C1(중학교졸 이하, 41), C2(고등학교졸, 123), C3(전문대·대졸 이상, 기타, 323)

만족하고 있지 않은 것으로 분석되었다(표 13 참조).

이와 함께 방문객들의 특성에 따른 요인별 사적지 안내판에 대한 만족도 분석결과를 살펴보면(표 14 참조), 높이에 대한 만족도($P<.05$)와 관리상태에 대한 만족도($P<.01$), 안내판에 대한 전체적인 만족도($P<.05$)는 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 안내판 위치의 적절성에 대한 만족도는 10대 미만과 30대의 연령간에 차이가 있었고($P<.05$), 10대 미만(A1), 20~30대(A2), 그리고 40대 이상(A3)의 3가지 그룹으로 재분류한 연령별 변인에 대해서는 안내판의 접근용이성, 안내판 위치의 적절성, 안내판의 수, 안내판 내용의 해독용이성, 그리고 안내판의 글자크기를 제외한 7가지 문항에 대한 만족도에 통계적으로 유의미한 차이($P<.05$)가 있는 것으로 분석되었는데, 특히 20~30대의 방문객들과 40대 이상의 방문객들간에 만족도가 차이가 있는 것으로 나타났다. 학력별로는 안내판의 접근용이성에 대한 만족도와 안내판의 수에 대한 만족도가 통계적으로 유의미한 차이($P<.05$)가 있는 것으로 분석되었다.

이상의 내용을 정리하면, 20~30대와 40대 이상의 방문객들 사이에 안내판에 대한 다양한 세부 항목간 만족도에 차이가 있었지만, 성별이나 학력별, 그리고 구체적인 연령별에 따른 만족도에는 큰 차이가 없는 것으로 분석되었다.

사적지 안내판에 대한 12가지 문항을 접근성, 정보전달성, 식별성, 디자인, 관리상태, 전체만족도로 재분류하여 만족도를 분석한 결과를 살펴보면, 접근성에 가장 만족하고 있었고, 디자인에 가장 만족하지 못한 것으로 분석되었다(표 15 참조). 이와 함께 방문객들의 특성 요인별 사적지 안내판에 대한 만족도 독립성 분석결과를 살펴보면(표 16 참조), 안내판의 관리상태에 대한 만족도는 성별차이에 따라 통계적으로 유의미한 차이($P<.01$)가 있었는데 남자가 여자보다 더 만족하고 있는 것으로 분석되었다. 방문객들의 사적지 안내판에 대한 관심도 문항(표 12 참조)에서 관심 있다고 생각되는 그룹(자세히 읽어보았다, 대강 읽어보았다, 예전에 읽어보았기 때문에 읽지 않았다에 응답한 경우)과 관심이 없다고 판단되는 그룹(읽어보지 않았다고 응답한 경우)으로 분류하여 두 그룹간의 만족도 차이를 살펴보면, 안내판에 대한 접근성($P<.01$)과 정보전달성($P<.05$), 전체만족도($P<.05$)에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 3가지로 재분류된 연령별 변인에 대해서는 안내판의 식별성($P<.05$), 디자인($P<.01$), 관리상태($P<.05$)의 만족도에 차이를 보였고, 전체만족도($P<.05$)도 연령에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 디자인, 관리상태, 전체만족도는 20~30대와 40대 이상의 방문객들간에 만족도에 차이가 있는 것으로 조사되었다.

만족도 요인별 상관분석결과는 <표 17>과 같

<표 15> 사적지 안내판에 대한 만족도(문항의 재분류)

구 분	평균값	표준편차	만족도 순위
안내판에 대한 접근성 (V1+V2+V3)	4.40	1.25	1
안내판의 정보전달성 (V4+V5)	4.09	1.29	4
안내판의 식별성 (V6+V7+V9)	4.25	1.24	2
안내판의 디자인 (V8+V11)	3.88	1.33	6
안내판의 관리상태 (V10)	3.94	1.63	5
안내판의 전체만족도 (V1+V2+V3+V4+V5+V6+V7+V8+V9+V10+V11)	4.17	0.94	3

다. 상관분석결과 전체만족도는 안내판의 식별성(.7922)과 디자인(.7416)과 높은 상관관계($P < .01$)를 보이는 것으로 분석되었고, 안내판의 관리상태(.5968)와는 다른 요인들에 비해 낮은 상관관계를 보인다. 방문객들은 사적지 안내판에 대한 접근성과 식별성이라는 요인에는 상대적으로 만족하고

있었고, 디자인과 관리상태는 다른 요인에 비해 덜 만족하고 있는 것으로 분석되었다. 성별 차이에 따른 만족도는 관리상태를 제외하고는 차이가 없었으며, 관심이 많은 사람이 안내판에 대한 접근성, 정보전달성, 전체만족도의 평균값이 상대적으로 높았다. 안내판에 대한 접근성과 정보전달성

<표 16> 사적지 안내판에 대한 변인별 만족도(문항의 재분류) 독립성 분석

항목 요인	안내판에 대한 만족도						비 고
	접근성	정보전달성	식별성	디자인	관리상태	전체만족도	
성 별	0.84	0.25	1.68	1.03	3.88	1.86	T-TEST ($P < .05$) T-value Prob. ONEWAY F-Prop. F Prob. Multiple Range Test(Scheffe Procedure) ($P < .05$)
	0.401	0.805	0.093	0.303	0.000	0.064	
관심도	4.04	2.13	0.48	1.04	0.61	2.51	
	0.000	0.034	0.633	0.300	0.539	0.012	
연령별 (재분류)	1.5807	1.2167	3.0859	8.1558	4.8865	4.7921	
	0.2069	0.2971	0.0466	0.0003	0.0079	0.0087	
	-	-	-	A2/A1,A2/A3	A1/A3,A2/A3	A2/A3	
학력별	5.1236	0.6384	0.4017	2.7319	2.7319	1.3813	
	0.0063	0.5286	0.6694	0.6278	0.0661	0.2522	
	C1/C3,C1/C1	-	-	-	-	-	

관심도 : 그룹1(자세히 읽어보았다, 대강 읽어보았다, 예전에 읽어보았기 때문에 읽지 않았다), 그룹2(읽어보지 않았다)로 구분

연령별 : A1(10대 이하, 94), A2(20~30대, 313), A3(40대 이상, 80)

학력별 : C1(중학교졸 이하, 41), C2(고등학교졸, 123), C3(전문대·대졸 이상, 기타, 323)

<표 17> 사적지 안내판의 요인별 상관분석(Correlations) 결과 (Coefficient) ($P < .01$)

요 인	접근성	정보전달성	식별성	디자인	관리상태	전체만족도
접근성	1.0000	.3907	.3948	.3193	.2739	.7260
정보전달성		1.0000	.3743	.4070	.2753	.6727
식별성			1.0000	.5257	.3915	.7922
디자인				1.0000	.4970	.7416
관리상태					1.0000	.5968
전체만족도						1.0000

을 제외하고 연령에 따라 만족도 차이를 보였는데, 이러한 연령에 따른 차이를 고려한 안내판의 디자인에 관심을 가질 필요성을 제시하고 있다고 할 수 있다. 특히 20~30대 연령층을 주요 방문객으로 설정한 안내판의 디자인과 내용에 대한 우선적인 고려가 있어야 할 것으로 생각된다.

2.3 사적지 환경해설에 대한 인식

사적지 환경해설에 대한 인식은 인쇄물 구입여부, 다양한 환경해설 체험여부와 함께 사적지 환경해설의 필요성, 개선필요성, 적합한 사적지 환경해설에 대한 내용을 중심으로 총 7문항이 조사되었다.

<표 18> 사적지 관련 인쇄물 무료 습득경험

구 분	빈도(명)	비율(%)
있 다	104	21.4
없 다	378	77.6
기 타	5	1.0
총 계	487	100.0

사적지 관련 인쇄물(팸플렛, 소책자 등)을 무료로 받아 본 적이 있는 방문객은 설문응답자의 21.4%인 104명으로 대부분인 378명(77.6%)이 인쇄물에 의한 환경해설의 경험이 없는 것으로 조사되었는데(표 18 참조), 장소별(P<.05) 변인에 유의미한 차이를 보였다. 또한 사적지 관련 인쇄물 구입 의향에 대한 문항에는 응답자의 47.6%(232명)이 구입의사가 있다고 응답하였으며(표 19 참조), 연령별(P<.05), 학력별(P<.05)변인에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다(표 24 참조).

<표 19> 사적지 관련 인쇄물 구입의향

구 분	빈도(명)	비율(%)
있 다	232	47.6
없 다	228	46.8
기 타	27	5.5
총 계	487	100.0

<표 20> 환경해설 경험 유무

구 분	빈도(명)	비율(%)
있 다	144	29.6
없 다	343	70.4
총 계	487	100.0

설문응답을 한 사적지 방문객들의 29.6%인 144명만이 환경해설의 경험이 있었고(표 20 참조), 장소별(P<.05) 변인에 대해 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있었다(표 24 참조). 경험한 환경해설로²⁾는 인쇄물을 통한 환경해설이 31.0%인 151명³⁾으로 가장 많아 대부분의 설문응답자들이 인쇄물과 안내판에 의한 자기환경환경해설기법(기구 및 장치 중심의 환경해설기법)을 경험한 것으로 조사되었다(표 21 참조).

사적지 환경해설의 도입 필요성에 대하여 90.6%인 441명이 필요하다고 응답하였고(표 22 참조), 개선의 필요성에 대해서도 88.5%인 431명이 필요하다고 응답하여 사적지 환경해설의 개선이 필요한 것으로 분석되었다(표 23 참조). 사적지 환경해설 도입 필요성과 개선 필요성 문항은 연령별(P<.01), 학력별(P<.01), 장소별(P<.05) 각

2) 경험한 환경해설에 대하여 여러 개를 선택할 수 있는 문항이었음.

3) <표 18>의 사적지 관련 인쇄물 습득경험결과(104명)와 <표 20>의 인쇄물을 통한 환경해설경험(151명) 응답간의 차이는 <표 20>의 결과가 사적지에 국한하지 않은 다른 곳에서의 경험까지도 포함하는 것이기 때문임.

〈표 21〉 경험한 환경해설 종류

구 분	빈도(명)	비율(%)	순위
E1 안내판과 표지판을 이용한 환경해설	121	24.8	2
E2 안내자(해설자)가 인솔하여 설명하는 환경해설	88	18.1	3
E3 정기적인 안내방송(청각매체활용)	60	12.3	5
E4 인쇄물(팜플렛, 소책자, 안내물)을 통한 환경해설	151	31.0	1
E5 방문객안내소(visitor center)나 전시실을 통한 환경해설	70	14.4	4
E6 터치스크린(touch screen)등의 전자장치를 이용한 환경해설	31	6.4	7
E7 음성기기(카세트와 이어폰)를 이용한 환경해설	36	7.4	6
E8 기 타	2	0.4	8

* 복수응답이므로 총합은 100%를 넘음.

각의 변인에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있음이 분석되었다(표 24 참조).

이와 함께 사적지에 적합한 환경해설에 대한 문항은 적합한 우선 순위로 3가지를 선택하는 것으로 선택의 우선 순위에 따라 3, 2, 1의 가중치를 두어 분석하였다. 방문객들은 안내판을 이용한 환경해설, 인쇄물을 통한 환경해설, 안내자(해설자)가 인솔하여 설명하는 환경해설의 순으로 응답하였다(표 25 참조). 이러한 결과는 사적지 방

문객들이 경험한 환경해설의 우선 순위와 비슷한 경향을 보이고 있는데, 사적지 방문객들이 경험한 환경해설 종류의 단조로움이 사적지 환경해설에 적합한 기법의 선택에도 영향을 준 것으로 생각된다. 또한 사적지 환경해설의 도입 필요성과 개선 필요성에 대한 응답결과를 함께 고려해 보면, 현재의 안내판, 인쇄물 등에 의한 자기환경해설기법의 자체적인 보완과 개선에 방문객들은 중점을 둔 것으로 해석할 수 있다.

〈표 22〉 사적지 환경해설 도입 필요성

구 분	빈도(명)	비율(%)
매우필요하다	183	37.6
필요하다	258	53.0
그저 그렇다	42	8.6
필요하지 않다	1	0.2
전혀 필요하지 않다.	3	0.6
총 계	487	100.0

〈표 23〉 사적지 환경해설 개선 필요성

구 분	빈도(명)	비율(%)
매우필요하다	152	31.2
필요하다	279	57.3
그저 그렇다	48	9.9
필요하지 않다	4	0.8
전혀 필요하지 않다.	4	0.8
총 계	487	100.0

인에도 차이를 보였다. 특히 안내판과 표지판을

〈표 24〉 사적지 환경해설에 대한 인식과 각 변인별 교차분석결과
($P<.05$)Chi-square/Significance

	동반특성	사적지 안내판에 대한 관심도	사적지 관련 인쇄물 무료 습득경험	사적지 관련 인쇄물 구입의향	환경해설 경험 유무	사적지 환경해설 필요성	사적지 환경해설 개선필요성
성 별	16.61040/ 0.0108	5.09292/ 0.5320	2.47033/ 0.2908	0.45462/ 0.7967	0.18746/ 0.6650	7.97345/ 0.0926	4.86987/ 0.3009
연령별	199.98191/ 0.0000	75.85787/ 0.0011	19.85569/ 0.1348	24.44724/ 0.0404	3.82196/ 0.8000	72.24985/ 0.0000	68.17109/ 0.0000
학력별	65.18777/ 0.0000	35.01498/ 0.0094	4.49331/ 0.6102	8.95813/ 0.1759	1.14400/ 0.7665	33.36982/ 0.0008	32.92231/ 0.0010
장소별	232.24420/ 0.0000	91.05326/ 0.1481	56.17241/ 0.0005	41.39926/ 0.0283	24.77909/ 0.0247	72.66915/ /0.0307	73.32343/ 0.0273
*사적지 유형별	60.06311 /0.0000	12.10800/ 0.4370	2.07401/ 0.7221	7.44432/ 0.1142	1.24918/ 0.5355	11.50580/ 0.1747	9.08945/ 0.3348

*사적지 유형별: 왕릉(동구릉, 서오릉, 선정릉, 현인릉, 영릉), 궁궐(경복궁, 덕수궁, 창경궁, 창덕궁, 운현궁), 기타 사적지(종묘, 사직, 수원성, 남한산성)

사적지에 적합한 환경해설에 대한 응답결과의 변인별 독립성 분석결과를 살펴보면, 안내판과 표지판을 이용한 환경해설과 음성기기(카세트와 이어폰)를 이용한 환경해설의 적합성에 대한 응답은 성별($P<.05$)과 연령별($P<.05$, $.01$)에 따라 차이를 보였고, 3가지로 재분류된 연령($P<.05$, $.01$) 변

이용한 환경해설의 적합성에 대한 문항은 연령별 ($P<.01$) 변인과 재분류된 연령별 변인($P<.01$)에 10대 미만과 20~30대, 40대 이상과 그룹간의 뚜렷한 차이를 보이는 것으로 분석되었다(표 26 참조).

터치스크린 등의 전자장치를 이용한 환경해설

〈표 25〉 사적지에 적합한 환경해설 종류

구 분	평균값	표준편차	우선 순위
E1 안내판과 표지판을 이용한 환경해설	1.35	1.24	1
E2 안내자(해설자)가 인솔하여 설명하는 환경해설	1.04	1.24	3
E3 정기적인 안내방송(청각매체활용)	0.64	1.03	6
E4 인쇄물(팜플렛, 소책자, 안내물)을 통한 환경해설	1.16	1.12	2
E5 방문객안내소(visitor center)나 전시실을 통한 환경해설	0.84	1.02	4
E6 터치스크린(touch screen)등의 전자장치를 이용한 환경해설	0.66	1.04	5
E7 음성기기(카세트와 이어폰)를 이용한 환경해설	0.28	0.75	7
E8 기 타	0.03	0.23	8

은 연령별(P<.05) 변인과 재분류된 연령별(P<.01) 변인에 대해 뚜렷한 응답 차이를 보이고 있는데, 특히 10대와 다른 연령층과 우선 순위에 차이가 나타났다. 또한 음성기기(카세트와 이어폰)를 이용한 환경해설의 적합성에 대한 응답은 학력별(P<.05) 변인에 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있는데, 연령별과 유사한 경향을 나타냈다(표 26 참조).

이러한 결과를 통하여 사적지에 적합한 환경해설에 대하여 연령별로 안내판을 이용한 환경해설과 터치스크린 등의 전자장치를 이용한 환경해설 기법 문항에서 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었는데, 특히 40대 이상 연령층의 방문객과 20~30대, 10대 이하 연령층의 방문객 사이에 선

호하는 환경해설기법의 차이로 해석할 수 있겠다. 이것은 사적지에 방문객의 연령층을 고려한 다양한 환경해설기법의 도입에 시사하는 바가 크다고 할 수 있으며, 10대의 경우 안내판에 의한 환경해설보다는 재미있고, 스스로 작동시킬 수 있는 매체에 더욱 관심과 매력을 느끼고 있는 것을 고려할 때, 새로운 환경해설기법의 도입과 개발이 필요할 것으로 생각된다.

V. 결론

우리 나라 사적지 방문객들은 대부분 사적이

〈표 26〉 사적지에 적합한 환경해설 종류에 대한 변인별 독립성 분석

	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	비 고
성 별	2.07 0.039	0.78 0.433	1.08 0.280	-1.07 0.286	0.15 0.878	-1.08 0.280	-2.46 0.014	-0.40 0.689	T-TEST (P<.05) T-value Prob.
연령별	5.3092 0.0000 A2/A4 A2/A5	1.7915 0.0869	1.2227 0.2884	0.8313 0.5616	1.3753 0.2136	2.7161 0.0090	2.1668 0.0359	0.7130 0.6611	ONEWAY F-Ratio F Prob. Multiple Range Test(Scheffe Procedure) (P<.05)
연령별 (재분류)	10.5105 0.0000 A1/A2 A1/A3	0.4120 0.6625	1.2333 0.2922	1.3524 0.2596	0.0296 0.9708	9.1568 0.0001 A3/A2 A3/A1 A2/A1	3.5102 0.0307 A3/A1	0.5706 0.5656	
학력별	2.7018 0.0681	2.0721 0.1270	1.1973 0.3029	0.3409 0.7113	2.8176 0.0607	1.7939 0.1664	4.1793 0.0159 A2/A1 A3/A1	0.2938 0.7455	

연령별 : A1(10대 미만, 5), A2(10대, 89), A3(20대, 212), A4(30대, 101), A5(40대, 45), A6(50대, 20), A7(60대, 5), A8(70대 이상, 10)

연령별(재분류) : A1(10대 이하, 94), A2(20~30대, 313), A3(40대 이상, 80)

학력별 : C1(중학교졸 이하, 41), C2(고등학교졸, 123), C3(전문대·대졸 이상, 기타, 323)

지니는 교육적 가치보다는 수려한 자연경관, 위탁과 휴식기회를 찾아 방문하고 있는 것은 여러 연구결과에서 밝혀진 바 있다. 교육적이고 역사적인 의의가 위탁활동에 비해 사적지 방문의 주요한 목적이 아니더라도, 사적지의 특성에 맞는 환경해설체계에 의해 방문객들은 사적지의 장소성을 인식할 수 있고 나아가 사적자원의 중요성도 공감할 수 있게 될 것이다. 사적지를 보존하는 노력과 함께 중요하게 생각해야 할 것이 바로 우리의 역사를 이해하고 앞으로 후손에 물려줘야 할 자연과 자원에 대한 책임감을 느끼도록 방문객에게 충분한 정보를 전달하는 것이다. 본 연구에서 우리 나라 사적지의 환경해설체계 현황을 문헌조사를 기초로 하여 14개 연구대상지의 현장조사, 면담조사를 통하여 조사분석하고, 방문객의 사적지 환경해설에 대한 인식과 안내판에 대한 인식을 조사한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 연구 조사대상 사적지의 대부분은 안내판, 인쇄물에 의한 환경해설기법을 활용하고 있으며, 창덕궁(비원)만이 안내자에 의한 환경해설을 실시하고 있었다. 안내방송은 실시하고 있는 사적지가 많았으나 대부분이 이용자관리와 이용상의 유의사항에 대한 내용을 부정기적으로 청각매체를 사용하여 실시하고 있었다. 방문객 안내소도 전시나 관람을 위한 장소로 이용되는 곳이 거의 없는 곳으로 조사되었다. 특히 인쇄물에 의한 환경해설도 제대로 이루어지고 있지 않았는데, 유료로 제공되는 경우가 많아 방문객들이 손쉽게 접할 수 없는 환경해설매체로 생각된다.

둘째, 본 연구의 설문응답 방문객들은 20~30대의 젊은 층이 많았고, 사적지 주변의 자연경치를 감상하고 휴식을 취하기 위해 친구나 가족들과 일년에 두세 번 정도 방문하여 한 두시간 체재하며 이용하는 특성을 보이는 것으로 조사되었다.

셋째, 우리 나라 사적지의 대표적인 환경해설매체로 활용되고 있는 안내판에 대해 방문객들은 관심이 많지 않았고, 안내판의 접근용이성이나 설치장소의 적절성에는 만족하는 것으로 조사되었

으나, 안내판의 수와 안내판의 도안이나 색상에 대해서는 상대적으로 다른 항목들보다 만족하지 못한 것으로 분석되었다. 안내판에 대한 만족도는 20~30대와 40대 이상의 방문객들 사이에 통계적으로 유의미한 차이를 보여, 연령층에 맞는 안내판의 개선 필요성이 제기되었다.

넷째, 사적지 안내판 조사항목의 재분류에 따른 만족도 조사결과에 따르면, 방문객들은 안내판에 대한 접근성에 가장 만족하고 있었고, 안내판의 디자인에 가장 만족하지 않은 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 최근 문화재보호법시행규칙에 따른 안내판 유형의 자율화 조치에 따라 개선의 여지가 있어 방문객들이 만족할 수 있는 안내판의 설치가 가능할 것으로 생각된다. 디자인, 관리상태, 전체만족도는 20~30대와 40대 이상 방문객들간에 만족도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었고, 안내판의 전체만족도에 안내판의 식별성과 디자인요인이 높은 상관관계를 보이는 것으로 분석되었다.

다섯째, 설문응답 방문객들 다양한 환경해설을 경험하지 못한 것으로 조사되었고, 방문객 대부분이 사적지에 다양한 환경해설의 도입과 함께 개선의 필요성에 동의하였다. 사적지에 적합한 환경해설기법으로 안내판을 이용한 환경해설, 인쇄물을 이용한 환경해설, 안내자(해설자)가 인솔하여 설명하는 환경해설의 순으로 응답하였다. 이러한 결과는 사적지 방문객들이 그 동안 접해본 환경해설과 비슷한 경향을 보여, 기존의 경험이 사적지 환경해설에 적합한 기법의 선택에도 영향을 준 것으로 생각되며 현재의 안내판, 인쇄물에 의한 자기환경해설기법의 보완과 개선 필요성을 반증한 것이라고도 생각할 수 있고, 아울러 안내자(해설자)에 의한 환경해설의 도입 필요성도 제기한 것으로 생각된다. 특히 사적지에 적합한 환경해설에 대한 응답결과는 연령에 따라 차이가 있는 것으로 분석되어 젊은 층이 선호하는 환경해설기법의 도입이 필요할 것으로 생각된다.

< 참고 문 헌 >

- 김동욱(1996). 종묘와 사직 -빛깔있는 책들 34-. 대원사.
- 김순일(1991). 덕수궁 -빛깔있는 책들 108-. 대원사.
- 김인호(1989). 조선시대 능역의 보존 및 이용관리 방안에 관한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 문영빈(1991). 창경궁 -빛깔있는 책들 102-, 대원사.
- 문화재관리국 편(1995). 문화재보호법시행규칙, pp.306~307.
- 문화재관리국(1986). 조선왕릉, 문화재관리국.
- 문화재관리국(1996). 경복궁 -고궁문화재 청소년 문화학교 교재④-, 계문사.
- 문화재관리국(1996). 덕수궁 -고궁문화재 청소년 문화학교 교재③-, 계문사.
- 문화재관리국(1996). 종묘 -고궁문화재 청소년 문화학교 교재⑤-, 계문사.
- 문화재관리국(1996). 창경궁 -고궁문화재 청소년 문화학교 교재①-, 계문사.
- 문화재관리국(1996). 창덕궁 -고궁문화재 청소년 문화학교 교재②-, 계문사.
- 백영균(1995). 통계분석을 위한 SPSS pc+활용, 학지사.
- 안동만, 이재영(1991). 환경해설기법의 발전 및 국내 적용 가능성에 관한 고찰, 국립공원, 제52호, pp.13~19.
- 이강근(1993). 한국의 궁궐 -빛깔있는 책들 107-, 대원사.
- 이주희(1993). 환경해설기법을 적용한 탐방로 안내소의 조성, 국립공원, 제59호, pp.39~48.
- 장순용(1993). 창덕궁 -빛깔있는 책들 32-. 대원사.
- 조선일보(1996). 96. 9. 30일자.
- 주남철(1992). 비원 -빛깔있는 책들 35-. 대원사.
- 한범덕(1984). "사적공원의 조성", 문화재, 17호, pp.218~228.
- Ham, Sam H.(1992). *Environmental interpretation : A Practical guide for people with big ideas and small budgets*, Golden, Colorado:North American Press.
- Hammittee, W. E.(1984). "Cognitive Process involves in Environmental Interpretation", *The Journal of Environmental Education*, Vol.15, No.4, pp.11~15.
- Junvenvill, A.(1978). *Outdoor Recreation Management*, W. B. Saunders Co.
- Norusis, M. J.,(1988). *Data Analysis for SPSS/PC+*, SPSS Inc.
- Sharpe, Grant W.(1982). *Interpreting the Environment*, John Wiley & Sons.

ABSTRACT

A Study on the Status and Visitor's Awareness of Environmental Interpretation in Historic Sites

Kim, In-Ho(Shingu College), Dong-Mahn Ahn(Seoul National University)

The environmental interpretation in historic sites will be considered as an important management strategy for improving the understanding of users of natural and cultural resources which surround them. The purpose of this study was to survey on the status and visitor's awareness of environmental interpretation in historic sites. This study was carried out through the review of literature, the questionnaire to 487 visitors who visited 14 historic sites including palace, royal tomb, and others(Kyongbok Palace, Changdok Palace, Changgyong Palace, Toksu Palace, Unhyon Palace, Donggunung, Soonung, Honinnung, Sonjongnung, Yongnung, Chongmyo Shrine, Sajik Park, Suwon Castle, Namhan Mountain Castle) at October 26th, 27th in 1996, the field survey of 14 historic sites, and the interview.

The results derived from this study were as follows;

First, the environmental interpretation of the historic sites that were carried out this research were mainly the signs, interpretive publications, but Changdok Palace(the Secret Garden) have been only implemented the environmental interpretation by guide. Generally, the techniques of environmental interpretation in historic sites were not various, and environmental interpretation for visitor were not implemented effectively.

Second, from the questionnaire analysis, visitors who visited 14 historic sites were not concerned with signs being used as typical environmental interpretation media in historic sites, but they were satisfied with the accessibility and location of signs relatively. Also, they were more satisfied with the number, graphic, and color of signs than the others.

Third, according to the results of satisfaction analysis through re-grouping question item about signs, visitors were the most satisfied with the accessibility of signs, but were not the most satisfied with the design of signs. There were significantly different to the satisfaction about the design and management of signs and comprehensive satisfaction of signs by age group. This results suggested that new environmental interpretation media should be planned and designed in consideration of desire and need by age group.

Fourth, it was studied that visitors had not experience of various environmental interpretation, and most visitors agreed to the necessity of introducing diverse environmental interpretation and improving environmental interpretation