

한국적 의복이미지의 구성요인과 디자인 특성

김 회 정 · 이 경 희

부산대학교 가정대학 의류학과

A Study on Composition Factor and Special Qualities of Design about Korean Clothing Image

Hee Jung Kim · Kyoung Hee Lee

Dept. of Clothing and Textiles, Pusan National University

(1997. 1. 10 접수)

Abstract

The purpose of this study was to investigate composition factor and special qualities of design about Korean clothing image.

The 72 samples were obtained from domestic fashion magazines. The questionnaire, which was composed 23 semantic differential bi-polar scales, was distributed to 50 female students majoring in Clothing and Textiles. The data were analyzed through factor analysis, anova, scheffe's test, clust analysis.

The results were as follows;

- 1) Through factor analysis about Korean clothing image, 5 factors were identified; elegance, simplicity, femininity, tradition, looseness.
- 2) By cluster analysis, 3 clusters were determined according to Korean clothing image. Special qualities of design about Korean clothing image showed that there were lots of H silhouette in clothing form, related harmony in color harmony, somewhat rough and crude in texture and simple design in decoration. Top was more or less fit and bottom was found somewhat exaggerated tendency in fitness.
- 3) As a result of the visual evaluation about Korean clothing image, there were significant differences in all factors.

I. 서 론

복식은 한 집단성원의 전체문화를 구성하는 많은 요소들 중의 하나이며 습관, 생각, 기술 그리고 한 사회

를 특징짓는 상황을 가장 가시적으로 표현해 주며¹⁾ 문화의 하위체계로써 특정한 문화를 명시함에 있어서는 독특하지만 문화를 표현하는 사실에 있어서는 보편성을 띠고 있다²⁾. 또한 복식은 인간의 의지와 감정을 가장 잘 형태화시키면서 생활상을 직접 반영하여 복식을 통

해 사회문화의 일면을 이해할 수 있게 한다.

그런데 21세기를 앞둔 국내의 여러분야에서는 국제화 세계화의 움직임이 곳곳에서 활발히 진행되고 있으며 패션업계에서도 이러한 사회문화적인 영향을 반영하면서 한국적인 미를 찾기 위한 노력이 1980년대 중반을 전후하여 디자이너 브랜드를 중심으로 꾸준히 이루어져 한국패션의 세계화를 시도하고 있다. 특히 한국복식 고유의 특성을 끌어내 현대적 패션으로 소화해낸 몇몇 디자이너들의 작품은 세계시장의 관심을 모으고 있으며 국내패션업계 전반에서도 긍정적인 반응을 얻고 있다³⁾. 그러나 이러한 한국패션의 국제화를 위한 노력에도 불구하고 그동안 우리의 패션디자인은 국제적인 흐름과 시각을 고유의 전통성에 적절히 조화시키거나 새로운 방향의 제시보다는 전통복식의 실루엣이나 세부적인 형태의 특징, 전통적인 문양을 이용한 방법으로 한국적 이미지를 표현하였다.

그러나 전통은 그 흐름의 맥락이 우리 현대인에 의해 흡수되고 여과되어 완전한 오늘의 삶을 누리고 있는 우리들 공통의 고유한 특성이 되어야 한다⁴⁾는 점에서도 진정한 국제화의 의미는 우리의 정서와 감정을 재발견 하여 현대적 감각에 맞게 변형하고 수정하여 새로운 방향을 제시하는 데서 찾아야 할 것이다. 그리고 이러한 노력은 디자이너들을 중심으로 한 의류업체 관련자들만의 몫이 아니라 의류관련업, 의류관련학에 있는 모두가 관심을 갖고 해결해야 할 과제라고 여겨진다.

따라서 본 연구에서는 우리의 전통미와 정서를 담고 있는 작품들을 중심으로 한국적 의복이미지를 나타내는 용어들의 의미구조를 파악하고, 한국적인 디자인 구성 요소들을 분석하여 현대의복에 표현된 한국적 의복이미지의 디자인 특성을 밝히고자 한다. 또한 한국적 이미지를 나타내는 의복들을 군집유형화하여 이미지 차이를 밝히고자 한다. 이를 통해 한국적 디자인의 방향을 모색하고 우리 고유의 디자인 전개의 기반을 마련하여 의류업체의 디자인 기획시 한국적인 정서와 이미지를 표현하는데 기초자료로 활용할 수 있도록 하며, 더불어 전통적인 이미지를 심화시켜 국제경쟁력을 강화시킨 한국적 의복이미지의 정체성을 확고히 하고자 한다.

II. 한국적인 복식미

우리나라는 1980년대에 접어들면서 해외여행의 자유

화 '86 아시안 게임, '88 국체올림픽 등 국제적인 행사 를 통해 본격적인 국제화시대를 맞이하게 되었으며, 이를 전후하여 한국적 요소의 강화 또는 전통적 요소의 강조가 부합되어 전통지향적인 추세를 보여 80년대부터 우리의 관심이 전통적인 것으로 움직이고 있음을 시사하고 있다⁵⁾.

여기서 전통적이라는 것 곧 한국적이라는 것은 외양적인 형식의 특수성이라기 보다는 구조의 원리를 이루고 있는 내재적인 의식에 바탕을 두고 있으며 한국적 이미지는 우리나라의 풍토적 조건과 역사적 여건 속에 민족의 생활감정과 정서가 깃들여져 있어야 한다⁶⁾.

한국미의 표현에 있어 모태는 자연이라 하였고 한국적인 예술의 표현에 자연을 배경으로 하는 것은 거의 본능적인 것이라 할 만큼 한국적인 정서는 자연주의 정신이며 자연의 태도이다⁷⁾.

김영자⁸⁾는 문학작품에 나타난 복식의 미의식에 관한 고찰에서 한복속에는 우리민족의 기질이 담겨있고 우리 만의 색채와 아름다움이 있는 것이라 하였으며 한국의 미를 자연의 미라고 하면 한복은 저고리의 배래와 도련 등의 꾸선의 구성이 다시 치마의 풍성하고 부드러운 선의 흐름으로 이어져 은은하고 우아함을 이루고, 소박한 마음으로 표현된 모시나 삼베의 질소합, 백의를 즐겨하던 순결과 청렴결백의 민족적 상징 등은 우리의 미의식이 자연과 더불어 자연의 미가 그대로 정리된 데서 온 것이라 하였다. 또한 한국복식미로 나타나고 있는 요인을 정신적인 측면에 두고 이로 인하여 표현된 특징을 추출하는 작업과 이를 통하여 한국복식의 미를 학문적인 이론으로 정립하고자 한국복식의 역사적인 변화를 연구한 결과 한국인의 복식의 미적기준은 그 신분에 일맞는 차림과 더불어 내면의 인격이 자연스럽게 표출되어 나오는 태도를 아름다움으로 보았으며 이 아름다움은 꾸며서 만들어진 것이 아닌 자연스러운 것에서 찾았다고 하였으며 이의 미적인 표현은 맵시와 고움, 단정 등으로 대표되며 이것을 나타내는 구체적인 방법은 부드러움과 결끔함을 통하여 단정한 차림새를 아름다움으로 취하였다⁹⁾.

금기숙¹⁰⁾은 한국복식미의 현대화 작업의 일환으로 전통복식의 미적 특성을 복식의 조형요소에 따라 분류하고자 했고 한국복식미의 현대적 활용을 모방, 미적특징의 활용, 미적 가치의 현대적 표현방법으로 분류 분석하여 평가하였으며 한국복식미를 활용한 의상디자인 작

업을 활성화시키고자 하였다. 박찬부, 강혜원¹¹⁾은 한국 복식문화 특성의 변천에 관한 연구에서 1920년대부터 1990년까지 컴퓨터케이션 메카니즘을 통해 제공된 복식에 관한 기사내용을 중심으로 미시적 문화체계로서의 복식문화특성과 그 변천과정을 탐구하였다. 김윤희, 김민자¹²⁾는 20세기 서양패션에 나타난 동양복식의 형태미에 관한 연구에서 한국을 포함한 동양복식의 특성과 요소가 서양패션에서 중요한 주제로 등장하고 있으며 서양복식에 나타난 동양복식의 외적 양식의 형태와 내적 내용으로서의 상징성에 대해 연구하여 문화 전파의 한 예로 동양 복식이 서양 복식에 꾸준히 영향을 주고 있음을 밝혔다.

III. 한국적 의복이미지를 구성하는 디자인요소

현대는 이미지가 중요한 감성적 측면으로 상품에 나타나게 되며 의복에서도 이미지가 중요한 요소로 반영된다¹³⁾. 의복이미지에 영향을 미치는 것은 의복을 구성하는 여러가지 디자인 요소로 형태, 색채, 소재, 문양 등이 있다¹⁴⁾. 의복에 나타난 한국적 이미지를 디자인 요소별로 보았을 때, 형태에 있어서 한국복식은 착용시에 인체에 밀착되지 않고 너그러우면서 여유분은 자연스러운 실루엣을 형성하고 이 주름은 유동적이면서 다양한 표정을 연출하며 한국인의 미적정서를 이루는 지향성을 선으로 표현하면 적선이기보다는 곡선의 성격을 띠며 이는 둔탁하거나 예리하지 않고 완만하면서 부드러움을 준다¹⁵⁾. 김인경¹⁶⁾은 현대 한국복식에 전통적인 형태를 응용하는 예를 김동순, 이신우, 설운형 등의 디자이너 작품들을 분석하여 고찰한 결과 전통복식의 실루엣이나 건축, 도자기 등의 선을 이용하여 한국적 디자인을 강조하고 있다고 하였다.

색채에 있어 한국인의 색채의식은 이중구조를 이루고 있으며 하나는 개방적 색채관으로 원색을 사용한 단청, 불화, 고분벽화 혹은 색동옷, 공예품에서 나타나는 화려한 색이 이 범주에 속하고 다른 하나는 폐쇄적 색채관으로 점잖지 못한 원색을 피하고 무채색을 주로 사용하는 금욕주의적 색채의식으로 이러한 이중구조는 상호 보완하는 독특한 형태를 지니고 있어 화려함이 있는가 하면 단백함이 보이고 색채를 중시하는가 하면 선을 중시하는 것과 같은 구조를 취하고 있다¹⁷⁾. 또한 색채의 사용은 크게 소색으로부터 유래된 무채색군과 원색의

대비 등으로 나타나며, 원색의 대비는 유기적인 선으로 이루어진 의상디자인에 많이 사용되고 있으며, 흑백의 대비는 기하학적인 이미지의 의상디자인에 많이 표현되어 있다¹⁸⁾. 김인경¹⁹⁾은 현대복식에 한국디자인을 표현함에 있어 외형적인 조형요소 중 색의 빈도가 가장 적은 예로 나타나며 이는 음양오행설에 의한 색의 상징성과 신분체계에 따른 복식색 제한에 얹매여 현대적인 감각과는 다르게 사용되었기 때문일 것으로 추측하였다. 최세완, 김민자²⁰⁾는 한국복식과 같이 실루엣의 변화가 적은 의복에서 색이 가지는 의미는 큰 것으로 보면서 순수한 것, 본연의 것, 비장식적인 것에의 귀의를 뜻하는 우리민족의 결허한 마음이 함축된 백색의 색채감정과 독특한 대비색 조화가 표현되었다고 하였다.

소재는 명주와 모시, 삼베 등을 중심으로 한 천연섬유를 들 수 있으며 이것들은 한국적인 이미지를 표출하기 위하여 전통적인 소재를 사용한 것으로 이해되어²¹⁾ 전통적인 한국복식의 소재는 주로 견, 마, 면이 사용되고 소재 자체의 조직적인 특징과 소재의 분위기가 한국복식의 형태와 조화되어 나타난다²²⁾. 또한 거칠면서 소박한 표현성으로 우리 민족에게 많이 애용되었던 복식재료는 삼베 등의 마직물이며, 정교하고 섬세한 표현성을 가지는 모시나 갑사, 광택이 있고 촉각적인 부드러움을 주는 명주 등의 소재가 한국복식이 추구한 선의 미를 구체화시켰다²³⁾.

문양은 자연문, 기하학문 등으로 다양하게 나타나지만 크게는 꽃문양이나 단순하게 줄문양으로 구성된 기하학문에 머무르고 있으며 문양의 표현방법은 아플리케와 월팅, 자수 혹은 염색기법 등이 다양하게 활용되고 있다²⁴⁾. 한국적 디자인의 현대화를 노력하는 설운형의 작품에서 꽃모양과 창살무늬 등 전통문양이 장식적 모티브로 이용되고 있으며 무늬의 모티브를 그 표현대상에 따라 동물, 식물 그리고 자연 등의 자연적인 모티브와 기하학적 도형, 추상적 형태 등의 인위적인 모티브로 나누었다²⁵⁾. 김동철²⁶⁾은 한국전통적 이미지의 현대적 표현에 관한 연구에서 한국인 생활의 일부인 문창살을 오브제로 도입하여 현대적 감각으로 새롭게 생성시키면서 전통과 현대와의 접합이 이루어지고 그러한 과정 속에서 곧 우리의 전통적인 것이 현대적인 표현으로 전이되어질 수 있을 것이라고 하였다.

IV. 실태적 연구

1. 연구문제

의복에 나타난 한국적 이미지의 구성요인과 디자인 특성을 알아보기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1: 의복에 나타난 한국적인 이미지를 추출하기 위하여 의미미분척도를 구성하고 그 요인구조를 알아본다.

연구문제 2: 한국적인 이미지를 나타내는 의복을 군집분석으로 분류하고 디자인 특성을 알아본다.

연구문제 3: 한국적인 의복이미지를 나타내는 의미구조의 각 요인별로 군집유형들간의 이미지 차이를 알아본다.

2. 자극물선정 및 제작

본 연구에 사용한 자극물은 1990~1994년의 국내패션잡지와 섬유패션디자인 경진대회 작품집에서 한국적 이미지를 표현하고 있는 123개의 작품을 얼굴, 손, 신발 등을 가지고 회색대지에 붙여 슬라이드 사진으로 제작하여 사용하였다.

평가의 객관성을 부여하기 위해 17명의 의류학 전공 대학원생에게 한국적인 이미지를 주는 자극물에 7점을, 그렇지 않은 자극물에 1점을 부여해 하여 4.0 이상의 최종 선정된 72개의 자극물을 본 실험에 사용하였다.

3. 의미미분척도구성

한국적인 의복이미지를 나타내는 형용사의 추출을 위해 의류학 전공자 80명에게 자유언어연상법으로 형용사 수집을 하였다. 수집된 234개의 형용사중에 빈도수가 높으며 반대어가 명확한 형용사를 우선으로 19개의 형용사를 선정하였으며 연구자가 4개의 형용사를 포함시켜 총 23쌍의 형용사쌍을 구성하였다.

실험은 무단계 평점법으로 실시하였으며 그 자료를 수량화하기 위하여 가장 오른쪽 형용사에 1점을 왼쪽 형용사에 9점을 부여한 9단계 평점법으로 분석하였다.

4. 측정도구의 신뢰도와 타당도

의미미분척도의 신뢰도검증은 재검사법과 내적일관성의 방법을 사용하였다. 의류학 전공자 30명을 대상으

로 18개의 자극물을 무작위 추출하여 Paired t-test로 재검사한 결과 유의적인 상관이 있는 것으로 평가되어 본 실험에 23쌍을 그대로 사용하였다. 평가용어간 내적 일관성은 크론바하 알파값 0.819로써 높은 신뢰도 계수를 얻었다.

5. 조사대상 및 자료분석

본 연구의 피험자는 의류학 전공 50명의 대학생들로 구성하여 1996년 4월 17일부터 5월 18일까지 실험하였으며 자료분석은 SAS Package를 이용하여 주성분법을 이용한 요인분석, 군집분석, 일원변량분석, 쉐페검증을 사용하였다.

V. 결과 및 논의

1. 한국적인 의복이미지의 의미구조

한국적인 의복이미지의 의미구조를 밝히기 위하여 23쌍의 형용사쌍으로 구성된 의미미분척도로써 평가된 자료를 요인 분석한 결과는 <표 1>과 같다. 요인수는 요인분석의 주성분법을 이용하여 고유치 1 이상으로 5개를 결정하였으며 베리맥스(Varimax) 직교회전을 시켰다.

요인 1은 사고싶은—사기싫은, 입고싶은—입기싫은, 좋아하는—싫어하는, 아름다운—추한, 멋있는—멋없는, 우아한—천박한, 깨끗한—지저분한, 단정한—단정하지 않은 등 8개의 형용사쌍으로 구성되었으며, 요인명은 요인에 포함된 용어들의 의미를 검토하여 우아성요인이라 하였다. 고유치는 7.311이었으며 전체 변량 중 31.79%를 차지하여 한국적인 의복 이미지의 의미구조에 있어서 우아성요인이 가장 중요한 차원임을 알 수 있다.

요인 2는 단순한—복잡한, 평범한—특이한, 소박한—사치스런, 정적인—동적인, 청순한—요염한, 안정된—불안정한, 정숙한—정숙하지 않은 등 7개의 형용사쌍으로 구성되었으며, 요인명은 요인에 포함된 용어들의 의미를 검토하여 단순성 요인이라 하였다. 고유치는 2.748이었으며 전체변량 중 비율은 11.95%를 차지하여 우아성요인에 이어 두번째로 중요한 차원임을 알 수 있다.

요인 3은 부드러운—딱딱한, 여성스러운—남성스러운, 섬세한—대담한, 곡선적인—직선적인 등 4개의

형용사쌍으로 구성되었으며 요인명은 여성성요인이라 하였다. 고유치는 2.146이었으며 전체변량 중 비율은 9.33%를 차지하였다.

요인 4는 자국적인—이국적인, 고전적인—현대적인 등 2개의 형용사쌍으로 구성되었으며 요인명은 전통성요인이라 하였다. 고유치는 1.316이었으며 전체변량 중 비율은 5.72%를 차지하였다.

요인 5는 풍성한—꽉끼는, 여유있는—여유없는 등 2개의 형용사쌍으로 구성되었으며 요인명은 여유성요인이라 하였다. 고유치는 1.189였으며 전체변량 중 비율은 5.17%였다.

위 결과 얻은 5개의 요인은 전체변량 63.96%의 설명력을 가지며 선행연구와 비교해보면 우아성요인은 石塚

純子²⁷⁾의 평가인자, 이경희²⁸⁾의 매력성요인의 형용사쌍들과 유사하게 나타났다. 단순성요인은 이주현²⁹⁾의 주의집중성, 渡邊澄子³⁰⁾의 눈에瘤의 인자, 문삼련³¹⁾의 현시성요인의 형용사쌍들과 유사하게 나타났다. 여성성요인은 홍명숙³²⁾의 여성성요인, 장은영³³⁾의 남성/여성 이미지 요인을 이루고 있는 형용사쌍들과 유사하게 나타났다. 전통성요인은 정인희³⁴⁾의 현대성요인, 이경희³⁵⁾의 현대성요인과 유사하게 나타났다. 여유성 요인은 加藤雪枝³⁶⁾의 날씬함의 인자와 유사하게 나타났다.

2. 한국적 외복이미지에 따른 군집유형화

한국적인 외복이미지에 따라 자국물들을 유형화하기 위해 군집분석의 Ward법을 이용하였다. 멘드로그램은

<표 1> 한국적 외복이미지의 요인분석

요인	형 용 사	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5	공통성
우 아 성	사고싶은—사기싫은	.871	.065	.091	.005	-.041	.773
	입고싶은—입기싫은	.870	.070	.095	.028	-.033	.774
	좋아하는—싫어하는	.863	.100	.113	.031	.006	.769
	이름다운—추한	.822	.094	.225	.053	.091	.746
	멋있는—멋없는	.821	.007	.125	.166	.019	.717
	우아한—천박한	.725	.236	.223	.123	.152	.669
	깨끗한—지저분한	.535	.516	.062	-.094	.058	.569
	단정한—단정하지 않은	.529	.520	.082	.214	.053	.606
단 순 성	단순한—복잡한	.228	.776	-.031	-.031	.045	.658
	평범한—특이한	-.060	.767	-.017	.039	.031	.594
	소박한—사치스런	-.012	.623	-.085	.279	.072	.479
	정직인—동적인	.062	.583	.148	.087	-.172	.404
	청순한—요염한	.175	.555	-.034	.285	.245	.480
	안정된—불안정한	.510	.514	.089	.269	.111	.617
	정숙한—정숙하지 않은	.397	.511	.071	.418	.111	.611
여 성 성	부드러운—딱딱한	.175	.068	.757	.043	.217	.657
	여성스러운—남성스러운	.278	-.052	.725	.082	-.058	.616
	섬세한—대담한	.144	.128	.676	.118	-.100	.518
	곡선적인—직선적인	.035	-.110	.617	-.051	.319	.499
전 통 성	자국적인—이국적인	.136	.107	.043	.820	.088	.712
	고전적인—현대적인	.036	.182	.132	.799	.127	.706
여 유 성	풍성한—꽉끼는	.006	.042	.062	.099	.874	.780
	여유있는—여유없는	.089	.095	.156	.153	.831	.756
고유치		7.311	2.748	2.146	1.316	1.189	14.710
전체 변량의 %		31.79	11.95	9.33	5.72	5.17	63.96
공통 변량의 %		49.70	18.68	14.59	8.94	8.08	100

자극물들간의 결합과정을 보여주는 것으로 거리가 가까울수록 유사성이 높음을 의미한다. 그리고 어느 정도의 거리에서 군집을 나눌 것인가에 대해서는 군집수나 결합거리, 그리고 군집에 속하는 자극물들의 특성을 고려해야 하며 본 연구에서는 이를 바탕으로 거리 17.5를 기준으로 하여 3개의 군집으로 분류하였다.

그 결과 군집 1은 20개의 자극물로 구성되어 27.8%를 나타내었고, 군집 2는 17개의 자극물로 구성되어 23.6%를, 군집 3은 35개의 자극물로 구성되어 48.6%를 나타내었다.

<표 2>는 분류된 군집유형에 따른 한국적 의복이미지의 디자인 특성을 살펴보기 위하여 디자인 구성요소 즉, 의복형태, 색채조화, 재질, 디테일, 여유성, 착장법 등에 대해서 빈도수와 백분율을 나타낸 것이다.

군집 1에 나타난 의복자극물의 디자인 특성은 H형 실루엣에 혼합형의 의복형태로 색채 조화에서는 유사조화가 많았으며 그 중에서도 인접색상조화가 많이 나타났다. 재질은 곱고 섬세한 자극물이 많았고 세부적인 장식을 하지 않은 단순한 디자인에 투피스의 상의와 하리부분은 인체의 실루엣에 맞게 디자인한 반면 하의는

<표 2> 각 군집유형별 한국적 의복이미지의 디자인 구성요소

디자인 요소	카테고리		군집 1 (샘플수 20)	군집 2 (샘플수 35)	군집 3 (샘플수 35)	계 (샘플수 72)
의복형태	실루엣	H A V	15(75%) ^a 5(25%) —	15(88%) 1(6%) 1(6%)	25(71%) 8(23%) 2(6%)	55(77%) 14(19%) 3(4%)
	구조형	테일러드형 드레이아프형 혼합형	— 7(35%) 13(65%)	2(12%) — 15(88%)	— 11(31%) 24(69%)	2(3%) 18(25%) 52(72%)
	대비		4(20%)	4(23%)	10(29%)	18(25%)
	유사	단일 인접	4(20%) 7(35%)	2(12%) 10(59%)	4(11%) 18(51%)	10(14%) 35(49%)
색채조화			무채색	5(25%)	1(6%)	3(9%)
재질	거칠고 투박 곱고 섬세		7(35%) 13(65%)	11(65%) 6(35%)	32(91%) 3(9%)	50(69%) 22(31%)
	비장식성 장식성		14(70%) 6(30%)	16(94%) 1(6%)	19(54%) 16(46%)	49(68%) 23(32%)
여유성	상의	여유없는 적당한 여유많은	— 11(55%) 9(45%)	3(18%) 13(76%) 1(6%)	4(11%) 22(63%) 9(26%)	7(10%) 46(64%) 19(26%)
		여유없는 적당한 여유많은	— 10(50%) 10(50%)	7(41%) 9(53%) 1(6%)	3(9%) 24(69%) 8(23%)	10(14%) 43(60%) 19(26%)
		여유없는 적당한 여유많은	— 3(15%) 17(85%)	1(6%) 12(71%) 4(23%)	— 7(20%) 28(80%)	1(1%) 22(31%) 39(68%)
	하의		원피스 투피스 쓰리피스	6(30%) 10(50%) 4(20%)	4(23%) 12(71%) 1(6%)	15(43%) 17(49%) 3(9%)
	착장법		—	—	—	25(35%) 39(54%) 8(11%)

^a 군집 샘플수에 대한 백분율

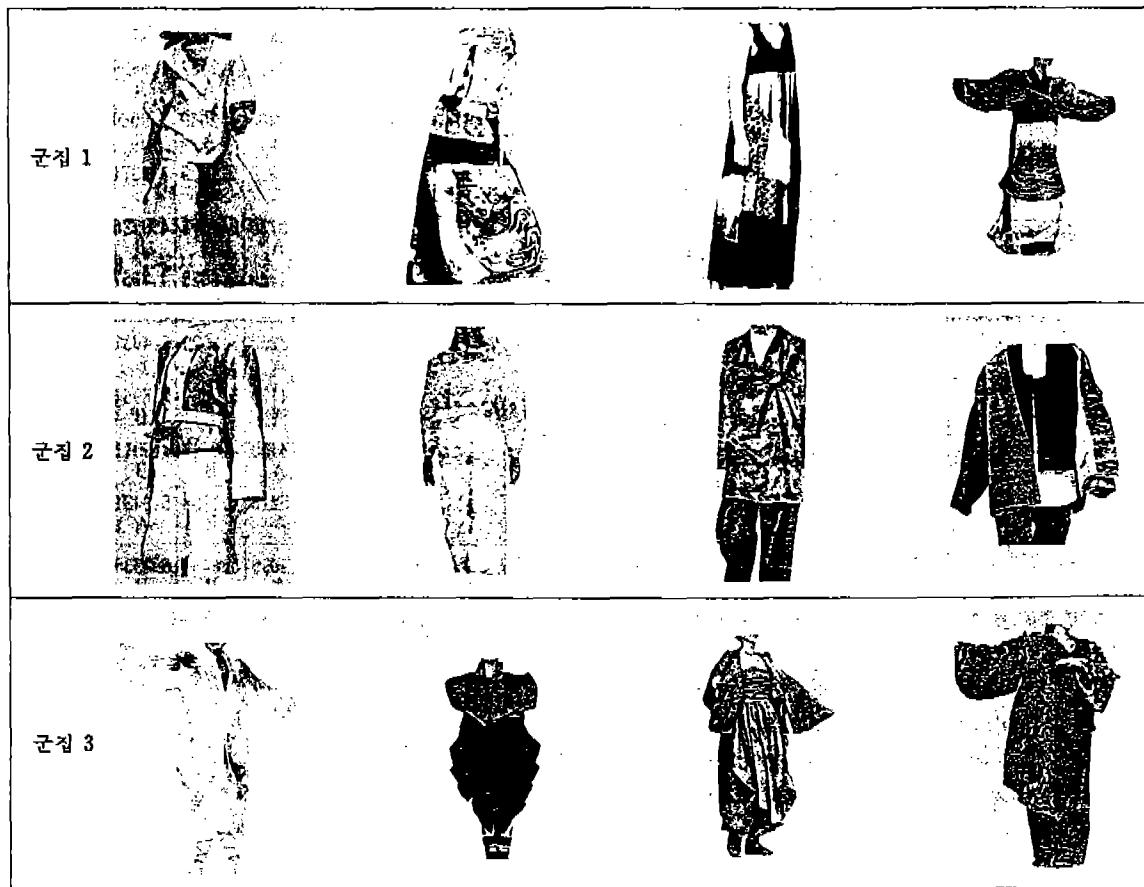
다소 여유있게 디자인 한 투피스 차장이 많은 것으로 나타났다.

군집 2의 의복자국물 디자인 특성은 H형 실루엣에 혼합형의 의복형태가 두드러지게 많았으며 색채조화에서는 유사조화 중에서도 인접색상조화가 많이 나타났다. 재질은 다소 거칠고 투박한 소재가 많았으며 디테일에 있어서는 세부적 장식이 거의 나타나지 않은 단순한 디자인이 많았고 여유성에 있어서는 인체에 적절하게 잘 맞는 디자인이 많았다. 차장은 투피스 형태가 지배적이었으며 비교적 포멀웨어로 착용할 수 있는 현대적 감각의 의복자국물이 많이 나타났다.

군집 3에 나타난 의복자국물의 디자인 특성은 H형 실루엣에 혼합형이 많았고 색채조화는 군집 1, 2에 비해 대비조화를 이룬 것도 비교적 많았지만 유사조화의 인접색상 조화가 더 많은 비율을 차지하였다. 재질은 거칠고 투박한 느낌의 소재가 두드러지게 많았고 디테일

일은 장식성이 표현된 작품이 많았으며 여유성에 있어서는 상의와 하리는 비교적 인체에 맞게 디자인 한 반면, 하의부분은 풍성한 디자인이 많았다. 차장법에서는 원피스, 투피스가 높게 나타났으며 평상복으로 착용할 수 있는 의복보다는 작품성 위주의 의복이 많은 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 한국적인 의복이미지를 나타내는 자국물의 디자인 특성은 의복형태에 있어서는 H형 실루엣에 혼합형이 높은 비율을 차지하였으며 V형 실루엣과 테일러드형은 빈도가 매우 낮게 나타났다. 색채조화에서는 유사조화의 인접색상조화가 비교적 많이 나타났다. 재질은 곱고 섬세한 느낌의 소재보다는 다소 거칠고 투박한 느낌의 소재가 높은 비율을 나타내었고 디테일에 있어서는 장식성이 강한 디자인 보다는 비장식적인 디자인이 높은 비율을 차지하므로써 현대패션에 나타난 한국적 의복이미지는 세부적인 장식을 표현했다기



[사진] 군집별 자국물

보다는 간결하고 심플한 디자인이 더 많은 비율을 차지함을 알 수 있었다. 여유성에 있어서는 상의와 하의에 서는 인체에 맞게 디자인 되었으나 하의에 있어서는 실제 인체 실루엣보다 다소 과장된 경향을 나타나 전통적인 한복치마 형태의 영향이 하의에서 많이 표현된 것으로 여겨진다. 착장법은 투피스로 입는 경우가 가장 많은 것으로 나타났다.

3. 군집유형별 한국적인 의복이미지의 차이

한국적인 의복이미지를 나타내는 군집유형들간의 차 이를 알아보기 위하여 요인분석 결과 얻어진 각 요인별로 평균값을 이용하여 일원변량분석과 쇠폐검증을 사용하였다. 결과는 <표 3>과 같으며 분류된 3개의 군집은 한국적인 의복이미지를 나타내는 5개 요인에서 모두 $P < .001$ 수준에서 유의적인 차이가 나타났으며, 특히 단순성요인과 여유성요인에서 두드러진 차이를 나타내었다.

<표 3> 군집유형별 한국적인 의복이미지 차이

	군집 1	군집 2	군집 3	F 값
우아성	5.8137 ^a A ^b	5.7018 A	4.5991 B	244.76***
단순성	5.7581 A	5.6624 A	4.4515 B	444.34***
여성성	5.9272 A	4.9879 C	5.3579 B	91.90***
전통성	6.2385 A	5.1447 C	5.4469 B	24.01***
여유성	7.0415 A	4.9488 C	6.3163 B	387.56***

*** $p < .001$ 수준에서 유의한.

^a군집유형별 요인의 평균값.

^b쇠폐검정결과 유의한 차이가 나타난 침단들을 서로 다른 문자로 표시. 문자의 순서는 점수 크기 순서와 동일

우아성요인에서 평균점수가 높을수록 깨끗하고 단정하며 우아한 이미지를 나타내는 것으로 단순성요인에서는 평균점수가 높을수록 단순하고 안정되며 정숙한 이미지를, 여성성요인은 평균점수가 높을수록 곡선적이며 부드럽고 여성적인 이미지를 나타내며, 전통성요인은 평균점수가 높을수록 전통적이며 한국적인 이미지를 나타내고, 여유성요인은 평균점수가 높을수록 풍성하고

<표 4> 문항에 따른 군집유형별 한국적인 의복이미지 차이

군집 형용사쌍	군집				F 값
	군집 1	군집 2	군집 3		
우아성	사고싶은-사기싫은 A	5.0580 A	5.2072 A	4.0263 B	116.74***
	입고싶은-입기싫은 A	5.1950 A	5.2859 A	4.0263 B	126.67***
	좋아하는-싫어하는 A	5.7200 A	5.5247 A	4.4474 B	136.22***
	아름다운-추한 A	6.1370 A	5.8565 B	5.1926 C	98.49***
	멋있는-멋없는 A	5.9630 A	5.9529 A	5.2160 B	59.53***
	우아한-천박한 A	6.2060 A	5.7682 B	5.0486 C	138.91***
	깨끗한-지저분한 A	5.9530 A	5.8906 A	3.9811 B	442.72***
	단정한-단정하지않은 A	6.2780 A	6.1282 A	4.8246 B	219.85***
	단순한-복잡한 B	5.9990 B	6.3353 A	4.2463 C	432.56***
	평범한-특이한 B	4.9117 B	5.3141 A	3.9491 C	151.49***
단순성	소박한-사치스런 A	5.9470 A	5.7482 A	4.6829 B	165.99***
	정직한-동적인 A	5.1460 A	5.2659 A	4.0069 B	129.09***
	청순한-요염한 A	5.7810 A	5.1529 B	4.5371 C	171.97***
	안정된-불안정한 A	6.3730 A	6.1671 A	4.9726 B	194.97***
	정숙한-정숙하지않은 A	6.1440 A	5.6529 B	4.7657 C	176.29***
	부드러운-딱딱한 A	6.3260 A	5.2529 C	5.4931 B	82.72***
여성성	여성스러운-남성스러운 A	6.4170 A	5.6259 B	5.6954 B	43.14***
	섬세한-대담한 A	5.4450 A	4.9541 B	4.9011 B	25.08***
	곡선적인-직선적인 A	5.5210 A	4.1188 B	5.3491 A	107.57***
	자국적인-이국적인 A	6.1090 A	5.0650 B	5.2830 B	53.38***
전통성	고전적인-현대적인 A	6.3680 A	5.2247 C	5.6109 B	60.49***
	풍성한-폭끼는 A	7.1130 A	4.7824 C	6.4063 B	371.93***
	여유있는-여유없는 A	6.9700 A	5.1153 C	6.2263 B	242.87***
	여유가 있음을 나타낸다.				

우아성, 단순성 요인에서는 군집 1과 군집 2는 유의적인 차이를 나타내지 않았으며 이들 두 군집은 군집 3

에 비해서 더 깨끗하고, 단정하며 단순한 이미지를 주는 것으로 평가되었다. 여성성, 전통성, 여유성 요인에서는 3개의 군집이 모두 유의적인 차이를 나타냈으며 군집 1이 곡선적이며 전통적이고 풍성한 이미지가 강하게 나타났고 군집 2는 군집 1, 군집 3에 비해 직선적인 이미지가 강하게 나타났다.

군집유형별 한국적 의복이미지를 좀더 구체적으로 알아보기 위하여 각 형용사쌍에 대해 군집 유형의 평균값을 이용해 차이검증을 실시한 결과 모든 형용사쌍에서 $P < .001$ 수준에서 유의적인 차이가 나타났다(표 4).

우아성요인에서 깨끗한—지저분한, 단정한—단정하지 않은, 우아한—천박한, 좋아하는—싫어하는 등의 형용사쌍에서 큰 차이를 나타냈는데 군집 1, 2는 유의적인 차이가 나타나지 않았고 이 두 군집이 군집 3에 비해 깨끗하고 단정하며 우아한 이미지를 나타냈는데 군집 1이 그 이미지가 더 강하였고 군집 3은 지저분하고 단정하지 않아 싫어하는 이미지를 주는 것으로 평가되었다.

단순성요인에서 단순한—복잡한, 안정된—불안정한, 정숙한—정숙하지 않은 등의 형용사쌍에서 큰 차이를 나타냈는데 군집 2가 비교적 단순하고 평범한 이미지를 준 반면 군집 3은 복잡하고 특이한 이미지가 강한 것으로 평가되었다.

여성성요인에서 곡선적인—직선적인, 부드러운—딱딱한 등의 형용사쌍에서 큰 차이를 보였는데 군집 1은 곡선적이고 부드러운 이미지가 강한 반면 군집 2는 직선적인 이미지가 강하게 나타났다.

전통성요인에서는 고전적인—현대적인의 형용사쌍에서 세 군집 모두 유의적인 차이가 나타났는데 군집 1이 고전적인 이미지가 가장 강한 것으로 나타났다.

여유성요인에서는 풍성한—꽉끼는, 여유있는—여유없는 두 형용사쌍에서 세 군집 모두 큰 유의적인 차이를 나타냈고 군집 1이 가장 풍성하고 여유있는 이미지를 나타냈다.

자극물들의 디자인 특성에 따라 한국적 의복이미지를 나타내는 형용사쌍들을 정리하면 군집 1의 의복자극물은 유사한 색채조화와 섬세하고 고운 재질을 사용하여 상의는 인체에 적절하게 잘 맞고 하의는 다소 여유가 있어 풍성하고 우아하며 한국적인 이미지가 가장 강한 것으로 평가되었고, 군집 2의 의복자극물은 H형 실루엣에 거칠고 투박한 소재를 사용하고 세부적인 장식 없

이 비교적 단순한 디자인의 특성을 나타내 직선적이고 단순하며 현대적인 이미지가 강한 것으로 평가되었다. 또한 군집 3의 의복자극물은 색상조화에서는 대비조화가 비교적 많이 나타나고 세부적인 장식이 많으며 하의 부분을 풍성하게 디자인하여 복잡하고 특이한 이미지가 강한 것으로 평가되었다.

VI. 결 론

본 연구는 한국적 의복이미지의 의미구조를 알아보기 위하여 구성요인을 밝히며 의복 자극물을 군집유형화하여 분류된 군집에 따라 디자인의 외형적 특성의 차이를 밝히고, 군집유형에 따른 한국적 의복이미지 차이를 알아봄으로써 현대의복에 나타난 한국적 의복이미지를 다각적으로 연구하고자 하였다.

한국적 의복이미지를 평가하기 위하여 72개의 의복자극물에 대해 23쌍의 의미미분척도를 구성하여 의미구조를 밝히고 각 자극물들을 이미지에 따라 군집유형화하여 그 차이를 살펴본 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1) 한국적 의복이미지의 의미구조는 우아성요인, 단순성요인, 여성성요인, 전통성요인, 여유성요인으로 구성되었으며 이들 5개의 요인은 전체변량의 63.96%를 차지하며 우아성요인이 한국적인 의복이미지를 나타내는 가장 중요한 차원임을 알 수 있었다.

2) 한국적인 의복이미지에 따라 자극물을 군집유형화 시킨 결과 3개의 군집으로 나눠졌으며, 각 군집에 따라 디자인의 외형적 요소들간에는 차이가 나타났다. 군집 1은 27.8%의 비율을 차지하며 디자인특성은 굽고 섬세한 재질을 사용하여 상의는 인체에 맞게, 하의는 여유있는 자극물이 많았다. 군집 2는 23.6%의 비율을 차지하며 디자인특성은 거칠고 투박한 재질로 장식성이 거의 나타나지 않은 단순한 디자인이 많고 인체에 비교적 잘 맞는 현대적 감각의 의복자극물이 많았다. 군집 3은 전체의 48.6%로 장식성이 있고 하의가 풍성하여 평상복으로 착용할 수 있는 의복보다는 작품성 위주의 의복자극물이 많았다. 한국적 의복이미지를 나타내는 이들 자극물의 전체적인 디자인 특성은 의복형태는 H형 실루엣이 두드러지게 많았고 V형 실루엣은 빈도가 매우 낮게 나타났다. 색채조화는 유사조화를 이룬 자극물이 많았고 재질은 거칠고 투박하며 디테일은 세부적인 장식보다는 간결하고 심플한 디자인이 더 많은 비율

을 차지했다. 여유성에 있어서 상의는 인체에 맞게 하의는 다소 과장된 디자인이 많았으며 쪽장은 원피스나 쓰리피스보다 투피스가 많이 나타났다. 이는 우리 고유 복식의 여유있고 풍성한 형태적인 특성과 현대적 감각의 디자인이 조화되어 나타난 것으로 여겨진다.

3) 분류된 3개의 군집은 한국적 의복이미지를 나타내는 5개요인에서 모두 유의적인 차이가 크게 나타났는데, 특히 단순성과 여유성에서 두드러진 차이를 보였다. 우아성, 단순성 요인에서 군집 1과 군집 2는 군집 3에 비해 깨끗하고 단정하여, 단순한 이미지를 주는 것으로 평가되었고, 여성성, 전통성, 여유성 요인에서는 3개의 군집이 모두 유의적인 차이를 나타냈는데 군집 1이 곡선적이며 전통적이고 풍성한 이미지가 강하였고 군집 2는 직선적인 이미지가 강하게 나타났다. 자극물들의 디자인 특성에 따라 한국적 의복이미지를 나타내는 형용사쌍들을 정리하면 군집 1의 의복자극물은 유사한 색채조화와 섬세하고 고운 재질을 사용하여 상의는 인체에 적절하게 잘 맞고 하의는 다소 여유있게 디자인하여 풍성하고 우아하며 한국적인 이미지가 가장 강한 것으로 평가되었고, 군집 2의 의복자극물은 H형 실루엣에 거칠고 투박한 소재를 사용하고 세부적인 장식없이 비교적 단순한 디자인의 특성을 나타내 직선적이고 단순한 이미지가 강하여 현대적인 이미지가 강하게 나타났다. 또한 군집 3의 의복자극물은 색상조화에서는 대비조화가 비교적 많이 나타나고 세부적인 장식이 많으며 하의부분을 풍성하게 디자인하여 복잡하고 특이한 이미지로 평상복보다는 작품성 위주의 자극물이 많았다.

이상의 연구결과는 의류업체의 디자인 기획시 한국적인 이미지를 표현하기 위한 기초자료와 우리 고유의 정서와 이미지를 심화시켜 한국적 디자인의 새로운 방향을 모색하는데 활용될 수 있을 것이며 더불어 전통적인 이미지를 심화시킨 한국적 의복이미지의 정체성 확립을 위해서는 보다 체계적이고 다각적인 연구가 이루어져야 할 것으로 여겨진다.

참 고 문 헌

- 1) 이화연, 민동원, 손미영 역, 의복: 제 2 의 피부, 도서출판 까치, 1988.
- 2) Jean A. Hamilton, "Dress as a Culture Subsystem:

- A Unifying Methatheory for Clothing and Textiles", *Clothing and Textiles Research Journal*, Vol. 6, No. 3, p. 2, 1988.
- 3) Fashion Forum, p. 16, 1996년 8월.
- 4) 김동철, 한국 전통적 이미지의 현대적 표현에 관한 연구, 경북대학교 대학원 미술학 석사학위논문, 1989.
- 5) 박찬부, 강혜원, 한국복식문화 특성의 변천에 관한 연구, 복식 22호, 1994년 5월.
- 6) 김동철, op. cit., pp. 1~2.
- 7) 김영자, 한국 복식미에 표현된 에로티즘에 관한 연구, 복식 21호, 1993년 11월.
- 8) 김영자, 문학작품에 나타난 복식의 미의식에 관한 연구, 복식 6호, 1982년.
- 9) 김영자, 한국 복식미의 연구—예의관과 표현미를 중심으로—, 복식 16호, 1991년 5월.
- 10) 금기숙, 한국 전통 복식미의 현대적 활용, 복식 19호, 1992년 11월.
- 11) 박찬부, 강혜원, op. cit.
- 12) 김윤희, 김민자, 20세기 서양패션에 나타난 동양복식의 형태미에 관한 연구, 대한가정학회지, Vol. 29, No. 1, 1991.
- 13) 渡邊澄子, 川本榮子, 中川早苗, 服裝におけるイメージとデザインの關聯について(第1報), 日本家政學會誌, Vol. 42, No. 5, pp. 459-466, 1991.
- 14) 奥田聰子, 黒田喜久枝, 中川早苗, 服裝における女らしさについて(第3報), 繊維工學, Vol. 42, No. 8, pp. 407-416, 1987.
- 15) 김영자, op. cit., p. 174, 1993.
- 16) 김인경, 한국적 패션디자인의 특성에 관한 연구, 한국의류학회지, Vol. 19, No. 3, pp. 536-547, 1995.
- 17) 김동철, op. cit., p. 27.
- 18) 금기숙, op. cit., p. 34.
- 19) 김인경, op. cit., p. 542.
- 20) 최세완, 김민자, 현대패션에 표현된 한국복식의 전통미—1980년대 이후 한국디자이너 작품을 중심으로—, 한국의류학회지, Vol. 19, No. 3, pp. 103-117, 1993.
- 21) 금기숙, op. cit., p. 35.
- 22) 김영자, 한국의 복식미, 서울: 민음사, pp. 35-36, 1992.
- 23) 최세완, 김민자, op. cit., pp. 106-107.
- 24) 금기숙, op. cit., p. 34.
- 25) 최세완, 김민자, op. cit., p. 107.
- 26) 김동철, op. cit., p. 20.
- 27) 石塚純子, 加藤雪枝, 楢山藤子, 各種デザインにおける着裝イメージの相違, 日本家政學會誌, Vol. 38, No. 4, pp. 321-332, 1987.

- 28) 李京姬, 의복형태 이미지의 시각적 평가에 관한 연구, 부산대학교 대학원 박사학위 논문, 1991.
- 29) 이주현, 의복단서가 인상형성에 미치는 영향, 연세대학교 대학원 박사학위 논문, 1990.
- 30) 渡邊澄子, op. cit., p. 463.
- 31) 문삼련, 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 시각적 평가, 부산대학교 대학원 석사학위논문, 1993.
- 32) 홍명숙, 여성 수트의 이미지 구성요인에 관한 연구, 복식 20, pp. 73-81, 1993.
- 33) 장은영, 의류상품 이미지에 의한 의복 선택 모형 연구, 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문, 1993.
- 34) 정인희, 의복 이미지의 구성요인, 계층구조 및 평가 차원에 대한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1992.
- 35) 李慶姬, 의복형태와 디테일에 의한 표면이미지의 시각적 평가, 부산대학교 대학원 석사학위논문, 1994.
- 36) 加藤雪枝, 檜山藤子, ブラウスの衿イメージに及ぼす形狀及び色の效果, 纖維製品消費科學誌, Vol. 23, No. 4, pp. 159-164, 1982.