

유아의 내외통제성과 사회적 능력 및 친사회적 행동과의 관계*

Children's Locus of Control, Social Competence and Prosocial Behavior

부산여자대학교 가정관리학과

교수 최경순

동의대학교 가정관리학과

교수 정현희

Dept. of Home Management, Pusan Woman's Univ.

Prof.: Choi Kyung Soon

Dept. of Home Management, Dong Eui Univ.

Prof.: Jeong Hyeon-Hee

〈목 차〉

- | | |
|------------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구 결과 |
| II. 이론적 배경 | V. 논의 및 결론 |
| III. 연구의 방법 및 절차 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study was to investigate answer the following research questions. (1) What is the trend of Children's locus of control, children's social competency, and children's prosocial behaviors? (2) Is there any relationship between children's locus of control and children's social competency, between children's locus of control and children's prosocial behavior, between children's social competency and children's prosocial behavior? (3) Is children's prosocial behavior influenced by the locus of control and by the social competency?

The subjects of this study were 99 children attending the nursery school in Pusan.

For the measurement of children's locus of control, the Stanford Preschool Internal-External Scale was used. As a measure of social competency, Iowa Social Competency was used. Children's prosocial behavior was measured by the amount of candies to share with playmates.

* 이 연구는 부산여자대학교 96년도 교내학술연구비에 의해 수행되었음.

The findings of this study were as follows: (1) The mean scores of children's locus of control, children's social competency, and children's prosocial behavior were low. (2) There were significant correlation between children's locus of control and social competency, between children's locus of control and prosocial behavior. (3) Children's locus of control was an important predictor variable influencing children's prosocial behavior.

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

아동의 사회화 과정은 전생애에 걸쳐 끊임없이 지속되는 것이지만, 특히 유아기는 성격이 형성되는 시기이다. 이 시기에 사회적 발달에 문제가 발생하게 되면, 성인이 되어서도 사회적 부적응을 초래할 가능성이 높기 때문에 초기부터 부모나 교사는 유아가 원만한 사회적 적응을 할 수 있도록 하는데 관심이 높아지고 있다. 유아는 보다 좋은 미래의 삶을 위해서 남과 더불어 사는 지혜를 어릴 때부터 배워야 하고, 타인과의 관계에서 보다 친절하고 사려깊은 행동을 할 수 있도록 훈련되어야 한다. 그러므로 이해심이 있고 협동적이며, 이타적인 인간으로 성장하기 위해서는 다른 사람의 입장에서 다른 사람의 견해를 이해하고 수용하며, 어려운 상황에 처한 사람을 어떻게 도와야 하는가에 대한 지식(Bar-Tal, 1980)이 필요하다.

유아의 친사회적 행동을 증진하는 방법 중 직접적인 모델링, 훈계, 강화 등의 방법을 사용하는 것은 유아들에게 단기적 효과는 있지만, 유아의 내적 사고에 내면화되지 못하기 때문에(문미옥, 1991; Uranowitz, 1975) 친사회적 행동의 지속성을 위해서는 자신의 욕구와 타인의 욕구사이 갈등에서 친사회적 행동을 하는 이유를 정당화하는 내면화가 필요하고(정현희와 최경순, 1995; Dix & Grusec, 1985), 내적 통제력 적응력 배양이 요구된다(Friedberg, 1982; Perry & Bussy, 1984). 예컨대 사회적으로 무능력하고 부적응 행동을 많이 하는 사람은 자신의 그릇된 행동과 태도의 원인을 타인이나 환경, 또는 사회의 탓으로 돌리는 경향이 있다. 어떤 인간은 자신이 경

험하는 다양한 상황의 원인에 대해 각기 그 자신이 그 사건을 조정할 수 있다고 믿는가 하면 또 어떤 개인은 그 사건들이 자신의 행동과는 무관하게 일어났고, 그 사건의 원인 또는 운명, 행운, 우연이나 권위있는 타인에 의해 지배되고 있다고 생각한다. 이것을 내외통제성이라고 하는데 내적 통제성이 강한 아동은 외적 통제성이 강한 아동보다 높은 자아존중감을 가지며(Friedberg, 1982), 이타적이고(Dunne, 1977), 인내심을 보이고, 정서적 안정성도 더 높다(Brissett & Nowiciki, 1973). 이러한 연구를 미루어 생각해 볼 때, 아동의 친사회적 행동의 지속적 발달에 내외통제성이 중요한 영향 변인임을 가정해 볼 수 있다. 그러나 지금까지의 연구에서는 이러한 문제를 실증적으로 다룬 것이 거의 없다.

또한 유아의 사회적 능력은 유아가 사회성원으로 성장하면서 원만한 또래관계를 유지하며, 대인관계의 목적을 달성하는데 필수적 요소이다. 예컨대 사회적 능력이 없는 아동은 대인관계에서 신체적·언어적 공격성을 많이 보이며, 협동·욕구전달·또래에게 긍정적으로 반응하기와 같은 사회적 행위에서 부족함을 나타낸다(Oden & Asher, 1977). 더욱이, 아동 초기 동안에 사회적으로 거부된 아동은 청년기 및 성인초기에도 부적응을 초래하기도 한다(Pettit, Dodge & Brown, 1988). 또 사회적 능력을 사회적 인지와 관련이 있는 것으로 보는 입장에서는 사회적 능력에서 타인의 역할수용능력을 중요시 여기고 있으며(최경순, 1992), 친사회적 행동에 있어서도 역할수용능력은 중요한 변인이다(한순옥, 1988). 이렇게 볼 때 사회적 능력이 발달된 아동은 역할수용능력도 발달된 것으로 추정할 수 있고, 친사회적 행동을 더 많이 할 것으로 가정해 볼 수도 있을 것이다. 그러나 이제까지의 사회적 능력과 친사회적 행동에 관한

연구들 중에는 이와 관련된 연구는 찾아보기 어렵다.

따라서 본 연구에서는 지금까지 거의 간과되어 왔던 유아의 내외통제성과 사회적 능력, 그리고 유아의 친사회적 행동간에는 어떠한 관련성이 있는 지에 대해 알아보려고 한다. 아동의 심리적 특성이 유아기에 그 기본이 형성되기 때문에 유아를 대상으로 내외통제성, 사회적 능력, 친사회적 행동과의 관계를 밝혀보는 유아의 친사회적 행동 증진을 위한 강화교육의 기초 자료를 얻는데 도움이 될 것으로 생각된다. 연구의 구체적인 내용은 유아의 내외통제성, 사회적 능력, 친사회적 행동의 일반적 경향 및 관계를 분석하는 것이다. 아울러 유아의 내외통제성 및 사회적 능력이 친사회적 행동을 어느 정도 설명해주는지를 알아 보는 것이다.

2. 연구문제

위에서 진술한 연구 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 유아의 내외통제성, 사회적 능력, 친사회적 행동의 일반적 경향은 어떠한가?

둘째, 유아의 내외통제성, 사회적 능력, 친사회적 행동의 관계는 어떠한가?

셋째, 유아의 친사회적 행동에 대한 유아의 내외통제성, 사회적 능력의 설명력은 어느 정도인가?

II. 이론적 배경

1. 유아의 내외통제성과 친사회적 행동

내외통제성, 사회적 능력, 친사회적 행동의 각 변인에 대해서는 선행연구들에서 많이 다루어져 왔기 때문에 본 장에서는 본 연구문제와 관련된 내외통제와 친사회적 행동, 사회적 능력과 친사회적 행동, 내외통제성과 사회적 능력에 대해 살펴보고자 한다.

친사회적 행동 발달에서 인지 성장을 강조하는 인지발달 개념의 입장에서는 친사회적 행동을 외적인 강요나 보상의 기대없이(Bar-Tal, 1976; Mussen &

Eisenberg-Berg, 1977), 내적인 의무나 압력을 느껴 다른 사람에게 이익을 주기 위해 수행하는 행동(Berowitz & Macarlay, 1972)으로 정의하며, 사회학습이론에 뿌리를 둔 학자들은 이타행동이 자신을 보상하기 위해 수행되었는지, 또는 자기보상이 이타행동의 결과인지 경험적으로 구별하기 어렵기 때문에(Eisenberg-Berg, 1982) 외현적 행동에 관심을 둘 것을 주장하면서, 단지 외적 보상을 기대하여 수행된 행동과 그렇지 않은 행동에 대해서만 구별(Bar-Tal, 1976)해야 한다고 하였다(최경순과 정현희, 1995). 두 이론의 입장에 차이는 있으나, 내적인 의무나 압력을 느껴 친사회적 행동을 수행한다는 인지발달 입장과 외적 보상의 기대가 아닌 자기보상에 의해 친사회적 행동을 한다는 사회학습이론의 입장은 모두 내적 통제와 통하는 개념으로 볼 수 있다.

내외통제란 행동의 결과와 원인에 대하여 개인이 지각하는 인과적 신념이다. 내적 통제는 자신에게 일어난 사건이 자신의 행동 결과이며, 자신이 그 사건을 통제할 수 있다고 지각하는 것이고, 외적 통제는 자신에게 일어난 사건이 운명, 우연 또는 위력있는 타인에게 달려있다고 믿는 것이다.

인간이 어떤 상황에 접하였을 때 행동에 영향을 미치는 것 중의 하나는 자신의 행동에 강화가 따를 것이라는 기대이다. 그러나 어떤 행동에 따르는 강화 효과는 모든 사람에게 동일한 것이 아니라 개인이 자신의 행동과 강화간의 인과관계를 지각하는 정도에 따라 차이가 있다(Phares, 1978). Rotter(1966)는 행동 잠재성, 기대, 강화 가치, 심리적 상황의 네 가지 개념을 이용하여 어떤 욕구를 만족시킬 행동이 일어날 잠재성은, 이 행동이 강화를 가져올 것이라는 기대와 강화 가치와 심리적 상황에 의해서 결정된다고 하였다. 즉 어떤 상황에서 행동을 유발하도록 하는 행동 잠재성은 기대이며, 기대는 행동이 일어날 상황에서 행동 결과의 원인이 된다.

이 기대는 과거의 경험에 바탕을 두고 있는 특정 기대와 여러 상황에 관련된 기대를 포함한 일반화된 기대로 구분된다. 어떤 특정 상황에서 행동을 예측하기 위해서는 개인의 과거 경험과 상황에 따르는 특정한 변인들이 고려되어야 하며, 이러한 상황들을

통해 각 개인은 점차 행동과 행동의 원인간의 관계에 대한 일반화된 기대나 신념, 가치체계 등을 발달시킨다고 한다. 통제소재란 이 일반화된 기대의 한 부분으로서 행동의 결과에 대한 책임을 어디에 두느냐에 따라 내재적 통제와 외재적 통제로 나누어지며, 성격의 한 차원을 구성하고 있어 개인의 행동과 사고에 영향을 준다.

개인의 성격특성의 한 차원인 내외통제성을 인간의 발달 측면에서 보면 초기에는 어떤 사건의 결과와 그 자신의 행동과의 관계에 대한 개념이 서있지 않는 것이 보통이다. Bialer(1961)에 의하면 발달 초기에 있는 유아들은 신체적으로나 정신적으로 타인에 의존하기 때문에 그의 경험들이 외재적으로 통제되는 것으로 보는 경향이 있으나, 점차 발달해 감에 따라 유아들은 자기 자신의 행동에 의해 사건의 결과에 영향을 줄 수도 있다는 것을 알게 된다고 한다. 내외통제성이 이처럼 외재적인 것에서 내재적으로 점차 변화해 간다는 것은 유아가 원인과 결과간의 인과관계에 의해 사건을 범주화할 수 있다는 능력과도 관계된다고 볼 수 있다. 내적 통제성이 강한 아동이 외적 통제성이 강한 아동에 비해 진행되는 학습경험에서 더 지각적, 탐색적이며, 능률적이라고 한다(Lefcourt, 1976). 그리고 인지양식이나 과제학습과 관계되며, 내적 통제성이 강한 아동은 인지적 활동이나 정보처리, 정보사용 등에 있어서 적극적이고, 결과에 대해 스스로 책임지는 경향이 강하다(이숙한, 1986; Sank & Strickland, 1973). 또한 도덕적 판단수준(조현주, 1981), 이타주의(Dunne, 1977), 인내력(Short, 1976)과도 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 그리고 이러한 변인들은 친사회적 행동과도 관련성이 있는 변인들이다(최경순과 정현희, 1995; 최인숙, 1987).

따라서 내외통제성과 친사회적 행동과의 관계를 추론해 볼 수 있다. 또한 지금까지 이루어진 내외통제성에 관한 대부분의 연구는 초등학교 고학년 이상을 대상으로(서선주, 1988; 이숙한, 1987; 전경미, 1982; 조현주, 1981; 표미정, 1992)연구한 것이 많으며, 학령전 아동에 대한 연구는 그다지 많지 않다. 내외통제성이 의사결정, 성취동기, 태도 변화 등 수

많은 개인의 행동을 예측 가능케 해줄 뿐만 아니라 자존감, 긍정적 성격, 자아개념 및 정신건강과 같은 정신적 적응과도 밀접한 관계가 있음을 고려해 볼 때(Graves, 1986; Rotter, 1966), 유아의 내외통제성도 조기에 발휘 수 있다면 보다 효과적인 아동발달을 도모할 수 있을 것으로 사료된다.

2. 유아의 사회적 능력과 친사회적 행동

사회적 능력과 친사회적 행동과의 관계 연구는 찾아보기 어려우나, 사회적 능력은 사회적 인지와 관련있는 것으로 보는 입장에서는 사회적 능력에서 타인의 역할수용능력을 중요시 여기고 있으며, 친사회적 행동에 있어서도 역할수용능력을 중요시 여기고 있다. 그러므로 이러한 관점에서 사회적 능력과 친사회적 행동과의 관계 설정에 간접적인 시사를 얻고자 한다.

사회적 능력(social competence)은 유아의 사회적 특성의 포괄적인 영역을 의미하는 것으로 시공간적인 보편타당성을 지니는 개념이라기 보다는 각 사회에 깊이 내재되어 있는 가치를 반영하는 특수성을 지닌 개념이다. 유아의 사회적 능력은 긍정적 발달을 개념화하고 특수화하는 유용한 도구로 널리 사용되고 있으나 유아의 사회적 행동 특성 및 영역에 따라 여러 맥락에서 각기 다른 목적에 적용되고 있어 그 정의나 접근 방식은 다양하다. 사회적 능력에 관한 연구는 크게 환경에 대한 적응의 동물행동학적 접근, 인성구조론적 관점, 사회적 상호작용이론의 관점이 있는데, 본 연구에서 적용코자 하는 이론적 입장은 사회적 상호작용이론의 관점에서 행해진 것이다. 사회적 능력의 개념을 유능한 사회구성원으로 살아가는데 필요한 적응 능력으로서 환경과의 상호작용을 통해 대인관계에서의 목적들을 효과적으로 획득하는 능력이다. 이와 같은 능력은 사회적 인지와 관련이 있으며, 타인의 역할을 수용할 수 있는 능력, 상황에 적절하게 기술이나 묘안을 사용할 수 있는 능력이 포함된다(O'Mally, 1977). 그리고 사회적 능력과 역할수용능력간에는 상관이 있다(한성희, 1985).

친사회성 발달에서 인지적 요인을 강조하는 인지

발달 입장에서는 아동의 인지 성장이 사회인지 능력의 발달을 이루게 하며, 이것이 아동의 친사회적 행동의 요인일 수 있음을 제시한다(Zahn-Waxler, Radke-Yarrow & King, 1977). 친사회적 행동을 하기 위해서는 아동이 최소한 다른 사람의 곤경을 지각하고 그 상황을 이해할만한 사회인지 능력이 있어야 한다(이경민, 1989). 즉 친사회적 행동은 타인의 관점이나 입장에 대한 이해, 역할수용능력이 전제될 때 이루어지며, 자율적 친사회적 행동이 증진될 수 있다. 실제로 역할수용훈련이 친사회적 행동을 증가시킨다(계항숙, 1985; Iannotti, 1985). 친사회적 행동을 직접적으로 훈계, 강화시키는 방법은 단기적인 효과는 있지만, 내적인 사고과정에 내면화하지 못하게 되면 외적인 강화가 있을 때만 친사회적 행동을 하게 된다(강계순, 1986; 류칠선, 1993, Uranowitz, 1975).

그러나 한 개인이 성숙한 개념과 판단을 소유하였다고 하여 필연적으로 친사회적으로 행동하는 것이 아니며, 상황과 관련된 정서적, 인지적 관계, 더 넓은 사회적 관계 등이 포함된다. 그리고 친사회적 행동은 다른 사람을 돕거나, 다른 사람에게 이익이 되는 행동을 하는 것이므로 자주 친사회적 행동 수행자에게 부담, 자기 희생, 또는 모험을 동반하게 한다(Eisenberg, 1982). 그리고 사회적 상황에서 사회적 능력이 협동적 또는 반사회적 관계 형성에 영향을 미치는 중요 요인이 되고 있다(O'Mally, 1977). 아동에게 제공된 친사회적 행동 습관과 태도 형성의 경험은 후에 아동의 적응력 및 적응 방식을 촉진시켜 줄 수 있다(이경민, 1989). 또한 사회적으로 능력이 없는 아동은 신체적, 언어적, 공격성을 많이 보이고 협동, 욕구전달, 친구에게 긍정적으로 반응하기와 같은 사회적 행위가 부족하다(Oden & Asher, 1977). 예컨대 타인의 관점을 이해하지 못하거나 자아중심성이 높은 아동은 친절함이나 도움을 주는 행동에서 점수가 낮게 나타났고, 타인의 조망을 취하는 능력이 높고, 자기 중심성이 낮은 아동은 도움을 필요로 하는 친구를 많이 도와주거나 나누는 경향이 높게 나타났다(배선호, 1984; Mussen & Eisenberg, 1977).

이러한 맥락에서 볼 때 사회적 능력의 정의를 나타내는 사회적 능력과 관계가 있음을 추론하여 볼

수 있다. 따라서 이에 관련된 실증적 연구를 해보고자 한다.

3. 유아의 내외통제성과 사회적 능력

내외통제성은 적응, 대인관계, 성취동기 등 개인의 행동 전반에 영향을 미치는 변인이다. 내적 통제성은 학습, 정신건강 및 다양한 사회적 행동에서 보다 바람직한 특성과 관련되어 있고, 내적 통제적인 사람이 좌절 상황에서 보다 건설적인 반응을 보이며(Brissett & Nowicki, 1973), 정서적으로 조절 능력이 우수하다(Crandall & Crandall, 1983).

사회적 능력은 사회구성원으로 사회생활에 참여하는데 필수적인 능력이며(O'Mally, 1977), 인간이 자신의 행동이나 태도의 원인이 자기 내부에 있다고 지각하여 스스로 책임을 지려고 할 때 더욱 능률적인 사회의 구성원이 될 수 있음을 생각할 수 있다. 이제까지 사회적 능력에 영향을 미칠 수 있는 변인들에 대한 연구들은 주로 아동의 성, 연령, 출생순위, 형제관계, 사회경제적 배경, 부모의 양육행동, 문제해결능력, 정보처리능력 등이었으며 내외통제성과의 관계를 본 연구는 김שמ의 연구(1994)외에 찾아보기 힘들다. 본장에서는 아동의 내외통제소재와 사회적 능력간의 관계 설정에 근거를 제시해 줄 수 있는 연구들을 중심으로 살펴보기로 한다.

내적 통제성이 강한 사람은 지배성, 인내성, 사회성, 협조성, 관용성이 강하며, 외적 통제적인 사람은 적대성 및 공격성이 강하다(Duke & Nowicki, 1973). 또한 내적 통제성을 가진 대학생은 대인관계에서 더 주도적이며 더 자주, 더 길게 이야기하는 것으로 나타났다(Hartwig, Dickson, Anderson, 1980). 친구관계, 정보사용 등에서도 내적 통제성을 가진 아동이 더 적극적이며(Lefcourt, 1972), 건설적인 방향으로 반응하고 어려운 문제를 극복하려는 성향이 강하며(김춘희, 1976), 자기 유능감 지각과 정적인 상관이 나타났다(우수영, 1993). 사회적 활동에도 더 적극적으로 참여하며(Levenson, 1972), 생에 대해 호기심을 갖고, 가족, 친구와 긍정적인 관계를 갖는다(Duttweiler, 1984).

이러한 선행연구의 결과에서 내외통제소제와 사회적 능력간에 관계가 있음을 추정해 볼 수 있고, 사회적 능력은 탄생의 순간부터 필수 불가결한 능력으로 성장함에 따라 점차 자신이 속한 사회에서 수용되는 방법을 본 연구에서는 유아를 대상으로 내외통제성과 사회적 능력과의 관계를 규명하여 사회적 능력 발달에 있어서의 내외통제성에 대한 지도의 기초 자료를 제공하고자 한다.

Ⅲ. 연구의 방법 및 절차

1. 연구대상

본 연구의 대상은 부산 시내의 중류계층이 거주하는 구청에 신고된 유아원 중 4곳에서 유의표집한 4-5세 남아 56명과 여아 43명 총 99명과 그들의 어머니로 하였다. 연구대상 유아의 평균 연령은 만4세 7개월이었다. 그리고 본 연구에 참가한 대상 유아들은 이와 유사한 연구에 선발된 적이 없는 유아들이었다.

2. 측정도구

측정방법은 실험 및 조사의 두 가지 방법을 병행하였고, 측정도구는 유아의 내외통제성, 사회적 능력, 그리고 친사회적 행동 척도이다. 본 연구에 사용된 척도에 대해 보다 자세하게 소개하면 다음과 같다.

1) 유아의 내외통제성 검사

본 연구에서 사용된 내외통제성 측정도구는 Mischel, Zeiss와 ZeZeiss(1974)의 SPIES (Stanford Preschool Internal-External Scale)를 우수경(1992)이 번안하여 사용한 것을 연구자들이 수정보완하여 사용하였다. SPIES(Stanford Preschool Internal-External Scale)는 14개의 강제 선택형(forced choice type) 질문들로 구성되어 있으며, 아동의 일상생활에서 흔히 일어날 수 있는 사건들을 기술해 놓은 것이다. SPIES의 각 문항들의 응답 항목들은 사건이 외부 사람이나 환경때문에 일어났다는 외적 통제성과 아동 자신

의 행동이나 욕구때문에 일어났다는 내적 통제성의 내용 중 아동 자신이 택일하도록 구성되어 있다. 문항의 구성은 긍정적인 사건을 기술한 긍정적인 문항(I+)이 6개이고, 부정적인 사건을 기술한 문항(I-)이 8개이다. 전체 문항(I tot)은 이들을 모두 합한 14개 문항이다. 각 문항마다 내적 통제성 항목에 응답하면 1점음, 외적 통제성 항목에 응답을 하면 0점음 주어 점수가 높을수록 내적 통제성이 강하다고 평가하였다. 긍정적 문항(I+)의 최고 점수는 6점이며, 부정적인 문항(I-)의 최고 점수는 8점, 전체 문항(I tot)의 최고 점수는 14점이다.

척도의 신뢰도는 SPIES의 긍정적 문항(I+), 부정적인 문항(I-), 전체 문항(I tot)의 각각의 신뢰도를 구하였는데, 재검사 신뢰도(test-retest reliability)는 Cronbach $\alpha = .84$ 이었다.

2) 유아의 사회적 능력 측정

유아의 사회적 능력을 측정하기 위해서 Pease, Clark와 Crase(1979)의 사회적 능력 척도(Iowa Social Competency Scales: Preschool Form)를 우리나라 문화에 알맞게 번안하여 요인분석과정을 거쳐 개념화한 최경순(1995)의 척도를 사용하였다. 유아의 사회적 능력 척도는 어머니 평정용의 5점으로 구성된 리커트식이다. 하위 변인은 유능성·불안정성·비협조성·사교성의 네 범주로 각 영역별 점수가 높을수록 그 영역의 행동을 많이 하는 것으로 평가된다. 어머니는 아동과 많은 시간을 함께 보내며 밀접한 관계를 맺고 있기 때문에 상황의 전체적 맥락 속에서 아동을 관찰할 수 있으므로 아동의 행동을 평가하는데 가장 유리한 입장에 있고(최경순, 1992), 다른 사람에 비해 아동에 관해서 많은 정보를 가지고 있으므로 본 연구에서는 어머니 평정용을 사용하기로 한다. 아동의 사회적 능력 척도의 하위 변인의 신뢰도는 Cronbach α 가 유능성 .71, 불안정성 .65, 비협조성 .67, 사교성 .75 이었다. 그리고 하위 변인의 개념화는 다음과 같다.

① 유능성: 새로운 개념을 개발하는데 흥미가 있고 힘에 벽찬 일도 스스로 해결할 수 있으며, 매사에 적극적이고 자신감있게 대응한다. 또한 새로운 문

제상황을 해결하기 위해 이전의 경험이나 지식을 활용한다.

② 불안정성: 낯선 상황에서 쉽게 당황해 하거나 불안해하고, 낯선 사람의 접근을 회피하고, 낯선 또래의 접근에 예민한 반응을 한다.

③ 비협조성: 다른 사람의 권리나 의견을 존중하지 않으며, 다른 사람이 하는 일에 협조하지 않으며, 잘못을 지적하면 화를 잘 낸다.

④ 사교성: 또래들과 잘 어울려 놀고, 놀이를 할 때 주도적 역할을 하며, 친구 집에 잘 놀러가기도 하고 친구를 집에 데려오기도 한다.

3) 친사회적 행동 측정

친사회적 행동의 측정은 선행연구(Bar-Tal, 1976)를 참고로 하여 연구자들이 재구성하였고, 연구대상 유아가 친구와 나누는 사탕의 갯수로 측정하였다. 친구와 나누는 사탕의 수를 준거로 삼은 이유는 낯선 대상보다는 친숙한 대상에게 더 이타행동을 나타내기(Payne, 1980) 때문이다.

유아에게 내외통제 검사에 협조해 준 댓가로 사탕 10개를 제공하고, 이 실험에 참여하지 않은 원아들의 이야기를 들려준 후 생각할 시간을 주고, 의미으로 주고 싶은 사탕의 갯수를 바구니에 담게 하였다. 아동이 기부한 사탕의 수가 친사회적 행동의 점수이다. 검사가 끝난 후 원아에게 검사의 내용을 다른 친구에게 말하지 않도록 당부하였다.

3. 연구절차 및 자료처리

본 검사를 실시하기에 앞서 1996년 5월 4일부터 5월 10일 사이에 예비조사를 실시하였다. 본연구의 조사는 유아원 유아 105명과 그들의 어머니를 대상

으로 1996년 6월 20일부터 7월 30일 사이에 조사 및 실험을 실시하였다.

본 조사의 실시는 유아원 교사의 사전 양해 하에 실험자 2인 일조가 되어 유아원을 방문하여 유아의 사회적 능력 질문지는 보육교사를 통해 어머니에게 배부해서 직접 어머니가 평정케 하여 회수하였고, 실험은 연구자들과 훈련된 연구보조원들이 실험 장소에서 직접 실시하였다. 실외 자유놀이 시간에 빈 교실에서 실험자 1인에 유아 1인의 개별면접으로 먼저 실험자와 유아간 Rapport 형성을 하여 유아에게 안정감을 준 후 실시하였다. 내외통제성과 친사회적 행동이 교대로 측정되었고, 소요시간은 30-40분정도 소요되었다. 실험대상 105명의 자료 중 질문지의 부실 기재 대상을 제외한 99명의 자료를 본연구 자료로 사용하였다.

이상에서 얻은 자료는 SAS 및 SPSS PC+ program을 이용하여 연구문제에 따라 통계처리하였다. 연구문제에 따라 Pearson의 적률상관 계수, 중다회귀분석 등의 통계처리를 하였으며, 유의수준은 $\alpha = .05$ 로 하였다.

IV. 연구 결과

본 장에서는 제기된 연구문제에 따라 유아의 내외통제성, 사회적 능력 및 친사회적 행동의 경향 및 관련성을 분석하였다. 그리고 유아의 친사회적 행동에 대한 사회적 능력과 내외통제성의 설명력을 분석하여 다음과 같이 제시하였다.

1. 유아의 내외통제성과 사회적 능력 및 친사회적 행동의 경향

<표 1> 유아의 내외통제성과 사회적 능력 및 친사회적 행동의 평균과 표준편차

	내외통제	사회적 능력				친사회적 행동
		유능성	불안정	비협조성	사교성	
평균	8.43	2.51	2.99	3.09	2.15	4.22
표준편차	1.98	.53	.44	.43	.61	2.70

〈표 1〉에서 보는 바와 같이 본 연구대상 유아의 내외통제성은 14점 중 평균 8.43점이었다. 사회적 능력의 경우 5점 중 비협조성의 평균이 3.09점으로 다른 하위 변인에 비해 다소 높은 경향이었고, 사교성의 평균은 2.15로서 사회적 능력의 다른 하위 변인에 비해 낮은 경향이였다. 유능성은 2.51점, 불안정성은 2.99로 나타났다. 하위 변인별로 순서를 보면 비협조성이 가장 높고 불안정성, 유능성, 사교성의 순으로 나타났다. 그리고 친사회적 행동은 10점중 평균 4.22점으로 나타났다.

2. 유아의 내외통제성, 사회적 능력과 친사회적 행동과의 관계

〈표 2〉 유아의 내외통제성과 사회적 능력 및 친사회적 행동의 상관관계

유아의 발달 영역	사회적 능력				내외통제성
	사교성	유능성	불안정	비협조성	
내외통제성	.42***	.33***	-.08	.19	
친사회적 행동	.23*	.13	.15	-.24*	.35***

* $p < .05$ *** $p < .001$

〈표 2〉에 제시된 바와 같이 유아의 내외통제성과 친사회적 행동, 유아의 사회적 능력과 친사회적 행동, 유아의 내외통제성과 사회적 능력과의 상관을 살펴보면 다음과 같다.

유아의 내외통제성과 친사회적 행동간에 유의한 상관($r = .35, p < .001$)이 있었고, 유아의 사회적 능력 하위 변인 중 비협조성과 친사회적 행동($r = -.24, p < .05$)에는 부적 상관이, 사교성과 친사회적 행동간에는 정적 상관($r = .23, p < .05$)상관이 있는 것으로 나타났으나 유능성과 친사회적 행동, 불안정성과 친사회적 행동간에는 상관이 나타나지 않았다. 그리고 사회적 능력의 하위 변인인 유능성과 내외통제성($r = .33, p < .01$), 사교성과 내외통제성($r = .42, p < .01$)간에 유의한 상관이 나타났고, 내외통제성과 불안정성, 내외통제성과 비협조성간에는 상관이 나타나지 않았다.

3. 유아의 친사회적 행동에 대한 사회적 능력, 내외통제성의 설명력

〈표 3〉은 유아의 내외통제성이 유아의 친사회적 행동을 어느 정도 설명해 줄 수 있는지를 알아보기 위해 단계적 중다회귀분석한 결과를 제시한 것이다. 〈표 3〉에서 볼 수 있듯이 유아의 내외통제성은 유아의 친사회적 행동을 18%($\beta = .33, p < .001$)정도 설명해 주는 것으로 나타났다. 그러나 친사회적 행동에 대한 사회적 능력의 설명력은 통계적 의미가 인정되지 않았다.

〈표 3〉 유아의 친사회적 행동에 대한 관련변인의 중다회귀분석

사회적 능력	친사회적 행동	
	B	β
유능성	-.44	-.09
불안정	.89	.14
비협조성	.89	.13
사교성	.30	.06
내외통제성	.51	.33***
R ²	.18	

*** $p < .001$

V. 논의 및 결론

본 연구는 유아를 대상으로 내외통제성과 친사회적 행동, 사회적 능력과 친사회적 행동, 내외통제성과 사회적 능력간의 관계를 분석해 보고자 시도되었

다. 본 연구에서 얻어진 결과에 대해 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아의 내외통제성은 내적 통제 경향이 약간 있는 것으로 나타났다($M=8.43$). 사회적 능력은 비협조성이($M=3.09$) 높은 경향이었고, 사교성이 낮은 편이었다. 친사회적 행동도 낮게 나타났다. 내외통제성은 초등학교 3학년 경에 비교적 안정되고(Nowicki & Strickland, 1973), 유아기에는 신체적, 정서적으로 타인에게 의존하기 때문에 외적 요인에 의해 통제되다가 성장함에 따라 내적 통제가 강해진다는 선행연구(Crandall, Katkovskt & Crandall, 1965)에 비추어 볼 때, 본 연구의 결과는 이를 지지해 주는 것으로 사료된다. 즉 본 연구의 대상이 유아였기 때문에 내외통제성 점수가 초등아동을 대상으로 한 연구(김선미, 1994)보다 낮게 나타났다고 여겨진다.

사교성이 낮은 것은 사교성은 타인의 입장과 상황 등이 복합되어 나타나는데, 본 연구대상이 유아였기 때문에 타인의 입장 고려가 충분히 이뤄지지 않은 탓으로 비교적 낮게 나타났다고 생각된다. 비협조성이 높은 것도 유아가 타인의 입장을 충분히 고려하지 못하거나 어릴 때부터 경쟁을 조장하는 사회의 분위기를 반영한 것이라 생각된다.

친사회적 행동도 낮은 것으로 나타났는데, 이는 선행연구의 친사회적 행동의 점수보다(정현희와 최경순, 1995) 더 낮은 점수이다. 친사회적 행동은 최근에 이루어진 연구들에서 더 낮게 나타나고 있다. 이는 우리나라 사회의 분위기가 친사회적 행동을 강조하기 보다는 경쟁을 조장하는 경향이 있으며, 이러한 사회의 분위기가 본 연구결과와 무관하지 않으리라 본다. 다른 측면에서 생각해 보면 본 연구의 대상이 유아이므로 아직 자기중심적 사고 경향이 강한 수준에 있어 타인에 대한 이해나 역할수용능력이 충분히 발달되지 못하였기 때문에 이러한 결과가 나타난 것으로 볼 수도 있다.

둘째, 유아의 내외통제성과 친사회적 행동간에는 유의한 상관이 있었다. 유아의 사회적 능력과 친사회적 행동간에는 유능성과 친사회적 행동, 불안정성과 친사회적 행동간에는 상관이 나타나지 않았으며, 사교성과 친사회적 행동간에는 정적 상관이 있었고,

비협조성과 친사회적 행동간에는 부적 상관이 나타났다. 그리고 내외통제성과 사회적 능력간의 관계에서는 내외통제성과 유능성, 내외통제성과 사교성간에 유의한 상관이 나타났다.

내외통제성과 친사회적 행동간의 상관 결과는 친사회적 행동은 외적 보상의 기대가 아닌 자기 보상에 의해서나, 내적 의무나 압력을 느껴 일어나는 행동이라는 입장이 내적 통제와 통하는 개념으로 본 연구에서의 가정과 내적 통제성이 강한 아동이 도덕 판단력이 높고(조현주, 1981), 안정성, 인내력 등이 높기 때문에(Friedberg, 1982; Dunne, 1977) 친사회적 행동도 높게 나타나리라는 본 연구의 가정을 입증한 결과라고 해석된다. 유아의 친사회적 행동의 지속을 위해서는 유아의 내적 사고의 내면화가 필요함을 시사하는 것으로 볼 수 있다.

그리고 사회적 능력이 사회인지가 관련되며, 친사회적 행동에서도 사회인지 즉 역할수용능력이 중요하기 때문에 이 역할수용능력을 매개로 하여 사회적 능력과 친사회적 행동간에 상관이 있는가를 보고자 하였다.

사교성과 친사회적 행동은 상관이 있는 것으로 나타났다는데, 다른 사람의 입장을 이해하고 수용함이 사교성과 관계된 개념으로 여겨지며, 이는 친사회적 행동에도 관계된다고 생각된다. 또한 이러한 결과에서 사교성과 친사회적 행동간에 상관이 나타났다고 사료된다. 비협조성과 친사회적 행동간에 부적 상관이 나타났는데, 협조성은 친사회적 행동의 일부 행동이므로 부적 상관이 당연한 결과로 여겨진다.

유능성과 친사회적 행동간에는 상관이 나타나지 않았는데 유능성이 사회의 유능한 성원으로서의 능력이라고 볼 때에 요즈음 우리 사회에는 경쟁을 조장하는 분위기이며, 경쟁에서 우위를 차지함을 사회적으로 높게 평가하고 있고, 친사회적 행동은 경쟁보다는 협동, 양보에 더 가까운 개념이므로 사회적 유능성과 친사회적 행동간에 관계가 없는 것으로 나타날 수도 있다고 여겨진다.

불안정성과 친사회적 행동에도 상관이 나타나지 않았는데, 불안정성은 정서적 반응이며, 불안과 친사회적 행동간의 관계에 대한 연구는 없으나, 슬픔과

기쁨 등의 정서는 친사회적 행동과 관계가 있다는 연구(권민균, 1988)가 있어 이에 대한 추후연구가 요청된다.

내외통제성과 유능성, 내외통제성과 사교성간에 상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 내적 통제와 주도성, 적극성, 대인관계 등과 상관을 나타낸 선행연구들과 일치된 결과로 간주된다. 자신의 행동의 원인이나 동기가 자신의 내부에 있고 자신이 자신행동을 통제할 수 있을 때, 더 사회적으로 유능하고 주도적으로 행동할 것으로 여겨진다. 이러한 결과는 초등학생을 대상으로 연구한 김선미의 연구(1994)와 일치된 결과로 유아기부터 아동기까지 안정된 경향을 시사하는 것으로 볼 수도 있으며, 추후연구에서 이에 대해서는 보다 자세히 밝혀져야 되리라고 본다.

불안정성과 비협조성은 상관이 없는 것으로 나타났다. 불안정성은 정서상태를 의미하므로 내외통제성과 관련성이 적은 것으로 사료된다. 내외통제성과 비협조성도 상관이 낮은 것으로 나타났는데, 이는 선행연구(Dunne, 1977)와는 일치되지 않는 결과이다. 사회적 능력과 내외통제성에 관한 선행연구가 거의 없으므로 이에 대한 해석은 쉽지 않으나, 본 연구의 대상이 유아였고 유아의 경우 내적 통제가 높지 않으며(우수경, 1992), 친사회적 행동도 낮기 때문에 이러한 결과가 나타나지 않았나 사료된다. 이에 대해서는 추후연구에서 보다 심도있게 검토해 볼 필요가 있다고 생각된다.

셋째, 내외통제성은 유아의 친사회적 행동을 18% 설명하는 것으로 밝혀졌다. 그리고 사회적 능력은 친사회적 행동과 상관은 있으나 설명 변인은 아닌 것으로 나타났다. 사회적 능력은 아동의 성별, 출생순위, 부모의 양육행동, 아동의 기질 등 여러 요인과 관계되며(최경순, 1992), 친사회적 행동도 인지능력, 감정이입, 상황, 분위기, 친사회적 행동에서의 부담 등 여러 요인의 관계되기 때문에(권민균, 1988) 단순히 역할수용능력 요인 한 변인만으로 사회적 능력과 친사회적 행동간의 관계를 설명하는 것은 무리가 있다고 여겨진다.

이상의 결과를 미루어 생각할 때 유아의 친사회적 행동을 예언해주는 변인은 유아의 내외통제성임을

인정할 수 있겠다. 유아의 친사회적 행동의 원인이나 결과는 유아 자신의 내적 요인에 따른 것이라 할 수 있으며, 이는 친사회적 행동에 있어 내적인 사고과정의 내면화가 중요하다는 이제까지의 이론을 재입증해주는 자료로 해석된다.

본 연구에서는 유아의 내외통제와 친사회적 행동, 유아의 사회적 능력과 친사회적 행동 그리고 유아의 내외통제성과 사회적 능력관계에 대해 밝힐 수 있었다. 중류층 유아를 대상으로 했기 때문에 추후의 연구에서 대상의 확대가 이루어져야 하며 본 연구를 기초로 유아의 내외통제성, 사회적 능력, 친사회적 행동에 대한 심도있는 연구가 이루어져야 할 것이다.

【참 고 문 헌】

- 1) 강계순(1986). 사회적 책임과 불안이 아동의 친사회적 행동 동기에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 2) 제향숙(1985). 역할놀이와 이야기 나누기 활동이 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. 이화여자대학교. 교육대학원 석사학위청구논문.
- 3) 권민균(1988). 기쁨과 슬픔, 그 정서의 소재유형이 중학생의 이타행동에 미치는 효과. 고려대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 4) 김선미(1994). 아동의 내외통제소제와 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 5) 김춘희(1976). 내외통제 성격과 간호태도와의 관계. 고려대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 6) 나순희(1994). 유치원 시기의 또래관계 및 사회적 경험과 국민학교 초기의 사회적 수용도와의 관계에 관한 연구. 한국아동학회지 15(1), 159-172.
- 7) 문미옥(1991). 인지발달적 입장에서의 사회 도덕성 발달. 광주직할시 유아교육협회지.
- 8) 박영숙(1987). 친사회적 행동 증진을 위한 교육 방략. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 9) 박선미(1988). 아동의 내외 통제신념 발달에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위청구논문.

- 10) 박은실(1987). 친사회적 행동과 도덕적 판단과의 관계에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 11) 배선호(1983). 아동의 친사회적 행동과 하위중심적 사고의 관계에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위 청구논문.
- 12) 서선주(1988). 부모의 언어적 통제유형과 아동의 내·외통제성. 서울대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 13) 심숙희(1987). 어머니의 양육태도와 유아의 사회적 능력 및 인기도와의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 14) 우수경(1992). 유아의 내외통제신념과 자아개념 및 성공적 수행에 대한 자기-귀인간의 관계 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 15) 우수영(1993). 어머니의 기대수준과 아동의 통제소재와 아동의 지각된 인지적 자기능력의 미치는 영향. 효성여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 16) 이경민(1989). 역할수행능력, 모·자 상호작용, 동기화 프로그램이 아동의 친사회적 행동에 미치는 영향. 성균관대학교 석사학위 청구논문.
- 17) 이경희·최경순(1992). 아동의 대인간 문제해결력과 사회적 능력과의 관계. 한국아동학회지, 13(2), 83~97.
- 18) 이숙환(1987). 아동의 정보인지량과 내외통제성의 관계에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 19) 이용희(1986). 내외통제성과 MMPI 성격변인과의 관계. 공주사범대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 20) 이윤경(1993). 친사회적 행동발달을 위한 또래집단의 영향. 부산여전 교육발전, 12, 103-115.
- 21) 임갑빈(1988). 유아의 친사회적 행동발달에 관한 연구분석. 단일전문대학 논문집, 7, 325-345.
- 22) 전경미(1982). 아동의 내외통제신념이 포부수준에 미치는 영향. 성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 23) 정현희·최경순(1995). 아버지의 양육참여와 아동의 성역할, 정서반응, 친사회적 행동과의 관계. 한국아동학회지, 16(1), 33~47.
- 24) 조정왜(1989). 학령전 아동의 내외통제성과 부모 양육태도와의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 25) 조현주(1981). 내외제적 통제와 도덕판단력간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 26) 최경순(1986). 아동 발달에 따른 부친의 역할: 아동의 공격성·의존성·사회성을 중심으로. 부산여자대학교 논문집, 21, 627-670.
- 27) 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- 28) 최경순(1995). 어머니의 취업에 따른 보육시설 유아의 사회적 능력과의 관련변인. 부산여자대학교 논문집, 40, 315~335.
- 29) 표미정(1992). 고교생의 성역할 정체감과 내외통제성과의 관계 연구. 동국대학교 교육논총 12, 315-357.
- 30) 한성희(1985). 아동의 사회적 능력과 역할수용능력간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 31) 한순옥(1988). 아동의 친사회적 행동발달에 영향을 미치는 가정환경 및 사회인지적 요인들. 대한가정학회지, 26(3), 243~251.
- 32) Bar-Tal, D.(1976). *Prosocial Behavior: Theory & Research*. John Wiley & Sons.
- 33) Berowitz, L., & Macarlay, L.(1972). Social norms, feelings, and other factors affecting helping and altruism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 6.
- 34) Bialer, I.(1961). Conceptualization of success & failure in mentally retarded and normal children. *Journal of personality*, 29, 303~320.
- 35) Brissett, M., & Nowicki, S.(1973). Internal versus external control of reinforcement and reaction to frustration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 25(1), 35~44.
- 36) Cowen, E. L., Pederson, A., Babigan, H., Izzo,

- L. P., & Trost, M. A.(1973). Long-term follow-up early detected vulnerable children, *Journal of Consulting & Clinical Psychology*, 4, 438~446.
- 37) Crandall, V. C., Katkovskt, W., & Cradall, V. J. (1965). Children's belief in their own control of reinforcement in intellectual academic achievement situation, *Child Development*, 36, 91~109.
- 38) Crandall, V. C., & Crandall, B. W.(1983). *Maternal and Child-Behaviors as Antecedents of Internal External Control Perceptions in Young Adulthood*. Research with the Locus of Control Construct, (V. 2). NY: Academic Press.
- 39) Dix, T. H., & Grusec, J. E.(1985). Parental Attribution Processes in the socialization of children. The Psychological consequences for children. Hills cale: Lawrence Erlbaum.
- 40) Duke, M. P, & Nowcki, J. R.(1973). Personality correlates of the Nowicki - strickland locus of control scale for adults. *Psychological Reports*, 33, 267-270.
- 41) Dunne, S.(1977). Altruism as a function of locus of control orientation. Honors thesis. Emory University.
- 42) Duttweiler. P.(1984). The intenal control index. *Education and Psychological Measurement*, 44(2), 209-221.
- 43) Eisenberg-Berg, N.(1982). *The Development of prosocial Behavior*. New York: Academic Press.
- 44) Eisenberg, N., & Roth, K.(1980). The development of children's prosocial moral judgement. *Developmental Psychology*, 16, 375~376.
- 45) Eisenberg(1982). *The Development of Prosocial Behavior*. Academic press.
- 46) Friedberg, R. D.(1982). Locus of control & self-concept in a status offender population. *Psychological Reports*, 50, 289~290.
- 47) Hartwig, W., Dickson, A. & Anderson, H.(1980). Locus of control and assertion *Psychological Reports*, 46, 1345-1346.
- 48) Iannotti, R.(1985). Naturalistic and structured assessment of prosocial behavior in preschool children: The influence of empathy and perspective taking. *Developmental Psychology*, 21, 46~55.
- 49) Ladd, G. W., & Golter, B. S.(1988). Parent's management of preschooler's peer relation: Is it related to children's social competence. *Developmental Psychology*, 24, 109~117.
- 50) Lefcourt, H.(1976). *Locus of Control*. New York: Wiley.
- 51) Levenson, H.(1973). Perceived parental antecedents of internal, powerful others, and chance locus of control orientation. *Developmental Psychology*, 9 (2), 268~274.
- 52) MacDonald, A. P.(1973). *Measures of internal-external control. Measures of social psychological attitudes*. University of Michigan.
- 53) Mischel, W. R., Zeiss, R., & Zeiss. A.(1974). Internal-external control and persistence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 29, 265~278.
- 54) Mussen, P., & Eisenberg-Berg, N.(1977). *Roots of Caring sharing and helping*. W. H. Freeman & Company.
- 55) Nowicki, S. J., & Stickland, B. R.(1973). A Locus of control scale for children. *Jounnal of Consulting and Clinical Psychology*, 40, 148~154.
- 56) Oden, S., & Asher, S. R.(1977). Coaching children in social skills for friendship making. *Child Development*, 36, 261~297.
- 57) O'Mally, J. M.(1977). Research perspection on social competence. *Merrill-Palmer Quarterly*, 23, 29-44.
- 58) Payne, E. D.(1980). Childrens prosocial conduct in structured situations and as viewed by others: Consistency, convergence, and relationship with person variables. *Child Development*, 51, 1252~1259.

- 59) Pease, D., Clark, S. G., & Crase, S. J.(1979). Iowa Social Competence Scales: School-age and preschool manual, Ames: Iowa State University Research Foundation.
- 60) Perry, D. G., & Bussey, K.(1984). *Social Development*. New Jersey: Prentice-hall. Inc.
- 61) Pettit, G. S., Dodge, K. A., & Brown, M. M. (1988). Early experience, social problem solving patterns, and children's social competence. *Child Development*, 59, 107~120.
- 62) Phares, E. J.(1978). Locus of control. In J. E. Exner(ed.), *Dimensions of Personality*, 263~303.
- 63) Rotter, J. B.(1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80.
- 64) Sarason, B. R.(1981). The dimension of social competence: Contributions from a variety of research areas. In J. D. Wine, & M. D. Smye (Eds.), *Social Competence*. New York: Guilford.
- 65) Short, N.(1976). *Persistence in children as a function of developmental level, locus of control, and skill and chance instruction*. Unpublished honors thesis. Emory University.
- 66) Uranowitz, S. W.(1975). Helping and self-attributions: A field experiment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31.
- 67) Weinstein, E. A.(1969). The developmental of interpersonal competence. In D. A. Golsin(Ed.). *Handbook of Socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally College Pub.
- 68) Zahn-Waxler, Radle-Yarrow, & King(1977). Child rearing and children's prosocial initions toward vitims of distress. *Child Development*, 50, 319~330.