

# 주부의 가치와 친환경적 행동

Values and Pro-Environmental Behaviors of Homemakers

전남대학교 대학원 가정관리학과

석사장혜연

전남대학교 가정대학 가정관리학과

조교수 한경미

Department of Home Management, Chonnam National University

Chang, Hye-Yun

Department of Home Management, Chonnam National University

Assistant Professor : Han, Kyeong-Mi

## 〈목 차〉

- |                  |                |
|------------------|----------------|
| I. 서론            | IV. 결과 분석 및 해석 |
| II. 이론적 배경       | V. 결론 및 제언     |
| III. 연구문제 및 연구방법 | 참고문헌           |

## 〈Abstract〉

Recently, much of attention has been given to the role of values in pro-environmental behaviors. The reasons are that most of environmental pollution comes from the home-living and polluting behavior is motivated by the undesirable value pursuing self-interests. This study is designed to investigate the effect of values on environmental behaviors. The results of this study are as following: Homemakers' value structure had 'self-transcendence · conservation' value, 'self-enhancement · conservation' value and 'openness-to-change' value as value factors. And the homemakers thought of self-transcendence · conservation value as "most important" and self-enhancement · conservation value as "not important". Consequently, homemakers had a tendency to do more pro-environmental behaviors when they perceived self-transcendence · conservation value as "more important value", while they did less when they regarded self-enhancement · conservation value as "more important". Therefor self-transcendence · conservation value is an positive predictor of pro-environmental behaviors, whereas self-enhancement · conservation value is a negative predictor. Especially, self-transcendence · conservation value had more influence on

pro-environmental behaviors than self-enhancement · conservation value.

## I. 서 론

인구증가와 산업화에 따른 공업의 발달, 생산구조의 변화와 소비의 증가 등으로 환경은 스스로의 자정능력을 넘어서 오염되고 있다. 환경문제는 시간적·공간적 차원에서 수시로 변화하는 동적인 과정이고 인간의 삶에 위기로 작용하는 요인이 되고 있기 때문에 기술적인 문제만으로 해결될 수 없다. 근본적으로 환경문제는 환경에 대한 인간의 잘못된 인식과 무절제한 자원 남용에서 비롯된 것이므로, 환경문제를 야기하는 인간의 인식과 행동을 조정하고 변화시키는 것이 문제해결의 시점이 된다.

가정 살림이 환경오염의 가장 큰 오염원(60-70%)이라는 통계를 수용한다면, 환경문제해결을 위해서는 환경체계의 기본단위인 가정을 통제의 대상으로 하는 것이 가장 효과적임을 알 수 있다. 즉 가정생활을 영위하기 위해 자원을 선택하고 사용하는 주부의 가정관리행동이 환경문제를 해결하는 관건이 되기 때문에 주부는 환경문제해결을 위한 경제주체자이며, 교육자 및 양육자, 지역주민, 전문가, 의사결정자 등의 다양한 역할을 수행하고 있다고 할 수 있다(김양희, 1993). 생태학적 측면에서 환경과 가정은 밀접한 상호작용으로 영향을 주고 받는데, 대부분의 환경오염이 가정에서 비롯되고 있기 때문에 가정관리자인 주부들이 환경보전을 위한 관리행동을 어떻게 하고 있으며 그 행동에 영향을 주는 주부의 가치는 어떠한지를 파악하는 연구가 절실히 요청된다.

세계 환경의 날에 선포된 국가환경선언(1992.6.5)에서 환경보전을 윤리 내지 가치의 문제로 규정하고 있으며(엄하정, 1993), 환경정책과 생산체계가 변화되어도 환경문제는 여전히 개인에게 삶의 전환을 요구하여 가치관의 변화를 강조하고 있다. 이처럼 환경과 관련된 가치는 환경문제의 효과적인 해결책이 될 수 있다. 일반적으로 개인과 집단 이익간의 갈등과 같은 사회적 딜레마(Dawes, 1980; Yamagishi, 1994; Karp, 1996)가 환경 보호 행동과 관련되어 나

탄난다. 전체적으로는 환경보전을 원하지만, 소수만이 그에 따른 비용을 지불하고자 하는 모순, 즉 소수의 사람만이 전체에게 이로운 선택을 하는 ‘공공성의 비극’이 발생한다(Hardin, 1968; Karp, 1996). 이런 측면을 고려하여 최근 집단 전체에 이익이 되는 의사결정을 하도록 동기화시키는 가치의 역할에 초점을 둔 연구가 많이 이루어지고 있다. Karp(1996)는 자발적 선택이 개인의 이익을 초월한 가치에 의해 영향을 받을 수 있다고 하였다. Stern(1992)은 환경보전을 위한 친환경적 행동에 영향을 주는 요인으로 태도와 가치가 유의미한 역할을 한다고 하여 친환경적 행동을 고무시키는 가치의 역할과 관련된 연구를 하였다. 가치 이외에도 환경보호의 사회적 딜레마를 해결하는 공식적, 비공식적인 제재 체계와 친환경적 행동을 보상하는 시장유인이 있으나(Axelrod 와 Lehman, 1993; De Young, 1993; Grasmick과 Bursik, Kinsey, 1991; Gray, 1985; Karp, 1996), 이러한 방법은 일시적인 효과만 줄 뿐 근본적인 해결책이 되지 않는다. 반면에, 가치는 특별한 상황을 초월하여 내적으로 작용하는 표준으로 일반화될 수 있고 안정적이며 행동에 대한 근본적인 지침이 되기 때문에(Rokeach, 1973), 장기적 관점에서 환경 보호 측면을 고려한다면 가치교육과 가치변화를 통한 동기화가 더욱 필요하고 중요하다.

따라서 환경보전을 위해 직접적인 관리행동을 하는 주부의 역할이 중요하므로, 주부의 친환경적 행동 수준을 살펴보고, 이러한 행동을 유발하는 가치를 파악하는 것은 매우 의의있는 일이라고 할 수 있다. 이에 본 연구는 주부가 중요하게 인식하는 가치와 가치 구조를 분석하고 주부의 가치와 친환경적 행동간의 관계를 규명하므로, 환경보전을 위한 주부의 역할을 재조명하고, 현대 사회에서 환경 문제 해결을 위해 주부가 지녀야 할 가치는 무엇인지 제시하고자 한다. 이로써 환경보전에 있어서 가장 큰 비중을 차지하고 있는 주부의 역할에 대해 재인식하도록 하며, 개인 및 공공의 복리를 추구하는 가치의 확

립을 통해 주부의 친환경적 행동을 고무하는 방향을 모색하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가치

가치는 특정 상황을 초월하여, 행동과 결과의 선택이나 평가에 영향을 미치며, 상대적 중요도에 의해 배열되는 바람직한 궁극적 상태나 행동에 대한 개념이나 신념이다(Schwartz와 Bilsky, 1987). 이러한 표면적 속성을 지니고 있는 가치의 개념적 특성으로는 다양한 개념을 통해서 관념적으로 재구성된 추상성, 특정 상황을 초월하는 궁극적 인지로서의 특성, 중요한 가치의 체계적 통합성 및 서열성, 일시적 감정에 의해서 쉽게 변하지 않는 지속성 등을 지적할 수 있다(Rokeach, 1967, 1973; Schwartz와 Bilsky, 1987, 1990; 홍은실, 1996).

몇몇 선행연구에서 환경과 관련하여 가치가 인간과 환경과의 관계를 설명하는 변수로 의미있음이 밝혀지고 있다. Stern 등(1993; 노남숙, 1994 재인용)은 환경과 관련된 3가지 범주의 가치성향을 분석하였는데, 이기주의 또는 자기 중심적 성향(모든 사고와 관심이 자기 자신에게만 한정되어 이익이 기대될 때만 환경을 보호하는 성향)과 사회이타적 성향(자신 개인보다 타인의 존재와 집단, 사회에 대해 포괄적으로 인식하고 다른 인간 존재의 복지에 대해 관심을 가지는 성향), 그리고 생태주의 성향(인간과 환경과의 밀접한 상호의존관계를 인식하며 생태계의 모든 것에 관심을 가지고 인간중심적 사고보다 환경보존적 사고를 우위에 두는 생태종 또는 비인간종에 대한 관심을 가지는 가치성향)으로 정의하고 환경과 관련된 행동과의 관련성을 연구하였다. 최근에 Karp (1996)는 Schwartz(1992)의 이차원 가치가 환경보전을 위한 친환경적 행동을 예측함을 발견했다. Schwartz(1992)에 의하면, 어떤 문화에서든지 개인 가치의 첫번째 차원은 자기이익 대 자기초월의 한 차원으로, 이는 자기 이익적 지향 가치와 타인의 복지에 대한 관심과 관련있는 가치간의 구별을 반영한

다. 즉 사람이 그들 자신의 개인적 이익을 향상하도록 동기화 하는 가치 대 사람이 이기적 관심을 초월하고 가깝고 먼 타인과 자연의 복지를 증진하도록 동기화하는 가치를 구별한다. 두번째 차원은 보전성과 변화 개방성, 즉 사람이 가까운 타인, 제도, 전통과의 관계속에서 제공된 확실성과 자연현상을 보존하도록 동기화하는 가치와 사람이 예측불허하고 불확실한 방향에서 자신의 지적·정서적 이익을 따르도록 동기화하는 가치로 대조적으로 구분하였다. 이러한 가치 차원과 동기적 유형은 대개 집단의 복리를 증진시키는 행동, 그리고 특히 환경 행동을 예측 할 수 있다고 하였다. 이처럼 가치는 인간의 환경행동에 강력한 영향을 주는 중요한 요인으로, 이를 통하여 환경행동을 예전할 수 있다.

### 2. 친환경적 행동

친환경적 행동(pro-environmental behavior)이란 용어는 최근에 사용되기 시작하였으며(Karp, 1996), 환경보호와 보전을 위한 관리행동이나 환경을 의식하는 행동에 관한 많은 연구들이 이루어져 왔다.

Henion(1972)은 환경을 의식하는 소비자란 특정제품이나 용역의 구매, 사용 및 처분시에 환경에 미치는 영향에 대하여 의식적이고 일관성있는 관심을 가지고 자신의 가치, 태도, 의식 및 행동에 반영시키는 사람이라 하였다. Fredrick과 Webster(1975)는 사회적으로 의식있는 소비자란 자신의 사적인 소비가 미치는 공적인 결과를 고려하며, 사회적 변화를 야기시키도록 구매력을 사용하는 자라고 정의하였다. Stampfl(1978)은 미래사회를 이끌어 갈 소비자는 자신의 소비행동이 사회 및 환경에 미치는 영향을 인식하고 효율적이고 책임있는 소비를 지향하는 소비자라고 정의하였다. 서정희(1986)는 환경문제를 의식하는 소비자를 재화와 용역을 구매, 사용, 처분하는 소비의 과정에서 사회와 환경에 미치는 해로운 영향을 인식하고 개인의 욕구와 사회의 복지까지도 함께 고려하는 소비자라고 정의하였다. 이상은 소비자적 측면에서 친환경적 행동을 정의한 것이며, 가정관리 측면에서 엄하정(1993)은 환경문제와 관련된 관리행

동이란 가족원의 욕구충족이라는 가족의 목표와 환경보존이라는 사회적 가치간에 적절한 조화를 이루면서 가정의 인적·물적 자원을 효율적으로 사용하는 행동으로 정의하였다.

이러한 연구들의 정의를 종합하여, 본 연구에서는 친환경적 행동을 '가족의 목표와 환경보전이라는 개인과 집단의 행복 중진간의 적절한 조화를 추구하며 인적·물적 자원을 효율적으로 사용하는 행동'이라고 정의하고, 친환경적 행동을 의식주 관리행동과 구매행동, 그리고 참여행동 영역으로 분류하였다.

### 3. 가치와 친환경적 행동

가치와 친환경적 행동과 관련된 연구를 살펴보면, Hopper와 Nielsen(1991), Vining과 Ebreo(1992)는 개인의 가치가 애타적인 관심에 의해 활성화 될 때, 애타적인 행동을 수행한다는 Schwartz의 애타주의 모델에 의해 재활용 행동이 예견될 수 있음을 시사하였다. Stern과 Dietz(1993)는 Schwartz 모델이 환경적 행동의도를 예견함을 발견했다. 또한 Stern 등(1993)은 자기초월 가치가 친환경적 정책 참여 활동을 하려는 자발성의 긍정적인 예언요인이며, 자기증진 가치는 부정적인 예언요인임을 발견하였다. 이 연구에서 종속 변인이 행동적 의도와 가장 밀접하게 대응하며, 이는 실제적 행동이라기 보다 친환경적 태도에 가장 예언적이었다(Ajzen과 Fishbein, 1980; Karp, 1996 재인용). Dunlap 등(Dunlap과 Grieneeks, Rokeach, 1983)은 Maslow(1968)의 욕구 위계설에 의하여 가치를 구별하고 재활용상 가치의 영향을 조사하는데 Rokeach의 척도를 이용하였는데, 재활용자가 비재활용자보다 대부분은 더 높은 순위 욕구를 추구한다는 것을 발견했다. 엄하정(1993)의 연구 결과 환경오염감소와 관련된 관리행동에 가장 큰 영향을 미치는 요인이 가치였으며, 특히 생태주의 가치를 많이 지향할수록, 또한 물질주의 가치와 편의주의 가치를 적게 지향할수록 환경오염을 감소시키려는 긍정적 관리행동을 보다 많이 수행하였다. 노남숙(1994)은 세가지 가치 지향, 즉 이기주의와 사회이타주의, 생태주의 가치 성향과 환경관리행동과의 관계를 연구

한 결과, 주부는 이기주의 성향이 적을수록 환경관리행동을 잘 수행하고 있었다. Karp(1996)의 연구에서는 환경 보호를 사회적 딜레마, 즉 집단적인 행복 자각과 자아 이익 추구간의 갈등 차원에서 Schwartz의 가치 평가를 이용하여 친환경적 행동에 영향을 주는 가치의 역할을 연구하였다. 그 결과 Schwartz의 이론에 근거하여, 환경적 행동에 긍정적인 영향을 주는 것으로 조사된 가치는 자기초월/변화 개방성과 보편주의/생물주의였으며, 부정적인 영향을 주는 것으로 조사된 가치는 자기증진/보존주의를 포함하였다. 이와 같이 가치와 친환경적 행동은 상호관련이 있으며, 가치가 친환경적 행동에 의미있는 영향을 주는 것을 알 수 있다.

## III. 연구문제 및 연구방법

### 1. 용어의 정의

본 연구에서 사용되는 용어는 선행연구를 근거로 다음과 같이 정의한다.

- ① 자기초월 가치: 사람이 이기적인 관심을 초월하고, 가깝고 먼 타인과 자연의 복지를 증진하도록 동기화하는 가치
- ② 자기이익 가치: 사람이 타인의 희생을 불사하고 자신의 개인적 이익을 향상하도록 동기화하는 가치
- ③ 보전성 가치: 타인, 제도, 전통과의 관계속에서 제공된 확실성과 자연 현상을 보전하려는 가치
- ④ 변화개방성 가치: 사람이 예측불허하고 불확실한 방향에서 자신의 지적·정서적 이익을 따르도록 동기화하는 가치
- ⑤ 친환경적 행동(Pro-Environmental Behaviors): 가정생활에 있어서 가족의 목표와 환경보전이라는 집단의 행복 중진의 적절한 조화를 추구하며, 인적·물적 자원을 효율적으로 사용하는 행동으로, 의·식·주생활과 직접 관련있는 의식주 관리행동과 가족과 환경에 대해 일관성있는 관심을 가지며 의식적인 소비자로서 재화와 용역의 구매, 사용 및 처분하는 소비과정과 관련된 구매행동, 그리고 국가나 사

회의 환경정책이나 활동에 적극적으로 참여하여 환경보전의 의사를 표명하는 참여행동의 3가지 하위영역으로 구분한다.

## 2. 연구문제

- ① 주부의 가치구조는 어떠하며, 가족환경특성에 따른 가치는 어떠한가?
- ② 주부의 친환경적 행동은 어떠하며, 가족환경특성에 따른 친환경적 행동은 어떠한가?
- ③ 주부의 가치는 친환경적 행동에 어떠한 영향을 주는가?

## 3. 조사도구 및 측정방법

조사대상자의 일반적인 가족환경특성을 파악하기 위하여, 주부의 연령, 교육수준, 직업, 월평균소득, 주택소유여부와, 이와 더불어 주택형태와 분리수거함 세분화 변인을 조사하였다. 주부의 가치를 측정하기 위하여, Schwartz의 가치 척도 총 56개 항목 중 31개 항목만을 이용하였다(Karp, 1996). 설문지에서 주부가 인생을 살아가는데 있어서 삶의 지침이 되는 가치의 중요성을 세세히 평가하도록 질문하여, 31개의 가치 항목을 각각 9단계의 Likert 척도로 측정하였다. 0점부터 8점까지 그 가치가 중요하지 않은 경우에서부터 가장 중요한 가치라고 생각할 경우를 선택하도록 하였다. 친환경적 행동은 여러 선행연구를 참고하여 연구자 기준에 따라 의식주 관리행동, 구매 행동, 참여행동의 세가지 영역으로 나누어 측정하였다(노남숙, 1994; 노영화 외, 1992; 백경미, 1987; 서정희, 1986; 안향아, 1993; 엄하정, 1993; 장혜경, 1992; 현금희, 1990; 현미정, 1990; 흥기남, 1992; Stern 외, 1993; Karp, 1996). 주부가 친환경적 행동의 각 영역을 수행하는 정도를 4점 Likert 척도로 측정하여 1점에서 4점까지 전혀 그렇게 행동하지 않은 경우에서부터 항상 그렇게 행동하는 경우까지 선택하도록 하였다. 각 영역의 신뢰도 계수  $\alpha$ 는 의식주 관리행동이 .56(9문항), 구매행동이 .79(13문항), 참여행동이 .64(4문항)로 나타났다.

## 4. 자료수집 및 분석방법

본 연구에서는 광주광역시에 거주하는 주부로 중·고등·대학교에 설문지를 배포하여 학생의 어머니가 응답하도록 하였다. 본 조사는 1996년 6월 17일에서 6월 29일 사이에 실시하였다. 총 550부의 설문지를 배포하여 회수된 501부(회수율 약 91%)중 부실기재된 설문지를 제외하고 486부를 분석자료로 사용하였다. 수집된 자료의 분석을 위해서 PC SAS Package를 이용하였다. 가치와 친환경적 행동 척도의 신뢰도를 검증하기 위해서 Cronbach의  $\alpha$  계수를 산출하고, 조사대상자의 가족환경특성 및 가치와 친환경적 행동의 일반적인 경향을 파악하기 위해서 빈도, 백분율, 평균을 산출하였다. 조사대상자의 가치구조를 분석하기 위해서 요인분석을 실시하고, 가족환경특성에 따른 주부의 가치 및 친환경적 행동의 차이를 검증하기 위해서 GLM을 이용한 다중분산분석을 실시하였으며, 동시에 각 변수별 하위범주간의 유의한 차이를 사후검증하기 위해서 Duncan-test를 실시하였다. 끝으로 주부의 가치가 친환경적 행동에 미치는 영향력을 파악하기 위해서 상관관계, 다중회귀분석을 실시하였다.

## 5. 조사대상자의 일반적인 가족환경특성

본 연구 조사대상자의 주부의 연령은 40세~44세가 48.5%이고, 평균 연령은 40.9세이다. 주부의 학력은 고졸이 53.3%로 가장 많았다. 주부의 직업은 전업주부와 직장을 가진 주부가 각각 66.3%, 33.7%를 차지하였고, 직장을 가진 주부의 경우 전문·관리·사무직이 7.1%, 자영업이 19.9%, 노무직이 6.7%이었다. 월평균소득은 121만원~200만원인 경우가 39.4%로 가장 많았으며, 201만원~280만원인 경우는 24.4%이었다. 주택 소유의 경우 자기 소유와 타인 소유가 76.2%, 23.8%이었으며, 주택 형태는 아파트와 단독주택이 각각 52%, 39.7%이었다. 분리수거함은 세분화된 경우가 59%, 미세분화된 경우가 41%이었다.

## IV. 결과 분석 및 해석

### 1. 가치

#### 1) 가치 구조

주부의 가치 구조에 관한 내용은 <표 1>과 같다. 그 결과 총 31항목 중 28항목에서 .4 보다 큰 매우 높은 요인부하값(Factor Loading)을 얻었고, 고유값(Eigenvalues)이 1 이상인 요인은 3개로 나타나서 주부의 가치 구조는 Schwartz의 이차원 가치가 조합되어 3가지 요인으로 구성되었다. 요인 1은 .4 보다 더 큰 요인부하값을 얻은 13항목으로 구성되었다. 이를 Schwartz의 이차원 가치로 구분하면, 자기초월/자기이익 차원에서 11개(85%)가 자기초월 항목으로 구성되었고, 보전성/변화개방성 차원에서는 10개(77%)가 보전성 항목으로 구성되었다. 따라서 요인 1은 자기초월·보전성 가치를 나타낸다. 요인 2는 5항목으로 구성되는데, 자기초월/자기이익 차원에서 모든 항목이 자기이익 항목으로 구성되었고, 보전성/변화개방성 차원에서는 3개(60%)가 보전성 항목으로 구성되었다. 따라서 요인 2는 자기이익·보전성 가치를 나타낸다. 요인 3은 10항목으로 구성되는데, 자기초월/자기이익 차원에서 5개(50%)는 자기초월 항목이었고, 5개(50%)는 자기이익 항목으로 구성되었다. 보전성/변화개방성 차원에서는 9개(90%)가 변화개방성 항목으로 구성되었다. 따라서 요인 3은 자기초월·자기이익·변화개방성 가치를 나타낸다. 여기서 Karp(1996)의 연구와 차이를 보인다. Karp의 4개의 가치 요인 구조에서는 자기초월·변화개방성 가치와 자기이익·변화개방성 가치 요인이 2개로 각각 구별되는 반면, 본 연구에서는 이러한 Karp의 2개의 가치 요인이 1개의 가치 요인인 변화개방성으로 통합되어 나타났다.

#### 2) 가치의 일반적인 경향

주부가 인생을 살아가는데 있어서 중요하다고 생각하는 가치에 대한 일반적인 경향은 다음과 같다. 요인분석하여 얻은 가치 구조에서 28개 항목 중 정직의 평균점수가 6.5점으로 가장 높았으며, 조사대상자

의 43.4%가 인생을 살아가는데 정직을 가장 중요한 가치로 평가하였다. 두번째로 중요하게 여기는 가치는 책임감(6.3)이고, 그 다음은 목표설정(6.2)과 효경로사상(6.0)이었다. 가장 낮은 평균점수를 보인 위신(3.5)은 조사 대상자의 3.3%만이 가장 중요한 가치로 평가하였다. 호기심, 권위, 순종도 점수가 낮게 나타났다. 이와같이 본 연구의 결과 주부가 인생에서 중요하게 여기는 가치는 정직과 책임감으로 선행연구(홍은실, 1996)와 유사하였고, 위신과 호기심은 중요하게 생각하지 않은 가치로 나타났다. 각 가치의 요인별 중요성을 평가한 결과 자기초월·보전성 가치 요인이 5.3점으로 가장 높았고, 그 다음은 변화개방성 가치 요인(4.9)이었으며, 자기이익·보전성 가치 요인은 가장 낮은 점수(4.2)를 나타냈다. 이로써 주부는 자신의 이익을 추구하고자 하는 자기이익·보전성 가치 보다는 생활의 변화를 시도하고자 하는 변화개방성 가치를 더욱 중요하게 여기고, 이보다는 전체의 복지에 관심을 갖는 보편주의적인 자기초월·보전성 가치를 더욱 중요하게 생각하였다. 이는 사회에서 보편적으로 인정되는 가치가 개인의 이익을 추구하거나 적극적인 변화를 시도하려는 자기이익적 혹은 변화개방적 가치라기보다는 보편적이며 모든 관계를 유지하면서 보전하고자 하는 것이기 때문인 것으로 사료된다.

#### 3) 가족환경특성에 따른 가치

가치와 관련된 가족환경특성 변인이 주부의 가치에 미치는 독립적인 영향력을 파악한 결과는 <표 2>에 제시하였다. 요인 1인 자기초월·보전성 가치는 주부의 연령과 월평균소득, 주택 소유여부에 따라 유의한 차이를 보였다. 먼저 주부의 연령에 따른 차이를 보면, 주부의 연령이 낮을수록 자기초월·보전성 가치를 중요하게 평가하였다. 월평균소득에 따른 차이를 보면, 대체로 소득이 높을수록 자기초월·보전성 가치를 중요하게 평가하였다. 또한 주택 소유여부에 따라 유의한 차이가 나타났다. 주택 소유자보다 임차자가 자기초월·보전성 가치를 중요하게 평가하였다. 이와 같이 연령이 낮고, 월평균소득이 높을수록, 그리고 임차자가 타인과 자연의 복지에 관

〈표 1〉 가치구조

가치 요인	항 목	요인부하값	고유값	신뢰도 계수 $\alpha$
요인 1 자기초월 · 보전성	1. 사회질서	.513	4.49	.84
	3. 예절	.621		
	4. 세계평화	.542		
	5. 전통의 존중	.576		
	7. 사회 정의	.571		
	8. 효와 경로사상	.567		
	10. 정직	.561		
	11. 순종	.438		
	12. 봉사	.536		
	13. 책임감	.538		
	14. 용서	.451		
	15. 깨끗함	.493		
	17. 자연에 순응	.453		
	27. 성공	.510		
요인 2 자기이익 · 보전성	28. 사회적 권력	.776	3.32	.82
	29. 권위	.798		
	30. 타인에 대한 나의 영향력	.479		
	31. 위신(체면)	.561		
	6. 극기(자기훈련)	.436		
요인 3 변화 개방성	16. 창조성	.404	2.54	.82
	18. 변화있는 삶	.479		
	19. 혁명함	.610		
	20. 대담함	.566		
	21. 호기심	.517		
	22. 목표설정	.451		
	24. 유능함	.540		
	25. 지성	.609		
	26. 삶을 즐기는 것	.496		

심을 갖고 유지·보전하려하는 자기초월·보전성 가치를 중요하게 평가하였다. 요인 2인 자기이익·보전성 가치는 주부의 직업에서만 유의한 차이를 보였다. 전업주부가 이 가치를 가장 중요하게 평가하였고, 다음은 전문·관리·사무직과 노무직에 종사하는 주부였으며, 자영업에 종사하는 주부는 상대적으로 덜 중요하게 평가하였다. 이것은 취업주부가 다

양한 사회적 대인관계를 성공적으로 지속시켜야 하기 때문에, 타인의 입장을 별로 고려하지 않은 자기이익·보전성 가치를 덜 중요하게 평가한 것으로 생각된다. 요인 3인 변화개방성 가치는 월평균소득에서만 유의한 차이를 보였다. 소득이 높을수록 변화개방성 가치를 중요하게 평가하였다. 이처럼 소득이 높을수록 새로운 지적·정서적 요구를 추구할 수 있

는 경제적 자원이 많아지고 생활양식의 변화를 시도 하려는 정신적인 여유가 많기 때문에 변화개방성 가치를 더욱 중요하게 평가하는 것으로 생각된다.

환경적 행동을 가장 적게 하는 문항으로 나타났다. 참여행동을 보면, '강력한 환경법을 지지하는 청원서에 서명한다'는 문항은 주부의 61.7%가 '대체로 또

〈표 2〉 가족환경특성과 가치

(N = 448)

종속변수 독립변수		자기초월·보전성			자기이익·보전성			변화 개방성		
		평균	Duncan	F	평균	Duncan	F	평균	Duncan	F
주부 연령	39세 이하	5.51	A		4.33			4.95		
	40세~44세	5.27	AB	5.41**	4.17		0.65	4.99		1.64
	45세 이상	5.07	B		4.09			4.73		
주부 교육 수준	중졸 이하	5.26			4.12			4.87		
	고졸	5.38		0.79	4.27		0.48	4.88		1.20
	전문대졸 이상	5.29			4.24			5.20		
주부 직업	전업주부	5.45			4.56	A		5.10		
	전문·관리·사무직	5.29			4.18	AB		5.04		
	자영업	5.01		1.24	3.64	B	3.24*	4.56		1.37
	노무직	5.33			4.18	AB		4.91		
월 평균 소득	120만원 이하	5.31	AB		4.35			4.86	B	
	121~200만원	5.20	B		4.11			4.80	B	
	201~280만원	5.37	AB	3.71*	4.23		0.76	4.92	B	3.15*
	281만원 이상	5.58	A		4.31			5.34	A	
주택 소유	소유자	5.27	B		4.18			4.93		
	임차자	5.54	A	5.83*	4.35		0.79	4.97		0.86

\* P &lt; .05 \*\* P &lt; .01

## 2. 친환경적 행동

### 1) 친환경적 행동의 일반적인 경향

주부의 친환경적 행동의 일반적인 경향은 다음과 같다. 친환경적 행동의 각 하위 영역에서, 먼저 의식 주 관리행동을 보면, 주부가 친환경적 행동을 가장 많이 하는 문항은 '병, 캔, 종이팩을 분리수거한다'였으나, 사용한 물을 재사용하는 것과 저공해 비누를 사용에 관한 문항은 친환경적 행동을 가장 적게 하는 문항으로 나타났다. 구매행동을 보면, '방부제·화학첨가물이 적게 들어 있는 것을 산다'는 문항이 가장 높은 점수로 87.4%가 '대체로 또는 항상 그렇다'고 응답하였다. 반면에 '시장 볼 때, 장바구니 사용'과 '재생공책, 재생화장지 사용'을 묻는 문항은 친

는 항상 그렇다'고 답하여, 가장 많이 참여하는 문항이었으나, '환경을 오염시키는 기업에 대한 시위나 환경보호활동에 참여한다'는 문항은 주부의 84.4%가 '전혀 또는 대체로 그렇지 않다'고 응답하여, 가장 적게 참여하는 문항으로 나타나 환경보전을 위한 참여 행동에 있어서 주부는 적극적인 참여보다는 소극적 참여가 높다는 것을 알 수 있다.

### 2) 가족환경특성에 따른 친환경적 행동

친환경적 행동과 관련된 가족환경특성 변인에 주부의 친환경적 행동에 미치는 독립적인 영향력을 파악하였다 〈표 3〉. 친환경적 행동의 각 하위영역별로 살펴보면, 모든 영역에서 분리수거함 세분화 변인에서 유의한 차이가 나타나 분리수거함이 미세분화된

경우보다 세분화된 경우에 주부는 친환경적 참여행동을 더욱 많이 하였다. 의식주 관리행동에서는 주부의 직업이 노무직인 경우 가장 많이 친환경적 관리행동을 많이 하였고, 전문·관리·사무직에 종사하는 주부가 친환경적 행동을 상대적으로 적게 하였다. 이는 선행연구(홍기남, 1992)의 결과와 약간 상반된 결과이다. 이것은 전문·관리·사무직에 종사하는 주부가 금전보다 시간 제약으로 인한 관리행동에 있어서 시간을 절약하고 대체하는데 초점을 두고 행동하기 때문에 친환경적 행동을 적게 하는 것으로 생각된다. 반면에 노무직에 종사하는 주부는 경제적인 이유로 인해 자원을 절약하고 재사용하려는 경향

이 있기 때문에 친환경적 행동을 더 많이 하는 것으로 사료된다. 참여행동 영역에서는 주부의 교육수준이 높을수록 친환경적 참여행동을 많이 하였다. 이는 교육수준이 높을수록 환경보전에 관한 교육적 프로그램에 접할 기회가 많아서, 환경에 대한 주부의 의식수준이 향상되어 친환경적 행동을 촉진하기 때문에 생활되며, 이같은 결과는 선행연구와 일치한다(서정희, 1986, 1991; 안향아, 1993; 엄하정, 1993; 이승신 외, 1993; 장혜경, 1993; 최남숙, 1984; 홍기남, 1992; Arbuthnot, 1977; Maloney 외, 1973; Dunlap 외, 1980). 전체적으로 가족환경특성 변인의 영향력을 살펴보자 의식주 관리행동, 구매행동, 참여행동을

〈표 3〉 가족환경특성과 친환경적 행동

독립변수	종속변수	친환경적 행동						전체 행동 (N=434)		
		의식주관리행동(N=434)			구매행동(N=434)			참여행동(N=434)		
		평균	Duncan	F	평균	Duncan	F	평균	Duncan	F
주부 연령	39세 이하	25.64			36.23			8.46		70.27
	40세~44세	25.53	0.40		34.97	2.30		8.42	0.58	68.92
	45세 이상	24.76			34.94			8.70		68.40
주부 교육 수준	중졸 이하	25.36			35.55			8.02	B	68.86
	고졸	25.75	1.81		35.38	0.03		8.62	A	69.75
	전문대졸 이상	24.75			35.44			8.78	A	68.96
주부 직업	전업주부	24.38	AB		35.86			8.59		68.84
	전문·관리·사무직	24.06	B	3.92**	34.22			8.75		67.03
	자영업	25.31	AB		33.31	2.17		8.38		67.00
	노무직	25.93	A		35.66			8.42		69.98
월 평균 소득	120만원 이하	25.56			34.89			8.31		68.76
	121~200만원	25.52		0.21	35.59			8.34		69.46
	201~280만원	25.55			35.47	0.60		8.46		69.40
	281만원 이상	25.08			35.63			8.99		69.69
주택 형태	아파트	25.59			35.35			8.49		69.39
	단독주택	25.20	0.44		35.39	0.32		8.53	1.01	69.12
	집합주택 등	25.94			36.35			8.09		70.38
주택 소유	소유자	25.38		0.54	35.24			8.47		69.06
	임차자	25.72			36.15	1.35		8.52	0.88	70.38
분리 수거함	세분화	26.23	A	24.34***	36.18	A	13.28**	8.68	A	71.05
	미세분화	24.31	B		34.35	B		8.18	B	66.84

하나의 전체 행동으로 통합하여 분석한 결과 분리수 거함 세분화 변인에서 분리수거함이 미세분화된 경우보다 세분화된 경우에 주부는 친환경적 행동을 더욱 많이 하였다. 따라서 이러한 결과로 분리수거함을 세분화하는 것이 주부의 친환경적 행동을 동기화시키는 유인 요인이 된다는 것을 알 수 있으며, 이는 선행연구의 결과와 일치한다(엄하정, 1993).

### 3. 가치와 친환경적 행동

주부의 친환경적 행동에 대한 가치의 독립적인 영향력은 〈표 4〉와 같다. 그 결과 주부의 친환경적 행동에 유의한 영향을 주는 가치는 자기초월·보전성 가치와 자기이익·보전성 가치로 나타났으며, 특히 자기이익·보전성 가치보다 자기초월·보전성 가치가 친환경적 행동에 더 큰 영향력이 있었다.

친환경적 행동의 각 하위영역별로 살펴보면, 먼저 의식주 관리행동에서 자기초월·보전성 가치와 자기이익·보전성 가치가 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다( $\beta=.26$ ,  $\beta=-.13$ ). 주부가 타인과 자연의 복지에 대한 관심을 증진하려는 자기초월·보전성 가치를 더욱 중요하게 생각할수록 친환경적 의식주 관리행동을 많이 하는 경향이 있었다. 반면에 주부가 개인적 이익만을 추구하려는 자기이익·보전성 가치를 더욱 중요하게 생각할수록 친환경적 의식주 관리행동을 적게 하는 경향이 있었다. 의식주 관리행동에

대한 가치 변인의 전체 설명력은 6%이다. 구매행동에서는 자기초월·보전성 가치만이 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다( $\beta=.30$ ). 즉 주부가 타인의 복지에 관심을 갖는 자기초월·보전성 가치를 더욱 중요하게 생각할수록 친환경적 구매행동을 많이 하는 경향이 있었다. 구매행동에 대한 가치 변인의 전체 설명력은 7%이다. 참여행동에서는 의식주 관리행동과 마찬가지로 자기초월·보전성 가치와 자기이익·보전성 가치가 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다( $\beta=.17$ ,  $\beta=-.12$ ). 즉 주부가 타인과 자연의 복지를 증진하고자 하는 자기초월·보전성 가치를 중요하게 생각할수록 적극적으로 친환경적 참여행동을 많이 하였으며, 반면에 개인적 이익을 추구하는 자기이익·보전성 가치를 중요하게 생각할수록 친환경적 참여행동을 적게 하였다. 참여행동에 대한 가치 변인의 전체 설명력은 4%이다. 의식주 관리행동과 구매행동, 참여행동을 하나로 통합한 전체 행동에서도 자기초월·보전성 가치와 자기이익·보전성 가치가 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다( $\beta=.34$ ,  $\beta=-.10$ ). 통합된 전체 행동에 대한 가치 변인의 전체 설명력은 10%이다.

이와 같이 자기초월·보전성 가치는 친환경적 행동을 고무하는 긍정적인 예언 요인이었고, 반면에 자기이익·보전성 가치는 부정적인 예언 요인이었다. 이는 주부가 자기초월·보전성 가치를 지닐수록 타인과 사회, 자연의 복지에 관심을 가지기 때문에 환

〈표 4〉 가치와 친환경적 행동에 대한 다중회귀분석

독립변수	종속변수	친환경적 행동						전체 행동	
		의식주 관리행동		구매행동		참여행동			
		b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$		
가치	자기초월·보전성	.98	.26***	1.59	.30***	.39	.17***	2.95 .34***	
	자기이익·보전성	-.34	-.13*	-.09	-.03	-.18	-.12*	-.62 -.10*	
	변화 개방성	.002	.001	-.42	-.09	.07	.03	-.35 -.04	
회귀상수		21.64		29.39		6.81		57.85	
$R^2$		.06		.07		.04		.10	
F		11.02***		12.62***		5.88***		17.70***	

\*  $P < .05$  \*\*\*  $P < .001$

경보전을 위한 긍정적인 행동을 많이 하는 것으로 생각된다. 그러나 주부가 자기이익·보전성 가치를 지닐 경우에 개인의 이익만을 향상시키려고 노력하기 때문에, 환경보전을 위해서도 자신에게 이익이 되는 방향으로 선택적 행동을 하게 되어, 결국 자신의 이익만을 추구하고 타인은 고려하지 않은 부정적인 환경 행동을 많이 하게 되는데, 이는 선행연구의 결과와 일치한다(Karp, 1996).

## V. 결론 및 제언

본 연구는 환경을 오염시키는 행동이 개인의 이익만을 추구하는 잘못된 가치관에 의해 동기화된다는 점을 주목하여 이러한 가치가 환경을 보전하고자 하는 친환경적 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 주부는 자기초월·자기보전성 가치를 보다 중요하게 생각할수록 친환경적 행동을 많이 하였고, 반면에 자기이익·보전성 가치를 더욱 중요하게 인식하는 주부일수록 친환경적 행동을 적게 하였다. 특히 자기이익·보전성 가치보다 자기초월·보전성 가치가 친환경적 행동에 더 큰 영향력이 있었다.

이상과 같은 결과를 근거로 몇가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 친환경적 행동을 활성화시키기 위해서는 먼저 가치의 구조적 측면에서 자기초월·보전성 가치를 인생의 지침 원리로써 다른 가치보다 더 중요하게 인식할 수 있도록 사회적 분위기를 조성하며, 보다 적극적인 방법으로 이러한 가치 향상의 교육을 실시할 필요가 있다.

둘째, 가치 교육은 단기간에 이루어질 수 없는 것 이기 때문에, 각 가정과 학교 교육에서 장기간에 걸쳐 일관되게 환경보전을 위한 관리행동을 교육하고 실천하는 것이 선행되어야 한다. 특히 가족 이기주의적인 가치가 환경과 사회전체에 미치는 부정적인 영향을 인식하고 자기이익·보전성 가치를 지양하고, 개인과 공공의 복리를 추구하는 자기초월·보전성 가치를 확립하여 가정생활의 변화와 환경 보전의 균형을 유지하도록 해야 할 것이다.

셋째, 전문·관리·사무직 주부는 의식주 생활 영역에서 보다 환경을 고려한 관리행동이 요청된다. 생활의 편의와 시간절약에만 초점을 두기보다는 전체 환경과 미래의 후손을 위해 의도적으로 약간의 불편함을 감수하고자 하는 의식이 필요하다.

넷째, 각 가정과 지역사회 차원에서 공동주택과 단독주택의 안팎에 분리수거함을 보다 세분화하여 주부의 친환경적 행동을 더욱 동기화시킬 필요가 있다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 주부의 가치를 평가하는데 있어서 단지 언어적으로 표명한 설문지에 의해서만 가치를 측정하였고, 사용된 가치 척도도 Schwartz의 이차원 가치 중 일부를 제외한 가치 항목을 사용하였다. 향후 연구에서는 가치를 정확히 평가하기 위해 언어적 분석 뿐만 아니라 행동분석을 포함하거나, 종단적 연구도 필요하다고 본다. 둘째, 친환경적 행동의 하위 영역을 연구자의 기준에 따라 분류하였고, 척도중 구매 행동을 제외한 의식주 관리행동과 참여행동 영역에서 신뢰도 계수가 다소 낮아 추후 연구에서는 문항을 더 추가하고 보완하여 척도를 보다 정교화할 필요가 있다.

## 【참 고 문 헌】

- 1) 노남숙(1994). 주부의 환경관리지식 인지도와 환경관리행동에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 2) 노영란(1989). 환경윤리의 정립을 위한 일연구. 서울대학교 교육학 석사학위논문.
- 3) 노영화·강성진(1992). 환경보전을 위한 가정소비 생활 개선방안 연구. 연구보고서 92-04, 한국소비자보호원.
- 4) 노채영·신효식·조혜정(1991). 환경문제에 대한 소비자의 의식과 행동에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 9(2), 49-62.
- 5) 박미금·장명옥(1985). 도시저임금 취업주부의 가정관리에 대한 가치의식과 가정관리행동에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 3(1), 1-13.

- 6) 백경미(1987). 소비자의 에너지 소비절약행동 및 관련요인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사 학위논문.
- 7) 서정희(1986). 환경문제 측면에서 본 소비자행동에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 8) 안옥희·박인전(1993). 도시주부의 성역할 태도와 가정관리에 대한 가치 의식이 가사노동 만족에 미치는 영향. 대한가정학회지, 31(4), 1-21.
- 9) 안향아(1993). 주부의 환경문제에 인식정도가 환경관리행동에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 10) 염하정(1993). 환경오염 감소와 관련된 주부의 관리행동. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 11) 윤정혜(1986). 도시 저소득층 소비자의 경제문제에 관한 연구. 한국가정 관리학회지, 4(2), 67-88.
- 12) 이승신·이해임·류미현(1993). 환경보전을 위한 소비자능력. 소비자학연구, 4(2), 73-97.
- 13) 이영숙(1991). 일반폐기물 분리참여도 결정요인 분석. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 14) 임정빈·문숙재(1988). 가치성향 의사결정양식 및 가정생활만족. 한국가정관리학회지, 6(1), 149-166.
- 15) 장혜경(1992). 도시주부의 소비자의식과 자원보전 행동에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 16) 최남숙(1990). 에너지 절약광고가 에너지 절약의식과 행동에 미치는 영향에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 8(2), 119-134.
- 17) \_\_\_\_\_(1994). 서울시 주부들의 환경교육과 환경보전행동에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 18) 현금희(1990). 환경문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 19) 홍기남(1992). 생활환경문제에 대한 주부의 소비자 의식과 행동에 관한 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 20) 홍은설(1990). 주부의 가치지향과 의사결정양식에 관한 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 21) \_\_\_\_\_(1996). 도시주부의 가치와 계획행동유형 및 가정생활만족도. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 22) 황경애·이길표(1985). 가정관리인의 열에너지 관리태도에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 3(2), 15-30.
- 23) Arbuthnot, J.(1977). The Roles of Attitudinal and Personality Variables in the Prediction of Environmental Behavior and Knowledge. *Environment and Behavior*, 9, 217-281.
- 24) Bengtson, V.L. & Lovejoy, M.C.(1973). Values, Personality, and Social Strucure, *American Behavior Scientist*, July/August.
- 25) Brooker, G.(1976). The Self-Actualizing Socially Conscious consumer, *Journal of Consumer Research*, 3(2), 107-112.
- 26) Dunlap, R.E., Grieneeks, J.K., & Rokeach, M. (1983). Human Values and Pro-Environmental Behavior, in W. E. Conn(ed), *Energy and Material Resource: Attitudes Values and Public Policy*, Boulder, colo: Westview Press, 145-168.
- 27) Firebaugh, F.M., Woodward, J.C., & Daly, R.T. (1975). Homemakers' orientations to education and job. *Home Economics Research Journal*, 4, 90-102.
- 28) Fredirck, E., & Webster, Jr.(1975). Determining the Characteristics of Socially Concious Consumer. *Journal of Consumer Research*, 188-196.
- 29) Henion, E. K.(1972). The Effect of Ecologically Relevant Information on Detergent Scales, *Journal of Marketing Research*, 9, 10-14.
- 30) Hopper, J.R., & Nielsen, J.M.(1991). Recycling as altruistic behavior: Normative and behavioral strategies to expand participation in a community recycling program. *Environment and Behavior*, 23, 195-220.
- 31) Karp, D.G.(1996). Values and Their Effect on Pro-Environmental Behavior, *Environment and Behavior*, 28(1), 111-133.
- 32) Kassarjian, H.H.(1971). Incorporationg Ecology

- into Marketing Strategy:The Case of Air Pollution. *Journal of Marketing*, 35, 61-65.
- 33) Kinnear, T.C. & Taylor, J.R.(1973). The Effect Ecological Concern on Brand Perceptions. *Journal of Marketing Research*, 10, 191-197.
- 34) Maloney, M.P., & Word, M.O.(1973). Ecology: Let's Hear It From the People. *American Psychologist*, 28, 583-586.
- 35) Melson, G.E.(1980). Family & Environment: an Ecosystem Perspective, Burgess Publishing Company
- 36) Lewis, R. & Tucker, Jr.(1980). Identifying the Environmentally Responsible Consumer ;The Role of Internal-External Control of Reinforcements, *Journal of Consumer Research*, 14(2), 326-348.
- 37) Oskamp, S., Harrington, M.J., Edwards,T.C., Sherwood, D.L., Okuda, S.M., & Swanson, D.C. (1991). Factors Influencing household recycling behavior, *Environment and Behavior*, 23(4), 494-519.
- 38) Paolucci, Hall, & Axinn(1977). Family Decision Making: an Ecosystem Approach New Jork: John Willey & Sons.
- 39) Peters, W.H.(1974). Who cooperates in Voluntary Recycling Efforts? Proceeding of the 36th combined Conference, *American Marketing Association*, 505-508.
- 40) Schwartz, S.H. & Bilsky, W.(1987). Toward a Universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 550-562.
- 41) Schwartz, S.H. & Bilsky, W.(1990). Toward a Theory of universl content and structure of values: Extensions and Cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 878-891.
- 42) Stampfl, R.W.(1978). The Post-Industrial Age Consumer. *Journal of Economics*, 25-28.
- 43) Stern, P.C. & Dietz, T., Kalof, L.(1993). Value Orientation, gender and environmental concern. *Environment and Behavior*, 25(3), 322-348.
- 44) Vining, J. & Ebreo, A.(1990). What Makes A Recycler?: A comparison of Recyclers and Non-recyclers, *Environment and Behavior*, 22, 55-73.