

아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 보육인지도가 아버지의 보육만족도에 미치는 영향

The influence of fathers' childrearing participation and their recognition about
child care situation on fathers' satisfaction with nonparental child care

인하대학교 가정관리학과
전임강사 이완정
교수 현은강
대학원졸 최혜란

Dept. of Home Management, Inha University
Full-time Lecturer : Lee, Wanjeong
Professor : Hyun, On-Kang
M.S. : Choi, Hye Lan

〈목 차〉

- | | |
|--------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 |
| II. 선행연구의 고찰 | V. 결론 및 논의 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

This study explored the effect of fathers' childrearing participation and their recognition about child care situation on fathers' satisfaction with nonparental child care. The results of this study are as follows:

First, fathers who had finished college education, whose family had more family income, and whose wives had jobs were more participated in childrearing practice than fathers who had finished high school, whose family had less family income, and whose wives had no job.

Second, when children's age were over 5 years, fathers tended to recognize about child care situation. That is, fathers whose children were over 5 years old more recognized about how caregivers took care for children's cognitive development and were more satisfied with educational materials of child care centers than fathers whose

children were less 5 years old.

Third, fathers' recognition about child care situation were found to mediate the relationship between fathers' childrearing participation and fathers' satisfaction with nonparental child care.

1. 서론

여성의 취업이 증가하면서 취업모의 자녀양육 문제는 현대 산업사회의 핵가족 제도하에서 중요한 가족문제와 사회문제로 제기되고 있다. Silverstein (1991)은 사회구조와 가족의 특성이 변화하고 있음에도 불구하고 아동의 양육문제를 다루는 연구들은 여전히 어머니 중심의 모성신화를 벗어나지 못하고 있다고 비판하면서, 이제까지는 아버지와 어머니, 혹은 자녀와 어머니라는 '병렬형 체제(dyadic context)'가 연구의 주제였으나, 그동안 간과되었던 아버지와 어머니 그리고 자녀 사이의 '삼각형 체계(triadic system)'로 인식의 방향을 전환하여 아버지의 역할을 새롭게 조명해 볼 필요가 있다고 주장하였다.

실제로 이러한 문제의식과 맥을 같이하여 아버지의 역할에 대한 인식이나 아버지의 양육행동, 그리고 아버지의 자녀양육에 대한 참여도 등에 관한 연구는 국내에서도 많이 진행된 편이다. 이중에서 아버지의 자녀양육참여도에 대한 연구의 경향은, 아버지의 참여 시간이나 그 정도가 어머니의 그것과 어떻게 다른지(이희숙, 1984; 이행옥, 1988)에 대한 초기 연구에서부터 아버지나 아동의 어떤 특성들이 아버지의 참여와 관련되어 있는지(허선자, 1992)를 살펴보려는 연구들, 그리고 아버지가 자녀양육에 참여하게 되면 아동의 지적, 사회적 발달이 촉진(김혜연, 1992; 이현숙, 1991)되고, 자녀들이 보다 덜 전형화된 성유형관념을 형성(양득주, 1988; 최경순, 1992; 최한순, 1995)하게 되어 아동의 발달에 긍정적인 영향을 준다는 연구 등으로 망라되어 있다.

하지만 아버지의 자녀양육참여도에 대한 연구들은 아버지가 자녀와 같이 있는 시간동안 어떻게 자녀양육에 관여하는지에 대해서만 조사하고 있을 뿐, 자녀들이 부모와 떨어져 보육시설에서 지내는 낮시간

에는 어떻게 보내고 있을 것인지에 대한 아버지의 관심이나 인식에 대해서는 거의 다루지 않고 있다. 최근에는 어머니의 취업이 증가하면서 아동들이 보육시설에 가는 연령도 빨라지고 또한 보육시설에서 보내는 시간도 점점 길어지고 있는 추세이다. 그러므로 부모들은 자녀와 함께 보내는 시간에 대해서만이 아니라 자녀가 부모와 떨어져 보육시설에서 보내는 시간에 대해서도 관심을 두어야 하는 바, 이에 대한 연구가 진행될 필요가 있다.

아동이 보육시설에서 보내는 시간동안 가장 중요한 것은 아동이 어느정도 양질의 보육을 받고 있는가의 문제인데, 이는 최근의 보육연구에서 가장 강조되는 부분이기도 하다(Davis & Thornburg, 1994; Phillips & Howes, 1987). 그런데 Zaslow(1991)는 이 '보육의 질'이란 개념이 대개 전문가들이나 연구자들에게 익숙한 방식으로 규정되는 경향이 짙다고 비판하면서, 부모들이 실제로 전문가나 연구자들이 제시하는 기준대로 보육시설을 평가하고 있는지 그리고 자신들이 중시하는 기준에 대해 어느정도 만족하고 있는지 등을 부모의 관점에서 연구해 보아야 한다고 주장하였다.

본 연구에서는 이러한 문제의식을 기반으로 자녀가 보육시설에서 지내는 동안에 받고 있는 보육의 수준에 대한 아버지의 만족도를 살펴보고자 한다. 보육상황에 대한 선행 연구들은, 주로 어머니들을 중심으로, 보육에 대한 요구(여경희, 1995; 오희경, 1995; 이현숙, 1994; 정선화, 1995; 최정미, 1993; 하의순, 1993; 현운강·조은경, 1994)와 보육프로그램의 운영실태에 대한 연구(유희정, 1991; 정효정, 1990) 등 보육서비스의 요구분석과 실태를 파악하기 위한 기초조사 연구에 집중되어 있고 보육만족도를 집중적으로 다룬 연구는 거의 없는 실정이다.

그러므로 보육상황의 다양한 측면을 체계적으로

연구할 필요가 있는데, 보육상황의 여러 측면에 대한 개별적인 만족도를 자세하게 측정하기 위해서는 먼저 조사대상자인 아버지들이 보육상황에 대해 얼마나 알고 있는지를 먼저 알아볼 필요가 있다. 왜냐하면 아버지들에게 보육만족도를 심층적으로 조사하려 할 때 응답자들이 보육상황에 대한 여러 질문 내용에 대하여 그 실상을 제대로 알고 응답했는지 아니면 잘 모르고 피상적으로 응답했는지 알기 어렵기 때문이다. 이와 관련하여 Kagan(1991)은 부모들이 자신의 자녀가 받고 있는 보육의 질을 가늠해볼 정보를 얻을수 있는지의 여부나 혹은 얻을수 있다면 그런 정보들을 제대로 알고 있는지의 여부도 의문스럽다고 하였다.

본 연구에서는 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도와 보육만족도를 구분하여 측정해 보고, 두 변수와 관련이 있는 배경변수가 어떤 것인지 알아보고자 한다. 또한 평소에 자녀양육에 적극적으로 참여한 아버지는 자녀가 보육시설에서 지내는 시간에도 관심을 가질 것이라 추론되므로, 이제까지 아버지에 대한 연구에서 많이 다루어져 온 자녀양육참여도가 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도와 보육만족도에 어떻게 영향을 미치는지에 대하여 다음과 같은 연구문제를 중심으로 탐색해 보고자 한다.

〈연구문제〉

1. 아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 보육인지도 및 보육만족도는 각각 배경변수에 따라 유의한 차이가 있는가?
2. 아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 보육인지도 및 보육만족도간의 상관관계는 어떠한가?
3. 배경변수와 아버지의 자녀양육참여도가 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육만족도에 미치는 직접적인 영향력은 어떠한가?
4. 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도는 아버지의 자녀양육참여도와 아버지의 보육만족도간의 관계에 매개변인으로 작용하는가?

II. 선행연구의 고찰

1. 아버지의 자녀양육참여도

아버지의 역할에 대한 Parsons류의 전통적인 이론들에서는 아버지가 도구적인 역할을 수행한다고 논의되고 있는데, 그 대표적인 경우로 Freud 이론의 핵심부분인 '동일시'과정을 들 수 있다. 즉 남자는 어머니의 사랑을 두고 아버지와 경쟁에서 이길수 없기 때문에 반작용으로 오히려 아버지를 동일시하게 되는데, 이 과정에서 아버지로부터 역할 규범이나 관습체계 등을 배우게 되고 이를 통해 자아형성의 기초를 형성하며 사회화 과정을 밟아간다는 것이다.

하지만 근래에는 아버지들이 전통적인 역할을 지양하고 보다 다양하고 적극적인 역할을 수행하고 있는 추세이거나 혹은 그러한 것이 바람직하다는 식으로 연구의 방향이 변화되어 왔다. 환언하면 가족의 구조나 기능이 변화함에 따라 이전에는 어머니의 책임으로 간주되었던 아동양육 및 교육에 아버지의 관심과 참여도가 높아지게 되면서 자녀에 대한 제반 문제는 부모의 공동 관심사 내지 책임으로 간주되어 가고 있다는 것이다.

최경순(1992)은 아버지의 자녀양육참여도에 대한 기존연구들을 고찰한 결과 연구에 따라 아버지의 참여에 대한 정의나 해석이 다양하여 그 자료들의 의미를 개괄적으로 파악하여 일관성있게 해석해내기가 어렵다고 지적하면서, 자녀양육참여도의 개념을 보다 명료하게 정의하고 이를 우리나라의 문화적 배경에 맞게 측정할수 있는 척도를 개발할 필요가 있다고 주장하였다. 그의 연구에서는 아버지의 자녀양육참여도가 여가활동, 생활지도, 가사활동, 학습지도의 네 하위개념으로 구성되었는데, 분석결과에 의하면 아버지의 참여도는 생활지도나 여가활동부분에서 보다 높게 나타났고 학습지도 부분에서 가장 낮게 나타났다.

아버지의 자녀양육참여도에 영향을 미치는 배경변수로는 아동의 성과 출생순위(양미경, 1996), 그리고 아버지의 연령(김성희, 1989)이 유의한 변인으로 나타나고 있다. 일반적으로 아버지는 여아보다는 남아

의 양육에 더 많이 참여하는 경향이 있으며, 자녀의 출생순위가 늦을수록 아버지의 참여가 줄어드는 경향이 있고, 아버지의 연령이 많아질수록 역할수행이 줄어든다고 보고되고 있다. 하지만 이러한 경향은 일관된 것이 아니며 이외에도 아동의 연령이나 아버지의 학력, 소득 등의 가족변인도 관계가 있을 수 있다고 지적되고 있다(정화영, 1993).

2. 보육만족도

보육 만족도에 대한 기존의 연구는 대개 자녀의 보육상황에 대한 부모의 만족도를 단일문항이나 아니면 다문항이라도 연구자가 관심있는 몇가지 부분에 대해서만 집중하여 묻고 있을 뿐, 보육상황의 여러 가지 측면에 대하여 체계적으로 만족도를 측정하는 연구는 거의 없는 실정이다. 단일문항으로 부모의 전체적인 보육만족도를 측정하면 만족도가 높게 나타나는데(Erdwins & Buffardi, 1994), 이는 문항의 내용이 모호하여 부모들이 보육시설이 없는 것보다는 그래도 현재 이용하고 있는 보육시설이 있는 것이 낫다고 생각하는 경향이 있기 때문이거나, Phillips (1990)가 지적했듯이 부모들이 표준에 미달하는 보육시설에 자녀를 맡겨두고 있다고 생각하기 보다는 현재의 보육시설이 만족스럽다고 생각하는 것이 스스로에게 위안을 주기 때문인 것 같다.

실제로 단일 문항으로 전체적인 보육만족도를 측정한 Sonenstein(1990)의 연구에서는 조사대상 어머니의 98%가 현재의 보육상황에 만족하고 있다고 응답하였다. 국내연구로는 정선화(1994)가 "현재 자녀를 돌보아 주는 어린이집에 대해서 어떻게 생각하십니까?"라고 단일문항으로 만족도를 측정하였는데, 조사대상 어머니의 64.4%가 만족하고 있다고 응답하였다.

이외 다문항으로 보육만족도를 측정한 기존의 연구들은 주로 연구자가 관심있는 몇가지 부분에만 집중하여 주로 보육기관의 시설이나 환경평가(김금자, 1991; 김민선, 1992; 장선경, 1993; 하의순, 1993), 주간양육자나 교사에 대한 만족도(강달금, 1992; 김민선, 1992; 김형이, 1993; 이명숙, 1983), 보육프로그

램(김금자, 1991; 김민선, 1992; 하의순, 1993), 이용시간이나 보육료에 대한 만족도(김금자, 1991; 김민선, 1992)를 다루고 있고 간혹 놀이자료나 영양에 관한 만족도를 측정하고 있다.

Kontos(1992)는 부모들이 보육상황의 아주 다양한 부분에 대하여 관심이 있을 수 있다고 지적하면서 보육만족도가 보다 다양한 의견을 수렴할 수 있도록 체계화되어야 한다고 지적하였다. 이와 관련하여 Sonenstein과 Wolf(1991)는 보육상황의 20가지 차원이 넘는 부분에 대해 어머니의 만족도를 자세히 측정하였고, Buffardi와 Erdwins(1993)는 어머니의 보육만족에 대한 체계적인 척도를 요인분석을 통해 제시하고 있다.

아버지의 보육만족도를 측정한 연구로는 최혜란(1996)의 것을 들 수 있는데, 이 연구에서는 보육상황의 12가지 차원에 대하여 어머니와 아버지의 보육만족도를 비교하였지만 두 집단간의 유의한 차이는 나타나지 않았다. 이외에 아버지의 보육만족도를 측정하고 있는 연구는 아직 실행된 바 없고, 특히 그간 아버지의 역할과 관련하여 많이 조사되었던 아버지의 자녀양육참여도가 아버지의 보육만족도와 어떻게 연관되는지를 알아본 연구도 없는 실정이다.

3. 보육인지도와 보육만족도

부모의 요구도나 만족도를 측정한 연구에서 응답자들이 자녀의 보육상황에 대해 얼마나 알고 있는 상태에서 이에 대한 필요성이나 만족의 정도를 표시했는지 알기 어렵다. 장인실(1995)의 연구에서 학령 전 자녀를 둔 어머니들은 '자녀를 맡길수 있는 보육시설의 위치를 알고 있습니까?'라는 질문에는 86.7%가 '알고 있다'고 응답하였으나, '어린이집에서 건강진단을 연 1회이상 실시하도록 되어 있는데 이를 알고 있습니까?'라는 질문에는 59.8%가, 그리고 '현재 어린이집의 운영시간이 오전 7:30분에서 오후 7:30분까지 12시간이라는 것을 알고 있습니까?'라는 질문에는 32.2%의 어머니들만이 '알고 있다'고 대답했다. 이런 상태에서 현재 이용하고 있는 어린이집의 운영시간이나 아동의 건강관리에 대한 만족도를 측

정하는 것은 타당하지 않을 수 있다.

예를 들어, Waite, Leibowitz와 Witsberger(1991)는 보육에 대한 National data에서 아동의 연령에 따른 집단의 크기, 아동당 성인 보육자의 수, 그리고 보육자가 훈련을 받았는지의 여부에 대한 부모의 응답을 추출하여 이를 지역, 보육시설의 유형, 그리고 부모의 교육수준과 같은 특성에 따라 분석하였다. 하지만 얼마나 많은 부모들이 위와 같은 질문에 제대로 대답을 한 것인지에 대해서는 거의 설명하고 있지 않다. 사실 자녀의 보육상황에 대한 부모의 보육인지도를 자세히 측정할 연구는 거의 없는 형편이다. Sonenstein과 Wolf(1991)의 연구에서는 보육인지도와 보육만족도의 문항들이 함께 섞여 측정되고 있는데, 일례로 보육교사와 아동의 비율이 얼마인지를 묻고 있는 문항은 보육인지도를 측정하고 있는 것이고 이 비율에 대해 어느정도 만족하고 있는지를 묻고 있는 문항은 보육만족도를 측정하고 있는 것이라 할 수 있다.

최혜란(1996)의 연구에서는 부모를 대상으로 보육인지도와 보육만족도를 따로 조사하였는데, 자료를 분석할 때 보육인지도 문항에서 '안다'고 응답한 사람의 경우만 동일내용의 보육만족도에 대한 대답을 의미있는 것으로 인정하였다. 결과에 의하면 분석대상이 된 218명의 어머니 중 보육인지도 부분에서 '안다'고 응답하여 보육만족도의 분석에 포함된 사람이 각 하위영역에 따라 많게는 195명부터 적게는 162명 정도였으며, 아버지의 경우는 그 숫자가 더욱 감소하였다. 이러한 결과는, 실제로 부모들이 항상 자녀의 보육상황에 대해 잘 알고 있는 상태에서 만족의 정도를 표현하는 것이 아닐지도 모른다는 것을 암시하고 있다. 그러므로 보육상황에 대한 부모의 보육인지도와 보육만족도는 구별될 필요가 있으며, 보육만족도를 측정할 때에는 반드시 보육인지도를 먼저 측정할 필요가 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 조사대상은 서울시내 국·공립보육시설을 이용하는 3-6세 유아의 아버지였다. 자료가 수집된 218명의 인구통계학적 특징은 다음과 같다. 아버지의 연령은 31-35세와 36세 이상이 각각 47.6%의 분포로 나타났다. 아버지의 학력은 고졸이 46.9%, 대졸이 45%였으며, 직업은 30.5%가 자영업, 24.8%가 사무직, 15.2%가 생산직으로 나타났다. 그리고 보육시설에 다니는 유아기 자녀의 평균연령은 4.8세였고, 조사대상 아버지의 아내 중 70.9%가 직업을 가지고 있었으며 직업을 가지고 있을 경우 종일제로 일하는 사람이 79.6%를 차지하고 있었다.

2. 측정도구

(1) 자녀양육참여도

아버지의 자녀양육참여도 척도는 최경순(1992)이 제작한 초등학교 자녀용 척도를 최한순(1995)이 유아기 자녀를 둔 아버지용으로 수정한 것을 사용하였다. 즉 최경순(1992)은 초등학교 5, 6학년생을 대상으로 아버지의 양육참여도를 5점 척도로 응답하게 하여 이것을 요인분석한 결과 여가활동, 생활지도, 가사활동, 학습지도의 4개 부분에 30문항을 추출하였다. 최한순(1995)은 그의 연구에서 다시 타당화 과정을 거쳐 이것을 유아기 자녀를 둔 아버지용으로 수정하여 여가활동, 생활지도, 가사활동의 3부분 25문항으로 재구성하였는데, 그 구체적인 내용은 다음과 같다. 먼저 여가활동에 대한 참여도는 자녀와 함께 나들이, 등산, 외식, 동식물원 등에 함께 가는 내용의 12문항으로 이루어져 있다. 그리고 생활지도에 대한 참여도는 유아가 사회생활을 해나가는데 필요한 기본예절 지도, 언행교정, 일상생활습관 형성 등을 위해 도움을 주는 내용의 9문항으로 구성되어 있다. 마지막으로 가사활동에 대한 참여도는 식사준비, 설거지, 침구정돈, 집안청소, 장보기 등에 참여하는 내용의 4문항으로 되어있다. 본 연구에서 아버지의 자

녀양육참여도 척도의 신뢰도는 Cronbach Alpha값이 .93으로 나타났다.

(2) 유아기 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도와 보육만족도

유아기 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도와 보육만족도의 척도는 Erdwins와 Buffardi (1993; 1994)의 23개 문항과 조지영(1991)의 18개 문항을 참고로 연구자들이 수정, 보완하여 작성하였다. 보육인지도와 보육만족도 척도의 문항은 동일하게 구성되어 크게 유아발달에 대한 배려부분의 12문항과 보육구조에 대한 배려부분의 12문항 등 총 24개 문항으로 이루어져 있다.

유아발달에 대한 배려부분은 정서적 발달에 대한 배려, 신체적 발달에 대한 배려, 인지적 발달에 대한 배려의 세 차원으로 이루어져 있다. 정서적 발달에 대한 배려는 심리적 안정유지, 공동체 생활 습득이라는 구성개념으로, 신체적 발달에 대한 배려는 건강한 신체발달, 위험에서의 보호라는 구성개념으로, 그리고 인지적 발달에 대한 배려는 지적 능력발달, 규칙적인 생활습관 형성이라는 구성개념으로 이루어져 있다. 여섯가지 구성개념은 각각 2문항씩으로 측정되어 모두 12문항이 되었다.

보육구조에 대한 배려부분은 집단구성, 여유성/유용성, 교재/교구의 세 차원으로 되어 있는데, 집단구성은 교사의 학력과 경력, 집단의 크기라는 구성개념으로, 여유성/유용성은 부모가 보육비용을 부담할 수 있는가의 여유성과 보육시설이 실제로 이용할 수 있는 거리에 위치해 있는가의 유용성이라는 구성개념으로, 교재/교구는 옥외활동과 옥내교구라는 구성개념으로 이루어져 있다. 여섯가지 구성개념은 역시 각각 2문항씩으로 측정되어 모두 12문항이 되었다.

보육인지도 척도의 경우 모든 질문은 “-에 대하여 얼마나 알고 계십니까?”로 묻고, 응답의 범주는 ‘모른다’, ‘모르는 편이다’, ‘아는 편이다’, ‘잘 안다’의 4점 리커트 척도로 구성하였다. 그리고 보육구조에 대한 배려부분에 대한 12문항의 경우 부가로 각각 질문을 주어, ‘아는 편이다’나 ‘잘 안다’에 응답한 사

람의 경우 다시 구체적인 응답을 하도록 유도하였다. 예를 들어, 현재 자녀가 있는 반의 교사: 아동의 비율을 알고 있는냐고 묻는 질문에 안다고 응답한 사람은 그 부속 질문으로 실제 교사: 아동의 비율을 물어보아 ① 1:10이하, ② 1:11-1:20, ③ 1:21이상의 보기중에서 답하도록 하였다. 본 연구에서 나타난 보육인지도 척도의 신뢰도 계수는 Cronbach Alpha = .93이었다.

보육만족도 척도에서는 모든 질문을 “-에 대하여 얼마나 만족하고 계십니까?”로 묻고, 응답의 범주는 4점 척도로 주었는데 만족도 측정연구에서 많이 사용되는 얼굴표정을 이용하여 ‘매우 불만족스럽다’, ‘불만족하다’, ‘만족한다’, ‘매우 만족스럽다’라는 표현과 여기에 해당하는 얼굴표정을 함께 제시하였다. 보육만족도 척도의 신뢰도는 Cronbach Alpha = .91로 나타났다.

3. 조사절차

예비조사를 토대로 1996년 2월 26일에서 3월 6일까지 본조사를 실시하였는데, 대상의 표집은 가정환경 수준이 골고루 안배되도록 유의표집으로 이루어졌다. 즉, 서울통계연보(1995) 자료를 근거로 하여 서울시 22개구를 1인당 지방세 부담액을 기준으로 나누는 후, 다시 조사 가능한 어린이집들의 구내 지역특성을 고려하여 상, 중, 하 계층의 총 8개 어린이집을 선정하여 질문지를 배부, 회수하였다. 조사를 위해 사전에 시설장의 양해를 얻어 보육교사로 하여금 아동을 통해 질문지를 부모에게 전달하게 하여 아버지가 질문지에 응답하도록 하였다. 응답율을 높이기 위해 아버지가 주말에 응답할 수 있도록 질문지 배부 시간을 조정하고, 또한 응답내용이 교사에게 노출될 것을 의식하여 아버지가 솔직하게 응답하지 않을 가능성을 줄이기 위해서 질문지를 응답한 후 봉하여 아동에게 주도록 요청하였다. 배부된 질문지는 390부였으며, 이 중 회수된 것은 230부였는데, 부실기재된 12부를 제외한 총 218부를 분석자료로 사용하였다.

4. 자료의 분석방법

보육인지도와 보육만족도의 두 척도는 문항의 구성이 동일한데, 보육인지도의 질문에 대해 안다고 응답한 경우만 해당 문항의 보육만족도 점수를 인정하고, 모른다고 응답한 경우는 해당 문항의 보육만족도의 점수를 missing처리 하였다. 즉 보육인지도를 묻는 문항에 ‘아는 편이다’, ‘잘 안다’에 응답한 경우에는 아버지가 그 문항에 대한 상황을 알고 있는 상태에서 만족의 정도를 제대로 대답한 것이라 보고 만족도 점수를 유의한 것으로 계산한 반면, 보육 상황에 대한 인지도를 묻는 질문에 ‘모르는 편이다’, ‘잘 모른다’라고 응답한 경우는 아버지가 보육상황에 대해 모르고 있는 것이므로 만족의 정도를 제대로 응답할 수 없을 것이라 판단하여 그 내용에 대한 만족도 점수를 인정하지 않았다.

연구문제의 검증을 위해서는 *t*검증, 일원분산분석과 scheffe 추후검증, 상관관계와 중다회귀분석 및 경로분석을 이용하였으며, 척도의 신뢰도로는 Cronbach의 Alpha값을 산출하였다.

IV. 연구결과

1. 아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 보육인지도와 보육만족도의 일반적 경향

〈표 1〉에서 보는 바와 같이 아버지의 자녀양육참여도는 5점 리커트척도에서 평균 3.15로 비교적 높은 편이라는 것을 알 수 있다. 자녀양육참여도의 세 하위부분중 생활부분에 대한 아버지의 참여도가 평균 3.36으로 가장 높고, 가사부분에 대한 참여도가 평균 2.84로 가장 낮았다.

〈표 2〉에는 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도와 보육만족도의 일반적인 경향이 제시되어 있다. 아버지의 전체 보육인지도는 4점 리커트척도에서 평균 2.58로 나타나 비교적 높은 편이었으며, 전체 보육만족도는 평균 2.93으로 역시 높게 나타났다. 보육만족도 부분의 명수(N)는 동일내용의 보육인지도 문항에 ‘안다’라고 응답한 사람의 수를 나타

〈표 1〉 아버지의 자녀양육참여도의 평균과 표준편차

	M	범위	sd	N
전 체	3.15	(1.68-4.59)	.57	196
여가부분	3.25	(1.50-4.67)	.68	196
생활부분	3.36	(1.56-4.78)	.63	193
가사부분	2.84	(1.00-5.00)	.83	196

내는 것인데, 6가지 하위영역을 살펴보면 분석대상 아버지 218명 중 188명이 자녀가 다니는 보육시설의 여유성/유용성 정도에 대해 알고 있다고 응답했고, 자녀가 보육시설에서 신체적 발달을 위해 충분한 배려를 받고 있는지에 대해 알고 있다고 응답한 사람은 98명 뿐이라는 것을 알수있다. 이것은 보육시설의 여유성/유용성에 대해서 알고 있는 아버지는 많지만, 이와 비교하여 보육시설에서 자녀의 신체적 발달을 위해 배려해 주는 정도에 대해 알고 있는 아버지는 가장 적었다는 것을 의미한다.

2. 배경변수에 따른 아버지의 자녀양육참여도와 보육인지도 및 보육만족도의 차이

자녀의 성별 및 연령, 아버지의 연령 및 교육수준과 가족소득 및 어머니의 취업여부에 따라 아버지의 자녀양육 참여도가 유의하게 다른지 분석한 결과, 아버지의 교육수준과 가족소득 및 어머니의 취업여부에 따라 아버지의 자녀양육 참여도에서 유의한 차이가 나타났다. 〈표 3〉을 보면 대졸이상의 학력을 가진 아버지의 경우 자녀양육에서 여가부분과 가사부분 및 총자녀양육참여도에 있어서 고졸이하의 학력을 가진 아버지보다 유의하게 높은 것으로 나타났다. 또한 〈표 4〉에서 보이는 바와 같이 자녀양육의 세 차원인 여가, 생활, 가사부분 중 오직 여가부분에서, 가족소득이 높은 아버지의 참여도가 큰 것으로 나타났다. 〈표 5〉에는 어머니의 취업여부에 따른 아버지의 자녀양육 참여도가 제시되었는데, 어머니가 취업한 가족의 아버지는 어머니가 취업하지 않은 가족의 아버지보다 가사부분과 총자녀양육 참여도가 유의하게 높았다.

〈표 2〉 아버지의 보육인지도 및 보육만족도의 평균과 표준편차

	보육인지도				보육만족도			
	M	범 위	sd	N	M	범 위	sd	N
전 체	2.58	(1.50-4.00)	.49	209	2.93	(1.00-4.00)	.45	201
유아발달배려부분	2.48	(1.00-4.00)	.59	207	3.05	(1.50-4.00)	.43	155
정서적 발달	2.48	(1.00-4.00)	.65	206	3.14	(2.00-4.00)	.40	122
신체적 발달	2.43	(1.00-4.00)	.63	206	3.07	(1.00-4.00)	.46	98
인지적 발달	2.53	(1.00-4.00)	.65	207	3.09	(1.00-4.00)	.48	131
보육구조배려부분	2.71	(1.00-3.92)	.51	201	2.88	(1.00-4.00)	.51	192
집단구성	2.25	(1.00-4.00)	.73	197	2.80	(1.00-4.00)	.60	110
여유성/유용성	3.46	(1.00-4.00)	.54	196	3.01	(1.00-4.00)	.51	188
교재/교구	2.43	(1.00-4.00)	.66	200	2.78	(1.00-4.00)	.66	114

〈표 3〉 아버지의 교육수준에 따른 자녀양육참여도

부분별	교육수준		고졸이하		대졸이상		t값
	M	(N)	sd	M	(N)	sd	
여가부분	3.13	(95)	.70	3.35	(97)	.65	-2.29*
생활부분	3.33	(95)	.63	3.39	(94)	.63	.50
가사부분	2.70	(95)	.81	2.97	(97)	.83	-2.34*
총자녀양육참여도	3.10	(95)	.56	3.24	(97)	.57	-2.37*

* P < .05

〈표 4〉 가족소득에 따른 아버지의 여가부분 자녀양육참여도

	M	(N)	sd	F값
100만원 이하	2.87,	(30)	.68	3.88*
100-200만원	3.30,	(78)	.68	
201-300만원	3.29,	(46)	.63	
301만원 이상	3.43,	(19)	.69	

* P < .05

a, b는 scheffé검증결과

자녀의 성별 및 연령, 아버지의 교육수준과 가족 소득 및 어머니의 취업여부에 따라 유아기 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도 및 보육만족도에 차이가 있는지 검증한 결과, 주로 자녀의 연령에 따라 아버지의 보육인지도와 보육만족도에서 유의한 차이가 나타났다. 〈표 6〉을 보면 5세 이상인 자녀를 보육시설에 보내는 아버지들의 경우 5세 미만

〈표 5〉 어머니의 취업유무에 따른 아버지의 자녀양육참여도

부분별	취업유무		취업		비취업		t값
	M	(N)	sd	M	(N)	sd	
여가부분	3.27	(135)	.70	3.18	(57)	.65	.86
생활부분	3.40	(132)	.61	3.27	(57)	.67	1.28
가사부분	3.00	(135)	.82	2.45	(57)	.71	4.47***
총자녀양육참여도	3.23	(135)	.57	2.96	(57)	.53	2.99**

** P < .01 *** P < .001

인 자녀를 보육시설에 보내는 아버지들보다 그들의 자녀가 보육시설에서 인지적 발달을 위해 충분한 배려를 받고 있는지에 대해 알고있는 정도가 유의하게 높았다. 또한 〈표 7〉에서 나타난 바와 같이 5세 이상인 자녀를 보육시설에 보내는 아버지들의 경우 5세 미만 아동의 아버지들 보다 자녀가 다니는 보육시설의 교재/교구 상황에 대한 만족도가 유의하게 높았고, 전체적으로 보육의 구조적 상황에 대한 만족도가 유의하게 높게 나타났다.

3. 아버지의 자녀양육참여도와 보육인지도 및 보육만족도간의 상관관계

〈표 8〉에 나타난 바와 같이, 아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 만족도와

〈표 6〉 자녀의 연령에 따른 아버지의 인지적 배려부분에 대한 보육인지도

	M (N)	sd	t값
자녀연령 5세미만	2.40 (74)	.69	-2.05*
5세이상	2.60 (130)	.63	

* P < .05

〈표 7〉 자녀의 연령에 따른 아버지의 보육구조 배려부분에 대한 보육만족도

	M(N)	sd	t값
보육구조배려 만족도			
5세미만	2.77(71)	0.52	5.38*
5세이상	2.94(118)	0.49	
집단구성			
5세미만	2.74(46)	0.57	1.03
5세이상	2.84(62)	0.62	
여유성/유용성			
5세미만	2.92(69)	0.54	3.39
5세이상	3.06(116)	0.48	
교재/교구			
5세미만	2.59(41)	0.65	4.23*
5세이상	2.87(72)	0.64	

* P < .05

의 관계를 보면, 생활부분($r = .18^{***}$)과 가사부분($r = .16^*$)에 대한 아버지의 참여도가 높을수록 아버지의 총보육만족도가 유의하게 높게 나타났으나, 여가부분에 대한 참여도는 보육만족도와 유의한 관계를 나타내지 않았다. 한편, 아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 인지도와 의 관계를 보면, 아버지의 여가부분($r = .25^{***}$), 생활부분($r = .30^{***}$), 가사부분($r = .33^{***}$)에 대한 참여도가 높을수록 자녀의 보육상황에 대한 총인지도가 정적으로 높게 나타났다.

자녀의 보육상황에 대한 아버지의 총인지도와 총보육만족도와의 관계는 정적 상관($r = .38^{***}$)을 보였으며, 이러한 상관관계는 특히 인지적 발달에 대한 배려 부분에서 높게 나타나 보육시설에서 자녀의 인지적 발달을 배려해 주는 정도에 대해 알고있는

정도가 많을수록 보육상황에 대한 아버지의 총만족도는 유의하게 높았다($r = .42^{***}$). 보육인지도와 보육만족도 간의 하위영역별 상관관계를 살펴보면, 여유성/유용성 부분을 제외하고 전반적으로 모든 하위영역에서 인지도와 만족도간에 유의한 정적 상관관계가 나타났다.

4. 배경변수와 아버지의 자녀양육참여도가 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육만족도에 미치는 영향

〈표 9〉에는 자녀의 연령, 어머니의 취업여부 등의 배경변수와 여가, 생활, 가사부분에 대한 아버지의 자녀양육 참여도가 아버지의 총보육만족도에 미치는 영향을 회귀분석한 결과가 제시되어 있다. 아버지의 보육만족도에 가장 큰 영향을 미치는 변수는 아버지의 생활부분에 대한 양육 참여도($R^2 = .03$)였고 그 다음으로는 자녀의 연령이 5세이상인가의 여부(R^2 증가분 = .019)였는데 이들 두 변수에 의해 아버지의 보육만족도 총분산의 약 5%정도가 설명되었다. 그외 어머니의 취업여부나 여가 및 가사부분에 대한 아버지의 자녀양육 참여도는 아버지의 보육만족도에 유의한 영향력을 나타내지 않았다.

이와같이 자녀의 연령과 아버지의 자녀양육 참여도가 자녀의 보육상황에 대한 보육만족도에 유의한 영향력을 나타내기는 하지만 그 정도가 크지 않으므로, 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 인지도가 자녀양육참여도와 보육만족도간에 매개변인으로 작용하는지를 확인하기 위해 연구문제 4에서는 경로분석을 실시하였다.

5. 아버지의 보육만족도에 대한 제 변인들의 경로분석

유아기 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육만족도를 설명하는 변수들의 직, 간접적 영향력을 살펴보기 위해 자녀의 연령, 아버지의 자녀양육참여도와 보육인지도 등의 변수들로 경로분석을 실시한 결과가 〈그림 1〉에 제시되어 있다. 먼저 첫 번째 단계

에서는 자녀의 연령과 아버지의 자녀양육참여도가 아버지의 보육인지도에 미치는 영향력을 살펴보았다. 중다회귀 분석결과, 자녀의 연령이 5세 이상일 때($\beta = .134^*$)와 아버지가 가사부분($\beta = .235^*$) 및 생활부분($\beta = .256^{**}$)에 대한 양육참여도가 높을수록 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 인지도는 유의하게 높아졌으며, 그 설명력은 15.4%였다.

다음으로 두 번째 단계에서는 자녀의 연령과 아버지의 자녀양육참여도 및 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육인지도가 아버지의 보육만족도에 미치는 영향을 살펴보았다. 중다회귀 분석결과, 아버지의 보육만족도에 대한 자녀의 연령이나 아버지의 자녀양육참여도의 직접적인 영향력은 나타나지 않았고, 다만 아버지의 보육인지도 변인만 아버지의 보육만족도에 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 즉 아버지들이 그들의 자녀가 보육시설에서 인지적 발달을 위해 충분한 배려를 받고 있는지($\beta = .415^{**}$)에 대해 많이 알고 있고, 또한 자녀가 다니는 보육시설의 여유성/유용성의 정도($\beta = .161^*$)에 대해 많

〈표 9〉 아버지의 총보육만족도에 영향을 미치는 자녀의 연령, 어머니의 취업유무, 아버지의 가사, 생활, 여가부분 자녀양육참여도의 중다회귀분석

독립변인	B	β	Adj-R ²	R ² 증가분
생활부분 자녀양육참여도	1.42	1.96**	.030	
아동의 연령: 5세이상	1.48	1.56*	.049	.019
가사부분 자녀양육참여도				
여가부분 자녀양육참여도				
어머니의 취업유무				

F=5.687** ** P<.01 * P<.05

이 알고 있을수록 아버지의 총보육만족도는 증가하였다. 결과적으로 이들 세 변인, 즉 자녀의 연령, 아버지의 자녀양육참여도, 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 인지도 등은 아버지의 보육만족도 변량의 20.8%를 설명해 주고 있다.

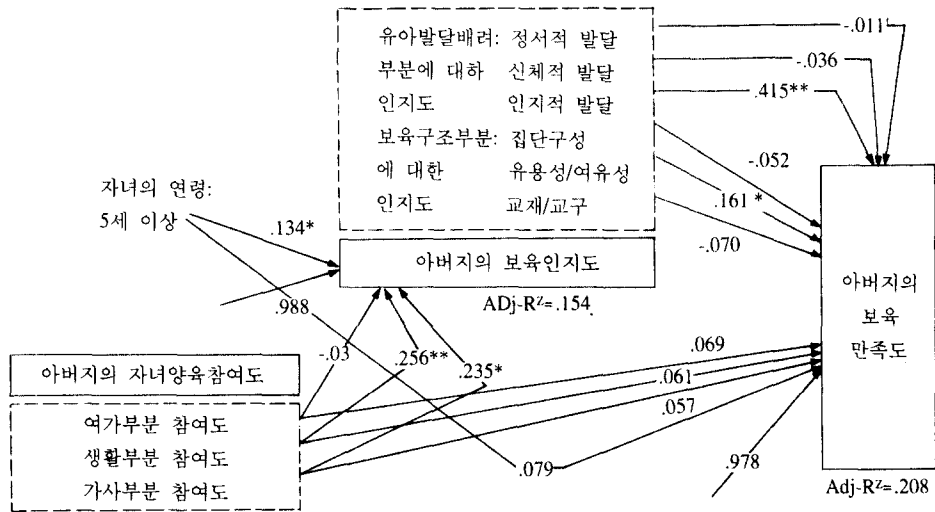
자녀의 보육상황에 대한 아버지의 보육만족도에 대한 경로모형을 전체적으로 살펴보면, 자녀의 연령이나 아버지의 자녀양육참여도가 자녀의 보육상황에

〈표 8〉 아버지의 자녀양육참여도와 보육인지도 및 보육만족도간의 상관관계

(N=207)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
아버지의 총자녀양육 참여도		1	1.0																		
여가부분		2	.85***	1.0																	
생활부분		3	.83***	.77***	1.0																
가사부분		4	.74***	.34***	.31***	1.0															
아버지의 총보육인지도		5	.37***	.25***	.30***	.33***	1.0														
유아발달 배려부분	정서적	6	.31***	.19**	.26***	.30***	.83***	1.0													
	신체적	7	.28***	.24**	.25***	.20*	.77***	.79***	1.0												
	인지적	8	.29***	.20*	.24***	.25***	.82***	.75***	.73***	1.0											
보육구조 배려부분	집단구성	9	.25**	.24**	.20**	.18**	.76***	.50***	.41***	.49***	1.0										
	여유성/유용성	10	.11	.02	.15*	.10	.38***	.07	.01	.31	.24**	1.0									
	교재/교구	11	.35***	.24***	.24***	.33***	.77***	.49***	.41***	.49***	.58***	.35***	1.0								
아버지의 총보육만족도		12	.19**	.19**	.18***	.16**	.38***	.30***	.27***	.42***	.22**	.18*	.22**	1.0							
유아발달 배려부분	정서적	13	.22*	.29**	.16	.12	.56***	.42***	.40***	.63***	.33***	.13	.40***	.72***	1.0						
	신체적	14	.23*	.19**	.06	.24*	.49***	.30***	.35**	.48***	.38***	.21*	.33**	.66***	.67***	1.0					
	인지적	15	.21*	.18**	.18**	.15	.45***	.35***	.28**	.51***	.23**	.16	.35***	.80***	.73***	.63	1.0				
보육구조 배려부분	집단구성	16	.20*	.08	.08	.25*	.43***	.34***	.29***	.46***	.27**	.15	.31***	.76***	.36***	.40**	.29**	1.0			
	여유성/유용성	17	.12	.07	.07	.12	.30***	.23**	.21*	.32**	.18*	.22**	.23**	.80***	.36***	.27**	.40***	.50***	1.0		
	교재/교구	18	.13**	.32**	.32**	.18	.32***	.29***	.19*	.34***	.23**	.17	.17	.77***	.21**	.20	.29**	.47***	.50***	1.0	

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001



〈그림 1〉 아버지의 보육만족도에 대한 자녀의 연령, 아버지의 자녀양육참여도 및 보육인지도의 경로 분석

대한 아버지의 인지도에 영향을 미치고 있으며, 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 인지도는 다시 아버지의 총보육만족도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 결국, 아버지의 총보육만족도에 대한 자녀의 연령이나 아버지의 자녀양육참여도 변인들의 직접적인 영향력은 나타나지 않았고, 다만 이 변인들은 아버지의 보육인지도를 경유하여 아버지의 보육만족도에 간접적으로 영향을 미치고 있다고 판단된다.

V. 결론 및 논의

본 연구는 3-6세 유아를 보육시설에 보내고 있는 218가족의 아버지를 대상으로 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 보육인지도 및 보육만족도를 측정하여, 이 세가지 변인과 관계가 있는 배경변수가 무엇인지 알아보고 또한 이들 배경변인과 아버지의 자녀양육참여도 및 보육인지도가 아버지의 보육만족도에 어떻게 영향을 미치고 있는지를 경로모형을 중심으로 알아보았다.

자료의 분석 결과에 대한 요약 및 논의는 다음과 같다.

첫째, 아버지의 자녀양육참여도와 관련이 있는 배경변인은 아동의 성이나 연령 등 아동관련 변인보다는 아버지의 학력, 가족소득, 혹은 어머니의 취업여부 등 가족배경 변인인 것으로 나타났다. 어머니가 직업을 가지고 있을 경우 아버지는 여가, 생활, 가사부분 중에서 가사부분에의 참여도가 높았는데 이것은 어머니가 바빠서 하기 어려운 가사일을 아버지가 돕는 것이라 판단되고, 가족의 소득이 높을 경우 아버지의 여가부분에 대한 참여도가 높았던 결과도 생활이 윤택할수록 온 가족이 함께 여가를 즐기는 경향이 있는 요즘의 세태를 반영하는 것이라 여겨진다. 또한 아버지의 학력이 높을 경우 여가나 가사부분에 대한 참여도, 그리고 전반적인 자녀양육참여도가 높았는데 이는 학력이 높은 아버지의 경우에는 전체적으로 보다 평등한 역할분담을 하려는 경향이 있기 때문이라고 사료된다.

둘째, 자녀가 5세 이상인가의 여부가 아버지의 보육인지도나 보육만족도의 주요 관련 변인으로 나타났다. 즉 보육시설에 보내는 자녀가 5세 이상일 경우 아버지들은 그들의 자녀가 보육시설에서 인지적 발달을 위해 충분한 배려를 받고 있는지에 대한 인지도가 높았는데, 자녀의 연령이 5세 이상인가의 여

부는 경로분석에서 아버지의 보육인지도를 설명해주는 유일한 배경변수로 나타나기도 하였다.

또한 아동의 연령이 5세 이상인 아버지들은 5세 미만 아동의 아버지들 보다 보육시설의 교재/교구에 대한 만족도가 높았다. 본 연구에서는 아버지들의 보육인지도가 높을수록 보육만족도도 높은 것으로 나타나는데, 그 이유는 조사대상 보육시설이 대체로 양호했으며, 시설이 양호한 경우 잘 알고 있을수록 그만큼 안심하여 만족의 수준도 높기 때문인 것이라고 생각된다. 실제로 보육인지를 측정하는 문항마다 '안다'고 응답했을 경우는 그 부분에 대한 현황을 보고하도록 하여 보육시설의 수준을 알아보았는데, 그 시설이 대체로 우수한 편이었다.

이러한 결과를 모두 종합해 볼 때, 아버지들은 자녀의 연령이 5세 이상이 되면 학교에 입학하기 전에 인지적 발달에 대한 준비를 해야한다는 생각을 하게 되고, 자녀를 돌보아주는 보육시설에서 이에 대한 배려를 해주고 있다는 것을 알고 있을 경우 이에 대해 만족하여 전체 보육만족도가 높아지는 것 같다.

셋째, 본 연구에서는 아버지의 보육인지도와 보육만족도를 함께 측정하여 이것을 비교해 본 결과, 두 변인이 서로 구별된다는 것을 확인하였다. 즉 218명의 전체 분석대상 아버지 중 보육인지도의 어떤 하위영역에 대해서는 98명만이 그 부분에 대해 알고 있다고 대답한 것으로 미루어 볼 때, 보육만족도를 묻는 질문에 응답할 때 부모들이 항상 그 상황에 대해 잘 알고 있는 상태에서 답하는 것은 아니라는 것을 알 수 있었다.

보육인지도는 보육만족도의 주요 관련 변인으로 추정되는데, 실제로 본 연구에서는 아버지의 보육인지도가 아버지의 자녀양육참여도와 보육만족도를 매개하는 변인으로 작용하고 있다는 것이 밝혀졌다. 즉 연구문제 3의 중다회귀 분석결과에서 자녀의 연령이나 어머니의 취업유무 등의 배경변수와 아버지의 자녀양육참여도가 유아기 자녀의 보육상황에 대한 아버지의 만족도에 미치는 직접적인 영향력은 약 5% 정도로 미미했으나, 연구문제 4의 경로분석에서 아버지의 보육인지를 매개변인으로 놓았을 때 자녀의 연령, 아버지의 자녀양육참여도 및 보육상황에 대

한 인지도의 총체적인 설명력은 약 21% 정도로 증가하였다. 그러므로 이러한 결과를 종합해 볼 때, 아버지의 자녀양육참여도가 높을수록 아버지는 자녀의 보육상황에 대해서도 관심이 많고, 보육상황에 대한 인지도가 높을수록 자녀를 돌보아주는 보육시설에 대해 안심하고 만족하는 정도가 높아지는 것 같다.

본 연구는 주로 시설이 양호한 국·공립 보육시설을 대상으로 하여 아버지의 보육인지도가 높을수록 보육만족도도 높아지는 결과를 얻었는데, 앞으로의 연구에서는 놀이방이나 민간보육시설을 포함한 다양한 보육시설에 대하여 부모들의 인지도와 만족도가 어떤 연관을 가지는지 조사해 볼 필요가 있다. 또한 본 연구에서는 유아기 아동만을 대상으로 부모의 보육인지도와 만족도를 측정하였는데, 앞으로는 유아기뿐 만 아니라 영아기 아동을 대상으로 이들을 돌보아주는 보육시설에 대한 부모의 인지도와 만족도를 측정할 수 있는 도구의 개발이 필요하다고 사료된다.

본 연구를 통하여 아버지의 자녀양육참여도가 높을수록 아버지들은 자녀가 부모와 떨어져 보육시설에서 보내는 시간에 대해서도 관심이 많다는 것이 밝혀졌고, 또한 보육상황에 대한 인지도와 만족도는 따로 구별하여 측정할 필요가 있다는 것이 확인되었다. 이러한 결과를 토대로 볼 때, 보육시설에서는 부모의 관심과 인식을 고취시킬 수 있도록 부모교육 프로그램을 보다 강화시키고, 어머니뿐 만 아니라 아버지도 여기에 적극 참여할 수 있도록 유도할 필요가 있다고 하겠다.

【참 고 문 헌】

- 1) 강달금, 영유아보육정책의 문제점과 개선방안: 보육시설학부모 및 시설종사자 요구조사 중심으로, 중앙대학교 석사학위논문, 1992.
- 2) 김금자, 탁아서비스에 대한 어머니의 태도에 관한 연구, 대구대학교 석사학위논문, 1991.
- 3) 김민선, 직장탁아 서비스의 질적향상을 위한 실태연구, 이화여자대학교 석사학위논문, 1992.
- 4) 김성희, 유아기 아버지의 역할수행인식에 관한 연

- 구, 이화여자대학교, 석사학위논문, 1989.
- 5) 김형이. 겸업주부의 탁아문제에 관한 연구: 청주시 생활설계사를 중심으로, 고려대학교 석사학위논문, 1993.
 - 6) 김혜연. 아버지의 자녀양육 참여도가 학동기 딸의 성취동기에 미치는 영향, 고려대학교, 석사학위논문, 1992.
 - 7) 양득주. 아버지의 자녀양육참여도와 취학전 아동의 성특성 고정관념과의 관계, 경희대학교, 석사학위논문, 1988.
 - 8) 양미경. 아버지의 자녀 양육참여도와 부모역할만족도에 관한 연구. 대한가정학회지, 34(4), 1996, 87-101.
 - 9) 여경희. 공동보육에 대한 어린이집 이용 어머니의 요구, 대구대학교 석사학위논문, 1995.
 - 10) 오희경. 탁아서비스에 대한 어머니의 욕구조사 연구, 효성여자대학교 석사학위논문, 1995.
 - 11) 유희정. 가정탁아의 운영실태 분석, 중앙대학교 석사학위논문, 1991.
 - 12) 이명숙. 탁아서비스에 대한 기혼취업여성의 욕구 조사연구: 전문직, 사무직 종사자를 중심으로, 중앙대학교 석사학위논문, 1983.
 - 13) 이행옥. 부모의 성역할 정체감과 아버지의 자녀양육 참여도, 이화여자대학교, 석사학위논문, 1988.
 - 14) 이현숙. 아버지의 자녀양육참여도와 아동의 학업성취도와의 관계에 관한 연구, 이화여자대학교, 석사학위논문, 1991.
 - 15) 이현숙. 우리나라 어머니들의 탁아욕구에 관한 연구: 서울특별시를 중심으로, 동국대학교 석사학위논문, 1994.
 - 16) 장선경. 보육시설의 환경에 대한 평가 및 요구조사: 마산, 창원지역 어린이집을 대상으로, 경북대학교 석사학위논문, 1993.
 - 17) 장인실. 보육에 대한 부정적인 태도에 관한 연구: 서울, 인천지역을 중심으로, 중앙대학교 석사학위논문, 1995.
 - 18) 정선화. 기혼취업여성의 보육시설 이용 실태와 요구 조사 연구: 대전시 소재 어린이집 이용 어머니를 중심으로, 한남대학교 석사학위논문, 1994.
 - 19) 정화영. 취학전 자녀를 둔 아버지의 역할에 관한 연구, 성신여자대학교, 석사학위논문, 1993.
 - 20) 정효정. 탁아시설 프로그램의 운영현황에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문, 1990.
 - 21) 조지영. 비영리 민간 보육 시설에 대한 저소득층 취업모의 보육기대, 만족 및 모성역할 지각과 갈등, 서울대학교 석사학위논문, 1991.
 - 22) 최경순. 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계, 고려대학교, 박사학위논문, 1992.
 - 23) 최한순. 아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 이화여자대학교, 석사학위논문, 1995.
 - 24) 최혜란. 유아기 자녀의 보육상황에 대한 부모의 보육인지도와 보육만족도, 인하대학교 석사학위논문, 1996.
 - 25) 하의순. 어린이집 및 놀이방을 이용하는 어머니의 요구조사, 중앙대학교 석사학위논문, 1993.
 - 26) 허선자. 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인 분석, 이화여자대학교, 박사학위논문, 1992.
 - 27) 현은강·조은경. 국, 공립시설을 이용하는 어머니의 요구분석: 인천직할시를 중심으로, 인하대학교 석사학위논문, 1993.
 - 28) Buffardi, L., & Erdwins, C. *Child care satisfaction, employer sensitivity, and spusal support: Linkage to work and family attitudes*. Manuscript submitted for publication, 1993.
 - 29) Davis, N. S., & Thornburg, K. R. *Child care: A synthesis of research. Early Child Development and Care*, 98, 1994, 39-45.
 - 30) Erdwins, C. J., & Buffardi, L. C. *Different types of day care and their relationship to maternal satisfaction, perceived support, and role conflict, Child and Youth Care Forum*, 23(1), 1994, 41-54.
 - 31) Kagan, S. L. *Examing profit and nonprofit child care: An Odyssey of quality and auspices, Journal of Social Issues*, 47(2), 1991.

- 32) Phillips, D. A., & Howes, C. Indicators of quality in child care: Review of research. In D. A. Phillips (Ed.), *Quality in child care: What does research tell us?* 1987, pp.1-21, Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.
- 33) Phillips, D. A. Child cre and paretnal well-being: Bringing quality of care into the picture. In A. Booth(Ed.), *Child care in the 1990s: Trends and consequences*, 1990, pp.172-179, NJ: Lawrence Earlbaum Asso.
- 34) Silverstein, L. B. Transforming the debate about child care and maternal employment. *American Psychologist*, 46(10), 1991, 1025-1032.
- 35) Sonenstein, F. L., & Wolf, D. A. Satisfaction with child care: Perspectives of welfare mothers. *Journal of Social Issues*, 47(2), 1991, 15-31.
- 36) Sonenstein, F. L. Ther child care preferences of parents with young children: How little is known. In J. S. Hyde, & M. J. Essex (Eds.), *Parental leave and child care: Setting a research and policy agenda*, PA: Temple University Press, 1990.
- 37) Waite, L., J., Leibowitz, A. L., & Witsberger, C. What parents pay for: Child care characterisitics, quality, and costs. *Journal of Social Issues*, 47 (2), 1991, 33-48.
- 38) Zaslow, M. J. Variation in child care quality and its implications for children. *Journal of Social Issues*, 47(2), 1991, 125-138.