

중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요평가

Needs Assessment of the Purposes of Korean Secondary School Home Economics Education

강사 채 정 현
한국교원대학교 가정교육과

Lecturer. Chae, Jung Hyun
Dept. of Home Economic Education, Korea National University Edu.

Abstract

The objectives of this study were (1) to determine the rank of purposes of Korean secondary school home economics education related to three systems of action: technical, communicative, and emancipatory action by home economics(HE) teachers and HE teacher educators, (2) to compare differences between HE teachers and HE teacher educators concerning the degree of importance and achievement of the purposes of current Korean secondary school HE education.

Respondents in this study were 225 HE teachers and 35 HE teacher educators. The survey method was used in this descriptive study. To determine the rank, Borich's needs assessment model was used. The data were analyzed by using t-test to compare the differences between the two groups.

To promote a good life and the full development of human beings, to develop creative and critical thinking, to make morally defensible judgments, and to develop self-esteem were needed purposes for Korean secondary school HE education. Overall, the most high ranked purpose needs for both groups related to emancipatory action. The two groups were significantly different on the degree of the importance of evaluating family and social conditions, acquiring the skills needed as a wage earner and a homemaker, developing creative and critical thinking, and demonstrating proficiency of homemaking work. The teachers and teacher educator groups were significantly different on the degree of the achievement of making morally defensible judgments, understanding Korean traditional culture, and taking care of each other.

I. 서론

가정과 교육은 우리 나라에서 1890년대 개화와 더불어 학교기관에서 여성을 대상으로 수예, 재봉 등의 가사기술을 가르침으로 시작되었으며 그것의 목적은 가정주부로 살아가기에 필요한 지식과 기술을 가르치는 데 있었다. 그 이래로 가정과 교육은 그것의 내용, 목표, 시간배당, 이수학년, 이수대상등의 면에서 교육과정의 개정이 있을 때마다 약간의 변화를

계속해왔다. 1995년부터 실시된 제 6차 교육과정은 중학교에서 가정을 남녀 모두에게 성의 구별없이 필수과목으로 이수할 것을 공포하였다. 이는 가정학 교육자들의 오랜 염원과 노력의 결과라고 보지 않을 수 없으며 남녀 모두가 가정과목을 배운다는 의미에서 가정학 교육의 획기적인 발전이 아닐 수 없다. 그러나 이 교육과정이 실시되기도 전에 불안과 걱정에 가득찬 목소리가 드높다. 이는 새로운 가정

과 교육과정의 내용이 한낱 가사 일에 중심을 두었다는 점에서 지금으로부터 언 백여년 전 가정과 교육의 목적이나 내용과 별로 다를 바가 없다는 것이다 (김숙희, 1992).

Brown(1978)은 가정과 교육과정을 계획할 때 가정학 철학을 바탕으로한 이론이나 합리적인 논리를 제시하지 않는다면 그 교육과정은 단지 일시적 유행이나 사회적 또는 정치적 압력에 의해 결정되기 쉽고 곧 사라질 수 있다고 하였다. 가정과목은 중·고등학교에서 가르쳐지고 있는 가장 중요한 교과들 중에 하나이다. 그것은 가족과 개인의 삶의 질을 강조한다. 인간은 가족으로부터 사랑과 인정을 받고 가정에서 안정과 휴식을 취한다. 그곳에서 개개인은 인격을 형성하고 그들의 미래의 삶을 계획한다. 대다수의 심각한 인간의 문제가 가정에서 비롯된다고 볼 때, 가족과 가정의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 중·고등학교에서 가정과목은 학교 교과목 중의 하나로써 개인의 자아형성을 성숙하게 하고 자유롭고 정의로운 사회를 구축하는 데 기여한다.

Laster(1986)는 가정과 교육과정을 새로이 개정할 때 네 단계 과정, 즉 개념화, 개발, 실시, 그리고 평가를 반드시 고려하여야 한다고 하였다. 이 단계들 중 처음 단계인 교육과정 개념화 부분이 가장 중요하다고 하였다. 이 단계에서는 숙고해야 하는 여러 질문들이 있다. 예를 들면 가정과의 본질은 무엇인가? 가정 교과의 목표는 무엇이어야 하는가? 가정과 교육과정에 영향을 주는 요인은 무엇인가? 동등을 구상하여야 한다. 교육과정 개념화 작업의 한 부분으로 가정학의 사명을 완수하기 위한 가정과 교육의 목표를 결정한다.

Brown과 Paloucci(1979)는 가정학의 사명을 이루기 위하여 비평 과학(critical science)을 기반으로 한 가정과 교육의 목표를 세워야 한다고 주장하였다. 그 가정과 교육 목표는 세 가지 행동체계 즉 기술적 행동, 의사소통 행동, 그리고 해방적 행동을 포함한다. 하지만, 한국의 가정과는 가정학의 본질을 근거로 한 세 행동체계에 대한 고려없이 가정과 교과의 목표를 기록하고 있으며 이 목표는 전체 교과 내용과 연관이 없다는 지적을 받고있다. 또한 이제까지의 우리 나라의 가정과 교육과정의 개발 시에 가정과를 직접 학교현장에서 가르치는 가정과 교사들과 그들을 교육시키는 가

정과 교사교육자들의 의견을 충분히 반영하지 않았다는 것은 가정과 교육의 또 다른 문제점이라 하겠다. 가정과 교육자들은 한국의 중등학교에서 어떤 행동에 포함된 목표가 중요하다고 믿고 있으며 어떤 행동에 포함된 목표가 성취되었다고 인식할까? 그들은 어떤 목표가 한국의 중등학교에서 필요하다고 생각할까?

본 연구는 가정과 교육의 목표를 가정학의 본질을 고려하여 세 종류의 행동체제로 분류하여 목표의 필요를 조사한 것과 과거의 연구와는 달리 필요한 목표를 순서화 하였다라는 점에서 독특하다. 본 연구는 새로운 가정과 교육과정을 개발할 때 첫 단계인 개념화 부분에서 가장 먼저 고려해야 할 목표 수립을 위한 정보를 제공하는 데 기여하기 위한 것이다. 구체적인 목적은 첫째, 세 가지 행동체제와 관련된 가정과 교육 목표의 순위를 알아보고 둘째, 세 가지 행동체제와 관련된 가정과 교육목표의 중요도와 성취도 대한 가정과 교사와 교사교육자와의 차이를 비교하는 것이다.

II. 이론적 배경

본 연구의 목적을 위하여 이론적 배경은 세 가지 행동체제와 관련된 가정과 교육의 목표와 필요평가의 두 부분으로 구성되었다.

1. 세 가지 행동체제와 관련된 가정과 교육의 목표

“가정과 교육의 목표는 무엇이어야 하는가?”의 질문에 대답하기 위하여 가정과 교육의 모체인 가정학의 철학 또는 이론을 생각하지 않을 수 없다. 이론이란 세 가지 형태의 과학에 따라 다르게 해석된다. 실험과 관찰에 의존하는 분석과학(empirical analytic science)에서 이론이란 실험에 의해서 검증할 수 있는 일련의 법칙이다. 역사-해석과학(historical-hermeneutics science)은 이론을 해석과 의사소통 사이의 관계로 본다. 비평과학(critical science)은 이론을 현재의 상태와 과거 역사를 비판하고 자아를 성찰함으로써 옳다고 믿는 것을 행동하게 하는 근거로 정의한다.

가정학은 어떤 과학인가? 19세기 중반 이래로 가정학은 실험과 관찰에 의존하는 과학의

입장을 받아들였다. 실험과학으로서 가정학은 자연과학으로부터 얻은 일반적인 지식으로 기술을 요하는 문제 즉, 어떻게 할 것인가(how-to-do)를 강조하였다. 그러나 실험과학은 인간은 가치를 추구하고 사회적 인지 능력을 기른다는 가정을 무시하기에 가정학 본질에 알맞은 과학으로 부적절하다는 비난을 받고 있다. 역사-해석과학 역시 연구 결과가 존재하는 사회구조에 어떤 영향을 미치는지 인식하지 못하기에 조사자의 해석이 옳은지 또는 옳지 않은지 알 수 없다는 비난을 받아왔다. Brown과 Paolucci(1979) 그리고 Baldwin(1984)은 가정학은 비평과학이라는 입장을 지지한다. 왜냐하면 비평 과학은 인간의 행동은 기술적, 의사소통적, 그리고 해방적 생각 방식에 따라 이루어진다고 가정했기 때문이다. 비평 과학의 입장에서 볼 때 가정과 교육은 학생들이 그들 자신과 그들이 속해있는 가정뿐만 아니라 사회와 경제 구조를 정의롭게 변화시킬 수 있는 힘을 갖도록 도와주어야 한다(Baldwin, 1984). 미국 가정학 협회는 가정학의 사명을 아래와 같이 진술했다.

가정학은 개별단위이자 사회적 제도로 여겨지는 가족들이 개인적인 자아형성을 성숙하게 할 수 있도록 이끄는 행동체계, 그리고 사회의 목적과 그 목적을 성취하기 위한 방법을 구축하고 비판하며 의식적, 협동적으로 참여하도록 이끄는 행동체계를 형성하고 유지하는 것을 사명으로 한다(Brown과 Paolucci, 1979, p.23).

그들은 위 사명을 이루기 위하여 세 개의 행동체계-기술적 행동, 의사소통 행동, 그리고 해방적 행동-를 정의했다. 세 개의 행동체계 이론은 독일 철학자 Jurgen Habermas의 비평이론(critical theory)에서 비롯되었다.

Habermas에 의하면, 인간은 기술적 행동으로 원시시대부터 생존을 위하여 도구를 만들고 필요한 물질을 공급해 왔다는 것이다. 또한 의사소통 행동을 통하여 공동체를 유지하기 위하여 서로 대화하고 이해했으며, 해방적 행동을 통하여 인간의 자유와 행복을 억압하는 체제에 대한 의식 있는 비판을 함으로써 자주적인 인간상과 이상적인 사회를 만들고자 노력해 왔다는 것이다.

1) 기술적 행동체계

Habermas에 의하면 기술적 행동체계에서 교육이론은 과학적인 방법을 통하여 환경을

조절하는데 공헌해야하며 지식이란 가치에 관하여 객관적이고 중립적이어야 한다는 기본적인 가정을 하고 있다 (Wacharamai, 1988, p.25). 따라서 기술적 행동체계는 목적을 이루기 위한 수단을 강조한다. 가정학에서 기술적 행동을 통하여 학습자는 가정인과 직업인의 역할을 수행하기에 필요한 기술을 습득한다.

2) 의사소통 행동체계

의사소통 행동체계는 상호 관계에서 대화뿐 아니라 상징적인 의미를 이해하는 것이다. Habermas에 의하면 성공적인 의사소통이란 과거를 이해하고 그 경험을 현재에 적용하게 하는 것이다. 이 행동으로 개인뿐 아니라 세계의 움직임에 영향을 끼친 사회역사적 가치를 이해할 수 있다.

가정학에서는 의사소통 행동을 통해 가족이나 개인이 그들 자신과 문화 전통을 이해하게 한다. 가족 구성원의 요구와 역할은 시간이 지남에 따라 달라진다. 따라서 그들의 변화된 필요와 역할을 계속적으로 재해석 해야한다.

3) 해방 행동체계

해방 행동체계는 비판적이고 논리적인 사고를 통해 개인이나 사회정의를 침해하고 자유로운 개인생활을 방해하는 억압에서 벗어나려는 행동을 의미한다. Brown (1980)은 가족들이 개별단위로써 또는 사회적 기관으로써 가족 구성원을 위한 자유로운 사회환경을 만들기 위해서 가정학에서 해방행동은 반드시 강조되어야 한다고 주장하고 있다. 아울러 올바른 해방행동을 하기 위해서는 기술적인 지식을 습득하고, 각 행동을 이해 해야한다 (Baldwin, 1984).

2. 필요평가 (Needs Assessment)

필요평가는 프로그램의 실제적인 상태와 바람직한 상태 사이의 차이를 발견하기 위한 체계적인 절차이다. 필요평가는 프로그램에서 무엇이 필요한지를 정의하고 필요한 순서를 정하는 과정이다. 다시 말하면 현재의 상태 (what is)와 되어야만 하는 상태(what should be) 사이의 차이(gap)를 결정하고 차이의 크기에 따라 순위를 매기는 과정이다.

Kister와 Gritzmacher(1986)는 필요평가는 교육과정 개발의 첫 단계인 개념화 부분에서 주요한 정보를 제공한다고 언급했다.

Altschuld(1982)는 필요평가를 선필요평가(preneeds assessment), 인지필요평가(perceived needs assessment), 분석필요평가(indepth analytical needs assessment), 그리고 복합필요평가(compound needs assessment)의 네 종류로 구분하였다. 선 필요평가는 차이를 발견하는 것이 아니라 단순히 그 프로그램에서 필요한 것이 무엇인지를 조사한다. 인지 필요평가에서는 현상태와 바람직한 상태의 차이점을 비교하고 일반적으로 그 차이점의 크기에 따라 순위를 정한다. 분석 필요평가는 인지 필요평가와 비슷하나 주로 현장에서 얻은 자료(harder data)를 사용하여 분석한다. 복합 필요평가에서는 두개 이상의 필요평가법을 함께 사용한다.

본 연구에서는 인지 필요평가법 중의 하나인 Lave와 Root 모형과 Borich 모형을 수정하여 사용하였다. Lave와 Root 모형을 도입한 이유는 그것이 목표의 중요도와 성취도를 알아보는 데 적절하기 때문이다. Borich 모형은 설문 조사법을 통해 중요도와 성취도 사이의 차이를 순위화 하는 과정이 편리하기 때문이다. 이들 모형에 대하여는 다음의 연구방법에서 설명할 것이다.

III. 연구방법 및 절차

1. 연구 디자인

본 연구는 기술적(descriptive) 방법을 사용하였다. 기술적 방법은 존재하고 있는 것을 사실대로 기술하고 해석하는 방법이다. 본 연구의 독립 변수는 세 행동체계와 관련된 가정과 교육의 목표이며 종속변수는 중요도와 성취도이다.

2. 조사 대상자 및 표집

본 연구의 조사 대상자는 중·고등학교 가정과 교사와 대학의 가정교육과에 근무하는 교수들이다. 표집과정은 교사와 교사 교육자 즉 가정교육과에 근무하는 교수가 다르게 행해졌다. 가정과 교사들에게는 작위 표집법(non-random or accessible sampling)을 사용하였고 가정과 교사 교육자들에게는 전집

(population)을 사용하였다. 1994년 12월 말에서 1995년 1월 말까지 네 지역(공주, 대구, 부산, 진주)에서 열린 가정과 교원 연수과정에서 225명의 중·고등학교 가정과 교사로부터 직접 질문지를 배포하여 응답 후 회수하였다. 그리고 우편을 통하여 한국 가정과 교육학회에 참석한 가정과 교사 교육자들로 부터 질문지를 배포하고 응답후 회수하였다(표 1).

<표 1> 표집 대상 및 수

구분	가정과 교사	가정과 교사 교육자
표집절차	작위 표집	전수 표집
자료 수집 방법	교원 연수원에서 회수 (공주, 대구, 진주, 부산)	한국 가정과 교육학회 에 참석한 교수로부터 회수 우편 회수
응답자의 수	225명	35명

3. 조사도구

자료는 연구자에 의하여 개발된 설문지를 이용하였다. 질문지는 모두 12개의 문항으로 이루어졌으며 세 행동체계(기술적, 의사소통, 해방적 행동)와 관련 있는 가정과 교육목표를 기술하였다. 이들 목표는 한국의 중·고등학교 가정과 교육과정 해설(1994), 오하이오주의 일과 가족생활 교육과정 가이드(1994), 미국 가정학 협회에서 발간한 가정과 교육과정에 대한 소책자(1989), 그리고 Brandon의 보츠와나 가정과 교육에 관한 연구(1995)에서 발췌되었다. 열 두개 문항 중 세개 항목은 기술적 행동, 여섯개 항목은 의사소통 행동, 그리고 세개 항목은 해방적 행동으로 분류하였다(표 2).

Lave 필요평가 모형의 5등급 척도법을 사용하였다. 가정과 교육의 목표를 중간에 진술하고 왼쪽에는 그 목표의 중요도 등급을 오른 쪽에는 그 목표의 성취도 등급을 기입했다. 중요도 등급에서 1은 "전혀 중요하지 않다" 2는 "거의 중요하지 않다" 3은 "다소 중요하다" 4는 "적당히 중요하다" 5는 "매우 중요하다"로 표기하였다. 성취도 등급에서 1은 "전혀 성취되지 않았다" 2는 "거의 성취되지 않았다" 3은 "다소 성취되었다" 4는 "적당히 성취되었다" 5는 "많이 성취되었다"로 표기하였다. 중요도는 응답자가 진술된 가정과 교육 목표를

<표 3> 가정과 교사에 의한 가정과 교육 목표 필요 순위

가정과 교육 목표	중요도 평균	성취도 평균	차이점수	순위
가정과 교육은 학생들이 건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다.	4.49	2.89	7.22	1
가정과 교육은 학생들이 실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다.	4.25	2.86	5.96	2
가정과 교육은 학생들이 창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다.	3.80	2.25	5.94	3
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 존중하도록 돕는다.	4.26	2.87	5.65	4
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 신뢰하도록 돕는다.	3.91	2.72	4.68	5
가정과 교육은 학생들이 협동하는 능력을 가르도록 돕는다.	4.12	3.04	4.49	6
가정과 교육은 학생들이 가족과 사회의 상태를 평가하도록 돕는다.	3.78	2.68	4.20	7
가정과 교육은 학생들이 서로를 돌보도록 돕는다.	3.95	2.92	4.11	8
가정과 교육은 학생들이 한국의 전통 문화를 이해하도록 돕는다.	3.95	2.92	4.10	9
가정과 교육은 학생들이 통솔력을 기르도록 돕는다.	3.24	2.32	2.97	10
가정과 교육은 학생들이 다양한 직업분야에서 능률적으로 일하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕는다.	3.41	2.53	2.30	11
가정과 교육은 학생들이 가정 일을 능숙하게 하도록 돕는다.	3.55	2.92	2.24	12

이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다”는 세 번째로 필요한 목표이다. “더욱 더 자기 자신을 존중하도록 돕는다”는 네 번째이고, “자기 자신을 신뢰하도록 돕는다”는 다섯 번째이다. 가장 낮은 순위는 “가정과 교육은 학생들이 가정일을 능숙하게 하도록 돕는다”이다. 그 다음으로 낮은 목표는 “다양한 직업분야에서 능률적으로 일하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕는다”이다.

이 결과는 가정과 교사들이 가정과 교육은 단순히 직업을 얻기 위해 또는 가사 일을 배우기에 필요한 기술교육을 강조하지 말고 학생들의 삶을 계발시키고 창조적이고 비판적인 사고를 기르며, 도덕적이고 자신을 소중히 여길 줄 아는 인간 중심적인 교육에 목표를 두어야 한다고 인식하고 있음을 나타낸다.

차이점수(discrepancy scores)로부터 가정과 교사 교육자 응답자들이 첫 번째에서 세 번째 필요하다고 생각하는 가정과 교육목표는 교사 응답자와 같다. 다시 말하면 “건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다”는 첫째 순위이다. 두 번째는 “실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도

록 돕는다”이고, 세 번째는 “창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다”이다. 네 번째 순위는 “한국의 전통 문화를 이해하도록 돕는다”와 “자기 자신을 존중하도록 돕는다”이다. 가장 낮은 순위는 “통솔력을 기르도록 돕는다”이며 그 다음으로 낮은 순위는 “학생들이 서로를 돌보도록 돕는다”이다. 그러나 “다양한 직업분야에서 능률적으로 일하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕는다”는 일곱 번째 순위였다(표 4).

이 결과는 가장 중요한 세 가지 목표에서 교사교육자들과 교사들의 의견이 일치하였다는 점에서 교사 교육자 역시 교사처럼 가정교육이 해방행동을 강조한 인간 중심의 교육을 해야 할 것에 동의하고 있음을 보여준다. 그러나 그들은 가정과 교육의 직업교육에 대해서도 진지한 관심을 보였다.

다음은 세 행동체계별로 합하여 행동체계별 순위를 알아보았다. 행동체계별 평균차이 점수를 합하여 문항 수로 나눈 값이다. 전체적으로, 교사응답자와 교사교육자 응답자들은 해방행동에 관련된 목표가 한국의 가정과 교육에서 가장 필요한 목표라고 생각했다. 기술적

<표 4> 가정과 교사 교육자들에 의한 가정과 교육 목표 필요 순위

가정과 교육 목표	중요도 평균	성취도 평균	차이점수	순위
가정과 교육은 학생들이 건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다.	4.69	2.56	9.93	1
가정과 교육은 학생들이 실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다.	4.34	2.47	8.17	2
가정과 교육은 학생들이 창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다.	4.20	2.29	8.03	3
가정과 교육은 학생들이 한국의 전통 문화를 이해하도록 돕는다.	4.11	2.53	6.53	4
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 존중하도록 돕는다.	4.11	2.53	6.53	4
가정과 교육은 학생들이 협동하는 능력을 가르도록 돕는다.	4.40	2.94	6.47	6
가정과 교육은 학생들이 다양한 직업분야에서 능률적으로 일하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕는다.	3.89	2.42	6.37	7
가정과 교육은 학생들이 가족과 사회의 상태를 평가하도록 돕는다.	4.14	2.61	6.27	8
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 신뢰하도록 돕는다.	4.00	2.65	5.41	9
가정과 교육은 학생들이 가정일을 능숙하게 하도록 돕는다.	4.03	2.77	5.10	10
가정과 교육은 학생들이 서로를 돌보도록 돕는다.	3.71	2.35	5.02	11
가정과 교육은 학생들이 통솔력을 기르도록 돕는다.	3.34	2.27	3.97	12

행동에 관련된 목표는 가장 낮은 순위에 있었다(표 5). 이 자료는 가정과 교육이 단편적인 가사일이나 직업을 얻기 위해 필요한 기술 습득을 위한 목표에만 주안점을 두지 말고 변화하는 사회에서 의식적이고, 비판적이며, 창조적인 사고를 하고 도덕적으로 성숙한 인간 교육을 강조할 것을 말해준다.

<표 5> 가정과 교육 목표와 관련된 세 가지 행동체계

세가지 행동체계	교사		교사 교육자	
	차이 점수	순위	차이 점수	순위
기술적 행동	3.31	3	5.61	3
의사소통 행동	4.81	2	6.55	2
해방적 행동	5.41	1	7.53	1

2. 세 가지 행동체계와 관련된 가정과 교육목표의 중요도와 성취도 대한 가정과 교사와 교사 교육자와의 차이

Pooled variance estimates를 이용한 t-test 결과, 가정과 교사와 교사교육자들 사이에서 가족과 사회상태 평가($t=-1.94, p=.05$), 직업인과 가정인으로써 필요한 기술습득($t=-2.34,$

$p=.02$), 창조적이고 비판적인 사고함양($t=-1.98, p=.05$), 그리고 가사일의 능숙($t=-2.54, p=.01$)의 네가지 가정과 교육목표의 중요성에 대한 인식에 차이가 있었다. 교사교육자들이 교사들 보다 위의 목표가 더 중요하다고 인식하였다(표 6).

t-test 결과 실천 문제들을 해결하는 행동에 대한 도덕적인 판단($t=2.05, p=.04$), 한국 전통 문화 이해($t=1.95, p=.05$), 서로 돌봄($t=2.95, p=.00$)의 가정과 교육 성취도에 대해서는 교사 집단과 교사교육자 집단의 인식이 달랐다. 이 목표 성취도에 대해서는 교사가 교사교육자들 보다 더 성취되었다고 인식하고 있는 것으로 나타났다(표 7).

V. 결론

본 연구의 목적은 세 가지 행동체계와 관련된 중·고등학교 가정과 교육의 목표에 대한 필요평가를 조사하기 위한 것이었다. 구체적 목적으로 세 가지 행동체계와 관련된 가정과 교육 목표의 순위를 알아보고 세 가지 행동체계와 관련된 가정과 교육목표의 중요도와 성취도 대한 가정과 교사와 교사 교육자와의 차이를 비교하였다.

<표 6> 가정과 교육 목표의 중요도에 관한 교사와 교사 교육자 집단간 차이

가정과 목표	n	M	SD	t	df	p
가정과 교육은 학생들이 건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다.						
교사	223	4.49	1.05	-1.05	256	.30
교사 교육자	35	4.69	.90			
가정과 교육은 학생들이 실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다.						
교사	223	4.25	1.08	-.50	256	.07
교사 교육자	35	4.34	.94			
가정과 교육은 학생들이 가족과 사회의 상태를 평가하도록 돕는다.						
교사	220	3.78	1.06	-1.94	253	.05
교사 교육자	35	4.14	.88			
가정과 교육은 학생들이 다양한 직업분야에서 능률적으로 일하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕는다.						
교사	223	3.41	1.12	-2.34	256	.02
교사 교육자	35	3.89	1.13			
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 존중하도록 돕는다.						
교사	223	4.22	1.04	.55	256	.58
교사 교육자	35	4.11	.83			
가정과 교육은 학생들이 창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다.						
교사	218	3.80	1.14	-1.98	251	.05
교사 교육자	35	4.20	.93			
가정과 교육은 학생들이 한국의 전통문화를 이해하도록 돕는다.						
교사	224	3.95	1.04	-.88	257	.38
교사 교육자	35	4.11	1.13			
가정과 교육은 학생들이 협동하는 능력을 기르도록 돕는다.						
교사	224	4.12	.94	-1.65	257	.10
교사 교육자	35	4.40	.88			
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 신뢰하도록 돕는다.						
교사	221	3.91	1.08	-4.5	254	.66
교사 교육자	35	4.00	.91			
가정과 교육은 학생들이 가정일을 능숙하게 하도록 돕는다.						
교사	224	3.54	1.07	-2.54	257	.01
교사 교육자	35	4.03	.89			
가정과 교육은 학생들이 통솔력을 기르도록 돕는다.						
교사	221	3.24	1.06	-.52	251	.60
교사 교육자	32	3.34	1.04			
가정과 교육은 학생들이 서로를 돌보도록 돕는다.						
교사	223	3.95	1.08	1.23	256	.22
교사 교육자	35	3.71	.89			

<표 7> 가정과 교육 목표의 성취도에 관한 교사와 교사 교육자 집단간의 차이

가정과 목표	n	M	SD	t	df	p
가정과 교육은 학생들이 건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다.						
교사	224	2.89	.96	1.84	256	.07
교사 교육자	34	2.56	1.08			
가정과 교육은 학생들이 실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다.						
교사	223	2.86	1.05	2.05	255	.04
교사 교육자	34	2.47	.86			
가정과 교육은 학생들이 가족과 사회의 상태를 평가하도록 돕는다.						
교사	220	2.68	1.01	.41	251	.69
교사 교육자	33	2.61	.93			
가정과 교육은 학생들이 다양한 직업분야에서 능률적으로 일하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕는다.						
교사	224	2.53	1.14	1.37	255	.17
교사 교육자	33	2.24	1.06			
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 존중하도록 돕는다.						
교사	222	2.87	1.14	1.69	254	.09
교사 교육자	34	2.53	.86			
가정과 교육은 학생들이 창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다.						
교사	216	2.25	1.07	-.23	248	.82
교사 교육자	34	2.29	.84			
가정과 교육은 학생들이 한국의 전통문화를 이해하도록 돕는다.						
교사	225	2.92	1.07	1.95	257	.05
교사 교육자	34	2.53	1.16			
가정과 교육은 학생들이 협동하는 능력을 기르도록 돕는다.						
교사	225	3.04	1.04	.50	257	.62
교사 교육자	34	2.94	.95			
가정과 교육은 학생들이 더욱 더 자기 자신을 신뢰하도록 돕는다.						
교사	221	2.71	.97	.39	253	.70
교사 교육자	34	2.65	.85			
가정과 교육은 학생들이 가정일을 능숙하게 하도록 돕는다.						
교사	225	2.92	1.02	.81	257	.42
교사 교육자	34	2.76	.99			
가정과 교육은 학생들이 통솔력을 기르도록 돕는다.						
교사	219	2.32	1.05	.31	251	.76
교사 교육자	34	2.26	1.02			
가정과 교육은 학생들이 서로를 돌보도록 돕는다.						
교사	224	2.92	1.06	2.95	256	.00
교사 교육자	34	2.35	.85			

본 연구의 결과를 바탕으로 가정과 교사 응답자와 교사교육자 응답자들에 대하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 두 집단 모두 한국의 중·고등학교 가정과 교육의 목표로 “건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다” “실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다”, 그리고 “창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다”가 가장 필요하다고 믿었다.

둘째, 기술적 행동체계보다는 해방행동체계와 관련된 가정과 교육목표가 가장 필요하다고 인식하였다.

마지막으로, 가정과 교사교육자들은 교사와는 달리 직업분야에서 일하는데 필요한 기술 습득과 가정일을 능숙하게 하는 일을 가정과 교육목표로 중요하게 생각했다.

현재 실시되고 있는 제 6 차 교육과정이 제시한 중등 교육과정의 가정과 교육의 목표는 다음과 같다.

가정생활에 대한 체험적인 학습을 통하여, 자신과 가정생활을 충실하게 하는데 필요한 능력과 태도를 가지게 한다.

가. 가정생활의 중요성을 이해하게 되고, 자신의 위치와 역할을 알게 한다.

나. 가정생활에 필요한 기초적인 지식과 기능을 습득하여, 이를 일상생활에 실천적으로 활용할 수 있게 한다.

다. 가정생활에 자주적이고 협동적으로 참여하는 태도를 가지게 한다(교육부, 1992, p.123).

위의 목표에서 알 수 있듯이 현재의 가정과 교육은 사회의 목적을 성취하기 위한 방법을 구축하고 비판하여 의식적으로 참여하도록 이끄는 해방 행동체계의 목표를 고려하지 않았다. 반면 본 연구의 응답자들은 해방 행동체계의 목표가 한국의 중·고등학교 가정과 교육에서 가장 필요하다는 의견을 제시하였다. 이는 새로운 가정과 교육과정 개정시 목표부터 내용에 이르기까지 가정과 교육과정의 혁신적인 변혁이 이루어져야 할 것을 시사한다고 본다. 왜냐하면 두 번째와 세 번째로 필요하다고 여겨진 “실천 문제들을 해결하는 행동에 대하여 도덕적인 판단을 하도록 돕는다” 또는 “창조적이고 비판적인 사고를 하도록 돕는다”의 해방행동을 강조하는 목표는 실천 문제에 근거

한 교육과정 디자인에서 중심을 두는 목표이기 때문이다. 만일 한국에서 실천 문제에 근거한 교육과정을 채택한다면 교육과정의 목표 변화는 물론 교과내용, 교수방법, 학습평가, 학습활동등의 전체 교육과정의 변화가 있어야 하겠다.

둘째, 가장 필요하다고 제시된 “건전한 가정생활을 통하여 훌륭한 삶을 영위하도록 돕는다”의 목표진술에서 무엇이 훌륭한 삶인가에 대한 충분한 토의가 이루어져야 할 것이다. 왜냐하면 훌륭한 삶이란 인간 생태학적인 관점에서 인간의 심리적, 사회적, 생리적 발달에 기여하는 조건을 향상시킨 삶일 수도 있고 동물과 구별시키는 인간의 이성의 질을 높이는 삶을 의미할 수도 있기 때문이다 (Brown, 1978).

셋째, 현장에서 직접 가르치고 있는 가정과 교사교육자들이 직업분야에서 일하는데 필요한 기술 습득과 가정일을 능숙하게 하는 것을 가장 필요하다고 여기지 않는 반면 가정과 교사교육자들은 교사 응답자보다 필요하다고 생각하였는데 이에 대한 분석이 좀 더 자세히 이루어 질 것이 요구된다. 즉 가정과 교사를 배출시키는 교사 교육자들의 자질은 물론 대학교육의 교육과정을 심층분석해야 할 것이다. 왜냐하면 왜 기술행동에 포함된 이들 목표의 중요도에 차이가 있는지를 알아보는 것은 새 교육과정의 개발은 물론 한국의 가정과 교육의 근본적인 문제점을 해결할 수 있는 기회가 될 수 있을 것이기 때문이다.

결론적으로, 한국의 중·고등학교 가정과 교육은 비평과학(critical science)으로써의 가정학 이론 또는 철학을 바탕으로 교육목표를 세워야겠다. 즉 기술적 행동, 의사소통 행동, 그리고 해방행동과 관련된 목표를 골고루 추구하되 특히 해방행동의 의미를 강조해야 할 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- 교육부 (1992). 중학교 교육과정. 서울: 대한 교과서 주식회사.
 교육부 (1994). 중학교 가정과 교육과정 해설. 서울: 대한 교과서 주식회사.
 교육부 (1994). 고등학교 가정과 교육과정. 서

- 울: 대한 교과서 주식회사.
- 김숙희 (1992). 제 6 차 교육과정 개정시안에 대한교육방안. 한국가정교육학회지, 4 (1), 97-99.
- Altschuld, A.W., Talyor, W.D., & Canelos, J.(1982). Classifying needs assessment strategies for teaching purposes. Paper presented at the annual meeting of the evaluation research society. Baltimore, Maryland.
- American Home Economics Association (1989). Home Economics Concepts: A base for Curriculum Development. Alexandria, VA: Author.
- Baldwin, E.E. (1984). The nature of home economics curriculum in secondary schools. Unpublished Doctoral Dissertation, Corvallis: Oregon State University.
- Baldwin, E.E. (1989). A critique of home economics curriculum in secondary schools. In Alternative Modes of Inquiry in Home Economics Research. Menomoria, Wisconsin: American Home Economics Associations.
- Borich, G.D. (1980). A needs assessment model for conducting follow-up studies. Journal of Teacher Education, 31 (3), 39-42.
- Brandon, D.P. (1995). Home economics relevant to Botswana's development. Unpublished Doctoral Dissertation, The Ohio State University
- Brown, M. (1986). Home economics: A practical or technical science? In Laster, J.F. & Dohner (Eds.) Vocational Home Economics Curriculum: State of the Field (pp. 39-55) Illinois: Bennett & McKnight.
- Brown, M. (1980). What is Home Economics Education? St. Paul, MN: Minnesota Research and Development Center for Vocational Education.
- Brown, M. & Paolucci, B. (1979). Home Economics: A Definition. Washington: American Home Economics Association.
- Habermas, J. (1973). Knowledge and Human Interests. Translated by J. Shapiro. Boston: Beacon Press.
- Kister, J. (1994). Work and family life curriculum in Ohio. Columbus, Ohio: Ohio Department of Education.
- Kister, J. & Gritzmacher, J. (1986). Curriculum research alternatives. In Laster, J.F. & Dohner, R.E. (Eds.), Vocational Home Economics Curriculum: State of the Field (pp. 136-145) Illinois: Bennett & McKnight.
- Lave, J., & Darrell, R. (1978). The Lakota needs assessment: Purpose, process and outcomes. (ERIC Reproduction Service No. 169 090).
- Ohio Department of Education (1993). Work and Family Life Manual. Columbus, OH: Ohio Department of Education.
- Wacharamai, K. (1988). An investigation of the relationships between curriculum rationales and planning preferences for three systems of action of Thai population educators. Unpublished Doctoral Dissertation, The Pennsylvania State University.