

온라인 목록의 탐색 유형 :
관련된 변수와 사용된 서지사항을 중심으로

Online Catalog Search Patterns :
variables and bibliographic data

곽철완 (Chul-Wan, Kwak)**

목 차

1. 서론	2.3.2 진행과정
1.1 연구배경과 목차	2.4 연구의 제한점
1.2 연구질문과 가설	3. 결 과
2. 연구방법	3.1 접근점 선택
2.1 독립변수	3.1.1 온라인 목록 집단 사이의 접근점 선택 비교
2.1.1 온라인 목록변수	3.1.2 탐색질의 집단 사이의 접근점 선택 비교
2.1.2 탐색 질의변수	3.1.3 이용자 탐색 집단 사이의 접근점 선택 비교
2.1.3 이용자변수	3.2 사용된 서지사항
2.2 종속변수	3.2.1 간략정보화면에서 사용된 서지사항
2.2.1 선택된 접근점	3.2.2 상세정보화면에서 사용된 서지사항
2.2.2 사용된 서지사항	3.3 결과의 논의
2.3 연구방법	4. 결 론
2.3.1 참가자	

초 록

본 논문의 목적은 이용자가 온라인 목록을 탐색할 때, 어떤 서지정보를 이용하여 다음 화면으로 진행하며, 어떤 요소가 서지정보 선정에 영향을 미치는 가를 조사하는데 있다. 결과는 온라인 목록의 초기화면에서 실험 참가자가 선택한 접근점은 온라인 목록과 탐색질의에 따라 변하지만, 이용자의 종류의 따라서는 변하지 않는 것으로 나타났다. 간략정보화면에서 상세정보화면으로 이동하기 위해 실험 참가자들은 서명을 가장 많이 사용하였고 상세정보화면에서 탐색결과를 확인하기 위해서도 역시 서명을 가장 많이 사용하였다.

- 본 논문은 1996년도 한국문헌정보학회 춘계발표회 발표논문을 수정 보완한 것임.
 - 성균관대학교 문헌정보학과 강사
- 접수일자 : 96. 5. 2

ABSTRACT

The purpose of this study is to identify what fields are used to decide how to proceed to the next screen and what factors affect the selection of the fields used on the online catalog system. The initial search option chosen by the users differed statistically according to the type of online catalog system used and the type of query. However, the type of user did not affect the choices of the initial search option. On the citation list screen, the title field was the most frequently used to move to the citation screen. On the citation screen, also, the title field was the most frequently used for confirming a retrieved citation.

1. 서 론

1.1 연구 배경과 목적

1980년과 1981년 사이에 미국의 많은 대학과 공공도서관이 카드 형태의 목록을 기계가독형 목록으로 바꾸었다. 이 기계가독형 목록은 전통적인 목록의 요소들을 충족시키기에 충분하였으므로 온라인 목록(OPAC)으로 알려지게 되었다(Hildreth, 1985). 실제로, 몇몇 도서관들은(예를 들면, 오하이오 주립대학교) 이미 1970년대 말부터 이용자용 온라인 대출 시스템을 사용하고 있었다. 그 후에 온라인 목록은 세계적으로 확산되었고 그 이용은 급속히 증가하게 되었다. 온라인 목록이 등장한 이래로, 목록이용에 관한 연구는 주로 새로운 형태의 목록에 대한 이용자의 기대 또는 반응에 초점을 맞추었다.

전통적인 목록 이용에 대한 연구는, 목록 탐색에 관계되는 세 가지 변수의 복잡한 상호작용(이용자, 탐색질의, 목록)에 초점을 맞추었으나(Krikelas, 1972), 불행하기도 초기의 많은 온라인 목록 이용에 대한 연구는 이 세 가지 변수의 상호작용을 설명하지 못하였다. 이는 결과적으로 연구 결과의 가치를 감소시키는 역할을 하였다. 몇몇 연구들은 한가지나 두 가지 변수들에 초점을 맞추기는 하였으나 세 가지 변수를 동시에 사용하지는 않았다. 예를 들면, Borgman(1986)은 한 특정한 온라인 목록에 대하여, 다양하고 복잡한 탐색 질의에 초점을 맞추었고, Allen(1991)은 이용자의 주제

에 관한 지식과 온라인 목록 탐색간의 관계에 대하여 연구를 하였다. 위의 두 가지 연구는 온라인 목록 연구의 방법론상의 전형적인 예라고 할 수 있다. 이 연구들은 이용자와 탐색질의 사이의 상호 작용을 시험하기는 하였으나, 어떻게 온라인 목록을 발전시켜야 할 것인가에 대해서는 별로 주목하지 않았다.

몇몇 연구들은 주제 탐색기능의 향상에 초점을 맞추었는데, Markey and Demeyer(1986)는 DDC를 사용하여, 탐색질의와 관련된 주제 항목들을 온라인 목록화면에 제시하는 연구를 하였다. Walker and Jones(1987)는 온라인 목록 내부의 기능 향상에 대한 연구를 하였다. 그들은 탐색질의와 목록 색인어 사이의 일치 비율을 향상시키기 위하여 몇 가지 기능을 오키피(Okapi) 시험 온라인 목록에 추가하였다. 이 연구들은 온라인 목록 이용 향상을 위한 하나의 가설을 제공하였지만, 이 결과들을 응용하고 평가할 후속 연구는 이루어 졌다 볼 수 없다. 더 나아가, 이 결과는 단지 온라인 목록에만 치중하였다 할 수 있고 목록과 이용자 그리고 탐색질의의 상호 작용 효과를 관련지었다 볼 수 없다.

온라인 목록 이용자는 개개의 정보 요구에 따라 서지정보에 접근한다. 온라인 목록 탐색의 시작은 이용자가 각자의 요구에 알맞은 탐색어와 관련된 접근점을 선택하는 것이다. 온라인 목록에 따라서는, 키워드 접근점 하나로 고정되어 있는 경우도 있지만, 대부분의 온라인 목록은 저자, 서명, 주제, 키워드 등의 접근점을 제공한다. 탐색어를 입력시킨 후, 이용자는 탐색이 끝날 때까지 여러 종류의 화면들을

만날 수 있는데, 각자가 사용한 탐색어와 선택한 접근점에 따라 그 화면의 종류는 변할 수 있다. 초기화면 이후, 이용자는 각각의 화면마다 다음 화면으로 옮겨가기 위한 선택을 탐색이 끝날 때까지 계속하여야 한다. 즉, 탐색어를 바꿀 것인가, 접근점을 바꿀 것인가, 나열된 여러 서지정보 중 어떤 것을 선택할 것인가 등이다. 이와 같은 행동은 일반적인 온라인 목록 탐색모델로 정의 내릴 수 있다.

위의 탐색모델은 온라인 목록과 탐색질의와 관련이 있다. Large, Behesgti, Breuleux, & Renaud(1994)는 탐색과정에는 인지론적인 활동이 일어난다 하였으며, 이는 이용자의 탐색 유형에 관한 연구에서는 참고하여야 할 것이라 하였다. 이 내용에서 본다면, 목록, 이용자, 탐색질의의 세 가지 변수는 탐색활동에 영향을 준다 할 수 있다.

1.2 연구 질문과 가설

온라인 목록은 다양한 화면으로 구성되어있다. 온라인 목록 탐색을 위해, 이용자는 각각 화면에 나타나는 서지사항들을 선택하며 다음 화면으로 진행하여야 한다. 이 탐색 과정에서 무엇이 그 선택에 영향을 주는가? 다양한 온라인 목록 형태가 그 선택 결정에 어떠한 영향을 미치는가? 이용자는 무엇을 보며, 무엇을 선택하는가? 두 가지의 연구질문이 위의 일반적인 질문으로부터 추론될 수 있다.

- 1) 이용자가 온라인 목록 탐색 중 다음화면으로 진행할 때 어떤 서지사항을 이용하는가?

- 2) 어떤 변수가 이용자의 서지사항 선택에 영향을 주는가?

본 연구는 다음과 같은 가설을 실험하고자 한다.

가설 1 : 이용자가 처음 사용하는 접근점은 온라인 목록의 형태에 따라 다르다.

가설 2 : 이용자가 처음 사용하는 접근점은 탐색 질의에 따라 다르다.

가설 3 : 이용자가 처음 사용하는 접근점은 이용자에 따라 다르다.

가설 4 : 이용자는 간략정보화면에서 상세정보화면으로 이동하기 위해 사용하는 서지사항은 처음 사용하는 접근점에 따라 다르다.

가설 5 : 이용자는 상세정보화면에서 탐색 결과를 확인하기 위해 사용하는 서지사항은 처음 사용하는 접근점에 따라 다르다.

2. 연구방법

2.1 독립변수

2.1.1 온라인 목록 변수

온라인 목록 변수는 두 가지의 요소를 기준으로 선정하였다. 하나는, Hildreth(1989)가 주장한 두 가지의 탐색 방법을 기초로 하였다. 다른 요소는, 온라인 목록 화면 형태에 의하였다. 첫번째 요소로, Hildreth가 주장한 탐색방

법으로는 탐색식(querying) 탐색방법과 브라우징(browsing) 탐색방법으로 나뉘는데, 탐색식 탐색방법이란 온라인 목록이 이용자가 사용한 여러 단어나 키워드가 온라인 목록의 색인과 정확하게 일치하면 결과를 화면에 보여주는 방법이다. 이와는 반대로 브라우징 탐색 방법은 여러 형태를 취하고 있지만, 일반적으로 온라인 목록은 이용자가 사용한 탐색어의 리스트를 화면에 보여주고, 이용자에게 리스트를 보고 선택하게 하는 방법이다.

두번째 요소로 온라인 목록의 형태는 '초기 화면'과 '결과화면'으로 구분하였다. 초기화면이란 이용자가 온라인 목록 탐색을 시작할 때 만나는 화면으로, 일반적으로 접근점이 나열되어있다. 이 초기화면에서는 두 가지 변수가 이용자 접근점 선택에 영향을 준다 할 수 있다. 그 중 하나는, 접근점의 종류이며, 다른 하나는 접근점의 배열 방법이다. 결과화면이란 이용자가 초기화면 이후에 만날 수 있는 화면이라 정의 내리며, 여기에는 두 가지의 변수가 이용자의 탐색에 영향을 미칠 수 있다. 이 변수들은 탐색 중 이용자가 만날 수 있는 결과화면의 형태와 결과화면에 나타나는 서지정보의 종류와 배열이다.

일반적으로 결과화면의 형태는 크게 네 가지로 구분 가능하다. 세부적으로 설명하면 1) 탐색어와 관련된 온라인 목록의 색인어 리스트를 보여주는 화면(탐색어 색인화면), 2) 탐색결과를 간략하게 서명, 저자, 또는 주제 등의 리스트를 보여주는 화면(간략정보화면), 3) 탐색결과를 상세하게 보여주는 화면(상세정보화면), 그리고 4) 탐색어와 관련된 온라인

목록의 색인어가 없을 때 보여주는 '안내화면'(일반적으로 이 화면은 관련된 서지정보를 찾을 수 없다는 안내와 자세한 내용은 도서관 사서에게 질문하라는 안내문이 나타난다)이다.

이용자가 탐색도중 만날 수 있는 결과화면의 형태는, 직접적으로 Hildreth가 주장한 탐색방법에 영향을 받는다. 예를 들면, 탐색식 탐색방법을 적용한 온라인 목록은, 이용자의 탐색어가 온라인 목록의 색인어와 일치되지 않으면, '안내화면'을 보여준다. 반대로, 브라우징 탐색방법을 적용한 온라인 목록은, 탐색어 알파벳순에 의한 인근 색인어의 리스트를 보여주어, 이용자에게 관련된 색인어를 선택할 수 있도록 도와준다.

각각의 결과화면에 나타나는 서지정보의 종류와 배열은, 포함된 서지정보와 배열 순서로 구분하였다. 예를 들면, 노티스(NOTIS) 시스템은 세 종류의 결과화면이 서지정보를 가지고 있다. 간략정보화면은 이용자가 선택한 접근점에 따라 다른 서지사항을 보여준다. 이용자가 저자로 접근하였을 때는 서명과 출판년을 보여주고, 서명으로 접근하였을 때는 저자와 출판년, 그리고 주제로 접근하였을 때는 주제표목과 출판년을 보여준다. 상세정보화면에서는 저자, 서명, 출판사항, 위치정보를 포함한다. 하지만, 초기화면에서 주제나 키워드로 접근하였을 때는, 상세정보화면은 위의 서지사항과 함께 주제표목도 보여준다. 노티스 시스템은 또 다른 상세정보화면을 가지고 있는데, 여기에는 상세정보화면이다, 형태사항, 주기사항, 그리고 ISBN 을 포함하고 있다.

다이닉스(Dynix) 시스템은 두 종류의 결과 화면이 서지정보를 포함하고 있는데, 간략정보 화면에서는 접근점과는 관계없이 저자, 서명, 쪽수와 출판년을 포함하고 있고, 상세정보화면에서는 간략정보화면의 서지사항에다, 출판사항, 주제, 주기사항과 ISBN 을 포함하고 있다.

서지정보의 배열된 순서는, 노트스 시스템의 경우, 간략정보화면은 접근점(예, 저자 또는 주제)이 머리에 있고, 아래로 서명과 출판연도가 나열되어 있다. 하지만, 서명으로 접근된 경우는 서명이 머리에 있고 저자와 출판연도로 나열되어있다. 상세정보화면에서는 저자, 서명, 출판사항 순서로 각각 구분되어 나열되어 있다. 이에 반하여, 다이닉스 시스템은 간략정보화면은 저자, 서명 그리고 쪽수와 출판연도가 구분되어 나열되어있고, 상세정보화면은 소장 정보(청구기호와 현재 대출여부)가 머리에 있고, 서명, 저자, 형태사항, 출판사항 순서로 각각 구분되어 있다.

위 구분의 기준으로, 미네소타 대학교 온라인 목록(노티스 시스템)과 몬타나 대학교 온라인 목록(다이닉스 시스템)이 선택되어 본 연구에 사용되었다. 두 시스템을 차이점을 요약한 내용은 <표 1>에서 보여준다.

2.1.2 탐색질의 변수

탐색질의 변수는 탐색 종류에 따른 것으로 저자/서명 질의와 주제 질의로 구분하였다. 저자/서명 질의는 이용자가 이미 서지적 정보를 가지고 있는데, 일반적으로 저자나 서명, 혹은 둘 다 가지고 있는 경우이다. 이용자가 이미 다른 정보원으로부터 찾고자하는 자료에

대한 서지적 정보를 가지고 있기에, 탐색의 목적은 그 자료가 도서관에 소장되어 있는지를 알고자 한다고 본다. 물론, 이전의 연구들은 이를 '알고있는 자료 탐색'이라 하여 이용자들은 서지적 정보뿐만 아니라, 그 자료에 대한 약간의 다른 정보를 가지고 있는 것도 포함하였다 (Krikelas, 1980-81, Tagliacozzo & Kochen, 1970). 하지만, 본 연구에서는 저자/서명 질의는 이용자가 저자와(또는) 서명에 관한 정보를 가지고 있는 경우로 한정하였다.

주제 질의는 이용자가 찾고자 하는 자료에 대한 서지적 정보를 가지고 있지 않고 단지 주제만 가지고 있는 경우이다. 이용자의 탐색 목적은 관련된 주제의 자료가 도서관에 소장되어 있는지를 파악하는 것이라 본다. 특히, 이용자는 찾고자 하는 자료를, 검색되어진 서지정보를 통하여, 그 자료가 관련된 자료인가를 결정하여야 한다 할 수 있다.

2.1.3 이용자 변수

이용자 변수는 주제에 대한 친근성과 온라인 목록에 대한 지식으로 구분하였다. 주제 친근성이란 이용자가 얼마나 그 주제에 관하여 지식이 있는가를 설명하는 것이다. 이 지식은 다양한 방법으로 온라인 목록의 탐색 행동에 영향을 준다. 예를 들면, 자연과학에 관한 자료를 탐색할 때에, 자연과학을 전공한 이용자의 탐색 유형과 인문과학을 전공한 이용자의 탐색 유형은 아마도 다를 것이다. 하지만, 본 연구에서 주제에 관한 지식의 다양성은 일반적인 여러 주제의 탐색 질의를 사용하고 연구 참가자를 대학생으로 한정하여 그 차이를 최

〈표 1〉 온라인 목록의 비교

		노티스 시스템 (Univ. of Minnesota)	다이너스 시스템 (Univ. of Montana)		
탐색 방법		탐색식 탐색방법	브라우저 탐색방법		
목 록 결 과 화 면	초기 화면	접근점 수	6	11	
		접근점 배열	저자, 서명, 주제, 의학주제, 키워드, 분류기호	서명, 서명 키워드, 저자, 저자 키워드, 주제, 주제 키워드 등의 순서	
	화 면 결 과 화 면	화 면 종 류	탐색어 색인	초기화면으로부터 탐색어와 색인이 일치되거나 관련된 색인이 하나 이상일 때	초기화면으로부터 탐색어와 색인의 일치에 관계없이(키워드를 통한 접근은 제외)
			간략정보	① 탐색어 색인화면에서 선택된 색인이 하나 이상의 항목을 가지고 있을 때 ② 초기화면으로부터 탐색어와 색인이 일치되고 관련된 항목이 하나 이상일 때	① 탐색어 색인화면에서 선택한 색인이 하나 이상의 항목을 가지고 있을 때 ② 키워드로 접근할 때 관련된 항목이 하나 이상일 때
			상세정보	① 탐색어 색인화면에서 선택된 색인이 하나의 항목만 가지고 있을 때 ② 초기화면으로부터 탐색어와 색인이 일치되고 관련된 항목이 하나일 때	① 탐색어 색인화면에서 선택한 색인이 하나의 항목만을 가지고 있을 때 ② 키워드로 접근할 때 관련된 항목이 하나일 때
	서 지 사 항 종 류 · 배 열	안 내	탐색어가 색인과 일치하지 않을 때	키워드로 접근하였을 때, 탐색어가 색인과 일치하지 않을 때	
		간략정보	저자 접근 : 저자, 서명, 출판년 서명 접근 : 서명, 저자, 출판년 주제 접근 : 주제, 서명, 출판년 키워드 접근 : 출판년, 서명, 저지	저자, 서명, 쪽수, 출판년	
		상세정보	저자, 서명, 출판사항, 형태사항, 주 기사항, 소장정보 등	소장 정보, 서명, 저자, 형태사항, 출 판사항 등	

소화하였다.

온라인 목록에 대한 지식은, 온라인 목록 그 자체에 대하여 얼마나 알고 있는 가로 설명할 수 있다. Murphy, Pollitt and White(1991)는 온라인 목록의 지식을 측정하는 방법으로 '목록과 분류에 대한 지식', 그리고 '컴퓨터

시스템에 대한 지식'으로 구분하였다. 하지만, 본 연구에서는 일반적인 온라인 목록에 대한 지식에 초점을 맞추었다. 왜냐하면, 본 연구의 참가자들은 이미 온라인 목록을 사용하고 있어서 그 영향을 받고 있다고 보기 때문이다.

2.2 종속 변수

2.2.1 선택된 접근점

종속 변수로써 선택된 접근점은, 본 연구의 참가자가 탐색할 때, 온라인 목록 초기화면에 나타난 여러 가지의 접근점 중 선택한 접근점으로 정의한다. 데이터는 온라인 목록의 초기 화면에서 선택된 저자, 서명, 주제, 키워드, 또는 기타의 접근점 이용 빈도로 측정되었다.

2.2.2 사용된 서지사항

사용된 서지사항은 참가자에게 하나의 온라인 목록 화면에서 다른 화면으로 옮길 때 영향을 준 서지사항으로 정의한다. 데이터는 두 가지 방법으로 측정되었다. 첫째로, 간략정보 화면에서 사용된 서지사항은 참가자가 상세정보 화면으로 옮겨가기 위한 결정에 가장 도움을 준 서지사항(서명, 저자, 주제표목, 또는 출판년)의 사용 빈도로 측정되었다. 두 번째, 상세정보화면에서 사용된 서지사항은, 참가자에게 검색되어진 자료가 탐색내용과 관련이 있다고 확인하는데 가장 도움을 준 서지사항(예, 저자, 서명, 출판사항, 주제표목 등)의 사용 빈도로 측정되었다. 사용된 서지사항은 참가자와 온라인 목록 사이의 직접적인 상호작용이라 할 수 있다.

2.3 연구방법

2.3.1 참가자

58명의 참가자들이 1994년 11월에서 1995년 1월 사이에 모집되었다. 그 중 29명은 미국

University of Wisconsin-Madison 학부학생으로 교육심리학과 의 인간발달과목을 수강하는 학생 중 자원자이다. 나머지 29명은 University of Wisconsin-Madison의 학부학생으로, 1994-95년 학생편람에 기재된 이름 중 무작위로 추출된 학생들이었다. 무작위 추출 방법은, 학생편람의 학생이름에 일련의 번호를 부기 하여, 무작위 번호표를 이용하여 추출한 다음, 전화를 통하여 본 연구 참가자의사를 물었다. 150여명의 연락한 학생 중 29명이 참가에 응하였다.

2.3.2 진행과정

참가자들에게 실제환경과 비슷하게 하기 위하여, University of Wisconsin-Madison 학부 학생 도서관의 온라인 목록을 사용하였다. 온라인 목록 터미널은 '인터넷'에 접속되어 있어서, 이용자들은 다른 대학 도서관의 온라인 목록을 사용할 수 있었다.

각 참가자는 도서관에서 만나, 실험이 시작하기 전에 설문지를 작성하도록 하였다. 설문지에는 여덟 가지의 질문이 포함되어 있었는데, 이용자의 배경과 온라인 목록 이용의 경험, 성공률, 그리고 '본인이 생각하는 온라인 목록 이용 수준' 등이 있었다. 설문지에 기록한 본인의 수준에 따라, 56명의 참가자들은 '비경험자 탐색 집단'과 '경험자 탐색 집단'으로 나뉘어 졌다(실제로, 58명중 2명은 처음에 경험자 탐색 집단으로 나뉘어 졌으나, 두 집단의 참가자 수를 동일하게 하기 위하여 탈락시켰다).

이러한 집단 구별 방법은, 참가자의 실제 온

라인 목록에 대한 지식을 반영하지 않을 수 있다. 몇몇의 참가자들은 온라인 목록의 기능에 대해서 잘 알며, 별 문제없이 사용할 수 있을 것이다. 다른 참가자들은 아마도 온라인 목록의 기능에 대해서 잘 모를 수 있다. 하지만, 그런 참가자들은 이전의 경험에 의해서 온라인 목록을 사용할 수 있지만, 온라인 목록 사용 도중 문제가 발생하였을 때, 다른 사람의 도움을 필요로 할 수 있다. 이와 같은 잠재적인 집단 구별의 어려움 때문에, 본 연구에서는 참가자 본인이 생각하는 온라인 목록 이용 수준을 개인의 배경, 온라인 목록의 이용 경험, 그리고 온라인 목록을 이용하였을 때 성공률 등에 비교하였다.

〈표 2〉는 두 이용자 집단을 카이자승법을 사용하여 비교한 결과이다. 두 집단의 교육 정도와 성별은 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있지 않다. 그러므로, 교육 정도와 성별은 집단 구별에 영향을 미친다고 할 수 없다. 하지만, 온라인 목록 이용 경험과 성공률은 통계적으로 유의한 차이를 보여 주고 있기 때문에, 두 집단은 실제로 온라인 목록에

대한 지식이 차이가 있음을 반영한다 할 수 있다.

각각의 이용자 집단으로 구별된 참가자들은 하나의 온라인 목록 집단과 하나의 탐색 질의 집단으로 나누어졌다(표 3). 각각의 참가자들에게 탐색 질의 집단에 따라, 다섯 가지의 탐색 질문이 주어졌다. 탐색 질문 순서로 인한 오차를 줄이기 위하여, 각각의 탐색 질문은 순환되어 주어졌다.

데이터 수집은 2 (이용자) x 2 (탐색 질의) x 2 (온라인 목록) 설계에 의하여 이루어졌다. 참가자들이 주어진 탐색 질문을 가지고 탐색할 때, 본 연구자는 각 화면마다 참가자에게 “어떤 단어가 다음화면으로 진행하도록 만들었습니까? 손가락으로 단어를 지적하여 주십시오?” 참가자들이 청구기호와 서명(주제 탐색질의의 경우)을 기입한 후, 본 연구자는 참가자에게 “어떤 단어가 본 화면이 탐색 질문과 관련 있다고 확신하게 만들었습니까? 손가락으로 단어를 지적하여 주십시오?” 참가자들의 응답은 ‘탐색유형 기록치’에 기입되었다.

〈표 2〉 두 이용자 집단의 설문지 비교 결과

		X ² 값	자유도	유의도
학 력		1.97	3	.58
성 별		.35	1	.55
경 험	위스콘신 대학교 온라인 목록 사용	8.53	3	<.05
	위스콘신 대학교 온라인 목록에 대한 친근도	25.3	4	<.05
성공률	위스콘신 대학교 온라인 목록에 대한 신뢰도	13.5	4	<.05
	위스콘신 대학교 온라인 목록을 사용할 때 과거 성공률	20.7	4	<.05

〈표 3〉 참가자의 집단 구별

	집 단 1	집 단 2	집 단 3	집 단 4	집 단 5	집 단 6	집 단 7	집 단 8
이 용 자	비경험자	비경험자	비경험자	비경험자	경험자	경험자	경험자	경험자
탐색질의	저자 서명	저자 서명	주 제	주 제	저자 서명	저자서명	주 제	주 제
온라인목록	노 티 스	다이닉스	노 티 스	다이닉스	노 티 스	다이닉스	노 티 스	다이닉스

2.4 연구의 제한점

본 연구는 몇 가지 잠정적인 제한점이 있다. 첫째로 본 연구는 단지 두 가지 종류의 온라인 목록을 사용하였기에 다른 종류의 온라인 목록의 특성과는 비교할 수 없다. 특히, 간략 정보화면과 상세정보화면은 온라인 목록의 종류에 따라 다를 수 있으므로, 본 연구의 결과를 그대로 적용할 수 없다. 하지만, 간략정보 화면이 가지고 있는 서지사항들의 역할은 다른 온라인 목록에 적용할 수 있다고 본다.

둘째, 탐색질문이 광범위하지 못하며, 통제적이다. 아마도, 더 많은 종류의 탐색질문은 다양한 결과를 제공할 것이다. 또한, 본 연구는 이용자를 구분하는데 있어서, 여러 사용자 집단을 포함시키지 못하였다. 특히, 대학생 집단으로 한정하여 이전의 경험에 근거한 집단 구분법은 이용자가 서로가 비슷할 수 있다. 아마도, 다양한 사용자 집단(예, 고등학생, 연구자, 일반인)은 더욱 다양한 결과를 가져올 수 있을 것이다.

셋째, 본 논문은 온라인 목록을 사용할 때 어떤 서지정보를 이용하여 다른 화면으로 이동하는가를 조사하였다. 이 점에서, 이용자에게 영향을 미칠 수 있는 다른 요소들을 포함시키지 않았다. 예를 들면, '도움말 화면'이 좋

은 예이다. 아마도, 도움말 화면은 이용자에게 또 다른 영향을 미칠 수 있으리라 생각된다.

3. 결 과

3.1 접근점 선택

280번의 참가자 탐색 중 가장 자주 선택된 접근점은 주제(34.6%)였다. 그 다음은 서명(30%), 그리고 저자(16.4%), 키워드(11.4%), 기타(7.5%) 순으로 나타났다. 선택된 접근점의 빈도를 이용자 집단, 탐색질의 집단, 그리고 온라인 목록 집단으로 나누어 비교하였다.

3.1.1 온라인 목록 집단 사이의 접근점 선택 비교

온라인 목록 집단으로 비교하였을 때, 노티스 시스템을 사용한 140번의 참가자 탐색 중 가장 빈번하게 선택된 접근점은 주제(40.7%)였으며, 다음으로 서명(29.3%), 저자(18.6%), 기타(6.4%), 그리고 키워드(5%) 순이었다. 반면에, 다이닉스 시스템을 사용한 집단은 노티스 시스템을 사용한 집단과는 약간의 차이를 보여주었다. 가장 많이 선택된 접근점은 저

〈표 4〉 온라인 목록에 따라 선택된 접근점

온라인 목록	선택된 접근점					합 계
	저 자	서 명	주 제	키워드	기 타	
노티스	22	41	57	7	9	140
다이렉스	20	43	40	25	12	140
합 계	46	84	97	32	21	280

• 잡지명 키워드 : 1. 주제 키워드 : 17, 서명 키워드 : 3, 슈퍼 키워드 : 4.

〈표 5〉 탐색질에 따라 선택된 접근점

탐색질의	선택된 접근점					합 계
	저 자	서 명	주 제	키워드	기 타	
저자 서명	44	73	5	1	17	140
주 제	2	11	92	31	4	140
합 계	46	84	97	32	21	280

• 잡지명 키워드 : 1
 • 주제 키워드 : 17, 서명 키워드 : 3, 슈퍼 키워드 : 4.

다(31.7%)였으며, 두 번째로 많이 선택된 접근점은 주제(35.0%)였다. 나머지는 키워드(17.9%), 저자(14.3%), 그리고 기타(8.6%)의 순서로 나타났다(표 4).

가장 많이 선택된 접근점과 두 번째로 많이 선택된 접근점과의 차이를 보면, 노티스 시스템을 사용한 집단에서는 12.1%의 차이가 났지만, 다이렉스 시스템을 사용한 집단에서는 단지 2.1%의 차이밖에 없었다. 가설 1을 검증하기 위해 카이제곱법이 사용되었는데, 두 집단 간에는 통계적으로 유의한 차이를 보여주었다, $\chi^2 = 14.36, N(4, N = 280) = 14.36, p < .05$.

3.1.2 탐색질의 집단 사이의 접근점 선택 비교 탐색질문의 종류에 따라 구분된 탐색질의

집단간의 비교에서는, 저자/서명 탐색질의 집단의 52.1%는 서명 접근점을 선택하였고, 31.4%는 저자 접근점이 선택되었다. 그리고 나머지는 기타(12.1%), 주제(3.6%), 키워드(0.7%) 순서로 나타났다. 간략하게 구분하여 보면, 서명과 저자 접근점의 선택은 전체의 83.5%를 차지하며, 나머지는 단지 16.4%에 불과하였다.

저자/서명 탐색질의 집단과는 다르게, 주제 탐색질의 집단은 주제 접근점이 65.7%가 선택되고, 키워드 접근점이 22.1%가 선택되었다. 나머지는 서명(7.9%), 기타(2.9%), 그리고 저자(1.4%) 순서였다(표 5). 이를 간략하게 구분하면, 주제 탐색질의 집단의 87.8%가 주제 또는 키워드 접근점을 선택하였음을 보여준다.

카이제곱법이 가설 2를 검증하기 위해 사용되었는데, 접근점 사용에 있어서 두 집단간에는 통계적으로 유의한 차이를 보여주었다, $\chi^2 = .05$, $X^2(4, N = 280) = 198.31, p < .05$.

3.1.3 이용자 탐색 집단 사이의 접근점 선택 비교

두 이용자 탐색 집단간을 비교하여 보면, 비경험자 집단의 과반수 이상은 주제 (34.4%)와 서명 (33.6%) 접근점들을 선택하였으며, 나머지는 저자(15.7%), 키워드(10.7%), 그리고 기타(5.7%) 순서로 선택되었다. 경험자 집단 역시 비경험자 집단과 유사한 유형을 보여주는데, 가장 많이 선택된 접근점은 주제(35%)이며, 나머지는 서명(26.4%), 저자(17.9%), 키워드(12.1%), 그리고 기타(9.3%) 순서였다(표 6).

가설 3을 검증하기 위해 카이제곱법이 사용되었다. 결과는 두 이용자 집단이 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있지 않았다, $\chi^2 = .05$, $X^2(4, N = 280) = 2.60, p = .62$.

3.2 사용된 서지사항

거의 반 이상의 참가자들은 한번의 탐색으

로 상세정보화면에 도달하였다. 참가자의 280번의 탐색 중, 157번은 탐색을 한번만 하였고, 104번의 탐색은 탐색어를 바꾸거나, 접근점을 바꾸거나, 또는 두 가지를 모두 바꾸는 재 탐색을 하였다(한번의 재 탐색부터 10번의 재 탐색). 그리고 19번의 탐색은 탐색을 끝마치지 않고 중간에 포기하였다. 본 연구에서는 재 탐색이나 중간에 포기한 탐색은 포함하지 않았는데, 이유는 간략정보화면이나 상세정보화면에서 서지사항 사용에 영향을 미칠 수 있기 때문이었다.

3.2.1 간략정보화면에서 사용된 서지사항

157번의 참가자의 탐색 중, 107번의 탐색만이 간략정보화면을 통하여 상세정보화면으로 옮겨갔다. 위의 107번의 탐색 중 69.2%가 '서명' 서지정보를 보고 상세정보화면으로 옮겨갔으며, 나머지는 저자 또는 주제를 사용하였다. 초기화면에서 저자 접근점을 선택하여 탐색한 경우는 94.4%가 서명 서지정보를 사용하였다. 주제 접근점을 선택하여 탐색한 경우는 76.7%가, 그리고 키워드 접근점을 선택하여 탐색한 경우는 90%가 서명 서지정보를 사용

〈표 6〉 이용자에 따라 사용된 접근점

이용자	선택된 접근점					합계
	저자	서명	주제	키워드	기타	
비경험자	22	47	48	15	8	140
경험자	24	37	49	17	13	140
합계	46	84	97	32	21	280

- 키워드 : 1, 주제 키워드 : 9, 서명 키워드 : 2, 슈퍼 키워드 : 3
- 키워드 : 6, 잠지명 키워드 : 1, 주제 키워드 : 8, 서명 키워드 : 1, 슈퍼 키워드 : 1

하였다. 하지만, 서명 접근점을 선택하여 탐색하였을 때는 단지 25.5%만이 서명 접근점을 사용하였다(표 7).

가설 4를 검증하기 위해서 카이제곱법이 사용되었는데, 초기화면에서 선택한 접근점에 따라 간략정보화면에서의 상세정보화면으로 옮겨가지 위해 사용한 서지정보가 다르다는 것은 통계적으로 유의한 것으로 나타났다, $\chi^2(3, N = 107) = 40.94, p < .05$. 간략정보화면에서 서지정보를 사용할 때 어떤 변수가 영향을 미치는가를 조사하기 위해서 로지스틱 회기분석법(logistic regression)이 사용되었다. 로지스틱 회기분석법은 어느 범주에 들어있는 종속변수와 독립변수와의 관계를 종속변수의 확률(Odds)로 예측이나 검증하는

데 그 장점이 있는 통계방법이다. 로지스틱 회기분석법의 결과는 단지 온라인 목록만이 영향을 미치는 것으로 나타났다(표 8). 이는 노티스 시스템을 사용한 집단이, 초기화면에서 선택한 접근점과는 상관없이, 다이너스를 사용한 집단보다 2.7배나 더 서명 서지정보를 보고 상세정보화면으로 옮겨간다 할 수 있다.

3.2.2 상세정보화면에서 사용된 서지사항

참가자들이 상세정보화면에서 어떤 서지정보를 보고 탐색 결과를 확인하는가를 조사하였는데, 157번의 참가자의 탐색 중 69.4%는 서명 서지정보를 보고 탐색 결과를 확인하였으며, 다음으로는 저자(19.1%)를 사용하였다. 나머지는 초기화면에서 선택한 접근점으로부

〈표 7〉 간략정보화면에서 사용된 서지정보

선택된 접근점	사용된 서지정보		합 계
	서 명	기타 (저자 또는 주제)	
저 자	34	2	36
서 명	8	23	31
주 제	23	7	30
키 워 드	9	1	10
합 계	74	33	107

〈표 8〉 간략정보화면에서 서지정보 사용의 로지스틱 회기분석법 모델 (N=107)

변 수	계 수	표 준 오 차	Odds 비율
온라인 목록	1.0078*	.4506	2.7396
탐 색 질 의	-.5925	.4748	.5529
이 용 자	-.0274	.4373	.9729
고 정 계 수	-1.5015	1.2380	

* 유의도 < .05

〈표 9〉 상세정보화면에서 사용된 서지정보

온라인 목록	탐색질의	이 용 자	사용된 서지정보				합 계
			저 자	서 명	주 제	기 타	
노 티 스	저자 서명	비경험자	2	21			23
		경험자	9	13			22
	주 제	비경험자		10	3	2	15
		경험자		17		3	20
다이렉스	저자 서명	비경험자	13	12			25
		경험자	6	22			28
	주 제	비경험자		6	3	2	11
		경험자		8	1	4	13
합 계			30	109	7	11	157

터 탐색결과가 나왔기에 특정한 서지정보 없이 결과를 확인하거나, 요약이나 시리즈 사항을 보고 확신한 경우가 7%, 주제를 보고 확인한 경우가 45%를 차지하였다(표 9).

상세정보화면에 도달하기 위해서는 일반적으로 두 가지의 경로를 거친다. 초기화면에서 직접 상세정보화면으로 옮겨가거나, 또는 간략정보화면을 거쳐 상세정보화면에 도달하는 경우가 있다. 데이터의 신뢰도를 높이기 위해서, 본 연구에서는 간략정보화면을 통하여 상세정보화면에 도달한 107번의 탐색만을 분석하였다. 이는 참가자가 여러 종류의 화면을 통하여 상세정보화면에 도달하여 탐색 결과를 확인할 때, 사용되는 서지사항은 지나온 화면에 따라 차이가 있었기 때문이었다. 〈표 10〉은 초기화면에서 선택한 접근점에 따라 상세정보화면에서 사용한 서지정보와의 관계를 간략정보화면을 통한 경우와 통하지 않은 경우로 비교하였다. 초기화면에서 선택한 접근

점과 동일한 서지정보를 사용하는 비율은 간략정보화면을 지나면서 줄어듦을 보여준다(표 11). 그러므로, 본 연구에서는 상세정보화면에 도달하기 전에 지나온 화면에 따른 오차를 줄이기 위하여, 간략정보화면을 통하여 상세정보화면을 도달한 탐색만을 분석하였다.

가설 5를 검증하기 위해서 상세정보화면에서 사용된 서지정보는 “동일”과 “다름”으로 양분화 되었다. 예를 들면, 참가자가 초기화면에서 저자 접근점을 선택하여 상세정보화면까지 이동한 후 저자를 보고 탐색 결과를 확인하였다면, “동일”의 분류로 구분되었다. 만약, 위의 경우에 상세정보화면에서 서명을 보고 탐색 결과를 확인하였다면, “다름”의 분류로 구분되었다. 하지만, 초기화면에서 키워드 접근점을 선택한 탐색은, 상세정보화면에서 동일한 서지사항이 없기 때문에 분석에서 제외하였다(표 12).

〈 표 10 〉 상세정보화면에서 사용한 서지정보와 간략정보화면의 사용과의 관계

접근점	사용한 서지정보								합 계
	간략정보화면을 통한 탐색				간략정보화면을 통하지 않은 탐색				
	저 자	서 명	주 제	기 타	저 자	서 명	주 제	기 타	
저 자	12	24			3	1			40
서 명	13	17	1		2	21			54
주 제		24	2	4		5	3	5	43
키워드		7	1	2		1			11
기 타						9			9
합 계	25	72	4	6	5	37	3	5	157

〈 표 11 〉 접근점과 상세정보화면에서 사용한 서지사항과의 동일성 비교

탐 색 형 태	초기화면에서 선택된 접근점		
	저 자	서 명	주 제
간략정보화면을 거치지 않은 탐색	75.0%	91.3%	23.1%
간략정보화면을 거친 탐색	33.3%	54.8%	6.7%

〈 표 12 〉 상세정보화면에서 사용된 서지정보와 접근점과의 관계

선택된 접근점	사용된 서지정보		합 계
	동 일	다 림	
저 자	12	24	36
서 명	17	14	31
주 제	2	28	30
합 계	31	66	97

카이제곱법의 결과는 초기화면에서 선택한 접근점에 따라, 상세정보화면에서 탐색결과를 확인하기 위해 사용하는 서지사항이 다르다는 것은 통계적으로 차이가 유의한 것으로 나타났다, $\chi^2(2, N = 97) = 16.32, p$

< .05. 참가자가 상세정보화면에서 사용하는 서지정보에 어떠한 변수가 영향을 미치는가를 조사하기 위해서, 로지스틱 회귀분석법이 사용되었다. 참가자가 저자/서명의 탐색질문을 가지고 있을 때는 주제 탐색질문을 가지고 있

〈표 13〉 간략정보화면에서 서지정보 사용의 로지스틱 회귀분석법 모델 (N=97)

변 수	계 수	표 준 오 차	Odds 비율
온라인 목록	.8067	.4919	2.2406
탐색질의	2.0118	.6256	7.4769
이 용 자	-.0413	.4684	.9596
고 정 계 수	-2.9196	1.3677	

을 때보다 7.5배나 더 많이 초기화면에서 선택한 접근점과 동일한 서지사항을 사용하여 탐색결과를 확인한다 할 수 있다(표 13). 하지만, 온라인 목록의 종류나 이용자의 경험은 상세정보화면에서 서지사항을 사용하는데 영향을 미친다고 나타나지 않았다.

3.3 결과의 토론

본 연구의 참가자들이 온라인 목록에 따라 접근점 선택의 차이를 보여주는 설명을 위해서는, 온라인 목록 초기화면의 형태가 서로 다르다는 것을 들 수 있다. 노티스 시스템은 여섯 가지의 접근점을 보여주고 하나의 키워드 접근점을 가지고 있었다. 반면에, 다이닉스 시스템은 열 한가지의 접근점에, 다양한 키워드 접근점들을 포함하고 있었다. 이와 같은 틀린 점이 두 온라인 목록을 비교할 때 외견상 드러나는 커다란 차이점이었다. 다이닉스 시스템을 사용한 집단은 키워드 접근점을 노티스 시스템을 사용한 집단보다 더 많이 선택하였다. 이 결과는, 두 온라인 목록 초기화면에서 접근점의 종류가 접근점 선택에 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

탐색질의에 대한 가설은 증명되었지만, 이를 비교한 수치는 초기화면에서 접근점 선택에 대한 특이한 점을 포함하고 있었다. 만약, 접근점 선택이 탐색질의에 따라 변한다고 한다면, 저자/서명 탐색질의에서의 주제 접근점 선택과 주제 탐색질의에서의 서명 접근점 선택은 일어나지 않았어야 한다. 참가자들이 저자/서명 탐색질을 가지고 주제 접근점을 선택하거나, 주제 탐색질을 가지고 서명 접근점을 선택하는 이유는, 초기화면에서 서로 다른 접근점의 차이를 정확하게 인식하지 못한다고 설명할 수 있다. 이는, 탐색의 실패와도 관련이 있다. Peters(1989)는 온라인 목록 이용자의 탐색 실패요인으로 잘못 선택된 접근점이 중요한 부분을 차지한다고 주장하였다.

이용자 집단과 접근점 선택 관계를 비교하였을 때, 참가자 각자가 생각하는 자신의 수준은 접근점 선택에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 하지만, 각각의 집단(경험자와 비경험자 집단)을 두 온라인 목록에 비교하여보면, 그 결과는 차이가 났다. 비경험자 집단을 두 온라인 목록에 비교하기 위해서, 카이제곱법을 사용하였다. 결과는 두 온라인 목록에 따라 차이가 유의한 것으로 나타났다, $\alpha = .05$, X^2

(4, $N = 140$) = 20.29, $p < .05$. 하지만, 경험자 집단의 경우 두 온라인 목록과 비교하였을 때, 차이가 유의하지 않는 것으로 나타났다, $a = .05$, $X^2(4, N = 140) = 2.41, p = .66$.

이는, 온라인 목록을 사용한 경험이 많지 않은 이용자는 처음 만나는 온라인 목록에 따라 다양한 접근점을 선택한다고 할 수 있다. 다시 말하면, 비경험자는 새로운 온라인 목록을 사용할 때 초기화면의 형태에 따라 접근점을 선택하는 행동을 보여주고 있었다. 아마도 비경험자는 온라인 목록 탐색에 일정한 전략을 형성하고 있지 않기 때문이라 본다. 하지만, 경험자는 온라인 목록 탐색에 고정된 틀을 가지고 있어서, 비록 사용하는 온라인 목록이 새로운 것이라 할지라도, 지금까지 사용하였던 유형을 보여준다고 하겠다. 이러한 결과는 이용자의 경험이 새로운 온라인 목록 사용에 영향을 미친다고 본다.

간략정보화면에서 상세정보화면으로 이동하기 위해 사용된 서지사항이, 초기화면에서 선택한 접근점에 따라 다른 것과 목록에 따라 서지사항 사용에 영향을 미치는 것은, 두 가지 측면에서 설명이 가능하다. 첫째는, 간략정보화면에서 제공되는 서지정보가 온라인 목록에 따라 다른 점이다. 이는, 노트스 시스템이 초기화면에서 참가자가 선택한 접근점에 따라 간략정보화면에 다른 형태의 서지정보를 제공하는 것과, 다이닉스 시스템이 접근점 선택에 관계없이 간략정보화면에 동일한 형태의 서지정보를 제공하는 것이, 참가자의 서지사항 사용에 영향을 미쳤다고 볼 수 있다.

둘째는, 참가자의 측면에서 살펴볼 수 있다. 참가자는 초기화면에서 선택한 접근점에 탐색어를 입력한 후, 온라인 목록이 보여주는 결과에 대한 믿음을 가지고 있다고 본다. 즉, 참가자는 이미 선택한 접근점과 입력한 탐색어에 따라 온라인 목록은 관련된 서지정보를 제공한다고 생각하기 때문에, 접근점과 탐색어와는 다른 서지정보가 사용되었을 것이다. 특히, 다이닉스 시스템이 간략정보화면으로 이동하기 이전에 보여주는 탐색어 색인화면(탐색어와 관련된 색인어를 알파벳순으로 나열한 화면)을 제공하는 것은 온라인 목록이 서지사항 사용에 영향을 미친다는 설명을 가능케 한다. 다이닉스 시스템 집단은 탐색어 색인화면에서 탐색어에 대한 확인 작업을 한번 거쳤기에, 간략정보화면에서 사용된 서지정보는 초기화면에서 선택한 접근점과는 다르다고 할 수 있다.

상세정보화면에서 대부분의 참가자들은 서명이나 저자로서 탐색결과를 확인하였다. 특히, 저자/서명 탐색질의를 가지고 있던 많은 참가자들은 저자나 서명을 사용하였다. 또한, 상세정보화면에서 사용된 서지사항은 간략정보화면에서 사용된 서지사항과 유사하였다. 이는 상세정보화면의 서지사항 배열은 참가자의 탐색결과 확인에 영향을 미치지 않는다 할 수 있다. 탐색자들은 초기화면에서 선택한 접근점에 관계없이 서명이나 저자만을 중요한 탐색결과 확인사항으로 생각하였다.

4. 결 론

본 연구는 이용자가 온라인 목록을 사용할 때, 어떤 서지적 정보를 사용하여 다음화면으로 진행하는가를 조사하기 위해 설계되었다. 사용된 서지적 정보와 다양한 변수와의 관계를 파악하기 위해 다섯 가지의 가설을 설정하였는데, 이중 세 가설은 초기화면에서 이용자가 선택한 접근점과 관련된 것이며, 나머지 둘은 간략정보화면과 상세정보화면에서 이용자가 사용하는 서지사항에 관한 것이다.

가설의 검증 결과는 다음과 같다.

1. 온라인 목록의 초기화면에서 이용자가 처음 사용하는 접근점은 온라인 목록의 형태와, 이용자가 가지고 있는 탐색 질의에 따라 다른 것으로 나타났다.
2. 온라인 목록의 초기화면에서 이용자가 처음 사용하는 접근점은 이용자의 경험과는 무관한 것으로 나타났다.
3. 이용자가 온라인 목록의 간략정보화면에서 상세정보화면으로 이동하기 위해 사용하는 서지사항은 초기화면에서 처음 사용한 접근점에 따라 영향을 받는다. 그리고 사용된 서지사항은 오직 온라인 목록의 형태에 따라 영향을 받는 것으로 나타났다.
4. 온라인 목록의 상세정보화면에서 이용자가 탐색을 끝마칠 때, 이용자는 초기화면에서 처음 사용한 접근점과는 다른 서지사항을 보고 탐색결과를 확인하였다. 추가적으로, 영향을 미치는 변수를 조사한

결과, 사용되는 서지사항은 오직 탐색질의에 따라 영향을 받는 것으로 나타났다.

그러면, 과연 어떠한 접근점의 종류와 배열이 온라인 목록 이용자에게 가장 효과적인 탐색을 하도록 환경을 제공하는가 하는 질문이 생긴다. 이용자에게 먼저 접근점을 결정케 한 후, 탐색어를 입력시키는 방법이 과연 효과적 인지는 판단할 수 없다. 초기화면에서 접근점의 종류와 배열에 따라 이용자의 접근점 선택이 다르다는 본 연구의 결과는, 탐색의 성공률을 높이기 위해 초기화면에 다른 종류의 접근점을 제공하더라도, 이용자가 접근점을 잘못 사용하여 실패할 수 있다는 결론이 나온다. 이를 해결하기 위해서는, 이용자가 온라인 목록 탐색을 시작할 때 어떤 탐색전략을 가지고 있느냐를 조사하는 게 중요하다. 예를 들면, 이용자가 탐색어만 가지고 있고 접근점에 대해서는 생각이 없는 상태에서 탐색을 시작하는지, 혹은, 이용자가 초기화면에서 접근점을 본 후에 어떤 접근점을 선택할 것인가 결정하는지 등을 조사하는 것이다.

그리고, 간략정보화면이나 상세정보화면에서는 어떤 서지사항들이 필요한가 하는 질문이 생긴다. 다른 형태의 간략정보화면에서 이용자가 사용하는 서지사항이 다르다는 사실은, 간략정보화면에 또 다른 서지정보를 포함시키면, 사용하는 서지사항이 변할 수 있음을 의미하는 것이다. 간략정보화면이나 상세정보화면에 이용자가 실제로 사용하는 서지정보는 무엇이며, 사용하지 않는 서지정보는 무엇인가 하는데 많은 연구가 필요하다. 즉, 이용자들이 사용하지 않은 서지사항들이 간략정보화면이

나 상세정보화면에 포함되어 있다면, 이는 제한된 화면에 제공하는 정보의 효율성을 낮출 것이다. 이 점에서, 온라인 목록에 포함되는 서지사항의 재구성이 필요하다.

또한, 간략정보화면에서 사용한 서지사항과 상세정보화면에서 사용한 서지사항이 유사하다는 결과는 이용자가 상세정보화면으로 이동하는 목적이 무엇인가 하는 질문이 생긴다. 만약, 이용자가 청구기호를 찾기 위해서만 상세정보화면으로 이동한다면, 간략정보화면에 청구기호가 포함되어있다면 이용자가 상세정보화면으로 이동할 것인가 하는 점이다. 이 점에 대해서는 더 연구가 필요하다고 본다.

참고문헌

- Allen, B. 1991. "Topic knowledge and online catalog search formulation." *Library Quarterly* 61: 188-213.
- Borgman, C. 1986. "The user's mental model for an information retrieval system: An experiment on a prototype online catalog." *International Journal of Man-Machine Studies* 24: 47-64.
- Hildreth, C. 1985. "Online Public Access Catalogs." In M. Williams(Ed.), *Annual Review of Information Science and Technology*(pp.233-285). White Plans, NY: Knowledge Industry Publications.
- Hildreth, C. 1989. *Intelligent interface and retrieval methods : For subject searching in bibliographic retrieval systems.* Washington, DC : Library of Congress, Reference.
- Krikelas, J. 1972. "Catalog use studies and their implications." In M. Voigt (Ed.), *Advances in Librarianship* (pp. 195-220). New York : Semina Press.
- Krikelas, J. 1980-81. "Searching the library catalog-A study of users' access." *Library Research* 2 : 215-230.
- Large, A., Behshti, J. Breuleux, A., & Renaud, A. 1994. "A comparison of information retrieval from print and CD-ROM version of encyclopedia by elementary school students." *Information Processing & Management* 30 : 499-513
- Markey, K. & Demeyer, A. 1986. *Dewey Decimal Classification Online Project: Evaluation of a library schedule and index integrated into the subject searching capabilities of an online catalog.* Dublin, OH: OCLC.
- Murphy, F., Pollitt, A. & White, P. 1991. *Matching OPAC user interfaces to user needs.* British Library Research & Development Department.
- Peters, T. 1989. "When smart people fail: An analysis of the transaction log of an

- Online Public Access Catalog." *The Journal of Academic Librarianship* 15: 267-273.
- Tagliacozzo, R. & Kochen, M. 1970. "Information-seeking behavior of catalog users." *Information Storage and Retrieval*, 6 : 363-381.
- Walker, S. & Jones, R. 1987. Improving subject retrieval in online catalogues : 1. stemming, automatic spelling correction and cross-reference tables. British Library.