

정보접근의 효율성을 위한 온라인 목록의 구성

Online Catalog Organization for the Effectiveness of Information Access

곽철완 (Chul-Wan, Kwak)*

목 차

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. 서론 | 4.2 주제 탐색 질의에서의 접근점 선택 |
| 2. 온라인 목록의 접근점 선택 | 5. 초기화면에서의 접근점과 이용자 |
| 3. 연구방법 | 5.1 접근점의 위치 |
| 3.1 온라인 목록 | 5.2 접근점의 종류 |
| 3.2 연구 진행 | 5.3 이용자의 온라인 목록 지식과 접근점의 선택 |
| 4. 연구결과 | 6. 온라인 목록의 초기화면 설계에 관한 방향 |
| 4.1 저자/서명 탐색 질의에서의 접근점 선택 | 7. 결론 |

초 록

본 연구는 이용자가 어떤 접근점을 사용하여 온라인 목록을 탐색하며, 온라인 목록의 초기화면의 구성에 대하여 조사하는데 그 목적이 있다. 노트스 시스템과 다이닉스 시스템이 비교되었으며, 데이터는 "2 X 2" 의 설계로 수집되었다. 연구 결과, 초기화면의 형태가 이용자의 접근점 선택에 영향을 미치며, 특히 접근점의 배열과 세분화가 이용자의 탐색행태에 변화를 주는 것으로 나타났다. 위 결과는 온라인 목록의 설계에서 초기화면에 이용자에게 접근점 선택 없이 탐색어만 입력하도록 하고, 탐색 결과화면에서 검색된 자료를 제시하여 이용자가 관련된 필드를 선택하게 하는 방법이 제안되었다. 이 방법은 이용자가 잘못된 접근점을 선택하였을 때 발생할 수 있는 실패를 제거할 수 있을 것이다.

* 성균관대학교 문헌정보학과 강사
접수일자 : 96. 5. 17

ABSTRACT

The purpose of the study is to identify what search options are used to decide how to search on the online catalog system, and to suggest a format of the initial screen. NOTIS and Dynix systems were used. Data collection was conducted in accordance with a "2 X 2" design.

The study shows the effect on user choices of the initial screen format, especially where the arrangement and breadth of search options are concerned. The availability of search options provides various users' search option selection. The results of the study suggest that users can input only search term(s) on the initial screen without choice of search option. Then, users may select search fields depending upon the results of searching. This method can reduce the search fail when users select wrong search option on the online catalog.

인 목록 초기화면 설계에 한가지 제안을 제시하고자 한다.

1. 서 론

정보 확장과 더불어 통신기술의 발달은 이용자에게 도서관의 개념변화를 초래하였다. 이용자는 한 도서관에 소장하고 있는 정보뿐만 아니라 다른 도서관 또는 기관이 소장하고 있는 정보의 접근이 가능하게 되었다. 특히, 발달된 통신기술은 다른 곳에 위치한 온라인 목록의 접근을 가능케 하여, 이용자는 사무실이나 가정에서 다른 도서관이 소장하고 있는 정보를 탐색할 수 있게 되었다. 하지만, 각 도서관이 제공하는 다양한 종류의 온라인 목록은 이용자에게 새로운 도전을 제공하였다. 이용자는 과거 이용하던 것과 전혀 다른 명령어를 사용해야 하거나, 익숙하지 않는 형태의 화면을 통하여 탐색을 하여야 한다. 경우에 따라서, 이용자는 문제점이 생겨도 즉각적인 사서의 도움을 받을 수 없고, 혼자 해결해야 하는 문제에 직면하게 되었다.

이러한 문제 중 하나는 이용자가 처음 대하는 온라인 목록의 화면에서 탐색을 시작하는 방법 일 수 있다. 예를 들면, 이용자는 인터넷을 통하여 다른 도서관의 온라인 목록을 탐색할 때, 다양한 형태의 초기화면을 만날 수 있다. 다양한 형태의 온라인 목록 초기화면에서, 이용자의 탐색은 접근점 선택으로 시작한다. 이 점에서 이용자가 처음 사용하는 온라인 목록에서 어떤 접근점을 선택하는가를 파악하는 연구가 중요하다 할 수 있다. 본 논문은 초기화면의 형태가 이용자의 접근점 선택에 어떠한 영향을 미치는가를 조사하고 미래의 온라인

2. 온라인 목록의 접근점 선택

온라인 목록의 초기화면에서 접근점 선택의 중요성은, 사용된 탐색어와 더불어 초기 탐색 결과에 중요한 영향을 미친다. Larson(1991)은 온라인 목록 탐색에서 이용자가 만날 수 있는 어려움은 초기화면에서 접근점을 선택한 후, 탐색어를 입력시켰을 때 정보의 과다검출(information overload)과 하나도 검출되지 않는 경우(no hit)라 하였다. 정보의 과다 검출은 적절한 접근점을 사용하여, 탐색어를 입력시켰을 경우에도 소장된 장서에 따라 발생할 수 있으며, 적절하지 못한 접근점과 탐색어를 사용하여도 발생할 수 있다. 정보가 하나도 검출되지 않을 때는 적절하지 못한 접근점이나 탐색어를 사용할 때 발생할 수 있으며, 경우에 따라서는 적합한 접근점이나 탐색어를 사용하여도 소장 장서에 따라 발생할 수 있다.

위의 내용을 개개인의 이용자 측면에서 보면, 사용하는 접근점과 탐색어는 이용자의 경험, 지식, 정보요구 형태에 따라 차이가 있을 수 있다. 시스템 측면에서는 시스템의 검색방법과 소장장서가 영향을 미칠 수 있다. 하지만, 이용자와 시스템의 공통적인 측면에서 볼 때는 온라인 목록 초기화면에서 제공하는 접근점과 각각 접근점의 검색방법이 탐색결과에 직접 영향을 미친다 할 수 있다. 즉, 개개의 이용자와 각각의 도서관에서 소장하고 있는

장서는 다양하여 통제가 불가능하지만, 온라인 목록의 접근점과 검색방법은 통제가 가능하다.

온라인 목록의 접근점과 검색방법에 대한 통제에 대하여, Hildreth(1991)는 미래의 온라인 목록은 'E' 온라인 목록'이 되어야 한다고 주장하였다. 이 방법 중 하나는 온라인 목록시스템 내부의 검색방법을 통하여, 이용자의 요구를 충족시킬 수 있는 다양한 서지사항을 화면에 제시하는 것이다. 그리하여, 이용자는 다양한 서지사항을 통하여 필요한 정보를 찾을 수 있다고 하였다. Burke(1991)는 온라인 목록은 초기화면에서 이용자에게 탐색어만 입력하게 하여 이용자가 잘못된 접근점 선택 기회를 제거하고, 시스템 내부에서 자동적으로 관련된 정보를 연결시켜 주어야 한다고 주장하였다. Burke의 주장과 관련하여, Bates(1990)는 정보탐색에 있어서 이용자의 역할과 시스템의 역할을 분리시키는 과정이 필요하다고 하였다. 또한, 이용자의 탐색어가 시스템 색인어와 일치하지 않았을 때, 시스템은 그 탐색이 성공할 수 있도록 다른 방법을 제시하여야 한다고 주장하였다. 이러한 제시 점은 온라인 목록이 탐색어에 적합한 접근점을 스스로 제공할 수 있는 기능의 필요를 강조한다고 볼 수 있다. 위와 같은 기능을 가진 온라인 목록을 개발하기 위해서는, 이용자가 어떤 접근점을 선택하는가를 이해하는 것이 필요하다.

온라인 목록의 접근점 사용에 관한 많은 연구가 행해졌는데, 그 중 한 부분은 트랜잭션 로그(transaction log)분석을 이용하는 방법이다. 여러 학자들이 방법을 이용하여 이용자가 초기화면에서 어떤 접근점을 사용하였는가를

조사하였는데, 각각의 온라인 목록에 따라 사용된 접근점은 다양한 것으로 나타났다(Wallace, 1993, Peters, 1989, Zink, 1991). 위의 결과는 서로 다른 온라인 목록의 초기화면 형태와 접근점 종류에 따라 이용자의 탐색행동은 다르다고 설명할 수 있다. 하지만, 위에서 사용된 방법으로서는 어떠한 정보요구를 가지고, 접근점을 선택하였는지는 보여주지 않고 있다. 이와 다르게, 실험 연구를 통하여 이용자의 접근점 선택 요인을 파악하려는 연구가 있었다.

Krikelas(1980-81)는 실험 연구를 통하여, 주어진 탐색질의에 따라 이용자들이 어떠한 카드 목록을 선택하는가를 조사하였다. 저자와 서명이 주어졌을 때, 대부분의 이용자는 저자로 접근하였으나, 몇몇은 주제로 접근하였다. 이 결과에 대하여 Krikelas는 이용자가 가지고 있는 저자나 서명에 관한 정보가, 이용자에게 저자나 서명으로 명백하게 구분되지 않을 수록 주제목록을 사용한다고 주장하였다. 이는, 이용자가 탐색을 실패하는 이유를 설명하는 하나의 증거가 될 수 있다. 즉, 이용자는 가지고 있는 탐색질의에 대한 해석에 따라 잘못된 접근점을 사용할 수 있다고 본다.

3. 연구 방법

3.1 온라인 목록

본 연구에서는 미국의 노티스 시스템(NOTIS system)과 다이닉스 시스템(Dynix

system)이 사용되었는데, 선택의 기준은 초기 화면에서의 접근점 종류와 배열방법이었다. 접근점 종류는 노티스 시스템은 6개<그림 1>인 것에 반하여, 다이닉스 시스템은 11개였다<그림 2>. 배열 방법은 노티스 시스템은 전통적

인 카드 목록의 기본기입 방법(AACR2)에 입각한 저자, 서명 등의 배열 순서였으며 (Murphy, Pollitt, & White, 1991), 다이닉스 시스템은 서명, 서명 키워드, 주제, 주제 키워드 등의 배열 순서였다.

<그림 1> 노티스 시스템의 초기화면

		Introduction
To search by:	Command: Examples:	
Author	a=	a=wright r
Title	t=	t=lives of the saints
Subject	s=	s=computers
Medical Subject	sm=	sm=coronary vessels
Keyword	k=	k=rain or snow
Call number	For explanation, press ENTER	

<그림 2> 다이닉스 시스템의 초기화면

PUBLIC ACCESS MODULE	
Welcome to the online catalog.	
Please select one of the following search methods.	
1. TITLE	10. SERIES
2. TITLE Keywords	11. NUMBER Searches
3. SUBJECT	12. RESERVE BOOKS
4. SUBJECT Keywords	13. Print Saved Bibliography
5. AUTHOR	14. Your Circulation Record
6. AUTHOR Keywords	15. Dictionary
7. PERIODICAL TITLE	16. Library Hours
8. PERIODICAL TITLE Keywords	17. Other Resources
9. SUPER KEYWORDS	18. Logoff

3.2 연구 진행

56명의 대학 학부 학생들이 참가하였는데, 그 중 28 명은 미국 위스콘신 대학교, 교육 심리학과의 한 수업을 수강한 학생들이며, 나머지 28 명은 미국 위스콘신 대학교 학부 학생 집단으로부터, 학생 편람을 이용하여 무작위로 추출하였다. 참가자들은 무작위로 두 집단으로 분류되어, 한 집단은 노트스 시스템, 다른 한 집단은 다이닉스 시스템 사용 집단으로 나뉘어 졌다. 각 집단은 인터넷을 통하여 노트스 시스템(University of Minnesota Library)과 다이닉스 시스템(University of Montana Library)에 접속하였다. 그후, 각각의 집단은 탐색질의 내용에 따라, 다시 두 집단으로 분류되었다(저자/서명 탐색질의와 주제 탐색질의 집단). 저자/서명 집단에게는 3종류의 저자와 서명(잡지는 잡지명만)을, 주제 집단에게는 3종류의 주제를 제공한 후, 탐색을 시작하게 하고, 초기화면에서의 접근점 선택을 관찰 기록하였다. 데이터의 수집은 2(온라인 목록) x 2(탐색질의) 설계에 의하여 이루어졌다.

4. 연구 결과

총 168번의 탐색에서 가장 자주 사용된 접근점은 '주제' (57 또는 34%)였다. 두 번째는 '서명' (54 또는 32%)이었으며, 나머지는 다음과 같다: '저자' (14 또는 8%), '저자 키워드' (14 또는 8%), '정기간행물 서명' (12 또는 7%), '의학 주제' (9 또는 5%), '키워드' (5 또는 3%), 기타 키워드(3 또는 2%)<표 1>.

4.1 저자/서명 탐색 질의에서의 접근점 선택

저자 서명이 주어진 탐색 질의 중, Ralph J. Fessenden 과 Joan S. Fessenden 의 공저인 Organic Chemistry 의 도서기호를 찾으라는 질문에서, 서명이 접근점으로 가장 많이 사용되었으며(15 또는 54%), 나머지는 저자가 사용되었다(13 또는 46%). 노트스 시스템 사용자와 다이닉스 시스템 사용자 사이에서 접근점을 선택하는데 커다란 차이가 있었다. 노트스 시스템을 사용한 집단에서는 저자가 여덟 번 사용되었고, 서명이 여섯 번 사용되었다. 하지만, 다이닉스 시스템을 사용한 집단에서는, 노트스 시스템을 사용한 집단과는 반대로 저자가 다섯 번 사용되고 서명이 아홉 번 사용되었다 <표 2>.

저자/서명이 주어진 탐색 질의 중, 두 번째 질문은 Journal of Molecular Biology의 도서기호를 찾는 내용이었다. 가장 많이 사용된 접근점은 서명이었으며(14 또는 50%), 정기간행물 서명이 두 번째로 많이 사용되었다(9 또는 32%). 그 밖에 주제가 세 번(11%) 사용되었고, 의학 주제와 키워드(정기간행물 서명)가 각각 한 번씩(3.5%) 사용되었다. 노트스 시스템과 다이닉스 시스템 사용자 집단으로 나누어 볼 때, 노트스 시스템을 사용한 집단에서는 서명이 열 번, 주제가 세 번, 그리고 의학 주제가 한번 사용되었다. 하지만, 다이닉스 시스템을 사용한 집단에서는 서명이 단지 네 번 사용되고, 정기간행물 서명이 아홉 번 사용되었다. 그리고, 키워드(정기간행물 서명)가 한번 사용되었다 <표 3>.

〈표 1〉 초기화면에서 접근점 선택

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노티스								
저자 서명	8	25	3	6	-	0	-	-
주제	0	4	30	3	-	5	-	-
다이넥스								
저자 서명	6	22	2	-	11	-	0	1
주제	0	3	22	-	1	-	14	2
합 계	14	54	57	9	12	5	14	3

〈표 2〉 Organic Chemistry by Ralph J. Fessenden and Joan S. Fessenden을 찾는 질문의 접근점 선택(저자/서명에 관한 탐색질의)

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노티스	8	6	0	0	-	0	-	-
다이넥스	5	9	0	-	0	-	0	0
합 계	13	15	0	0	0	0	0	0

〈표 3〉 Journal of Molecular Biology를 찾는 질문의 접근점 선택
(저자/서명에 관한 탐색 질의)

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노티스	0	10	3	1	-	0	-	-
다이넥스	0	4	0	-	9	-	0	1
합 계	0	14	3	1	9	0	0	1

저자/서명이 주어진 탐색 질의 중, 마지막 질문은 Symposium on Computer Application in Medical Care의 회의록 도서기호를 찾는 것이었다. 대부분은 서명을 접근점으로 사용하였으나(18 또는 64%), 다섯은 의학 주제(18%)를 사용하였다. 나머지는, 주제가 둘

(7%), 정기간행물 서명이 둘(7%), 그리고 저자가 한 번(4%) 사용되었다. 노티스 시스템 집단은, 단지 두 가지의 접근점만을 사용하였는데 반하여(서명: 9, 의학 주제: 5), 다이넥스 시스템 집단은 다양한 접근점의 사용을 보여주었다(서명: 9, 주제: 2, 정간: 2, 그리

고 저자: 1)〈표 4〉.

4.2 주제 탐색 질의에서의 접근점 선택

기타(guitar) 사용법에 대한 도서의 서명과 도서기호를 찾는 탐색질문에서, 주제가 접근점으로 가장 많이 사용되었으며(17 또는 61%), 다음으로 키워드(9 또는 32%), 그리고 특이하게 서명이 두 번 사용되었다(7%). 노트스 시스템과 다이닉스 시스템 사용자 집단을 비교하여보면, 대부분의 노트스 시스템 사용자 집단은 주제를 사용하였으나, 다이닉스 시스템 사용자 집단은 주제와 키워드를 비슷하게 사용하였다(표 5).

Timber ecology 에 관한 회의록의 서명과 도서기호를 찾는 탐색에서는, 주제가 접근점으로 가장 많이 사용되었으며(17 또는 61%), 키워드는 여섯 번(21%), 그리고 서명이 네 번(14%)이나 사용되었다. 또한, 정간물 서명이 한 번(4%) 사용되었다. 두 시스템 집단으로 비교하여 보면, 노트스 시스템 사용자 집단에서는 주제가 열 번, 서명과 키워드가 각각 두 번씩 사용되었으나, 다이닉스 시스템 사용자 집단에서는 주제가 일곱 번, 키워드가 네 번, 서명 두 번, 그리고 정간물 서명이 한 번 사용되었다(표 6).

여성의 영양 문제점(women's nutrition problem)에 관한 도서의 서명과 도서기호를 찾는 탐색질문에서는, 다양한 접근점들이 사용되었다. 주제를 접근점으로 사용한 빈도는 다른 주제에 관한 탐색질문들과 비슷하였으나(18 또는 64%), 키워드가 여섯 번(21%), 의

학 주제가 세 번(11%), 그리고 서명이 한 번(4%) 사용되었다. 두 시스템 집단으로 나누어 비교하여 보면, 노트스 시스템 사용자 집단에서는 주제가 아홉 번, 의학 주제가 세 번, 그리고 서명과 키워드가 각각 한 번씩 사용되었다. 하지만, 다이닉스 시스템 사용자 집단에서는 주제가 아홉 번, 키워드가 다섯 번 사용되었다(표 7).

5. 초기화면에서 접근점과 이용자

5.1 접근점의 위치

두 시스템의 초기화면에 있어서 접근점의 배열이 서로 다른데, 이 다른 점이 이용자의 접근점 선택에 영향을 미친다고 할 수 있다. 저자/서명이 주어진 탐색질문에서, 노트스 시스템을 사용한 집단에서는 저자를 접근점으로 더 많이 사용하였으며, 다이닉스 시스템을 사용한 집단에서는 서명을 더 많이 사용하였음을 보여주고 있다(표 2). 노트스 시스템에는 저자 접근점이, 다이닉스 시스템에는 서명 접근점이 처음에 위치하여 이용자가 먼저 있는 접근점을 더 많이 선택하였다 할 수 있다. 다이닉스 시스템 집단 내에서 비교하면, 잡지에 관한 탐색질문에서 이용자가 잡지명을 접근점으로 선택하리라 추측되었다. 하지만, 약 29%의 이용자는 서명을 잡지명 대신에 선택하였다(표 3). 이는, 서명이 잡지명 접근점 앞에 위치해 있어 이용자가 서명을 선택하였다고 해석할 수 있다.

〈표 4〉 Symposium on Computer Application in Medical Care 의 회의록을 찾는 질문의 접근점 선택(저자/서명에 관한 탐색 질의)

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노 티 스	0	9	0	5	-	0	-	-
다이렉스	1	9	2	-	2	-	0	0
합 계	1	18	2	5	2	0	0	0

〈표 5〉 기타 (guitar) 사용법에 관한 도서를 찾는 질문의 접근점 선택 (주제에 관한 탐색 질의)

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노 티 스	0	1	11	0	-	2	-	-
다이렉스	0	1	6	-	0	-	6	1
합 계	0	2	17	0	0	2	6	1

〈표 6〉 Timber ecology에 관한 회의록을 찾는 질문의 접근점 선택 (주제에 관한 탐색 질의)

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노 티 스	0	2	10	0	-	2	-	-
다이렉스	0	2	7	-	1	-	4	0
합 계	0	4	17	0	1	2	4	0

〈표 7〉 여성의 영양 문제점(women's nutrition problem)에 관한 도서를 찾는 질문의 접근점 선택(주제에 관한 탐색 질의)

	저자	서명	주제	의학	정간	키워드	K(주제)	K(기타)
노 티 스	0	1	9	3	-	1	-	-
다이렉스	0	0	9	-	0	-	4	1
합 계	0	1	18	3	0	1	4	1

이와 같은 결과는 접근점의 위치가 이용자 선택에 영향을 미친다고 설명 할 수 있다. 즉, 이용자에게 선택 가능한 접근점이 둘 이상일 경우, 일반적으로 먼저 배열되어 있는 접근점을 선택하는 경향이 있다는 것이다.

5.2 접근점의 종류

다이닉스 시스템은 노티스 시스템에 비하여 많은 종류의 접근점을 가지고 있는데, 이러한 다양성이 이용자의 선택에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 잡지명에 관한 탐색질문에서, 다이닉스 시스템 집단은 잡지명 접근점을 많이 사용하였지만, 노티스 시스템에서는 서명을 많이 이용하였다. 이는, 다이닉스 시스템은 노티스 시스템에 없는 잡지명 접근점이 있었기 때문이라 볼 수 있다. 노티스 시스템 사용자 집단에서 의학주제 접근점이 많이 선택된 것도 같은 설명이 가능하다(표 3, 4, 7). 이용자가 서명이나 주제를 선택하여 탐색을 시작해야 하나, 의학주제 접근점이 이용자에게 잘못된 선택을 유도하였다고 본다.

주제가 주어진 질문에서 다이닉스의 시스템 사용자 집단은 접근점으로 주제 키워드를 많이 사용하였다. 하지만, 노티스 시스템 사용자 집단은 주제를 많이 사용하였다(표 5, 6, 7). 이는, 다이닉스 시스템은 세부적인 키워드(예, 저자 키워드, 서명 키워드 등)를 접근점으로 제공하여 이용자에게 선택의 폭을 확장시켰다 본다. 이 결과에서 보면, 이용자는 다양한 접근점이 있을 경우에는, 여러 선택 가능한 접근점을 사용하는 경향이 있다고 설명된다.

5.3 이용자의 온라인 목록 지식과 접근점 선택

본 연구의 결과에서 보면, 저자/서명의 탐색 질의에서 이용자들은 가끔 주제를 접근점으로 선택하였다. 이 결과는 Krikelas의 주장과 일치한다. 그는 카드 목록을 이용하여 주장하였는데, 온라인 목록에서는 왜 그러한 탐색행동이 발생하는가 설명이 가능하다. 즉, 이용자는 가지고 있는 저자/서명 질의가 자신에게 명확하게 저자 또는 서명으로 구분되지 않으면, 저자나 서명 대신에 관련된다고 생각되어지는 다른 접근점을 선택하는 경향이 있다. 예를 들면, Journal of molecular biology와 Symposium on Computer Application in Medical Care에서 발간한 회의록의 도서기호를 찾으라는 두 가지 탐색질문에서, 노티스 시스템 사용자 집단에서는 약 30% 와 36%가 주제나 의학주제를 접근점으로 사용하고 나머지는 서명을 사용하였다. 이는 이용자들에게 자신들이 가지고 있는 탐색 질문이 서명이나 저자명이라는 확신이 없기 때문에 다른 접근점을 사용하였다고 해석 할 수 있다.

위 결과의 또 다른 해석은, 이용자의 온라인 목록 접근점에 대한 이해 부족으로 설명 가능하다. 즉, 이용자는 온라인 목록에 나타나는 접근점들을 명백히 구별하지 못하고 추측에 의해 접근점을 선택하고 있다. 예를 들면, 노티스 시스템 사용자 집단에서, 많은 이용자들이 의학주제 접근점을 선택하였다. 이는 이용자들이 의학주제 접근점을 정확히 이해하고 선택하였다고 설명하기보다는 탐색질문이 의학에 관련

된다고 생각하였기에 선택하였다고 볼 수 있다. 또한, 주제 탐색질의가 주어진 이용자집단이 서명 접근점을 사용한 것은 이용자가 서명이 주제를 포함하고 있다고 생각하여 주제 접근점을 선택하였으리라 설명된다(표 5, 6, 7).

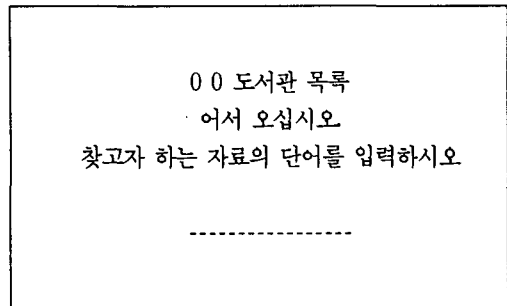
6. 온라인 목록 초기화면 설계에 관한 방향

본 연구 결과는 온라인 목록 설계에서 초기 화면 구성에 대한 많은 것을 시사하고 있다. 온라인 목록이 정보 제공 역할을 충실하게 하기 위해서는, 모든 이용자가 원하는 정보를 얻을 수 있어야 하는 것이 전제되어야 한다. 다시 말하면, 온라인 목록이 온라인 목록에 대해 잘 이해하고 있는 이용자만을 위한 도구가 되어서는 안된다. 이용자에게 온라인 목록의 다양한 접근점에 대한 이해를 높이기 위해 교육시키는 방법은, 적절한 접근점 선택을 위한 한 가지 방법을 제공할 수 있다. 하지만, 선행 연구와 본 연구 결과에서 보여주듯이, 이용자가 탐색질의를 스스로 판단하고 접근점을 선택한다면, 이용자 교육은 커다란 효과를 거둘 수 없다. 이는, 이용자가 가지고 있는 주제에 대한 지식이나 인식론적인 문제이지, 교육을 통하여 변화시키는 것은 힘들 것이다. 그러므로, 온라인 목록의 초기화면이 가지고 있는 문제점을 해결하는 것이 한 가지 방법이 될 수 있다.

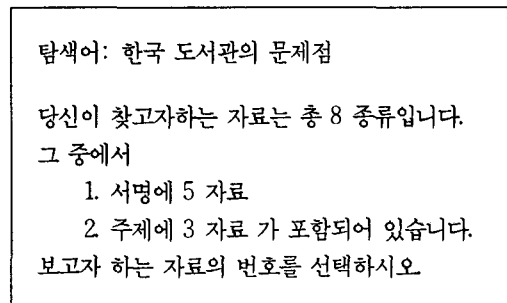
여기에서 제시하고자 하는 방법은, 온라인 목록은 이용자에게 먼저 탐색어만 입력하게 하고, 다음에 이용자와 온라인 목록과의 상호

작용을 통하여 이용자에게 관련된 접근점을 선택할 수 있도록 하는 것이다. 즉, 온라인 목록은 입력된 탐색어에 따라 소장된 전체 문헌을 항목별로 검색한 후, 관련된 항목이 포함된 문헌의 수를 항목별로 나누어 화면에 제시한다. 그리하여, 이용자가 원하는 항목을 선택할 수 있도록 하는 것이다. 예를 들면, '한국 도서관의 문제점'에 관한 자료를 찾고자 할 때, 그 도서관이 소장하고 있는 관련된 장서 수에 따라, MARC 표시자 245, 400, 410, 411, 440, 650, 800 등에 포함된 문헌의 수를 제공하는 방법이다(그림 3, 4).

〈그림 3〉 초기화면 예



〈그림 4〉 두 번째 화면 예



이 온라인 목록 초기화면 설계 방법은, 초기 화면에 제시되는 접근점의 종류나 배열 순서에 따라 변화하는 이용자 행동을 통제할 수 있으며, 발생할 수 있는 탐색 실패요인을 제거할 수 있다 하겠다. Krikelas의 연구 결과나 본 연구 결과에서와 같이, 이용자들은 탐색질문과 각자의 질문에 대한 인식에 따라 접근점 선택이 다르므로, 부적합한 접근점 선택으로 발생하는 탐색 실패는 기존의 온라인 목록의 초기화면 구성 방식으로는 계속될 수 밖에 없다. 하지만, 여기에 제시하는 방법은, 여러 학자들이 주장한 미래의 온라인 목록 발전 방향과도 일치된다. Hildreth가 주장한 다양한 서지정보를 제공하여 이용자에게 선택의 폭을 넓혀주는 것이나, Burke가 주장한 온라인 목록의 초기화면에서 이용자에게 접근점 선택을 강요하지 않고 온라인 목록 내부에서 결정하여 주는 방법이나, Bates가 주장하는 이용자와 시스템의 상호 작용관계 등이 관련 있다 하겠다.

이 방법의 장점은 온라인 목록의 탐색에서 발생할 수 있는 두 가지의 문제점, 즉 정보의 과다 검출과 정보가 검출되지 않음을 줄일 수 있을 것이다. 정보가 과다 검출되는 경우에는, 입력된 탐색어에 따라, 관련된 색인어가 포함되어 있는 MARC 표시자에 포함된 문헌의 수를 제공함으로써, 이용자는 선택을 통하여 본인에게 중요하지 않는 문헌은 제외시킬 수 있다. 또한, 정보가 검출되지 않는 경우에 일반적으로 발생할 수 있는 잘못된 접근점의 사용을 방지할 수 있다.

7. 결 론

본 연구의 결과는 이용자들은 다른 도서관 온라인 목록을 사용할 때 1) 초기화면 형태에 따라 접근점 선택이 변화하며, 2) 선택할 수 있는 접근점이 둘 이상일 경우에는 첫 번째에 위치한 접근점을 선택하는 경향이 있으며, 3) 다양한 접근점이 있을 경우 여러 접근점을 선택하는 것으로 나타났다. 또한, 이용자들은 저자/서명의 탐색질문에서 저자나 서명으로 명백하게 구별이 되지 않으면, 저자나 서명 대신 다른 접근점을 선택하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 몇몇 이용자는 접근점을 정확하게 구별하지 못하는 것으로 생각되었다.

온라인 목록의 초기화면 설계를 위한 하나의 제안은, 온라인 목록은 초기화면에 다양한 접근점을 제공하지 않고, 이용자에게 단지 탐색어만을 입력하게 한 후, 다음 화면에 검색 결과를 서지사항별로 나열하여 이용자에게 선택할 수 있게 하는 것이다. 이 방법은 이용자에게 잘못된 접근점을 선택하여 실패할 수 있는 탐색의 기회를 줄일 수 있을 것이다. 그리하여, 이용자는 처음 만나는 온라인 목록을 이용하더라도, 정보를 탐색하는데 갖는 어려움을 줄일 수 있다.

참고문헌

- Bates, M. 1990. "Where Should the Person Stop and the Information Search Interface Start?" *Information Processing & Management* 26(5):575-591.
- Burke, J. 1991. "The future OPAC: Content, Form and Boundaries." In *Think Tank on the Present and Future of the Online Catalog: Proceedings*. Chicago, IL: American Library Association.
- Hildreth, C. 1991. "Advancing toward the E3 OPAC: The Imperative and the Path." In *Think Tank on the Present and Future of the Online Catalog: Proceedings*. Chicago, IL: American Library Association.
- Krikelas, J. 1980-81. "Searching the Library Catalog: A Study of Users' Access." *Library Research* 2: 215-230.
- Larson, R. 1991. "The Decline of Subject Searching: Long-term Trends and Patterns of Index Use in an Online Catalog." *Journal of the American Society for Information Science* 42(3):197-215.
- Murphy, F. J., Pollitt, A. S., and White, P. R. 1991. *Matching OPAC User Interfaces to User Needs*. British Library Research & Development Department.
- Peters, T. A. 1989. "When Smart People Fail: An Analysis of the Transaction Log an Online Public Access Catalog." *The Journal of Academic Librarianship* 15(5):267-273
- Wallace, P. M. 1993. "How Do Patrons Search the Online Catalog? When No One's Looking? Transaction Log Analysis and Implications for Bibliographic Instruction and System Design." *RQ* 33(2):239-252.
- Zink, S. D. 1991. "Monitoring User Search Success through Transaction Log Analysis: The WolfPAC Example." *Reference Services Review* 19(1):49-56.