

:

:

1.

가 (dis-ease) (, 1996; , 1994; , 1992; , 1995; , 1996; .1994).
가 21

가 (a, 1996; b, 1996; c, 1996; , 1996; a, 1996; b, 1996; c, 1996).

가

1994 20 가 (, 1995; , 1996; , 1996).
1984 가 (, 1993; , 1986; , 1989; , 1995; , 1990; , 1990; , 1993; , 1989; , 1990; , 19891 , 1995; , 1991; , 1996; , 1987;Fogel & Woods, 1995).

가

가

가

1994; , 1991; 가 (, 1994; , 1994)

가

2.

1.

1980 S 가 , 가 , (, 1994; , 1980; , 1993). (sexual harassment) 1970 (; unwanted intimacy, ; sexual molestation, ; sexual blackmail)가 (ILO, 1992; Livingstone, 1982).

Mackinnon(179)

, Friedman(1992)

가

가

(, 1994; .1994).

가

,

가

(, 1993;

, 1991; 1994).

當該行爲가

反

가

,

가

當該行爲가

.

, 當該行爲

當該行爲가

(, 1994).

(, 1994),

()

가

(가

가)

가

가

가

(1993) 가 가

가

가 가

(1994)

()

), (), (

), (

(1994)

가

가

가

Tangri, Burt, Johnson(1982)

가

가

가

2.

가

(

1994).

60%가 (Tangri, 1982;

Livinstone, 1982)

가 가 ,
가 (1989).

가
(, 1993; , 1994).

(, 1993; , 1989; , 1991; , 1994).

가

(, 1993; , 1993; , 1989; , 1994; , 1991;
, 1994). , 가 .

가

가

(, 1994).

(The National

Organization of Women)

(Alliance Against Sexual Coercion)

(, 1991).

, 1994)

“

가

가

가

가

가

Q- “ ” 가가 “ ”
 “ ” 가
 (, 1992).

Q
 Q

1. Q- (Q- sampling method)

“ ”
 , , ”
 Q- 190
 20
 210 Q-
 Q- Q-
 34
 Q- 가
 34

(1).
 < 1>Q- (34)

-
1. 가
 - 2.
 3. 가 가
 4. 가
 5. 가
 - 6.
 7. 가
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 11. 가
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 16. 가
 17. 가 가
 18. 가
 - 19.
 - 20.
 - 21.

- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.

3

가

2. P- (P- sampling method)

Q (interindividual difference)
 (intraindividual difference in significance) P- (P- sample)
 (, 1992), P- (P- sample)

48

가

3. Q- (Q- sorting)

Q- (Q- sorting) Q- (Q- sample)
 가 () 가 ()
 (+5, -5) (0) . Q-

P-

4.

P- 48 , (data file)

가 가 1

5 , 가 9

PC Quanl program , P-

(Principal Component Analysis)

1.

4 4
 4 62.9%
 1 41.2%, 2 8.4%, 3 7.3%, 4

6.0% 1 41.2% 가 가

(2, 3).

< 2> Eigen value

	type 1	type 2	type 3	type 4
Eigenvalues	8.2324	1.6828	1.4634	1.1988
Variance	.4116	.0841	.0732	.0699
Cumulative	.4116	.4958	.5689	.6289

< 3>

	type 1	type 2	type 3	type 4
type 1	1.000			
type 2	.372	1.000		
type 3	.612	.264	1.000	
type 3	.438	.428	.356	1.000

(4) 1 19 , 2 6 , 3 10 , 4 13

가 가가 가 (prototype)

(ideal) (Stephenson, 1982).

< 4>P 가 (Factor weight)

	TYPE 1 (N=19)		TYPE 2 (N=6)		TYPE 3 (N=10)		TYPE 4 (N=13)	
2F22	1.0430	10F21	.6880	1F22	.6416	5F21	.9708	
6F23	.8538	15F21	.8020	3F26	.6989	11F22	1.1238	
7F24	.8819	32F26	.4855	4F23	.9569	12F22	1.4059	
8F25	.5459	33F28	1.1593	9F23	.7084	13F26	1.0739	
17F22	.9676	37F23	.7410	14F23	.7071	16F22	1.1872	
18F25	1.3604	44F25	.8009	19F23	.7601	24F22	1.0879	
21F25	1.0819			20F22	1.1252	25F22	1.0686	
22F23	1.5383			29F24	.7489	28F22	1.2855	
23F20	.6026			31F26	.4858	30F26	.4655	
26F22	.9098			46F22	1.3465	35F24	.9379	
27F23	.9800					36F23	.7418	
34F24	.7557					42F21	1.1507	
28F24	.7193					43F25	1.0937	
29F24	.3711							
40F22	.6473							
41F25	.8980							
45F22	.8954							
47F22	1.3414							
48F21	1.4755							

2.

34

(

>+1)

(<-1)

,

(difference)가

가 가 1.00

(Stephenson, 1982),

Q-sorting

1) 1 ()

1 가 , 가

가 가

1

(5), 가

가

가

가

< 5> 1

		(z-score)
3.	가	1.48
27.		1.48
21.		1.40
4.	가	1.36
8.		1.13
1.	가	1.06
10.		1.05
17.	가	1.01
23.		-1.03
26.		-1.17
15.		-1.27
24.	가	-1.30
19.		-1.30
33.		-1.57

“ 가 가 ,가 ”

,가

1 48 19 가 가

가

1 (22 , 48 , 18 , 47 , 21 , 2)

Q- sorting

22 23 2

, ()

가 가 ,” “

가

가

48 21 1 2 ,

18 1 2

) 가 , 가

가

가

47 22 1 4

가 99%

가

21 25 1 2

가

2 22 1 2 가가

가
 , “ ” ,

1 가 가

가 1

가
 가

2) 2 ()

2 , 가
 (6),

< 6> 2

	(z- score)
3. 가 가	1.89
21.	1.81
27.	1.77
4. 가	1.57
10.	1.35
1. 가	1.24
26.	- 1.16
33.	- 1.29
13.	- 1.42
14.	- 1.61
2.	- 2.00

2 “ 가 ”

2 6
(33) Q-sorting

33 28 가 2
1 . 5 (가 , 가)

2 가

2 가

2 가

3) 3 (가)
3 , (7) ,
가 , 가

3
< 7 > 3

	(z-score)
8.	1.75
1. 가	1.34
27.	1.30
5. 가	1.28

22.		3	1.21
3.	가	가	1.21
4.	가		1.71
29.			1.04
17.	가		1.03
2.			- 1.12
7.			- 1.16
	가		
23.			- 1.18
24.		가	- 1.26
26.			- 1.37
20.			- 1.45
15.			- 1.85

“ 가

”

3 10 3

(46 , 20) Q-sorting

46 22 1 2 가 가

가 가 가 가 가 가 가 가

3 가 가 가 가 가 가 가 가

가 가 가 가 가 가 가 가

4) 4 () 4 (8),

가

“ 가 ”

4 13 4
(12 , 28 , 16 , 42 , 11 , 43 , 24 , 13 , 25)

Q - sorting

12 22

28

22

16

2

가

가

42

가

가 가

가

가

11

22 1 2

43

25

1 2

가

가

24

22

2 1

가 가

가

가

가

13

26

. 3

가

(

가,

)

가
 가 가 가 가
 25 22 가 가 가
 ,
 가
 4 가
 가
 4 가
 가
 < 8> 4

	(z- score)
21.	1.84
29.	1.45
4. 가	1.45
10.	1.42
5. 가	1.41
1. 가	1.18
3. 가	1.07
33.	-1.11
32.	-1.26
26.	-1.38
19.	-1.40
2.	-1.45
13.	-1.53
14.	-1.59

가 , 가 4가
 가

1 가 , 가

,가

(gender identity) ,

가

(, 1993; , 1990; , 1992; , 1989).

(1989)

가 가

가

.가

가 가 가

(, 1993; , 1993; , 1989; , 1990; 1991).

가 가 , '가 (, 1997).

가

(c, 1996).

가 (,) 가 (, 1993; , 1991).

가 , 가 , 가 (, 1993), () (, 1993) 가 가

(1988) ()
(1993) 가
2 가
, 2 가
(, 1991)
(, 1989; , 1993).
가
(, 1991).
()
J ‘ , 가
(b, 1996), 가
(a, 1996). 가
(, 1993; , 1994). 가
(, 1991; , 1994), 가

(c, 1996).

(1994) ‘

3

가

,
가

가

가

, 3

가

가

가

가

가

(b, 1996).

(, 1993;

, 1991).

가가

가

,

(,

1991).

(, 1994).

,

,

, 가

. 가

, 가

(, 1993;

, 1991; 1994).

3

가

4

가

,

가

, 4
 가
 (1989) 가) 가
 가 , 가
 가
 가 (, 1993).
 , , ,
 (, 1993; , 1991;
 , 1989).
 ‘ , 가 ,
 ()
 가
 (, 1994).
 가
 (, 1993; ,
 1991; . 1884),
 (a, 1996).
 ,
 가 . 가

1.

- () . 4 , 27-47.
5. (1993). , 88-108.
 6. (1990). , 28(5). 24-27.
 7. (1989).
 8. (1986).
 9. (1996). - , () . 77-83.
 10. (1995). , , 1(2). 174-190.
 11. (1990). , , 9, 1-13.
 12. (1993). ; 7 , , 4 , 7-27.
 13. (1992). Q- , () . 6(1). 1-11.
 14. (1994).
 15. (1990). , , 9, 14-25.
 16. (1994). (21) .
 17. (1992). ; . () . 8 , 221-237.
 18. (1994). ; .
 19. (1996). , , , 352 , 7 25 .
 20. (1991). ; . 가?, , 8 . 140-148.
 21. (1992). ; . () . 8 , 189-209.
 22. (1990). , , 29(5). 5-9.
 23. (1989).
 24. (1991). ; , ; .
 25. , (1995). , 1(1). 35-53.
 26. (1996). , , 2(1). 36-46.
 27. (1994). ; , . 11 , 113-145.
 28. (1989). ; , , 4 .
 29. (1991). , .
 30. (1996). - 가 23 . 7 10 .
 31. (1991). ; , .

- 8 , 108- 139.
32. _____ a(1996). _____ , 20 , 7 9 .
33. _____ b(1996). _____ , 20 , 7 9 .
34. _____ c(1996). _____ 10 - _____ 1% , 40 , 7 10 .
35. _____ 3 (1996). _____ , _____ , _____ .
 _____ , 2(1). 92- 107.
36. _____ (1994). _____ (_____). _____ ; _____ .
37. _____ (1994). _____ , _____ .
38. _____ (1993). _____ , _____ , _____ .
39. _____ (1988). _____ , _____ .
40. Fogel & Woods(1995). Women's Health Care, Sage Pub.
41. Gut B. & Morasch B.(1982). Sex Patio, Sex Role Spillover and Sexual Harassment of Women at Work. Journal of Social Issue, 38(4).
42. ILO(1992). Conditions of Work Digest; Combating Sexual Harassment at Work, Geneva; IL0, 11.
43. Livingstone J.(1982). Responses to Sexual Harassment on the Job. Legal, Organizational and Individual Action, Journal of Social Issues, 38(4).
44. Tangri S et al.(1982). Sexual Harassment at Work; There Explanatoru Models, Journal of Social Issues, 38(4).
45. Stephenson W.(1982). Q-Methodology, Interbehavioral Psychology and Quantum _____ , The Psychological Record, 32, 235-248.

- Abstract -

An Attitudinal Study on the Sexual Harassment for a College Women

Shin, Hye Sook

Shin, Hye Sook:Lecturer, Department of Nursing, College of Medicine, Kyung Hee University.

This study measures the subjectivity(opinions · attitudes) of college women. Identifying the schemata (structure of subjectivity) would be a basic step for the sexual educational program and alternative strategies of sexual harassment.

More concretely, those following research questions are focused.

- 1) The subjective schemata : find out typologies based on the opinions and attitudes toward

the sexual harassment.

2) Applications : describe the characteristics of each type.

3) Alternatives : provide suggestion of the alternative strategies for solving the sexual harassment problems of women.

Q-Methodological method was used for that purpose.

As the research method, Q-statements were collected preliminary to the study of through indepth interviews and a literature review.

For the study 34 Q-statements were selected.

There were 48 college women as subjects for the research. The 48 college women sorted the 34 statements using the principle of Forced Normal Distribution. The principle of Forced Normal Distribution, which has nine scales to measure the individual opinions, was called. Q-Factor Analysis by using PC Quanl Program to supply the material.

According to the outcomes of this study, there were four categories of special opinion about the sexual harassment in college women.

The first type is called Blaming offenders type. This type is to hold offenders accountable. The second type is called Preventive alternative strategies type. This type is to take preventive measures. The third type is called Blaming social structure type. This type is to hold the society as a whole responsible. The fourth type is called Blaming victims type. This type is to hold victims accountable.

As a result, We not need to change our perspective of women's health problems and need to develop realistic way of caring those women in suffering women's problems.

Followings are to be suggested of the alternative strategies for solving the sexual harassment problems.

Finally, The result of the study will provide us the clue for developing the sexual educational program and alternative strategies for women's sexual harassment problems.