

# 한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

-국제이해교육의 관련 내용을 중심으로-

양 원 태\*

본 연구는 국제이해교육에 대한 이론적 바탕을 제공하고, 또 현재 한·일 고등학교에서 쓰이고 있는 세계지리 교과서의 국제이해 관련 내용을 2개의 중심주제, 6개의 소주제, 20개의 중심개념의 교과서 분석틀로 나누어 비중도 분석을 실시하여, 학생들이 사용하고 있는 세계지리 교과서가 국제이해교육을 위해 효율적으로 구성되어 있고 그 내용이 적절한지 개괄적으로 살펴봄으로서 앞으로 한·일 고등학교 세계지리 교과서의 구성 및 내용체계가 어떠한 방향으로 나아가야 할 것인가를 제시하고자 한 연구이다. 한국의 6차 교육과정에 의한 세계지리 교과서와 일본의 6차 개정에 의한 세계지리 교과서를 비교 분석한 결과에 의하면, 중심주제인 상호의존의 영역에서는 양국이 거의 비슷한 비중을 보였으며, 常存문제의 영역인 인권, 인구, 자원문제에 있어서는 상당한 비중 차이를 보였는데 이는 한국과 일본의 교육과정의 차이로 볼 수 있다. 즉 한국의 경우 단원별로 계통지리적 방법과 地誌的 的方法을 별도로 채택한 반면 일본의 경우는 계통지리적 방법과 地誌的 的方法과의 상호보완 관계로 채택함으로써 취급된 지역에 대해서는 다면적으로 고찰시키도록 하고 있다. 따라서 한국 세계지리 교과서는 다양한 지역을 이해 시키기 위한 구성 및 내용체계를 보이는 반면 일본 세계지리 교과서는 소수의 지역이지만 계통적 주제별로 자세하게 그 지역을 이해시키기 위한 구성 및 내용체계를 보이고 있음을 알 수 있다. 결론적으로, 국제이해교육을 위한 향후 양국의 지리 교과서는 본 연구자가 제시한 바 있는 국제이해교육의 기본적 틀에 맞추어 구성해 가는 것과 내용면에 있어서도 한국의 경우는 단편 지식위주의 서술에서 탈피해야 할 것이며, 일본의 경우는 6차 개정에서 많은 진전을 엿볼 수 있지만 자국위주 및 자국우월주의적 서술로부터의 탈피가 필요하다고 생각한다.

主要語 : 국제이해교육, 계통적 방법, 地誌的 方法, 비중도

## 1. 서 론

### 1) 연구목적

21세기를 눈앞에 둔 오늘날 세계의 모든 사람들은 교통·통신의 발달 및 국가간 교류협력의 증대와 안보 및 경제 차원에서의 생활 단위의 확대, 그리고 정보·통신의 발달 등으로 인하여 하나의 '지

구촌'이라는 생활공간에서 생활하고 있다. '지구촌'의 개념이 이제는 일상 생활의 느낌으로 받아들여질 만큼, 오늘날의 세계는 이웃 마을처럼 가까워져 가고, 각 나라간의 상호의존의 度는 더욱 깊어지고 있다(최홍규, 1994, 47). Reischauer(1973)는 저서 『21세기를 바라보며』에서 현대는 노출되는 국제문제의 해결과 세계 공동사회의 건설을 위해 세계 시민의식을 위한 교육이 필요함을 강조했다

\* 전남대학교 대학원 지리학과(박사과정)

## 한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

(오천석, 1986, 126-138). 국제이해교육에 대한 필요성은 국가에 따라 각기 다르게 받아 들여지고 있으나 지구촌화 되고 있는 현실점에서 세계 시민 의식 육성을 위한 교육은 필연적인 과제이다. 복잡한 현대 국제사회 속에서 강대국의 이해관계와 밀접히 연관되어 분단의 현실을 안고 있는 우리나라 역시 국민 정신교육의 강화를 강조하면서도 현대사회의 국제성에 따른 개방적 외교정책과 더불어 국제관계 이해를 위한 교육을 2000년대의 중요 과제로 인식하고 있다(이규호, 1982, 16-22). 국제이해교육을 의도적이고 지속적으로 가장 광범위하게 수행할 수 있는 방법은 교과를 통한 교육이라 할 수 있다. 특히 지리교과는 교과 특성 자체가 국제이해의 길잡이가 되며, 국제이해교육의 목표 달성에 가장 가까운 교과이다. 그러나 아직도 세계 각국의 지리교과 내용 이 한국의 현실과 동떨어진 채로 수록되어지는 경우가 비일비재하게 나타나고 있다. 예를 들면, 독일지리 교과서에서 독도가 일본 영토로, 스페인 지리 교과서에서 평양을 한국의 수도로, 멕시코 지리 교과서에서 한국이 백인종 지역이고 공산주의 국가로, 대만 교과서에 한국을 남한으로, 서울특별시를 한성시로, 동해가 일본해로, 인도 지리 교과서에서 동해가 일본해로, 베트남 지리 교과서에서 대한민국의 국호를 남조선으로 표시하고 있다(중앙일보, 1995. 9. 29).

역사를 돌아보면, 19세기 이래의 근대 교육은 국민 교육의 이름하에서, 국가주의적인 색채를 짙게 띠어 왔다. 특히 제국주의적인 국제정세에 있어서는 많은 나라의 교육이 배타적·공격적이었고 국가와 전쟁을 위한 교육이 되고 말았다. 그 결과, 근대 국민 교육은 두 차례의 세계대전을 막을 수 없었을 뿐만 아니라 거기에 협력하는 것이다. 그 의미로 당시 교육은 전쟁의 책임을 져야 할 것이다. 그러나 한편으로는 어떤 국가의 학교 교육도, 세계의 역사 및 현상에 대해서 아동·학생의 눈을 뜨게 하였고, 타국민의 생활 및 문화를 알리려고 노력해 왔다는 것 또한 사실이다. 이것은 교통·통신의 발달을 도모하고, 제국민의 생활이 서로 긴밀한 관계로 들어가고, 경제 및 정치면에서의 접촉도 많아졌기 때문에, 일국의 국민 생활에 있어서, 국제적 지식 및 세계적 시야가 필요하게 되었기

때문이다. 특히, 현재의 정치·경제·사회·문화의 문제는 거의 국제적인 관련 속에서 발생하고 있고, 그들 문제를 해결하기 위해서는, 제국민의 행복과 발전 역시 좁은 一國內 및 一地域만으로 실현가능하지 못하기 때문에, 오히려 인류 전체의 과제이며, 책임이라고 말할 수 있다(永井滋郎, 1985, 15-57). 현대에 세계가 급속히 축소되어가고, 諸국민간의 상호의존 관계가 시간과 더불어 그 정도를 높이고 있는 것만으로, 우리 개개의 인간에 있어서는 접촉의 범위가 점점 확대되고, 다양화되어 왔다. 이처럼 객관적 정세의 변화와 발전이 필연적으로 제국민 상호의 이해와 협력을 일층 강하게 요청하는 이유이다. 더 나아가서 인류의 최대 과제인 세계평화를 실현하기 위해서는 諸국과 諸국민 사이의 이해와 협력이 필요하다는 것은 말할 필요도 없다. 이미 과거 두 차례의 세계대전에서 공포와 파괴 속에서 심각한 반성을 체험했음에도 불구하고, 인류는 역시 전쟁으로부터 해방되지 못했다. 세계 제2차 세계대전 후 지금까지 지구상의 어디선가에서 전쟁이 없었던 해는 없었다고 말할 수 있을 정도이다. 오히려, 복잡하게 변화하고 동요를 계속하는 국제정세하에서 우리들은 매일 제3차 세계대전의 악몽에 시달리고 있다고 해도 과언이 아니다(永井滋郎, 1985, 15-57). 본래, 전쟁은 국제적인 정치 및 경제의 문제와 밀접한 관계가 있기 때문에 이 문제의 해결이 전쟁 방지의 기본적 방법이며 단순히 사상 및 교육의 힘만으로 전쟁을 멈추게 하는 것은 어려운 것이다. 그러나 정치 및 경제 등의 분쟁으로부터 생겨난 諸국민간의 긴장이 서로간의 편견과 불신과 증오를 증대시켜 마침내 전쟁으로 치달는 심리적인 측면을 간과해서는 안된다. 이 심리적인 장애는 諸국민 모두가 서로 존중하고, 상호 문제의 객관적인 사실에 기초한 올바른 인식을 갖고 서로 이해하며 서로 협력하려고 하는 의식과 태도를 기르는 것에 의해서 해소되리라고 생각된다. 그럼에도 불구하고 현재 세계 사람들은 이미 현실적으로 되어 오고 있는 세계공동체로의 인식과 諸국·諸국민간의 상호의존 관계의 이해에 있어서, 더욱이 국제 평화와 인류 복지여로의 책임감에 있어서, 아직 불충분한 단계에 머무르고 있다. 게다가 바람직하지 못한 편견

및 스테레오 타입의 많은 부분은 청소년 시기에 형성되어진다고 생각할 때 지리 교육과정에서 국제이해교육의 중요성이 차지하는 비율이 대단하다는 것을 느낄 수 있다(永井滋郎, 1985, 15-57). 따라서 본 연구자는 국제이해교육(global education)에 대한 이론적 바탕을 제공하고, 또 현재 한·일 고등학교에서 쓰고 있는 교과서의 국제이해 관련 내용을 분석하여 학생들이 사용하고 있는 고등학교 세계지리 교과서가 효율적으로 구성되어 있고 그 내용이 적절한지 개괄적으로 살펴봄으로써 앞으로 한·일 고등학교 세계지리 교과서의 구성 및 내용체계가 어떠한 방향으로 나아가야 할 것인가를 제시하고자 한다.

## 2) 연구방법 및 제한점

본 연구에서는 연구방법으로 문헌 연구와 실증적 연구를 병행했다. 먼저, 교육적 이론의 틀을 확립하기 위해서 선행 연구문헌을 중심으로 국제이해교육의 개념, 한·일 고등학교 세계지리 교과서와 국제이해교육과의 관계 및 국제이해교육의 내용체계를 분석했다. 둘째로, 한·일 고교 지리 교과서 내용을 2개의 중심주제, 6개의 소주제, 20개의 중심개념으로 나누어 비중도를 분석하였다. 비중도는 각 소주제별로 중심개념을 선정하여 지리 교과서의 국제이해 분야에서 차지하는 개념 비중을 한국의 5차 교육과정, 6차 교육과정에 의한 세계지리 교과서, 일본의 5차 개정, 6차 개정에 의한 일본 세계지리 교과서를 시기별로 상호 분석하였는데, 라인(line)수를 기준으로 하여 분석하였다. 전체 페이지에서 차지하는 각 중심개념별 비중을 백분율로 계산하고, 각 소주제의 비중은 각 소주제의 중심개념의 교과서 비중도를 합해서 나타냈다.

연구의 제한점으로서 첫째, 양국의 지리교육의 접근에 있어서 교수방법, 교육목표, 교육내용의 전달도구, 평가유형 등 다양하지만, 본 논문에서는 교육내용의 전달도구인 교과서만 분석하고자 하였다. 이유로서는 교과서는 학교가 학생들에게 의도적으로 주고자 하는 경험 즉 지식의 기술, 규범 등을 제공하기 위해 사용되는 매체로, 한·일 양국

모두 교과서 위주로 모든 학습이 계획·진행·평가되므로 그 중요성은 다른 도구에 비할 바가 아니며, 또한 교과서를 읽을 때 학생들은 이야기 속에 묘사된 사건을 상징적으로 경험하므로 학교 교육에서 교과서는 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다고 보았기 때문이다. 둘째로, 분석 연구에 있어 문장을 하나의 개념으로 단순화시키는 과정에서 임의성이 크게 작용한다. 셋째로, 비중 분석에 있어서는 분석을 위해 20개의 중심개념을 기준으로 한·일 교과서에서의 비중의 경중을 살펴봐왔을 뿐이지, 모든 내용이 동일한 비중으로 다루어져야 한다는 것은 아니다. 또한, 20개의 분석 기준 내용을 중심으로 하였기 때문에 모든 개념이 포함된 것은 아니다.

## 2. 이론적 배경

### 1) 국제이해교육의 개념

UNESCO헌장은 전문에서 다음과 같이 말하고 있다. 「전쟁은 사람 마음속에서 생겨난 것이기 때문에, 인간 마음속에 평화의 벽을 쌓지 않으면 안 된다.」<sup>1)</sup> 서로의 풍습과 생활을 알지 못하는 것은 인류의 역사를 통해서 세계 시민 사이에 의혹과 불신을 일으킨 공통의 원인이고, 이 의혹과 불신으로 인한 국민간의 불일치가 종종 전쟁으로 나타났다. 위 헌장에는 평화의 실현을 위해서 타문화 이해가 불가결하다는 것이 언급되어지고 있다. 이 기본적 개념하에서, 제2차 세계대전 후 UNESCO는 일관해서 국제이해교육을 추진해 왔지만, 세계 정세의 변화에 따라서, 중점 사항은 변화하고 국제이해교육에 대한 호칭은 다음과 같이 종종 변경되었다(永井滋郎, 1989, 34).

㉠ 국제이해를 위한 교육(Education for International Understanding) : 1947년~

㉡ 세계시민성교육(Education in World Citizenship) : 1950~1952년

㉢ 세계협동사회에서 생활하기 위한 교육(Education for Living in a World Community) : 1953~1954년

㉣ 국제이해와 국제협력을 위한 교육(Educa-

한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

tion for International Understanding and Co-operation) : 1955年~

㉞ 국제이해와 평화를 위한 교육(Education for International Understanding and Peace) : 1960~1970年頃

㉟ 국제협력과 평화를 위한 교육(Education for International Co-operation and Peace) : 1960年頃

㊱ 국제이해, 국제협력 및 국제평화를 위한 교육, 인권 및 기본적 자유에 대한 교육에 관한 권고(Education for International Understanding, Co-operation and Peace and Education relating to Human Rights and Fundamental Freedoms) : 1974年~(永井滋郎, 1989, 34-36)

이러한 호칭의 변화에 대해서, 永井滋郎氏는 다음과 같이 해설하고 있다. “국제이해를 위한 교육”은 일반적인 명칭으로서 잘 사용되어지고 있으며, “세계시민성 교육”이 사용된 것은 제2차 세계대전의 하나의 원인이 되었던 국가주의에의 반성으로부터 국제주의적, 세계 시민주의적인 풍조가 강하게 보였던 시기이고, 더욱 진전되어, “세계협동사회에서 생활하기 위한 교육”의 명칭이 채용되었지만, 한국 전쟁을 계기로, 국민의 국가적 충성심의 고양을 필요로 한 아메리카 합중국 등으로부터 이 같은 세계 시민주의적 경향은 비현실적이고, 여러 나라의 국민 교육에 익숙하지 않다고 비난을 받았다. 거기에서 UNESCO는 “국제이해와 국제협력을 위한 교육”이라는 용어를 채택하고 그 약칭으로서 “국제이해를 위한 교육”이 일반적으로 사용되어

표 1. 한국 제6차 교육과정의 국제이해교육 관련 내용 체계

교과	과목	영역	내용
사회	공통사회	사회변동과 문화발전 합리적선택과 시장 개인과 국가 미래사회의 탐구 국제화시대의 한국	·문화의 이해와 세계화 ·세계화와 한국경제의 과제 ·국제화와 한국정치외교의 과제 ·환경과 인류의 미래 ·지역간의 협력 ·21C의 한국
	정치	국제관계와 한국 민주정치외교의 과제	·국제사회의 성격 ·국제사회의 여러문제 ·국제관계의 변화
	경제	현대국민경제의 이해 현대사회와 경제문제	·국민경제와 국제무역 ·국제경쟁과 협력
	사회문화	현대사회의 발전과 미래	·미래사회의 전망과 대응
	세계사	정치·경제·사회·문화	·전체로서의 세계사 지향
	국사	정치·경제·사회·문화	·세계사 속의 한국사 ·세계 속의 한국
	세계지리	세계의 자연환경 세계의 인문환경 세계 여러지역 세계의 과제와 미래	·세계에 대한 지리정보 이해 ·세계의 시간대 ·인간과 환경문제 ·경제수준의 지역차 ·지역간 상호 협력
	윤리	국가와 윤리 통일과제와 전망	·국제관계와 윤리 ·국제사회에서의 통일국가의 역할

졌으며, 일본에서는 이것을 간단하게 “국제이해교육”이라고 칭하게 되었다. 1960년대에는 아프리카 제국의 독립이 계속되고, 남북문제가 표면화됨과 더불어, 종래의 국제이해에 덧붙여서, 국제협력을 요망하는 발전도상국의 소리가 높아졌다. 또한 쿠바사건, 중동분쟁, 베트남전쟁에 대한 위기감도 증대하고 이들을 반영해서 “국제협력과 평화를 위한 교육”의 명칭이 사용되어지게 되었고, 1970년대에 이르러서 석유 위기를 둘러싼 국제정세의 복잡화, 인구·식량·자원·에너지·환경 등의 세계 공통 중요 문제가 심각하게 되었고, 동시에 발전도상국에서 인종·인권문제가 표면화되고, 선진 공업제국으로 부터는 인권과 기본권 확립을 위한 교육에 대한 요청이 높아졌다.

2) 한·일 지리교과에서의 국제이해교육

최근 한·일 고등학교 사회과 교과 내용중에서 국제이해교육과 관련된 부분들을 과목별·영역별·내용별로 구분해 보면 다음과 같다. <표 1>과 <표 2>에서 보여 준 것처럼, 양국 고등학교 사회과 중에서 가장 국제이해교육과 관련이 깊은 과목으로서, 한국의 세계지리와 일본의 지리 B를 들어 볼 수 있다.

3) 국제이해교육의 내용체계

국제이해교육의 목표를 실현하기 위해서 기본적으로 가르쳐야 할 내용은 학자들마다 여러 가지

표 2. 일본 6차 개정의 국제이해교육 관련 내용 체계

교과	과목	영역	내용
공민	현대사회	국제사회와 인류과제	·국제정치의 변화 ·국제정치의 동향과 국제협력 ·인류의 과제
	윤리	국제화와 일본인으로서의 자각	·세계 속의 일본인
	정치·경제	현대세계와 일본 현대정치와 민주사회 현대경제와 국민생활	·국제사회 변모와 일본 ·국제사회동향과 과제 ·국제정치와 일본 ·국민경제와 국제경제
지리역사	세계사 A	현대세계와 일본	·지금부터의 세계와 일본
	세계사 B	현대의 과제	·국제대립과 국제협조 ·지금부터의 세계와 일본
	일본사 A	현대의 세계와 일본	·국제사회의 동향과 경제발전 ·현대세계와 일본
	일본사 B	현대세계와 일본	·국제사회의 동향과 경제발전 ·현대세계와 일본
	지리 A	현대세계와 지역 세계사람들의 생활·문화의 교류 현대세계의 과제와 국제협력	·지구의·세계지도로 읽는 현대세계 ·자연환경과 생활 ·제민족의 생활·문화와 지역성 ·제지역사람들의 교류와 일본의 과제 ·지구적 과제로의 국제협력과 일본
	지리 B	현대와 지역 인간과 환경 생활과 산업 세계와 일본	·교통·통신의 발달과 세계결합 ·세계의 인구문제 ·세계의 환경문제 ·산업의 국제화·정보화와 지역분화 ·국제화의 진전과 일본

로 제시하고 있다. 다음에서 여러 학자들과 UNESCO가 제시하는 국제이해교육의 내용들을 정리하여 제시하면 <표 3>과 같다.

적 노력이 ... global education이다(Czarra, 1979, 206)"라고 표현하고 있으며 Population Reference Bureau에 의하면 "Global Education

표 3. 여러 학자들이 주장하는 국제이해교육의 내용

학 자	내 용
B.G. Massialas	지구촌, 핵, 인권, 평화, 세계질서
J.M. Becker	환경, 문화상대성, 자원이용, 자원파괴
R.E. Gross	지구촌과 그 거주민, 상호의존성, 미래세계, 다양한 세계관
W.M. Kniep	인간의 가치(보편적 가치, 다양한 가치) 지구촌 구조(세계의 경제, 정치, 생태계, 기술구조) 국제적 이슈와 문제들(평화와 안전, 지역과 지구환경, 인권) 지구촌의 역사(지구촌 문제의 원인)
W.C. Parker	(1) 평화와 안전(군비경쟁, 동-서 관계, 국제폭력, 식민정책, 민주주의와 전제정치) (2) 국가 및 국제적 개발(기아와 빈곤, 인구과잉, 남-북 문제, 적합한 기술 국제간의 채무) (3) 환경문제(산성비, 하천의 오염, 열대우림의 황폐, 핵폐기물 처리, 어족의 보존) (4) 인권존중(인종차별, 원주민, 정치범, 종교적 박해, 망명자)
김 진	인류의 공통문제, 가시적·현실적 문제, 환경문제, 인권과 구조적 불균형 문제, UN과 그 전문기구 문제, 국제경제교류문제, 세계정치질서문제, 국가간 문화교류 문제, 타국이해에 관련된 문제, Nationalism과 Internationalism의 조화 문제
UNESCO	UN(UN, 전문기구, 경제협력기구) 타국(타문화, 협력, 교류) 인권(인종차별, 인권, 자유신장, 소수민족, 복지, 기아, 빈곤) 환경(자원, 환경보호, 환경파괴, 인간생존, 식량, 인구)

<표 3>이 보여준 것처럼 올바르게 국제사회를 인식하도록 시도하는 국제이해교육 목표를 달성하기 위해 많은 학자들이 서로 다른 시각을 가지고 연구를 펴왔는데 그 연구패턴을 두 부류로 나누어 보면, 국가간의 상호의존성을 강조하며 국제이해교육이 이루어져야한다는 주장과 쏠지구촌적으로 위협당하고 있는 문제들의 해결을 위해 노력하는 데 중점을 두는 常存문제 중심 견해들이 그것이다.

먼저, 상호의존의 입장에서 국제이해교육을 보는 측면의 대표적인 NCSS에서는 "지구규모의 상호의존 관계의 증대는 현실적 사실이다. 인류가 놓여 있는 이와같은 상황에 대응하려는 적절한 교육

은 국제사회가 상호의존 관계 속에 있다는 사실, 모든 인류의 문제는 국경을 초월한 것이라는 점, 그리고 그 문제는 전 인류의 미래 복지를 위해 범세계적 차원에서의 해결을 필요로 함에 대한 학습이다(Czarra, 1979, 208)" 또한 Center For World Education의 "Global Education은 ... 3개의 상호의존하는 가치 즉 생태적 조화, 사회적-경제적 정의, 평화와 전쟁방지에 초점을 두는 것이다(Czarra, 1979, 211)"라고 국제이해교육에서 주된 요소로 다루어져야 하는 내용이 상호의존성을 강조하고 있다. 특히 국제이해교육을 오랜 동안 연구해온 R. Leestma는 "Global Education

은 지구사회와 그 속에 사는 사람들을 상호작용하고 상호의존하는 존재로 간주하고 있다. 이 교육은 모든 나라, 모든 인류가 다방면에 걸쳐 연결되어 있음을 확인한 위에서 있다(Leestma, 1979, 233)"라고 요약하고 있으며, Reischauer라는 학자는 "Global Education은 다원화, 상호의존성, 변화로 특징지어지는 세계속에서 살아가는데 있어, 학생들이 좀 더 효율적으로 준비될 수 있도록 등장한 것이다"라고 짧게 정리하고 있다(Reischauer, 1973, 536).

상호의존성을 강조하는 측면에서 국제이해교육을 보는 우리나라의 대표적 기관으로는 유네스코 한국위원회의 견해 즉 "앞으로 21세기를 살아갈 우리의 청소년들에게 국가간의 상호존중과 협력으로 평화로운 지구촌을 이루어 가꾸는 꿈을 심어주고, 다른 나라를 바르게 이해하며 우리나라를 세계에 알리는 국제 감각을 길러 주는 교육 중의 하나가 국제이해교육이다(유네스코 한국위원회, 1991, 1)"라고 정의한 바 있으며 더불어 이러한 주장도 상호의존을 강조하는 입장으로 볼 수 있다. 즉 국제이해교육이란 「타국에 대한 지식을 넓혀서 그 타국을 올바르게 이해시키기 위한 교육」로 서로 다른 여러 나라 사이에 서로에 대한 지식을 증대 시킴으로서 편견없이 타국의 문화와 사정을 이해하고 존중하며 평화로운 세계를 이룩해 보려는 의지(이종국, 1977, 263)의 결과로 보고 한 국가의 이익보다는 상호이해를 바탕으로 있음을 알 수 있다. 둘째로, 1970년대 신사회과 운동이 일어난 이후 최근에 들어오면서 상호의존성의 측면에서 국제이해교육을 보는 입장과는 달리 세계 모든 인류들이 공통적으로 당면하고 있는 문제들에 초점을 맞추고자 하는 견해들이 대두되고 있다. 즉 이러한 문제들의 해결을 위해서는 한 국가의 힘만으로는 달성할 수 없으며 따라서 전 지구촌의 모든 나라들이 함께 노력하여야 한다는 데 강조를 두고 있는 것이다. 다시 말하자면 세계 인류는 국가적 수준의 행동으로 해결할 수 없는 많은 문제들로 위협을 받고 있다는 것이다. 가장 심각한 환경적·사회적 문제들을 예로 들어보자면 환경오염, 지구온실화 현상, 세계 기아, 국제 테러리즘, 핵 위협들이 있는 데 이러한 문제들은 국제적으로 해결되지

않으면 풀 수 없는 문제들이다(Fasheh, 1985). 대표적으로 Dynneson & Gross의 견해와 김진의 주장을 들 수 있다. 즉 Dynneson and Gross에 의하면 "Global Education은 학생들로 하여금 그들의 일생을 통하여 직면하게 되는 여러 가지의 지역적, 국가적, 지구촌적인 문제들에 대해 올바른 의사결정을 하도록 도와주는 데 있다고 볼 수 있는 것이다(Dynneson & Gross, 1991, 228)." 또한 "국제이해교육이란 국제간의 문제를 폭넓게 다루는 다양한 활동과 프로그램을 가지는 교육이다(김진, 1993)"라고 표현하며 지구촌 문제의 해결을 위해 노력하는 것이 국제이해교육이라 정의하고 있다. 나아가 W.M. Kniep는 국제적 그리고 지역적으로 온 세계의 인류들을 괴롭히고 있는 문제들을 구체적으로 제시해 놓고 있다. Kniep에 의하면 常存 문제를 평화와 안전문제(군비확장경쟁, 동서관계, 테러리즘, 식민주의, 민주주의 VS 전체

표 4. 교과서 분석의 틀

중심주제	소주제	중심개념
상호의존	상호의존	상호의존 정치적 협력 경제적 협력
	국제경쟁	남북문제 무역마찰
상존문제	인권문제	인종 문화
	환경문제	산성비 오염화추세 사헬지역과 사막화 열대림의 파괴 핵쓰레기의 처리문제 환경보전
	인구문제	인구분포 인구이동 인구문제 인구대책
	자원문제	자원분포 자원이동 자원문제 자원대책

한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

주의), 국제적/국가적 발달(기아와 빈곤, 과잉인구, 남북관계, 기술점유, 외채문제), 환경문제(산성비, 오염화 추세, 열대림의 파괴, 핵 쓰레기의 처리문제, 생업의 유지), 인권문제(인종차별, 조국, 정치적 감금, 종교적 박해, 망명)로 나누어 지구촌적으로 학생들의 관심을 확대시키고 지구촌 문제를 해결하고자 지역적인 노력을 촉구해야 한다고 정의하고 있다. 이상 살펴본 바를 종합해서 본 연구자는 한·일 고등학교 지리교과서 내용을 분석의 틀로 삼고서, <표 4>와 같이 2가지 중심주제와 6개 소주제와 20개의 중심개념으로 나누어 분석하였다.

3. 국제이해교육의 내용분석

本 연구에서 분석의 자료로 삼은 것은 한국의 제5차 교육과정, 제6차 교육과정, 일본의 5차 개정, 6차 개정에 의해 편찬된 교과서를 사용하였다(표 5, 표 6).

표 5. 한국의 분석자료

時 期	한 국	
	제5차 교육과정	제6차 교육과정
教科書名	세계지리	세계지리
著 者	장보웅 외 3인	장보웅 외 3인
出 版 社	민문고	보진재

표 6. 일본의 분석자료

時 期	일 본	
	5次改訂	6次改訂
教科書名	世界の諸地域 (高校地理)	新詳地理 B
著 者	齊藤光格外 9人	佐藤久外 8人
出 版 社	帝國書院	帝國書院

본 논문에서는 현재 사용되고 있는 한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용이 오늘날 국제상황의 변화와 국가간 상호 의존성이 날로 높아지고 있는 현실을 제대로 반영하고 있는지를 검증하기 위해

한·일 고등학교 지리 교과서를 각각 1권씩 선택해서 <표 4>의 틀에 의해서, 첫째로 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서와 한국의 6차 교육과정에 의한 지리 교과서와의 상호비교, 둘째로 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서와 일본의 6차 개정에 의한 지리 교과서의 상호비교, 셋째로 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서와 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서의 상호비교, 넷째로 한국의 6차 교육과정에 의한 지리 교과서와 일본의 6차 개정에 의한 지리 교과서의 상호비교를 통한 분석을 실시하였다.

먼저, 한국의 5차 교육과정의 지리 교과서와 한국의 6차 교육과정의 지리 교과서를 상호비교해 보면 <표 7>과 같다. <표 7>이 보여준 것처럼 한국의 제5차 교육과정에 의한 지리 교과서에서는 자원문제(57.7%) / 인권문제(21.4%) / 인구문제(9.0%) / 상호의존(6.0%) / 환경문제(3.3%) / 국제경쟁(2.6%)순으로 나타났고, 자원문제가 압도적 비중을 차지하였지만, 현재 지구촌이 안고 있는 자원문제(2.7%), 자원대책(0.6%)에 대한 비중은 적고, 대부분 자원분포(52.9%)를 나타내고 있으며, 또한 환경문제(3.3%)가 차지하는 비중이 너무 적게 나타나고 있으며, 그 중 사헬지역과 사막화(0.6%), 열대림의 파괴(0%), 환경보전(0.2%)등으로 극히 낮은 비중을 보이고 있다. 반면에 인구문제(9.0%)에 대한 비중은 환경문제 보다는 높게 나타난 것이 제5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 특징이다.

제6차 교육과정에 의한 지리 교과서에서는 자원문제(42.7%) / 인권문제(21.7%) / 상호의존(20.9%) / 환경문제(7.7%) / 인구문제(4.6%) / 국제경쟁(2.4%) 순으로 나타났고, 자원문제(42.7%)는 5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 57.7%보다 낮게 나타났으며, 중심개념에 있어서도 자원분포는 52.9%에서 36.8%로 감소했고, 자원문제는 2.7%에서 3.4%로 약간 비중이 높아졌음을 알 수 있다. 상호의존의 소주제에 있어서도 5차 교육과정에 의한 지리 교과서에서의 6.0%에서 20.9%로 상당한 비중의 변화가 있었는데, 이것은 21세기를 맞이하여 국가간 상호의존의 중요성을 강조하고 있음을 엿볼 수 있다. 환경문제의



표 7. 한국 5차 교육과정과 6차 교육과정에 의한 지리 교과서 상호 비교

중심주제(2)	소주제(6)	중심개념(20)	제5차 교육과정		제6차교육과정	
			Line수	비중 %	Line수	비중 %
상호의존	상호의존	소 계	118	6.0	489	20.9
		상호의존	74	3.7	280	11.9
		정치적 협력	9	0.5	69	3.0
		경제적 협력	35	1.8	140	6.0
	국제경쟁	소 계	52	2.6	57	2.4
		남북문제	38	1.9	32	1.4
무역마찰		14	0.7	25	1.0	
상존문제	인권문제	소계	421	21.4	511	21.7
		인종	193	9.8	270	11.5
		문화	228	11.6	241	10.2
	환경문제	소 계	65	3.3	179	7.7
		산성비	4	0.2	10	0.4
		오염화추세	45	2.3	65	2.8
		사헬지역과 사막화	12	0.6	54	2.3
		열대림의 파괴	.	.	13	0.6
		핵쓰레기 처리문제	.	.	.	.
		환경보전	4	0.2	37	1.6
	인구문제	소 계	180	9.0	111	4.6
		인구분포	25	1.3	16	0.7
		인구이동	21	1.0	15	0.6
		인구문제	113	5.7	60	2.5
		인구대책	21	1.0	20	0.8
	자원문제	소 계	1138	57.7	1006	42.7
		자원분포	1045	52.9	866	36.8
		자원이동	29	1.5	27	1.1
		자원문제	53	2.7	79	3.4
		자원대책	11	0.6	34	1.4
	총 계			1975	100%	2353

소주제에 있어서도 5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 3.3%에서 7.7%로의 비중도가 높아졌음을 알 수 있는데, 이것도 오늘날 지구촌 환경문제의 심각성을 보여주고 있음을 알 수 있다. 인구문제에 있어서는 5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 9%에서 4.6%로 비중 감소를 가져왔는데, 이는 한국에서의 인구문제가 안정기에 접어들면서 인구문제에 대한 중요성이 약간 감소하지 않았는가 추측되어진다. 인권문제의 소주제에 있어서는 5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 21.4%에서 21.7%로

거의 변화를 보이지 않았으며, 내용에 있어서는 중심개념의 인종에서는 인종문제, 문화에서는 지역 주민의 생활을 비중있게 다루었다. 국제경쟁의 소주제에 있어서는 5차 교육과정에 의한 지리교과서의 2.6%에서 2.4%로 그다지 변화가 없었고, 중심개념의 남북문제, 무역마찰에 있어서는 그다지 비중 변화가 없었다. 결론적으로, 6차 교육과정에 의한 지리 교과서 내용은 상호의존과 환경문제에 있어서 5차 교육과정에 의한 지리 교과서 내용 보다 많은 비중을 다룸으로써 국제이해교육의 중요

한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

성과 지구촌이 안고 있는 환경문제를 비중있게 다루었음을 알 수 있고, 특히 5차교육과정에 의한 지리 교과서에서 나오지 않았던 삽화를 사용하였으며, 상호의존의 소주제에서 128 Line을, 환경문제라는 소주제로의 내용이 36 Line이 추가되었음만 보아도 알 수 있다.

둘째로, 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서와 6차 개정에 의한 지리 교과서를 상호 비교한 것이 <표 8>이다. <표 8>에서 보여준 것처럼, 5차 개정에 의한 지리 교과서에서는 자원문제(49.9%) /

인권문제(17.5%) / 상호의존(15.5%) / 인구문제(7.1%) / 국제경쟁(6.2%) / 환경문제(3.8%) 순으로 나타났으며, 자원문제가 가장 비중이 높게 나타났으나, 자원분포(46.1%)의 비중이 가장 높았고 지구촌이 현재 안고 있는 문제점인 자원문제(3.1%), 자원대책(0.7%)에 대해서는 아주 낮은 비중을 보이고 있다. 인권문제(17.5%)에 있어서는 중심개념이 인종과 문화인데 그 중 문화가 차지하는 비중이 8.9%이고 주로 타문화의 이해를 위한 세계 각 지역의 주민생활 등을 다면적으로

표 8. 일본 5차 개정과 6차 개정에 의한 지리 교과서의 상호 비교

중심주제(2)	소주제(6)	중심개념(20)	제5차 개정		제6차 개정	
			Line수	비중 %	Line수	비중 %
상호의존	상호의존	소 계	342	15.5	543	22.8
		상호의존	197	8.9	333	14.0
		정치적 협력	16	0.7	39	1.6
		경제적 협력	129	5.9	171	7.2
	국제경쟁	소 계	137	6.2	88	3.6
		남북문제 무역마찰	111 26	5.0 1.2	75 13	3.1 0.5
상존문제	인권문제	소 계	385	17.5	752	31.6
		인종	189	8.6	189	8.0
		문화	196	8.9	563	23.6
	환경문제	소 계	84	3.8	204	8.6
		산성비	3	0.1	43	1.8
		오염화추세	33	1.5	37	1.6
		사헬지역과 사막화	25	1.1	36	1.5
		열대림의 파괴	10	0.5	52	2.2
		핵쓰레기 처리문제 환경보전	7 6	0.3 0.3	. 36	. 1.5
	인구문제	소 계	157	7.1	304	12.7
		인구분포	13	0.6	46	1.9
		인구이동	11	0.5	55	2.3
		인구문제	106	4.8	196	8.2
		인구대책	27	1.2	7	0.3
	자원문제	소 계	1099	49.9	491	20.7
		자원분포	1015	46.1	404	17.0
자원이동		.	.	.	.	
자원문제		68	3.1	83	3.5	
자원대책		16	0.7	4	0.2	
총 계			2204	100%	2382	100%

다루고 있다. 상호의존(15.5%)에 있어서는 중심 개념인 상호의존(8.9%)과 경제적 협력(5.9%) 등의 비중이 비교적 높게 나타났다. 인구문제(7.1%)에 있어서는 주로 지구촌이 안고 있는 인구문제(4.8%), 인구대책(1.2%) 등의 비율이 비교적 높게 나타났다. 환경문제(3.8%)는 6개의 소주제 중 가장 낮은 비중을 보이고 있으며, 중심개념에 있어서는 오염화추세(1.5%), 사헬지역과 사막화(1.1%), 열대림의 파괴(0.5%), 산성비(0.1%) 등 아주 낮은 비중도를 보이고 있다.

6차 개정에 의한 지리 교과서에서는 인권문제(31.6%) / 상호의존(22.8%) / 자원문제(20.7%) / 인구문제(12.7%) / 환경문제(8.6%) / 국제경쟁(3.6%) 순으로 나타났으며, 인권문제(31.6%)가 5차의 17.5%보다 높은 비중도를 보였으며, 특히 문화(23.6%)가 높은 비중도를 보였는데 그 내용으로는 주로 세계 각 지역의 생활을 대륙별로 몇몇 지역을 선정해서 구체적으로 다루었다. 상호의존(22.8%)이 5차 개정의 15.5% 보다 높은 비중도를 보여주고 있으며, 중심개념에서 상호의존의

표 9. 한국의 5차 교육과정과 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서의 상호 비교

중심주제(2)	소주제(6)	중심개념(20)	제5차 교육과정		제5차 개정	
			Line수	비중 %	Line수	비중 %
상호의존	상호의존	소 계	118	6.0	342	15.5
		상호의존	74	3.7	197	8.9
		정치적 협력	9	0.5	16	0.7
		경제적 협력	35	1.8	129	5.9
	국제경쟁	소 계	52	2.6	137	6.2
		남북문제	38	1.9	111	5.0
무역마찰		14	0.7	26	1.2	
상존문제	인권문제	소계	421	21.4	385	17.5
		인종	193	9.8	189	8.6
		문화	228	11.6	196	8.9
	환경문제	소 계	65	3.3	84	3.8
		산성비	4	0.2	3	0.1
		오염화추세	45	2.3	33	1.5
		사헬지역과 사막화	12	0.6	25	1.1
		열대림의 파괴	.	.	10	0.5
		핵쓰레기 처리문제	.	.	7	0.3
		환경보전	4	0.2	6	0.3
	인구문제	소 계	180	9.0	157	7.1
		인구분포	25	1.3	13	0.6
		인구이동	21	1.0	11	0.5
		인구문제	113	5.7	106	4.8
		인구대책	21	1.0	27	1.2
	자원문제	소 계	1138	57.7	1099	49.9
		자원분포	1045	52.9	1015	46.1
		자원이동	29	1.5	.	.
자원문제		53	2.7	68	3.1	
자원대책		11	0.6	16	0.7	
총 계			1975	100%	2204	100%

측면이 5차 개정의 8.9%에서 6차 개정의 14.0%로의 비중이 높아진 것은 세계의 모든 국가가 상호관련적인 측면이 강하다는 것을 보여 주고 있다. 자원문제(20.7%)는 5차 49.9%보다 비중도가 크게 감소하였고, 그 중 자원 분포의 중심개념도 5차 개정의 46.1%에서 6차 개정의 17.0%로 크게 감소하였는데 이는 지리내용의 지지적 측면보다는 계통적 측면이 강조되고 있고, 학문적 내용 보다는 사회적 요구에 부합되는 지식과 정보에 관련된 내용을 중심으로 하고 있다는 것을 알 수 있다. 인구문제(12.7%)에 있어서는 5차 개정의 7.1%보다 높게 나타나고 있으며, 특히 중심개념에서 인구문제의 심각성을 인도, 중국을 예로써 다루었고, 선진국에서는 독일이 안고 있는 인구 감소로 인한 노동력 부족 문제를 심각하게 다루으로써 그 비중이 5차 개정에 의한 지리교과서의 비중보다 높게 나타나고 있다. 다만, 인구대책의 측면을 0.3%로 낮은 비중도를 보이고 있음이 아쉬운 점으로 지적할 수 있다. 환경문제(8.6%)에 있어서는 5차 개정의 3.8%보다 높게 나타나고 있는데, 이는 6차 개정에 의한 지리 교과서에서 세계의 환경문제의 동향을 지구적 시야로부터 이해시키려는 데 있다고 볼 수 있다. 특히 중심개념에 있어서 산성비에 관한 내용이 0.1%에서 1.8%로의 증가 및 산성비에 관한 삽화가 10 Line을 차지하고 있으며, 열대림 파괴의 내용이 0.5%에서 2.2%로의 증가 및 열대림 파괴에 관한 삽화가 9 Line을 차지하고 있으며, 사헬지역과 사막화에 관한 내용이 1.1%에서 1.5%로 증가함과 동시에 사막화에 대한 삽화가 19 Line을 차지하는 등 환경문제에 관한 내용의 증가를 엿볼 수 있다. 국제경쟁(3.6%)에 있어서는 5차 개정의 6.2%보다 비중의 감소가 있었으며, 특히 삽화의 측면에서도, 5차 개정에서 남북문제 14 Line, 무역마찰 12 Line의 삽화가 실려 있었지만, 6차 개정에 의한 지리 교과서에서는 비중 감소 뿐만 아닌 삽화의 사용도 전혀 없음을 알 수 있다.

셋째로, 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서와 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서를 상호 비교한 것이 <표 9>이다. <표 9>에서 보여준 것처럼, 소주제인 자원문제, 인권문제, 인구문제에 있

어서는 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 비중이 높게 나타나고 있으며, 상호의존, 국제경쟁, 환경문제에서는 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서의 비중이 높게 나타나고 있다. 자원문제에 있어서 한국의 경우 57.7%, 일본의 경우 49.9%로 양국 모두 높은 비중을 보였지만, 중심개념에서 살펴보면, 자원분포에 있어서 한국 52.9%, 일본 46.1%로 약간의 차이는 있지만, 양국 모두 자원 분포면에서 높은 비중을 보이고 있으며, 자원 문제, 대책 등에 있어서는 양국 모두 낮은 비중을 보이고 있음을 알 수 있다. 이는 양국 모두 세계 각 지역의 농·임·수산업, 광업, 공업 등의 자원분포 등에 집중하고 있음을 알 수 있다. 인권문제에 있어서는 한국의 경우 21.4%, 일본의 경우 17.5%로 한국이 약간 높은 비중을 보이고 있다. 특히 한국의 경우 '세계문화지역구분' 내용이 포함됨으로써 일본보다 약간 높은 비중이 나타나고 있음을 볼 수 있다. 상호의존에 있어서는 한국(6.0%)보다는 일본(15.5%)이 더 높은 비중을 보이고 있다. 이는 일본의 경우 '세계의 결합'이라는 단원에서 '세계를 연결하는 교통·통신', '확대하는 세계의 무역', '국가간의 결합과 국제협력'이라는 단원이 설정되어서 한국의 경우보다 더 많은 비중을 보이고 있다. 인구문제에 있어서는 한국의 경우가 9.0%로 일본의 경우 7.1%보다 약간 높게 나타나지만, 중심개념의 인구문제에 있어서는 양국 모두 중국과 인도를 비중있게 다루고 있음을 알 수 있다. 국제경쟁에 있어서는 일본의 6.2%가 한국의 2.6%보다 높은 비중을 보이고 있으며, 중심개념의 남북문제에 있어서 일본의 5.0%가 한국의 1.9%보다 높게 나타나고 있으며, 무역마찰에 대한 내용도 일본의 경우가 약간 높게 나타났으며, 일본의 경우 남북문제 14Line, 무역마찰 12Line의 삽화를 사용함으로써, 중심주제인 상호의존의 측면에서 일본의 경우가 한국의 경우 보다 좀 더 높은 비중을 보이고 있음을 알 수 있다.

환경문제에 있어서는 한국이 3.3%로, 일본의 3.8%와의 차이가 그다지 없음을 알 수 있지만, 일본의 경우 중심개념인 열대림의 파괴, 핵쓰레기 처리문제 등을 약간 다루고 있음이 한국과의 차이점으로 볼 수 있다. 결론적으로, 중심주제 면에서

살펴보면, 상호의존의 측면은 일본의 5차 개정의 지리 교과서가 한국의 5차 교육과정의 지리 교과서 보다 높은 비중을 보이고 있으며, 常存문제에 있어서는 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서가 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서보다 높은 비중을 보이고 있음을 알 수 있다.

넷째로, 한국의 제6차 교육과정의 지리 교과서와 일본의 6차 개정의 지리 교과서를 상호비교한 것이 <표 10>이다. <표 10>에서 보여준 것처럼, 소주제인 자원문제를 제외하고는 상호의존, 국제경

쟁, 인권문제, 환경문제, 인구문제 등에 있어서 일본이 높은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다. 먼저 자원문제에 있어서 한국은 42.7%를 보이고 있는 반면 일본은 20.7%의 비중도를 보이고 있으며, 중심개념의 자원분포에 있어서도 한국이 36.8%, 일본이 17.0%로 한국의 지리 교과서가 농·임·수산업·광업, 공업 등의 자원분포를 좀 더 구체적으로 다루고 있음을 알 수 있고 또한 한국의 경우 쏠세계 지역을 다양하게 다루고 있는 반면, 일본의 경우는 계통적으로 몇몇 지역만을 선

표 10. 한국의 6차 교육과정과 일본의 6차 개정에 의한 지리 교과서의 상호 비교

중심주제(2)	소주제(6)	중심개념(20)	제6차 교육과정		제6차 개정	
			Line수	비중 %	Line수	비중 %
상호의존	상호의존	소 계	489	20.9	543	22.8
		상호의존	280	11.9	333	14.0
		정치적 협력	69	3.0	39	1.6
		경제적 협력	140	6.0	171	7.2
	국제경쟁	소 계	57	2.4	88	3.6
		남북문제	32	1.4	75	3.1
무역마찰		25	1.0	13	0.5	
상존문제	인권문제	소계	511	21.7	752	31.6
		인종	270	11.5	189	8.0
		문화	241	10.2	563	23.6
	환경문제	소 계	179	7.7	204	8.6
		산성비	10	0.4	43	1.8
		오염회추세	65	2.8	37	1.6
		사헬지역과 사막화	54	2.3	36	1.5
		열대림의 파괴	13	0.6	52	2.2
		핵쓰레기 처리문제	.	.	.	.
		환경보전	37	1.6	36	1.5
	인구문제	소 계	111	4.6	304	12.7
		인구분포	16	0.7	46	1.9
		인구이동	15	0.6	55	2.3
		인구문제	60	2.5	196	8.2
		인구대책	20	0.8	7	0.3
	자원문제	소 계	1006	42.7	491	20.7
자원분포		866	36.8	404	17.0	
자원이동		27	1.1	.	.	
자원문제		79	3.4	83	3.5	
자원대책		34	1.4	4	0.2	
총 계			2353	100%	2382	100%

## 한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

택해서 다름으로써 자원분포의 측면이 적음을 알 수 있다. 인권문제에 있어서는 일본의 경우가 31.6%로 한국의 21.7%보다 높은 비중을 보이고 있는데, 이는 중심개념인 문화 부분에서 한국의 경우 10.2%, 일본의 경우가 23.6%를 차지하는 데 있으며, 일본 교과서의 내용 구성이 계통적 주제에 따른 지역들을 선정하여 그 지역주민들의 생활과 문화를 주로 다루는 데 기인한다고 생각한다. 상호의존에 있어서도 일본의 경우가 약간 높은 비중을 보이고 있는데, 이는 중심주제인 상호의존 부분에서 한국의 11.9%보다 일본의 14.0%에서 나타나고 있다. 이는 한국의 단원에 없는 '세계를 잇는 교통, 통신'이라는 단원이 설정되었기 때문이다. 일본의 제6차 교육 개정에 의한 학습지도요령에서는 이 단원의 설정 이유를 교통·통신의 발달이 사람들의 지리적 시야를 확대하고, 지역간의 교류를 한층 밀접하게 하고 있다는 것을 이해시키고, 국제사회의 형성에 큰 역할을 하고 있다는 것을 고찰시키는 데 그 목적이 있다고 설명하고 있다. 인구문제에 있어서도 일본의 경우(12.7%)가 한국의 경우(4.6%)보다 높게 나타나고 있는데, 이는 중심개념인 인구문제 부분에서 한국의 2.5%는 주로 인도와 중국을 다루는 반면, 일본의 8.2%는 주제별로 개발도상국의 인구문제로서 인도와 중국을 예로 들어 설명했고, 선진국의 인구문제로서 독일을 예로 들어 설명하고 있는데 기인하고 있다. 환경문제에 있어서는 한국의 7.7%, 일본의 8.6%로 거의 비슷한 정도를 보이고 있으며, 중심개념인 오염화 추세, 사헬지역과 사막화 부분에서는 한국의 경우가 비중이 높게 나타나고, 산성비, 열대림 파괴의 부분에서는 일본의 경우가 약간 비중이 높게 나타나고 있다. 양국 모두 핵쓰레기 처리문제에 대한 언급이 없었음은 아쉬움으로 남는다. 국제경쟁에 있어서도 일본의 경우(3.6%)가 한국의 경우(2.4%)보다 약간 높은 비중을 보이고 있다. 중심개념인 남북문제에 있어서는 일본의 경우가 한국의 경우보다 비중이 높았고, 무역마찰 문제에 있어서는 한국의 경우가 좀 더 비중있게 다루었다. 이처럼 핵쓰레기 처리문제(0%), 무역마찰(0.5%)에 있어서 일본 교과서는 전혀 언급을 하지 않거나, 아주 적은 비중으로 다루고 있음은 자국위주의

형태로 서술되고 있음을 알 수 있다. 삽화를 상호 비교해 보면, 중심개념인 상호의존에서 한국 75 Line, 일본 42 Line을 보이고 있고, 경제적 협력에서 한국만 53 Line을 보여주고 있으며, 인종에서 한국 15 Line, 일본 37 Line을 보이고 있고, 문화에서 한국이 25 Line, 일본이 135 Line을 보이고 있고, 산성비에서 한국이 13 Line, 일본이 10 Line을 보이고 있고, 오염화 추세에서 한국만 36 Line을 보였으며, 사막화에서 일본만 19 Line을 보이고 있으며, 열대림 파괴에서 일본만 9 Line을 보이고 있으며, 인구문제에 있어서도 일본의 경우만 12 Line의 삽화가 수록되어 있다. 결론적으로, 중심주제인 상호의존의 영역에서는 양국이 거의 비슷한 비중을 보였으며, 常存문제에 있어서, 인권, 인구, 자원문제에 있어서 상당한 비중 차이를 보였는데 그 중에서도 한국의 제6차 교육과정에 의한 세계지리 교과서 내용에서는 자원분포(36.8%)의 비중이 상대적으로 높고, 일본의 6차 개정에 의한 세계지리 교과서 내용에서는 문화(23.6%)의 비중이 상대적으로 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이는 한국과 일본의 교육과정의 차이로 볼 수 있다. 즉 한국의 경우는 단원별로 계통지리적 방법과 지지적 방법을 별도로 채택(교육부, 1992, 318-319)한 반면 일본의 경우는 계통지리적 방법과 지지적 방법과의 상호보완 관계로 채택(문부성, 1989, 212)함으로써 취급된 지역에 대해서는 다면적으로 이해시키기 위한 구성 및 내용체계를 보이고 있음을 알 수 있다.

## 4. 결 론

국제이해교육을 의도적이고 지속적으로 가장 광범위하게 수행할 수 있는 방법은 교과를 통한 교육이라고 할 수 있다. 특히 지리 교과는 교과의 특성 자체가 국제이해의 길잡이가 되며, 국제이해교육의 목표 달성에 가장 가까운 교과이다. 따라서 본 연구자는 우선 가깝고도 먼 나라로 인식되는 일본과의 고등학교 지리 교과서의 분석을 통하여 양국의 국제이해교육 정도를 파악하고, 앞으로 양국의 지리교과서의 구성 및 내용체계가 어떠한 방향으로 나아가야 할 것인가를 제시하기 위해서 다

음과 같이 분석을 시도하였다.

한·일 고등학교 지리 교과서 내용을 2개의 중심주제, 6개의 소주제, 20개의 중심개념으로 나누어 비중도를 분석한 바, 한국의 5차 교육과정의 지리 교과서에서는 자원문제(57.7%) / 인권문제(21.4%) / 인구문제(9.0%) / 상호의존(6.0%) / 환경문제(3.3%) / 국제경쟁(2.6%) 순으로 나타났고, 한국의 6차 교육과정에 의한 지리 교과서에서는 자원문제(42.7%) / 인권문제(21.7%) / 상호의존(20.9%) / 환경문제(7.7%) / 인구문제(4.6%) / 국제경쟁(2.4%) 순으로 나타났고, 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서에서는 자원문제(49.9%) / 인권문제(17.5%) / 상호의존(15.5%) / 인구문제(7.1%) / 국제경쟁(6.2%) / 환경문제(3.8%) 순으로 나타났으며, 일본의 6차 개정에 의한 지리 교과서에서는 인권문제(31.6%) / 상호의존(22.8%) / 자원문제(20.7%) / 인구문제(12.7%) / 환경문제(8.6%) / 국제경쟁(3.6%) 순으로 나타났다. 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서와 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서를 상호 비교해 보면, 소주제인 자원문제, 인권문제, 인구문제에 있어서 한국의 5차 교육과정에 의한 지리 교과서의 비중이 높게 나타나고 있으며, 상호의존, 국제경쟁, 환경문제에서는 일본의 5차 개정에 의한 지리 교과서의 비중이 높게 나타나고 있다. 자원문제에 있어서 한국의 경우 57.7%, 일본의 경우 49.9%로 양국 모두 높은 비중을 보였지만, 중심개념에서 살펴보면, 자원분포에 있어서 한국 52.9%, 일본 46.1%로 약간의 차이는 나고 있지만 양국 모두 자원 분포면에서 높은 비중을 보이고 있으며, 자원 문제, 대책 등에 있어서는 양국 모두 낮은 비중을 보이고 있음을 알 수 있다. 이는 양국 모두 세계 각 지역의 농·임·수산업, 광업, 공업 등의 자원분포에 집중하고 있음을 알 수 있다. 인권문제에 있어서는 한국의 경우 21.4%, 일본의 경우 17.5%로 한국이 약간 높은 비중도를 보이고 있다. 상호의존에 있어서는 한국의 경우가 6.0%, 일본의 경우가 15.5%로 일본의 경우가 더 높은 비중을 보이고 있다. 이는 일본의 경우 '세계의 결합'이라는 단원에서 '세계를 연결하는 교통·통신', '확대하는 세계의 무역', '국가간의 결

합과 국제협력'이라는 단원이 설정되어서 한국의 경우 보다 더 많은 비중을 보이고 있다. 인구문제에 있어서는 한국의 경우가 9.0%, 일본의 경우가 7.1%로 한국이 약간 높게 나타나지만, 중심개념의 인구문제에 있어서는 양국 모두 중국과 인도를 비중있게 다루고 있음을 알 수 있다.

한국의 6차 교육과정에 의한 지리 교과서와 일본의 6차 개정에 의한 지리 교과서를 상호 비교 분석에 의하면, 소주제인 자원문제를 제외하고는 상호의존, 국제경쟁, 인권문제, 환경문제, 인구문제 등에 있어서 일본이 높은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다. 먼저 자원문제에 있어서 한국은 42.7%를 보이고 있는 반면 일본은 20.7%의 비중도를 보이고 있으며, 중심개념의 자원분포에 있어서도 한국이 36.8%, 일본이 17.0%로 한국의 교과서가 농·임·수산업·광업 등의 자원분포를 좀 더 구체적으로 다루고 있음을 알 수 있고 또한 한국의 경우 전세계의 다양한 지역을 다루고 있는 반면, 일본의 경우는 계통적으로 몇몇 지역만을 선택해서 다루어서 자원분포의 측면이 적음을 알 수 있다. 인권문제에 있어서는 일본의 경우가 31.6%로 한국의 21.7%보다 높은 비중을 보이고 있는데 이는 중심개념인 문화 부분에서 한국의 경우 10.2%, 일본의 경우가 23.6%를 차지하는 데 있으며, 일본 교과서의 내용 구성이 계통별 주제에 따른 지역들을 선정하여 그 지역주민들의 생활을 주로 다루는데 기인한다고 생각한다. 인구문제에 있어서도 일본의 경우(12.7%)가 한국의 경우(4.6%)보다 높게 나타나고 있는데, 이는 중심개념인 인구문제 부분에서 한국의 2.5%는 주로 인도와 중국을 다루는 반면, 일본의 8.2%는 주제별로 개발도상국의 인구문제로서 인도와 중국을 예로 들어 설명했고, 선진국의 인구문제로서 독일을 예로 들어 설명하고 있는데 기인하고 있다. 환경문제에 있어서는 한국의 7.7%, 일본의 8.6%로 거의 비슷한 정도를 보이고 있으며, 중심개념인 오염과 추세, 사헬지역과 사막화 부분에서는 한국의 경우가 비중이 높게 나타나고, 산성비, 열대림 파괴의 부분에서는 일본의 경우가 약간 비중이 높게 나타나고 있다. 양국 모두 핵쓰레기처리 문제에 대한 언급이 없었음은 양국 모두 자국위주의 서술을 하고 있음

을 알 수 있다. 결론적으로, 중심주제인 상호의존의 영역에서는 양국이 거의 비슷한 비중을 보였으며, 常存문제에 있어서, 인권, 인구, 자원문제에 있어서 상당한 비중 차이를 보였는데 그 중에서도 한국의 6차 교육과정에 의한 세계지리 교과서 내용에서는 자원분포(36.8%)의 비중이 상대적으로 높고, 일본의 6차 개정에 의한 세계지리 교과서 내용에서는 문화(23.6%)의 비중이 상대적으로 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이는 한국과 일본의 교육과정의 차이로 볼 수 있다. 즉 한국의 경우는 단위별로 계통지리적 방법과 지지적 방법을 별도로 채택함으로써 세계의 다양한 지역을 이해시키기 위한 구성 및 내용체계를 보이는 반면 일본의 경우는 계통지리적 방법과 지지적 방법과의 상호보완 관계로 채택함으로써 소수의 선택된 지역이지만 계통적으로 자세하게 그 지역을 다면적으로 이해시키기 위한 구성 및 내용체계를 보이고 있음을 알 수 있다. 이상의 분석 결과로서 볼 때, 국제이해교육이 국제화 사회에 대응하는 교육적 노력을 수행하는 선도적 역할을 수행한다고 할 때, 양국 세계지리 교과서 구성 및 내용체계는 본 연구자가 제시한 기본적인 분석틀인 환경문제, 인권문제, 자원문제, 인구문제, 상호의존, 국제경쟁중 어느 한 부분에 치우친 이해만 가지고는 이룩될 수 없고, 포괄적인 이해를 할 수 있도록 구성되어야 할 것이며, 내용면에 있어서도 한국 세계지리 교과서의 경우는 단편적 지식 위주의 서술에서 탈피해야 할 것이며, 일본 세계지리 교과서의 경우에는 최근 6차 개정 이후 많은 진전을 엿볼 수 있지만 자국위주 및 자국우월주의의 서술로 부터의 탈피가 필요하다고 생각하면서, 양국 모두 학생 스스로 타국에 대한 이해를 심화시킬 수 있는 세계지리 교육과정 및 교과서 개발에 노력을 기울여야 할 것이다.

### 註

1) 1945년 당시 영국 수상(Clement Attlee)의 말을 채용한 것으로 전해지지만, 실제로는 그 연설의 원고를 작성한 비교교육학자(Joseph A. Lauwerys)

의 발상에 의한 것이다(平塚益徳監修, 1980, 498).

### 文 獻

- Reischauer, E.O.(吳天錫 역), 1986, 21C를 바라보며 - 변천하는 세계를 위한교육, 教育新書, 培英社.
- 유네스코한국위원회, 1991, 국제이해교육 연구 사례집.
- 이규호, 1982, 2000년대의 한국과 교육의 과제, 교육개발, 21, 16-22.
- 이종국, 1977, 국제이해교육을 위한 대학의 역할, 상명여자 사범대학 논문집.
- 中央日報, 1955년 9월 29日 字.
- 최용규, 1994, 국제화시대의 민족의식 교육, 사회과 교육, 27, 한국사회과교육 연구회.
- 교육부, 1992, 고등학교 사회과 교육과정 해설.
- 永井滋郎, 1985, 國際理解教育に關する研究 - 國際的協同研究 -, 第一學習社, 15-57.
- 永井滋郎, 1989, 國際理解教育, 地球的な協力のために, 第一學習社.
- 平塚益徳監修, 1980, 增補改訂世界教育事典, きょうせい, 498.
- 文部省, 1989, 高等學校學習指導要領解説 - 地理歴史編.
- Jarolimek, J. and Malsh, H.M., 1965, *Reading for Social Studies in Elementary Education*, The Macmillan Company, New York.
- Czarra, F., 1979, A global - international directory, *The Social Studies*, 70(5), 206.
- Leestma, R., 1979, *Looking Ahead - An Agenda for Action*, 233.
- Reischauer, 1973, Social studies within a global education, *The Social Education*, 50(7), 536.
- Dynneson, T.L. and Gross, R.E., 1991, *The Educational Perspective, Social Science Perspective on Citizenship Education*, Teacher College Press.



## Comparative Analysis of Korean and Japanese Textbooks on World Geography: Focused on the Contents of Global Education

Won-Taek Yang\*

### Summary

Geography education is one of the best ways to improve the understanding of other countries. By analyzing Korean and Japanese textbooks on world geography, I tried to find out how well they explain the other country and to set forth guiding principles for geography education. To achieve these aims, weight analysis are used. The major findings in this study can be summarised as follow:

The contents of Korean and Japanese geography textbooks were analyzed dividing into 2 major topics, 6 minor topics, and 20 key concepts.

① By analyzing Korean geography textbook of the 5th curriculum the weight percentages which had been given to each minor topics were found. They are as follow: resource problem(57.7%), human right problem(21.4%), population problem(9.0%), mutual dependence(6.0%), environmental problem(3.3%), international competition(2.6%).

② By analyzing Korean geography textbook of the 6th curriculum the weight percentages which had been give to each minor topics were found. They are as follow: resource problem(42.7%), human right problem(21.7%), mutual dependence

(20.9%), environmental problem(7.7%), population problem(4.6%), international competition(2.4%)

③ By analyzing Japanese geography textbook of 5th curriculum ammendment the weight percentages which had been give to each minor topics were found. They are as follows: resource problem(49.9%), human right problem(21.7%), mutual dependence(15.5%), population problem(7.1%), international competition(6.2%), environmental problem(3.8%)

④ By analyzing Japanese geography textbook of 6th curriculum ammendment the weight percentages which had been give to each minor topics were found. They are as follows: human right problem(31.6%), mutual dependence(22.8%), resource problem(20.7%), population problem(12.7%), environmental problem(8.6%), international competition(3.6%)

We can see that in the field of dependence Korea and Japan put the similar weight but in the field of common problem they put the fairly different weight. It can be viewed as the difference of curriculum. That is to say Korea used both the systematic method on the basis of unit but Japan used only topical method

\* Graduate Student, Department of Geography, Chonnam National University.

한·일 고등학교 세계지리 교과서 내용 비교 분석

on the basis of unit.

Therefore Korean geography textbook introduce agriculture, forestry, fishery, mining industry and manufacturing industry. Japanese textbook, however gives a detailed account about residents' lives in specific area. For that reason in Korean

textbook, resource was stressed, while in Japanese textbook, culture was stressed.

**Key words** : Global Education, Systematic Approach, Regional Approach, Weight Analysis