

고등학교 가정과 교육을 위한 교과과정 영역별 필요도

이 금 남* · 김 행 자** · 안 영 희** · 이 남 기**

부산 동명여자 중학교* · 경상대학교 사범대학 가정교육과**

A Study on the Need for Curriculum Contents in each Sub-area of High School Home Economics Education

Lee, Geum-Nam* · Kim, Haeng-Ja** · An, Yeong-Hee** · Lee, Nam-Gee**

*Dongmyeong Girl's Middle School(Pusan)**

*Dept. of Home Economics Education, Gyeongsang National University***

Abstract

This study aims at finding a new home economics education which will include male and female students as its teaching objects, and then providing home economics teachers with useful materials. For this purpose I examined analyzed male and female the upper secondary school students' and parents' recognition and demand to the home economics education

The conclusion of this study is summarized as follows:

1. There was significant difference between male students(73.7%) and female students(89.8%) in the necessity for studying Home Economics($P < .001$). In the necessity of Home Economics education, male students emphasized the spiritual part but female students emphasized the functional part. In part of parents, there was no significant difference between fathers(95.5%) and mothers(96.4%).

2. The necessity of each part in the contents of Home Economics

1) In the part of family, there was significant difference between male and female students in the true nature of family, the role and responsibility of family, and the laws relating to family($P < .001$).

There was significant difference between mothers and fathers in the true nature of family and the role and responsibility of family. Fathers and male students emphasized the true nature of family and the role and responsibility of family more than mothers and female students did.

2) In the Home management and economy parts, there was significant difference between male and female students in the significance of home management($P < .001$), the relation of family to society($P < .001$), and fluctuating measures for home economy. There was significant difference

between fathers and mothers in the relation of family to society($P < .05$).

Fathers and male students emphasized the relation of family to society more than mothers and female students did. Mothers, male and female students emphasized the importance of the protection of consumers.

3) In the clothes part, male students emphasized the role of clothes, the design and making of clothes($P < .001$), the present situation of the resources of clothing and the distribution of clothes ($P < .05$) more than female students did.

4) In the part of food, there was significant difference between male and female students in the kinds and function of nutritive elements($P < .05$). Parents and students emphasized the importance of selecting good food.

5) In the part of housing, male students emphasized home planning, and arrangements and facilities of house more than female students did. Female students emphasized the interior of the house($P < .05$). Fathers emphasized the planning of a residential space and arrangements and facilities of a house($P < .05$) more than mothers did.

6) In the parts of human development and upbringing, male students emphasized the significance of being parents, family planning and the population problem($P < .001$), pregnancy and delivery($P < .01$), and the characteristic of juvenile development($P < .05$) more than female students did. Parents and students emphasized the importance of prevention and countermeasures for diseases and the significance of being parents.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회는 급속히 변화하고 있으며 이러한 사회 변화는 가정생활 내용의 전영역에 대하여 많은 변화를 가져오고 있다. 따라서 가정내의 역할이 전적으로 여성에게만 맡겨졌던 전통적 사회구조와는 달리 현대사회에서는 가정내의 역할이 확대되고 복잡하게 된 현실정을 바로 파악하여 남학생도 남편과 가족으로서의 가정생활에 대한 이해와 협력이 필요하기 때문에 남·녀 중학교에서 가정과목이 필수로 이수하게 되었다고 생각된다. 이와 같이 남·녀 다 함께 가정인으로서의 자질 함양이 요청되기에 이르렀고, 가정생활 변화에 대처하여 남자, 여자, 미혼, 노인까지 새로운 형태의 가정에 적용할 수 있는 계속적인 가정과교육이 필요하게 되었다. 그러나 현대사회는 산업화에 따른 어머니의 사회진출증가로 어머니의 역할을 대행하는 다양한 보육기관 및 대리자의 출현으로 가정에서의 교육이 부족할 것으로

생각된다. 그러므로 미래의 가정인이 될 남·녀 고등학생에게 가정생활을 올바르게 영위할 수 있도록 자질과 능력을 학교교육에서 길러줄 필요가 있으며, 여기에 「가정」과목의 사명이 있다고 볼 수 있고 따라서, 남·녀 중학교에서 가정과목을 필수로 이수하게 되었다고 본다.

가정과교육은 끊임없이 변화하고 있는 사회에 있어서 가정 및 가족생활의 복지 또는 행복을 달성, 유지하는 것을 목적으로 가정생활의 배경이 되는 지역사회 및 국가사회의 변화에 대처하는 개선방안을 모색하고 생활의 질적 향상을 꾀하는 응용학문이다.(이인희, 윤서석, 장정옥 1994; 이은혜, 1987) 따라서 행복한 가정생활을 영위하기 위해서는 남·녀 모두에게 사회활동을 할 것이 요구되는 현대사회의 양상에 의하여 남·녀가 상호보완적으로 가정을 운영할 것이 기대되고 있다. 이러한 시점에서 남·녀 중학생들과 학부모들의 가정과교육에 대한 인식과 내용별 필요도를 파악한 연구(이은정, 신상옥, 1992)는 있으나 후속연구로 필요한, 고등학교 남녀학생, 학부모를 대상으로 한 연구는 없다. 따라서 이 연구에서는 현재 고등학교 재학중인 남·녀

고등학생과 고등학생 자녀를 둔 학부모를 대상으로 하여 그들의 가정과교육에 대한 인식과 교과내용에 대한 필요도를 파악함으로써 남·녀 학생을 대상으로 하는 새로운 고등학교 가정과교육의 방향과 내용 선정에 대한 기초자료를 제시해 보고자 하는데 그 목적을 두었다.

2. 연구문제

이 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

- 1) 남·녀 고등학생과 학부모의 가정과 교육에 대한 인식을 조사한다.
- 2) 고등학생의 가정교과 내용별 필요도 인식과 남·녀 학생간의 차이를 파악한다.
- 3) 학부모의 가정교과 내용별 필요도 인식과 부와 모간의 차이를 파악한다.
- 4) 가정교과 내용별 필요도에 대한 학생과 학부모간의 차이를 파악한다.

II. 연구방법

1. 조사도구

이 연구에서는 고등학교 가정과교육의 필요도 인

식 및 가정교과 내용영역별 필요도를 알아보기 위해 선행연구(이은정, 신상옥, 1992; 임애용, 1993)와 현재 고등학교에서 사용되고 있는 가정교과서의 내용을 기초로 하여 가정과 교육에 대한 인식은 4지 선택형으로 3문항, 가정교과내용의 영역별 필요도는 Likert-Scale 5점 척도(매우 필요하다-5점, 전혀 필요치 않다-1점)로 가족관계 6문항, 가정관리·경제 6문항, 의생활 7문항, 식생활 7문항, 주생활 6문항, 아동양육 5문항 모두 37문항으로 설문지를 작성하였고 설문지는 학생용, 학부모용을 별도로 작성하여 배부하고 회수하였다. 조사도구의 질문내용 구성은 <표 1>과 같다.

2. 조사대상

이 연구의 조사대상자는 부산에 거주하는 고등학교 2학년 남·녀 학생과 남·녀 학생의 학부모를 임의 선정하여 각 학교 교사들의 협조로 설문지를 배부하여 실시하였다. 배부된 설문지의 수와 분석된 자료처리의 수는 <표 2>와 같다.

3. 자료처리

이 조사는 각 학교 교사들의 협조로 실시하였으

<표 1> 조사도구의 내용구성

구 분	내 용	문항수	계
가정과교육의 필요도 인식	가정과목의 이수에 대한 필요성	1	3
	가정과교육이 필요한 이유	1	
	가정과교육이 필요치 않은 이유	1	
교과내용 영역별 필요도	가족관계	6	37
	가정관리, 경제	6	
	의 생활	7	
	식 생활	7	
	주 생활	6	
	인간발달, 양육	5	

<표 2> 조사대상자

구 분	N(%)					
	학 생		학 부 모		전 체	
	남학생	여학생	부	모	학 생	학부모
배 부 수	200(50.0)	200(50.0)	200(50.0)	200(50.0)	400(50.0)	400(50.0)
자료처리수	171(47.5)	189(52.5)	177(51.6)	166(48.4)	360(51.2)	343(48.8)

며 수집된 자료는 SPSS+PC Program을 이용하여 통계처리 하였다.

조사대상자의 가정과 교육에 대한 인식을 묻는 문항은 빈도 및 백분율로 처리하였으며 변인간의 유의차를 검증하기 위하여 χ^2 검증(Chi-square)을 하였다. 가정과과 내용영역별 필요도에 관한 항목은 「매우 필요하다」에 5점 「필요하다」에 4점 「보통이다」에 3점 「필요치 않다」에 2점 「전혀 필요치 않다」에 1점을 부여하여 평균점을 산출하고 집단간의 차이를 밝히기 위해 t-test를 하였다.

III. 결과 및 해석

1. 가정과 교육의 필요도 인식

〈표 3〉에 의하면 「가정과목 이수에 대한 필요성」은 학생의 경우, 남학생은 73.7%, 여학생은 89.9%가 「필요하다」였고, 남·녀 학생간에는 $P<.001$ 수준에서 유의한 차이가 나타나 여학생이 남학생보다 그 필요성을 더 높게 인식하고 있고 학부모의 경우 아버지 어머니간에는 유의한 차이가 없이 다같이 필요성을 높게 인식하고 있다. 학부모 학생간의 비교의 경우 $P<.001$ 수준에서 유의한 차이가 나타나 학부모가 학생보다 필요성을 더 높게 인식하고 있다.

〈표 4〉에 의하면 가정과교육이 필요한 이유는 학생의 경우, 「가족 구성원끼리의 이해, 협력을 위해」가 남학생 58.1%, 여학생 23.7%, 「의식주에 필요한 지식과 기능의 습득을 위해」가 남학생 31.5%, 여학생 55.6%로 응답하여 남·녀 학생간의 $P<.001$ 수준에서 유의한 차이가 나타났으며, 남학생은 정신적 측면, 여학생은 기능적 측면을 중시하는 경향이고 학부모의 경우 아버지 어머니간에 유의한 차이가 없이 다 같이 「가족 구성원끼리의 이해, 협력을 위해」를 중시하는 경향이다. 학부모 학생간의 비교의 경우, 학부모는 「가족 구성원 끼리의 이해, 협력을 위해」를 학생은 「의식주에 필요한 지식과 기능의 습득을 위해」를 중시하는 경향이고 학부모 학생간에 $P<.001$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다.

〈표 5〉에 의하면 가정과교육이 필요치 않은 이유는 학생의 경우, 남학생은 「가정생활을 통해 배우는 과목이므로」가 56.8%, 「남성에게는 가정생활에 대한 지식과 기능이 중요치 않으므로」가 22.7%, 「입시에서 중요치 않은 과목이므로」가 11.4%의 순으로 응답하였고 여학생은 44.4%가 각각 「가정생활을 통해 배우는 과목이므로」, 「가사의 기계화」라고 응답하여 남·녀 학생간에는 $P<.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다.

〈표 3〉 가정과목 이수에 대한 필요성

		N(%)	
구 분	필요하다	필요없다	
학 생			
남학생	126(73.7)	45(26.3)	
여학생	170(89.9)	19(10.1)	
계	296(82.2)	64(17.8)	
		$\chi^2=15.15$ d.f=1 $P<.001$	
학부모			
부	169(96.4)	8(4.5)	
모	160(95.5)	6(3.6)	
계	329(95.9)	14(4.1)	
		$\chi^2=1.24$ d.f=2 NS	
학부모와 학생			
학부모	329(95.9)	14(4.1)	
학 생	296(82.2)	64(17.8)	
계	625(88.9)	78(11.1)	
		$\chi^2=32.03$ d.f=1 $P<.001$	

〈표 4〉 가정과교육이 필요한 이유

N(%)				
구 분	가족 구성원끼리 이해, 협력, 가족가치관 형성을 위해	의식주에 필요한 지식과 기능의 습득을 위해	생활(창의적생활)의 발전을 위해	성공적인 생활을 위해
학생				
남학생	72(58.1)	39(31.5)	11(8.9)	2(1.6)
여학생	40(23.7)	94(55.6)	20(11.8)	15(8.9)
계	112(38.2)	133(45.4)	31(10.6)	17(5.8)
$\chi^2=38.44$ d.f=3 P<.001				
학부모				
부	129(76.8)	30(17.9)	6(3.6)	3(1.8)
모	112(70.4)	29(18.2)	14(8.8)	4(2.5)
계	241(73.7)	59(18.0)	20(6.1)	7(2.1)
$\chi^2=4.31$ d.f=3 NS				
학부모와 학생				
학부모	241(73.5)	59(18.0)	20(6.1)	8(2.4)
학 생	113(38.4)	133(45.2)	31(10.5)	17(5.8)
계	354(56.9)	192(30.9)	51(8.2)	25(4.0)
$\chi^2=78.79$ d.f=3 P<.001				

〈표 5〉 가정과교육이 필요치 않은 이유

N(%)				
구 분	가정생활을 통해 배우는 과목이므로	입시에서 중요치 않은 과목이므로	남성에게는 가정생활에 대한 지식과 기능이 중요치 않으므로	가사의 기계화
학생				
남학생	25(56.8)	5(11.4)	10(22.7)	4(9.1)
여학생	8(44.4)	1(5.6)	1(5.6)	8(44.4)
계	33(53.2)	6(9.7)	11(17.7)	12(19.4)
$\chi^2=11.18$ d.f=3 P<.05				
학부모				
부	5(62.5)	1(12.5)	1(12.5)	1(12.5)
모	6(100.0)	—	—	—
계	11(78.6)	1(7.1)	1(7.1)	1(7.1)
$\chi^2=2.86$ d.f=3 NS				
학부모와 학생				
학부모	11(78.6)	1(7.1)	1(7.1)	1(7.1)
학 생	33(51.6)	6(9.4)	11(17.2)	14(21.9)
계	44(56.4)	7(9.0)	12(15.4)	15(19.2)
$\chi^2=3.60$ d.f=3 NS				

〈표 6〉 가족관계 영역에 대한 필요도

내 용	남학생			여학생			M(S.D)		
	남학생	여학생	t	부	모	t	학부모	학 생	t
가족의 본질	4.35(0.88)	3.58(1.15)	7.10***	4.02(0.97)	3.71(0.98)	2.92**	3.87(0.98)	3.95(1.10)	-0.94
가족의 역할과 의무	4.25(0.76)	3.87(1.14)	3.61***	4.30(0.82)	4.00(0.87)	2.67**	4.13(0.85)	4.05(0.10)	1.09
가족의 인간관계	4.47(0.78)	4.28(1.01)	2.04*	4.40(0.86)	4.29(0.82)	0.57	4.32(0.84)	4.37(0.91)	-0.75
가족복지	4.24(0.84)	4.31(0.82)	-0.75	3.81(0.96)	3.70(1.06)	0.97	3.76(1.01)	4.28(0.83)	-7.40***
가족관련법규	3.35(1.13)	4.13(0.93)	-7.23***	3.52(1.10)	3.37(1.11)	1.17***	3.44(1.11)	3.76(1.10)	-3.78***
가족문화	3.78(0.97)	3.58(1.03)	1.88	4.10(0.88)	4.22(0.82)	-1.41	4.10(0.85)	3.67(1.00)	6.12***

***: P<.001 ** : P<.01 * : P<.05

〈표 7〉 가정관리, 경제 영역에 대한 필요도

내 용	남학생			여학생			M(S.D)		
	남학생	여학생	t	부	모	t	학부모	학 생	t
가정관리의 의의	3.69(0.93)	3.13(1.10)	5.05***	3.61(0.90)	3.47(0.95)	1.33	3.54(0.93)	3.39(1.07)	1.94
가정과 사회의 관계	3.95(0.86)	3.68(1.13)	2.59**	4.05(0.89)	3.84(0.89)	2.09*	3.95(0.90)	3.80(1.02)	1.92
자원의 활용	4.18(0.91)	4.24(0.88)	-0.65	4.10(0.91)	4.10(0.83)	-0.06	4.10(0.87)	4.21(0.90)	-1.64
가정경제의 계획	3.96(0.83)	4.07(0.90)	-1.27	4.11(0.75)	4.05(0.85)	0.62	4.08(0.82)	4.01(0.87)	1.08
가정경제의 변동대책	3.85(0.93)	4.05(0.97)	-2.01*	3.86(0.95)	3.66(0.96)	1.92	3.66(0.97)	3.95(0.96)	-3.93***
소비자교육	4.96(0.72)	4.51(0.78)	-0.65	3.98(0.94)	4.11(0.87)	-1.35	4.04(0.91)	4.48(0.75)	-7.04***

***: P<.001 ** : P<.01 * : P<.05

〈표 8〉 의생활 영역에 대한 필요도

내 용	남학생			여학생			M(S.D)		
	남학생	여학생	t	부	모	t	학부모	학 생	t
의복계획과 선택법	3.94(0.90)	3.89(0.93)	0.43	3.53(0.96)	3.57(0.54)	-0.41	3.55(0.91)	3.91(0.92)	-5.35***
의복의 역할	3.92(0.87)	3.58(1.20)	3.12**	3.65(0.98)	3.63(0.99)	0.16	3.64(0.99)	3.74(1.07)	-1.29
의복의 디자인과 구성	3.99(0.93)	3.69(1.19)	2.60**	3.23(1.02)	3.27(0.99)	-0.32	3.25(1.01)	3.83(1.08)	-7.40***
디자인선택과 옷입는 방법	4.18(0.94)	4.22(0.92)	-0.48	3.67(0.85)	3.70(0.94)	-0.33	3.68(0.90)	4.20(0.93)	-7.53***
의복 만들기	3.33(1.15)	2.56(1.26)	6.08	3.27(1.01)	3.09(1.01)	1.66	3.18(1.01)	2.93(1.26)	2.96**
의생활자원의 실태와 유통	3.51(1.06)	3.22(1.12)	2.46*	3.36(1.00)	3.20(1.06)	1.48	3.28(1.03)	3.56(1.10)	-0.89
의복구매 및 세탁보관방법	4.15(0.85)	4.29(0.83)	-1.51	3.87(0.91)	3.77(1.05)	0.99	3.82(0.98)	4.22(0.84)	-5.88***

***: P<.001 ** : P<.01 * : P<.05

2. 가정교과와 내용 영역별 필요도

1) 가족관계

〈표 6〉에 의하면 학생의 경우 「가족의 인간관계」(4.37), 「가족복지」(4.28), 「가족의 역할과 의무」(4.05) 순으로 필요도가 높았다. 「가족의 본질」, 「가족의 역할과 의무」, 「가족관련법규」는 다 같이 P<.001, 「가족의 인간관계」는 P<.05 수준에서 남·녀 학생간에 유의한 차가 나타나 「가족의 본질」과 「가

족의 역할과 의무」, 「가족의 인간관계」는 남학생이 「가족관련법규」는 여학생이 더 높게 인식하고 있음을 알 수 있다. 학부모의 경우 「가족의 인간관계」(4.35), 「가족의 역할과 의무」(4.15), 「가족문화」(4.11) 순으로 필요도가 높았다.

「가족의 본질」, 「가족의 역할과 의무」는 다 같이 P<.01 수준에서 아버지 어머니간에 유의한 차가 나타나 아버지가 어머니보다 그 필요성을 더 높게 인식하고 있음을 알 수 있다.

(표 9) 식생활 영역에 대한 필요도

내 용	남학생			여학생			M(S.D)		
	남학생	여학생	t	부	모	t	학부모	학 생	t
영양소의 종류와 기능	4.07(0.90)	3.80(1.11)	2.54*	4.10(0.90)	4.02(0.88)	0.81	4.06(0.89)	3.93(1.02)	1.81
가족의 발달과정에 맞는 영양공급	4.17(0.81)	4.15(0.85)	0.19	4.10(0.86)	4.05(0.88)	0.44	4.08(0.87)	4.16(0.83)	-1.33
합리적인 조리방법	4.05(0.86)	4.03(0.87)	0.17	3.70(0.94)	3.76(1.05)	-0.53	3.83(0.99)	4.04(0.86)	-4.43***
식품선택과 보관방법	4.27(0.77)	4.31(0.77)	-0.54	4.21(0.77)	4.21(0.82)	-0.04	4.21(0.79)	4.29(0.77)	-1.37
조리실습(한국 외국음식)	4.18(0.84)	4.14(1.02)	0.34	3.59(1.00)	3.68(0.99)	-0.87	3.63(0.99)	4.16(0.94)	-7.23***
식단 구성법	3.73(1.02)	3.68(1.04)	0.43	3.72(0.94)	3.67(0.96)	0.48	3.69(0.95)	3.70(1.03)	-0.15
상차림과 식사예절	3.71(1.03)	3.55(1.07)	1.41	4.10(0.89)	4.18(0.83)	-0.92	4.14(0.86)	3.63(1.05)	7.00***

***: P<.001 **: P<.01 *: P<.05

학부모·학생간의 비교의 경우 「가족복지」, 「가족관련법규」는 학생이 학부모보다 더 필요로 하고 있으며 「가족문화」는 학부모가 학생보다 더 필요로 하고 있어 학부모·학생간에 P<.001 수준에서 유의한 차를 보였다.

2) 가정관리, 경제

(표 7)에 의하면 학생의 경우, 「소비자 교육」(4.48), 「자원의 활용」(4.21), 「가정경제의 계획」(4.01) 순으로 필요도가 높았다. 「가정관리의 의의」는 P<.001, 「가정과 사회의 관계」는 P<.01, 「가정경제의 변동대책」은 P<.05 수준에서 남·녀 학생간에 유의한 차가 나타났다. 특히 남·녀 학생모두 「소비자 교육」에 대한 필요도가 높게 나타났다.

학부모의 경우 「자원의 활용」(4.10), 「가정경제의 계획」(4.08), 「소비자 교육」(4.04) 순으로 필요도가 높게 나타나 「자원의 활용」에 대한 필요성을 가장 높게 인식하고 있었다. 「가정과 사회의 관계」에서만 아버지·어머니간에 P<.05 수준에서 유의한 차가 나타나 아버지가 어머니보다 이에 대한 필요성을 더 높게 인식하고 있었다. 학부모·학생간의 비교의 경우 「가정경제의 변동대책」, 「소비자 교육」은 학부모·학생간에 P<.001 수준에서 유의한 차가 나타나 학생이 학부모보다 그 필요성을 더 높게 인식하고 있었다.

3) 의생활

(표 8)에 의하면 학생의 경우, 「의복구매 및 세탁보관방법」(4.22), 「디자인 선택과 옷입는 방법」(4.20), 「의복계획과 선택법」(3.91) 순으로 필요도가 높았다. 「의복의 역할」과 「의복의 디자인과 구성」은 다같이 남·녀 학생간에 P<.01 수준에서, 「의생활 자원의 실태와 유통」은 P<.05 수준에서

유의한 차가 나타나 남학생이 여학생보다 그 필요성을 더 높게 인식하고 있었다. 특히 「의복만들기」에 대한 학생의 필요도가 매우 낮았다. 학부모의 경우 「의복구매 및 세탁·보관방법」(3.82), 「디자인 선택과 옷입는 방법」(3.68), 「의복의 역할」(3.61) 순으로 필요도가 높았으며 전 내용에 대해 아버지·어머니간에 유의한 차가 나타나지 않았다. 학부모·학생간의 비교의 경우, 「의복 만들기」는 학부모·학생간에 P<.01 수준에서 유의한 차를 보여 학부모의 필요도가 학생보다 조금 더 높았으며, 「의복계획과 선택법」, 「의복의 디자인과 구성」, 「디자인 선택과 옷입는 방법」, 「의복구매 및 세탁·보관방법」은 다 같이 학부모·학생간에 P<.001 수준에서 유의한 차가 나타나 학생이 학부모보다 그 필요성을 더 높게 인식하고 있었다.

4) 식생활

(표 9)에 의하면 학생의 경우, 「식품선택과 보관방법」(4.29), 「가족의 발달과정에 맞는 영양공급」(4.16), 「조리실습(한국 외국음식)」(4.16) 순으로 필요도가 높았다. 「영양소의 종류와 기능」에서만 남·녀 학생간에 P<.05 수준에서 유의한 차가 나타나 남학생이 여학생보다 필요도가 더 높았다. 학부모의 경우, 「식품선택과 보관방법」(4.21), 「상차림과 식사예절」(4.14), 「가족의 발달과정에 맞는 영양공급」(4.08) 순으로 필요도가 높았으며, 전 내용에 대해 아버지·어머니간에 유의한 차가 나타나지 않았다. 학부모·학생간의 비교의 경우, 「합리적인 조리방법」, 「조리실습(한국 외국음식)」은 학생의 필요도가 학부모보다 더 높았으며 「상차림과 식사예절」은 학부모의 필요도가 학생보다 더 높게 나타나 P<.001 수준에서 유의한 차이를 보였다.

〈표 10〉 주생활 영역에 대한 필요도

내 용	남학생			여학생			M(S.D)		
	남학생	여학생	t	부	모	t	학부모	학 생	t
주거공간의 계획	4.08(0.94)	3.91(1.02)	1.66	3.90(0.94)	3.70(0.87)	2.04*	3.80(0.91)	3.99(0.99)	-2.65**
주택의 설계	3.98(1.01)	3.32(1.29)	5.39***	3.58(1.00)	3.40(1.19)	1.46	3.49(1.10)	3.63(1.21)	-1.60
주택의 설비와 시설	4.12(0.85)	3.67(1.13)	4.26***	3.69(0.93)	3.40(1.19)	2.47*	3.55(1.07)	3.88(1.03)	-4.17***
주택의 인테리어	4.08(0.87)	4.30(0.82)	-2.54*	3.77(0.88)	3.68(0.92)	0.96	3.73(0.90)	4.19(0.85)	-6.97***
주택의 선택	4.28(0.82)	4.28(0.86)	0.04	3.92(0.86)	3.86(0.95)	0.62	3.89(0.90)	4.28(0.84)	-5.92***
주택의 관리방법	4.20(0.91)	4.06(0.85)	1.46	3.95(0.82)	3.81(0.93)	1.50	3.89(0.88)	4.13(0.88)	-3.64***

***: P<.001 **: P<.01 *: P<.05

〈표 11〉 인간발달, 양육 영역에 대한 필요도

내 용	남학생			여학생			M(S.D)		
	남학생	여학생	t	부	모	t	학부모	학 생	t
아동의 발달의 특징	4.08(0.94)	3.87(1.01)	2.02*	3.89(0.90)	3.84(0.94)	1.02	3.82(0.92)	3.97(0.98)	-1.66**
부모됨의 의미	4.36(0.87)	3.90(1.10)	4.31***	4.38(0.69)	4.28(0.80)	1.18	4.33(0.75)	4.42(1.02)	3.15**
가족계획과 인구문제	4.04(1.00)	3.59(1.17)	3.93***	3.97(0.95)	3.78(1.10)	1.75	3.88(1.03)	3.80(1.12)	0.92
임신과 분만	4.18(0.94)	3.86(1.07)	2.93**	3.94(1.12)	3.87(1.02)	0.12	3.90(1.07)	4.01(1.02)	-1.08
질병의 예방과 대책	4.51(0.68)	4.42(0.77)	1.15	4.55(0.60)	4.42(0.77)	1.77	4.49(0.69)	4.46(0.73)	0.51

***: P<.001 **: P<.01 *: P<.05

이상에서 보면, 학부모는 실용적 지식(상차림과 식사예절)을, 학생은 기능적 내용(합리적인 조리방법, 조리실습)을 중시하는 경향임을 알 수 있다.

5) 주생활

〈표 10〉에 의하면 학생의 경우, 「주택의 선택」(4.28), 「주택의 인테리어」(4.19), 「주택의 관리방법」(4.13) 순으로 필요도가 높았다. 「주택의 설비와 시설」, 「주택의 설계」는 다 같이 남·녀 학생간에 P<.001 수준에서 유의한 차가 나타나 남학생이 그 필요성을 더 높게 인식하고 있었으며 「주택의 인테리어」는 남·녀 학생간에 P<.05 수준에서 유의한 차가 나타나 여학생의 필요도가 더 높게 나타났다. 학부모의 경우, 「주택의 선택」(3.89), 「주택의 관리방법」(3.89), 「주거공간의 계획」(3.80) 순으로 필요도가 높았다. 「주거공간의 계획」, 「주택의 설비와 시설」은 다같이 부와 모간에 P<.05 수준에서 유의한 차가 나타나 아버지의 필요도가 어머니보다 더 높음을 알 수 있다. 학부모·학생간의 비교의 경우, 「주택의 설비와 시설」, 「주택의 인테리어」, 「주택의 선택」, 「주택의 관리방법」은 다 같이 P<.001, 「주거공간의 계획」은 P<.01 수준에서 학부모·학생간에 유의한 차를 보였으며, 주생활 전 내용에 대해

학생의 필요도가 더 높게 나타났다.

6) 인간발달, 양육

〈표 11〉에 의하면 학생의 경우, 「질병의 예방과 대책」(4.46), 「부모됨의 의미」(4.12), 「임신과 분만」(4.01) 순으로 필요도가 높았다. 「부모됨의 의미」, 「가족계획과 인구문제」는 다 같이 남·녀 학생간에 P<.001, 「임신과 분만」은 P<.01, 「아동발달의 특징」은 P<.05 수준에서 유의한 차가 나타나 남학생의 필요도가 여학생보다 더 높음을 알 수 있다. 학부모의 경우, 「질병의 예방과 대책」(4.49), 「부모됨의 의미」(4.33), 「임신과 분만」(3.90) 순으로 필요도가 높았고, 전 내용에 걸쳐 아버지·어머니간에 유의한 차가 나타나지 않았다. 학부모·학생간의 비교의 경우 「부모됨의 의미」, 「아동발달의 특징」은 다 같이 P<.01 수준에서 유의한 차가 나타나 학생의 필요도가 학부모보다 더 높았다. 특히, 학부모, 학생 모두가 「질병의 예방과 대책」, 「부모됨의 의미」에 대한 필요성을 높게 인식하고 있다.

IV. 결론 및 제언

이 연구의 결과와 해석을 통해서 얻어진 결론은

다음과 같다.

1. 가정과목 이수에 대한 필요성은 학생의 경우 남(73.7%)·녀(89.9%) 학생간에는 $P<.001$ 수준에서 유의한 차가 나타났고 남학생은 정신적 측면, 여학생은 기능적 측면을 가정과 교육이 필요한 이유로 인식하는 경향이였다. 학부모의 경우 아버지(95.5%) 어머니(96.4%)간에 유의한 차가 나타나지 않았고 아버지, 어머니 다 같이 정신적 측면을 가정과 교육이 필요한 이유로 인식하는 경향이였다.

2. 교과 내용 영역별 필요도

1) 가족관계 영역은 학생의 경우 「가족의 본질」, 「가족의 역할과 의무」, 「가족 관련법규」는 남·녀 학생간에 $P<.001$ 수준에서 유의한 차를 나타냈으며 「가족복지」, 「가족문화」는 남·녀 학생간에 유의한 차를 보이지 않았다. 학부모의 경우 「가족의 본질」, 「가족의 역할과 의무」는 아버지·어머니간에 $P<.01$ 수준에서 유의한 차가 나타났다. 그리고 「가족의 본질」, 「가족의 역할과 의무」는 아버지와 남학생이 어머니와 여학생보다 필요도가 더 높게 나타났다.

2) 가정관리, 경제 영역은 학생의 경우 「가정관리의 의의」($P<.001$), 「가정과 사회의 관계」($P<.01$), 「가정경제의 변동대책」($P<.05$)은 남·녀 학생간에 유의한 차가 나타났다. 학부모의 경우 「가정과 사회의 관계」($P<.05$)에서만 아버지·어머니간에 유의한 차가 나타났다. 그리고 「가정과 사회의 관계」는 아버지와 남학생이 어머니와 여학생보다 필요도가 더 높게 나타났으며 어머니(4.11)와 남(4.96) 녀(4.51) 학생 다 같이 「소비자 교육」이 1순위로 필요도가 높게 나타났다.

3) 의생활 영역은 학생의 경우 「의복의 역할」과 「의복의 디자인과 구성」($P<.01$), 「의생활 자원의 실태와 의류의 유통」($P<.05$)은 남학생이 여학생보다 필요도가 더 높게 나타났다. 학부모의 경우 내용 모두에 유의한 차가 없었다. 그리고 「의복 만들기」는 학부모(3.18), 학생(2.93) 다 같이 필요도가 매우 낮았다.

4) 식생활 영역은 학생의 경우 「영양소의 종류와 기능」은 남·녀 학생간에 $P<.05$ 수준에서 유의한 차가 나타났고 학부모의 경우 내용 모두에 유의한 차가 없었다. 그리고 학부모(4.21), 학생(4.29) 다

같이 「식품선택과 보관방법」이 1순위로 필요도가 높게 나타났다.

5) 주생활 영역은 학생의 경우 「주택의 설계」와 「주택의 설비와 시설」($P<.001$)은 남학생이 여학생보다 필요도가 더 높게 나타났다. 「주택의 인테리어」($P<.05$)는 여학생이 남학생보다 필요도가 더 높게 나타났다. 학부모의 경우 「주거공간의 계획」과 「주택의 설비와 시설」($P<.05$)은 아버지가 어머니보다 필요도가 더 높게 나타났다.

6) 인간발달, 양육영역은 학생의 경우 「부모됨의 의미」와 「가족계획과 인구문제」($P<.001$), 「임신과 분만」($P<.01$), 「아동발달의 특징」($P<.05$)은 남학생이 여학생보다 필요도가 더 높게 나타났다. 학부모의 경우 내용 모두에 유의한 차가 없었다. 그리고 학부모, 학생 모두 다 같이 「질병의 예방과 대책」(학부모: 4.49, 학생: 4.46), 「부모됨의 의미」(학부모: 4.33, 학생: 4.42)에 필요도가 높게 나타났다.

이상의 결론에 근거하여 제언을 하면 다음과 같다.

1. 가정과 교육에 대한 학습의 필요성을 학부모, 남·녀 학생모두가 높게 인식하고 있으므로 남자 고등학생에게도 필히 가정과목을 이수시킬 것이 요구된다.

2. 학부모와 남녀고등학생의 요구(사회적 변화에 따른 요구)에 응하는 가정과교과 내용 연구가 필요하고, 성차에 따른 지도를 할 수 있는 가정과 교사로로서의 자질 및 역할이 요구된다.

참 고 문 헌

1. 김근자, 가정과 학습내용의 인식에 관한 내용, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1986.
2. 교육부, 고도 산업화에 대비한 실업·가정 교과 교육의 성격규명과 개선방향, 한국교육개발원: 12~15, 1988.
3. ———, 제5차 고등학교 실업·가정과교육과정 시안 연구 개발, 연구보고 RR 87-16, 한국교육개발원: 99~105, 1987.
4. 박정숙, 상업고등학교 가정과 교육현황에 관한 조사연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1984.

5. 성령숙, 여성의 역할변화에 관한 여성의식, 충북대학교 학생생활 연구소, 5 : 21~39, 1980.
6. 심재경, 한국개화기 여성교육에 관한 연구, 전국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1985.
7. 이순주·이정덕·류영상, 산업화 사회에 있어서 가정과교육의 방향, 동국대학교 교육문제연구, 2 : 52~53, 1983.
8. 이은정·신상옥, 중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과 영역별 필요도에 관한 조사연구, 한국가정과 교육학회지, 4(1) : 17~30, 1992.
9. 이은해, 가정대학 교육의 방향 및 목표, 연세대학교 가정대학 생활과 논집, 1 : 86~87 재인용, 1987.
10. 이은해·강혜원, 가정학 교과과정의 내용선정 및 조직화를 위한 이론적 탐안, 대한가정학회지 21(3) : 142, 1983.
11. 이인희·이옥임, 가정과 교수법, 수학사 서울, 1989.
12. 이인희·윤서석·장정옥, 가정학원론, 수학사, 서울, 1994.
13. 임애용, 고등학교 남학생에 대한 가정과 교육의 필요도에 관한 조사연구, 이화여자대학교 교육대학원, 석사학위논문, 1993.
14. 장명옥·유영주, 가정관리학과 교과과정 편성 및 명칭에 관한 연구, 서울대학교 가정대학 논문집, 5 : 6, 1980.
15. 정덕희, 한국의 가정과 교육변천에 관한 연구 (II), 서울대학교 학술논문집, 14 : 385~411, 1981.
16. 주정숙·손원교, 중등학교 교육과정 운영의 현황 및 그 효율화 방안, 공주사대 논문집, 20 : 143, 1982.
17. East, M., Home Economics, Past, Present and Future, Boston, Mass, 1980.
18. Eun-Young Ree, "A Comparative Study of Secondary Home Economics Programs in the U.S.A and in the R.O.K.," Texas Tech University, ph. D, Unpublished Dissertations, 1978.
19. Henderson, C., Exploring the Future of Home Economics, Journal of Home Economics 72(3) : 23~26, 1980.
20. Home Economics, New Direction II, Journal of Home Economics 67(3) : 26~27, 1975.
21. 山本キク, 大山サカエネ, 石渡すみ江, 清水房, 家庭科 教育法, 家庭教育社, 1983.
22. 木村温美, 男女雇用 機會均等と家庭科教育, 家庭科教育, 60(11) : 20~21, 1986.
23. 松木侃, 男女必修の家庭科教育について, 家庭科教育 49(7) : 33~43, 1975.
24. 内勝道子外 4人, 家庭科 教育における 消費者教育(現況と課題), 日本 消費者 教育學會編 : 43~55, 1983.