

오대산 국립공원 이용객 행태조사¹

김용근² · 최성식³ · 조중현³

Surveying Visitors' Behavior in Odaesan National Park¹

Yong-Geun Kim², Sung-Sik Choi³, Joong-Hyun Cho³

요 약

오대산 국립공원의 이용객 행태조사는 1995년 7월 28일부터 31일까지 자체 개발한 설문지로 현장에서 실시하여 총 392명의 이용객이 참여하였다. 이용객의 사회경제적 특성은 남자가 52%, 여자 48%로 거의 비슷하였으며, 교육 수준은 대졸 이상이 68%로 높게 나타났다. 연령별로는 20대가 50%로 가장 높게 나타났다. 오대산 국립공원의 방문 목적은 자연경관 감상의 목적이 가장 높았으며, 동반자 특성으로는 40%의 응답자가 가족과 함께, 그리고 36%는 친구와 함께 방문하였다. 응답자의 38%가 1박2일, 37%가 당일 체재 이용객이었고, 응답자의 45%가 취사를 하였으며, 21%가 도시락을 준비한 것으로 나타났다. 대부분의 응답자는 오대산 국립공원의 환경오염이 이용객에 의해 발생하는 것으로 인식하고 있었다. 쓰레기 불법 투기는 무의식적으로 버린다는 응답이 가장 많았으며, 대부분의 응답자는 남이 하는 환경훼손행위에 대해 직접 나서기를 꺼리는 것으로 나타났으며, 국립공원 이용에 대한 안내 방송의 필요성을 높이 인식하고 있는 것으로 나타났다.

주요어 : 오대산 국립공원, 환경훼손행위, 쓰레기 불법 투기

ABSTRACT

Visitors to O-Daesan National Park were surveyed from July 28 to 31 in 1995. During that time, 392 visitors were contacted. Of those individuals, 52% were males and 48% of females. 68% of respondents reported that they had gone as far as college. 50% were 20 years of age. The largest percentage of respondents were reported that they visited O-daesan Nat'l Park for enjoying natural landscape. In group type, 40% were traveling with their family and 36% with their friends. In activity characteristics, 38% were 1 day-2 nights visitors and 37% were day-time visitors. 45% did cooking and 21% were mentioned carrying in their own food. Generally most respondents were perceived that the environmental pollution of O-daesan Nat'l Park came from visitors. The major reasons of littering were unintentional violation. Most respondents were not likely to intervene to stop other visitors' depreciative behavior (Bystander intervention behavior). And their perceived broadcasting for guidance of use in National Park.

1 접수 2월 25일 Received on Feb. 25, 1996

2 동신대학교 자연대 환경조경학과 Dept. of Landscape Arch., Dong-shin Univ., Naju 520-714, Korea

3 동신대학교 대학원 환경조경학과 Graduate School, Dept. of Landscape Arch., Dong-shin Univ., Naju 520-714, Korea

KEY WORDS : ODAESAN NATIONAL PARK, THE BEHAVIOR OF ENVIRONMENTAL DEPRECIATION, THE WITNESS OF LITTERING

서 론

국민들의 여가에 대한 욕구가 증가함에 따라 관광 활동이나 여가 활동의 중심이 되고 있는 국립공원에 대한 이용객도 날로 증가하고 있다. 그러나 이들 국립공원을 이용하는 이용객들의 환경가치에 대한 인식의 부족으로 인하여 국립공원 환경훼손행위가 야기되는 문제의 심각성이 날로 부각되고 있는 실정이다(김용근, Gramann, 1991).

국립공원에서의 환경훼손은 국립공원의 수용력을 초과하는 과도한 이용과 더불어 이용자들의 무의식적이고 무절제한 환경훼손행위가 가세하여 국립공원의 환경을 악화시키는 결과를 초래하고 있다. 이러한 이용객에 의한 환경훼손행위는 고의적으로 발생하는 경우도 있지만 대부분의 경우 이용자들의 사회심리적인 변화에 의한 훼손행위가 발생하고 있으며, 이들 훼손행위의 구조는 매우 복잡할 뿐만 아니라, 사례별 종류도 폭 넓게 나타나는 경향이 있다(김용근, 1991; 김과 최, 1994; 1995).

국립공원에서 이용자의 환경훼손행위를 근원적으로 줄이기 위해서는 국립공원 관리의 배경을 설명하고 이용객들이 스스로 판단하여 공원관리에 바람직한 방향으로 협조해 주기를 기대하는 Communication 기법이 효과적이며(김과 Graman, 1991), 그 이론적인 배경이나(Kim, 1990) 현장에서의 실용성에 대해서 폭 넓은 연구가 수행되고 있다(Gramann, Steward and Kim, 1989; 최성식, 1995). 1995년 우리나라 국립공원에서 시범적으로 시행한 Clean-up Time 운동이 방송 프로그램을 이용한 Communication 기법의 적용이라고 할 수 있는 데 국립공원 관리공단의 홍보부족과 함께 국립공원을 탐방한 이용객들의 국립공원의 쓰레기 문제의 심각성에 대한 인식이 결여되어 있는 상황에서 추진됨으로 인하여 기대했던 성과에는 미치지 못한 것으로 나타났지만(신홍진, 1995), 내장산 국립공원에서 시행된 자체 개발한 방송관리 프로그램을 이용한 현장 실험에서 국립공원 이용객들의 쓰레기 관리에 대한 참여를 높이는 데 효과가 있는 것으로 나타나 이에 대한 연구가 앞으로도 다각적으로 시행되어야 할 여지가 있는 것으로 나타났다(최성식, 1995).

본 연구의 목적은 오대산 국립공원을 탐방하는 이용자들의 행태분석을 통하여 이용자의 사회경제적 특성 및 이용행태의 특성과 더불어 오대산 국립공원에서의 이용객에 의한 쓰레기 관리 및 그들이 인식하고 있는 공원이용정보와 국립공원에 대한 지식수준을 측정하여

국립공원 관리에 이용할 수 있도록 하기 위한 기초 연구를 수행하는 데 두었다.

조사 및 분석방법

본 연구는 자체 개발한 설문지를 중심으로 1995년 7월 28일부터 31일까지 3박 4일간에 걸쳐 실시하였다. 분석자료는 조사방법론을 교육받은 5명의 대학생 조사요원에 의해 오대산 국립공원 구역 내에서 현장조사를 통하여 이루어졌다. 현장조사는 오대산 국립공원 내에 있는 상원사 계곡입구와 소금강지역에서 국립공원 이용객을 중심으로 이루어졌다.

설문지는 오대산 국립공원을 이용하는 이용객에게 직접 작성하도록 의뢰하였으며, 본 조사에 참여한 이용객은 총 392명이었다. 장소별로는 상원사계곡 쪽에서 212명, 그리고 소금강계곡에서 180명이 조사에 응하였다. 현장에서 수집된 설문지는 SPSS/PC+ 통계 프로그램을 이용하였다.

결과 및 고찰

1. 이용자의 사회경제적 특성

392명의 이용자를 중심으로 분석된 응답자의 사회경제적 특성을 살펴보면 남자가 52% 여자가 48%를 차지하고 있으며, 연령별 분포는 20~29세가 전체의 50%로 가장 많았고, 그 다음으로는 30~39세가 26%, 40~49세는 14%, 19세 이하와 50세 이상이 각각 5%로 나타났다. 이 같은 결과는 그 동안의 국립공원 이용자 조사에서 유사하게 나타난 현상이다(김과 최, 1995; 1994; 김, 1993; 이 등, 1992; 조와 오, 1991).

학력별 분포에 있어서는 전체 응답자의 68%가 대학 이상, 27%가 고등학교, 그리고 5%만이 중학교 이하의 학력을 지닌 것으로 조사되었다. 전반적으로 국립공원 이용객의 교육수준은 상당히 높은 것으로 조사되고 있으나(이 등, 1992; 김, 1993; 김과 최, 1995) 특히, 오대산 국립공원에서의 이용자 교육수준은 주왕산 국립공원이나 덕유산 국립공원에서 조사된 결과에 비해 대학 이상의 학력이 많아, 상대적으로 더 높은 것으로 판단된다.

응답자 가정의 월 평균 가구소득은 200만원 이상이 25%로 가장 많았고, 150~200만원이 23%, 90~120

만원이 18%, 60~90만원 대의 소득수준이 15%, 120~150 만원이 12%인 것으로 조사되었으며, 30~60만원이 5%, 30만원 이하가 2%로 나타났다. 직업별 분포에 있어서는 사무직 회사원이 25%로 가장 많았으며, 학생이 23%, 교수 및 교사가 10%, 주부가 9%, 자영업이 8%, 기능직 회사원이 6%, 공무원과 서비스업이 각각 5%, 전문 관리직이 4%, 무직이 2%의 순으로 조사되었다. 이러한 결과로 판단해 볼 때, 오대산 국립공원은 사무직 회사원이나 학생들이 이용자의 대부분을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 이용자의 연령층도 젊은 20대와 30대의 연령층이 주류를 이루고 있는 것으로 조사되었다.

오대산 국립공원 이용자의 지역별 특성을 살펴보면 서울 거주자가 42%, 경기 거주자가 21%로 전체 응답자의 63%가 서울 및 경기 지역에 편중되어 있는 것으로 나타났으며, 강원도 및 경남이 각각 7%, 인천이 6%, 대구가 4% 순으로 나타나 이용객들의 거주지 분포에 있어 지역적인 편중이 큰 것으로 조사되었다. 또, 시지역 이상에서 거주하는 사람이 95%로 조사되었으며, 군지역에서 거주하는 사람은 5%인 것으로 나타나 그동안의 국립공원 연구결과에서와 같이(김과 최, 1995; 1994; 김, 1993) 오대산 국립공원을 이용하는 사람들의 주류는 도시에 거주하는 사람들인 것으로 나타났다.

2. 이용행태

(1) 이용빈도

이용자 중 오대산 국립공원을 처음 방문하였다는 응답자가 51%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 1~2회 방문경험이 있다는 응답자가 35%, 3~4회 방문자가 7%, 그리고 5회 이상 방문경험이 있는 경우가 7%인 것으로 나타났다.

오대산 국립공원 이외의 국립공원을 방문한 경험에 대하여 응답자의 39%가 오대산 국립공원 이외에 5곳 이상의 다른 국립공원을 방문한 경험이 있다고 응답하였으며, 3~4곳이 34%, 1~2 곳을 방문하였다는 응답자가 26%로 나타난 반면 1%만이 경험이 없다고 답변하여 오대산 국립공원을 찾아온 대부분의 응답자들은 이전에 다른 국립공원을 방문한 경험이 있는 것으로 나타났다.

(2) 방문목적

오대산 국립공원을 방문하는 주된 목적은 자연경관 감상이 40%로 가장 높게 나타났으며, 계곡의 물놀이가 20%, 그리고 사찰 방문과 단체행사를 목적으로 찾아온 이용객이 각각 12%, 정상 등반이 11%, 데이트를 목적으로 방문한 이용객이 3%인 것으로 나타났다(그

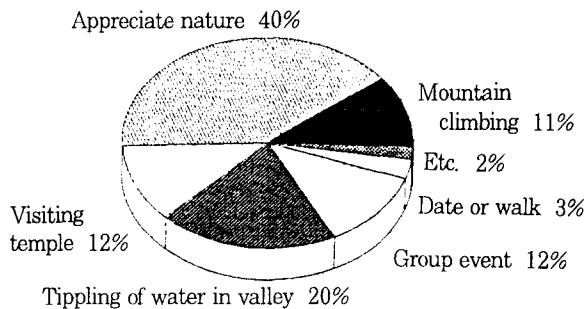


Figure 1. The purpose of visiting Odaesan National Park

림 1). 주왕산 국립공원 조사에서 나타난 결과와 비슷하게 오대산 국립공원 역시 자연경관 감상이 주된 목적이 되고 있다는 것이 조사 결과에서도 뚜렷하게 나타나고 있다.

(3) 동반자 특성

오대산 국립공원을 방문하는 이용객의 동반자 구성 비율을 살펴보면 가족과 함께 방문한 경우가 40%로 가장 높게 나타났으며, 친구와 함께 온 경우가 36%로 나타났다. 그 나머지 형태, 즉 단체행사를 목적으로 찾은 경우가 10%, 연인이 6%, 친척이 4%, 혼자서 방문한 경우가 2%, 단체관광을 온 경우가 2%로 매우 낮게 나타났다. 그동안의 국립공원 연구에서 동반자 특성은 친구들이나 직장동료들과 함께 방문한 경우가 주종을 이루고 있었으나(김, 1993; 이등, 1992; 조와 오, 1991), 오대산 국립공원의 경우에는 주왕산이나 덕유산 국립공원에서의 같이 친구나 가족과 함께 방문하는 비율이 매우 높은 것으로 이해된다.

(4) 교통수단 특성

오대산 국립공원을 방문하면서 주로 이용한 교통수단은 자가용을 타고 방문하였다는 응답자가 61%로 가장 많았으며, 시외버스를 이용하여 방문하였다는 응답자가 12%, 고속버스 및 관광버스가 각각 8%, 열차를 이용한 응답자가 7%, 승합차가 3%, 그리고 항공기를 이용하여 방문하였다는 응답자가 1%인 것으로 나타났다.

(5) 활동특성

① 주활동 지역

여름철 오대산 국립공원을 찾은 이용객의 대부분은 주로 계곡에서 활동을 한 것으로 나타났다. 응답자의 29%가 상원사 계곡에서, 23%가 소금강계곡에서 활동한 것으로 나타나 전체 응답자의 52%가 공원 내의 계곡에서 활동한 것으로 나타났으며, 응답자의 17%는 사찰내에서, 13%는 야영장에서, 그리고 각각 8%의 응답

Table 1. The crosstabulation between acting areas, staying type and age

		Main acting area					
		Commercial area	Camping area	Valley	Sogumgang	Temple	Path
Staying type***	1 day	37.9	2.0	49.1	36.4	58.3	16.1
	1 day 2 night	44.8	51.0	29.1	45.5	26.7	45.2
	Over 2 day	17.2	46.9	21.8	18.2	15.0	38.7
Age**	Less 20	51.7	68.1	51.4	61.4	38.1	67.7
	30~39	20.7	17.0	32.1	23.9	28.6	22.6
	Over 40	27.6	14.9	16.5	14.8	33.3	9.7

Chi-square P<.03 *Chi-square P<.01

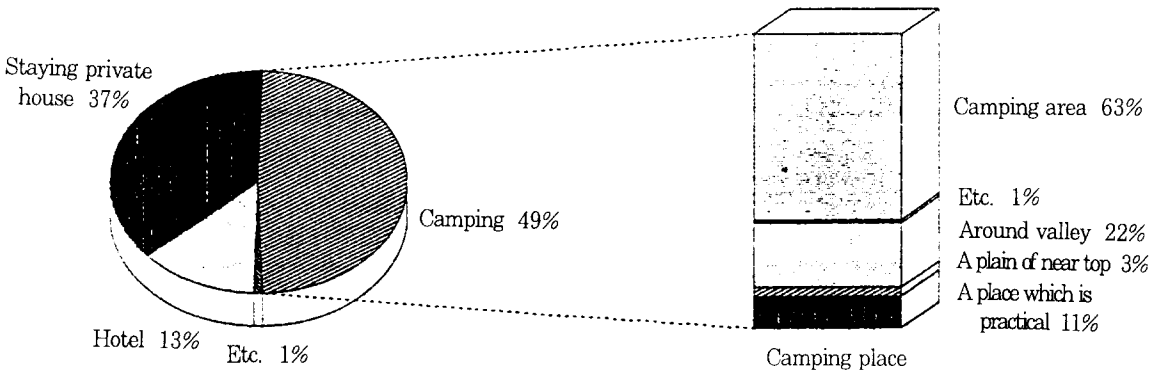


Figure 2. Staying types

자가 등산로와 집단시설지구 주변에서 활동한 것으로 나타났다. 국립공원이나 국민여가공간은 자연적 환경의 특성에 따라 이용객의 놀이행태가 결정되는 경향이 있다. 이러한 측면에서 오대산국립공원은 이용객의 방문 목적과 주활동 지역 등을 고려해 볼 때 계곡형 국민휴양지의 특성과 함께 월정사나 오대산 그리고 적멸보궁 등의 고찰이 있는 관계로 사찰방문의 목적으로 찾는 이용객이 많은 지역으로 판단된다.

오대산 국립공원에서 머무는 체류일수 및 연령별 특성에 따른 오대산 국립공원 방문 후 주로 이용한 장소와의 교차분할분석 결과 체류하는 일수에 따라서 주로 이용하는 장소에 있어서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다으며, 연령에 따른 주로 활동하는 장소에 있어서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(표 1).

② 체재 및 숙박형태

오대산을 찾은 여름 휴가객의 체재형태는 주왕산 국립공원에서의 조사결과와 비슷하게 당일형이나 1박2일의 숙박형이 많은 것으로 나타났다. 응답자의 38%가 1박2일 예정으로 오대산을 방문하였으며, 37%가 하루 낮동안 머무를 예정으로 오대산을 방문하였다. 또,

16%가 2박3일, 그리고 8%가 2일 이상의 일정으로 오대산을 방문한 것으로 나타났다.

숙박형태는 응답자의 49%가 야영을, 37%가 민박, 13%가 여관 등 숙박시설을 이용한 것으로 조사되었다(그림 2). 야영을 한 장소별 분포를 보면, 공원내 야영장에서 야영을 한 경우가 응답자의 63%, 계곡 주변에서 야영을 한 경우는 22%, 그리고 공원 내에서 야영이 가능한 곳이나 정상 주변의 평지에 자유롭게 야영을 한 경우도 각각 11%와 3%로 나타났다(그림 2). 공원관리사무소에서 지정한 야영장을 이용한 야영행태가 전체 응답자의 63%인 것으로 나타나 불법 야영행태가 타 국립공원에 비하여 적은 것으로 조사되었다.

이용객의 대부분이 당일이나 1박2일의 여정으로 방문하는 오대산 국립공원에서의 식사형태는 응답자의 45%가 취사 및 컵라면을 이용하고 있는 것으로 나타났으며, 식당을 이용하는 이용객이 24%, 그리고 도시락을 준비한 경우가 21%인 것으로 조사되었다(그림 3).

연령에 따라서 오대산 국립공원에서 식사해결의 방법이 다르게 나타나고 있는 것으로 나타났다(표 2).

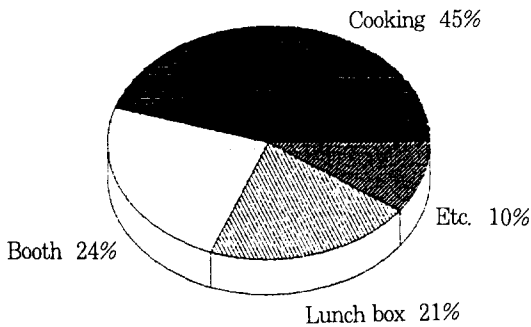


Figure 3. Eating types

3. 환경관리와 대책

오대산 국립공원의 환경훼손이 심각한가 하는 질문에 대하여 매우 심각하다고 답한 응답자가 5%, 심각하다고 답한 응답자가 21%, 그저 그렇다고 답한 응답자가 40%, 심각하지 않다고 답한 사람이 32%, 전혀 심각하지 않다고 답한 응답자가 2%인 것으로 조사되었다(그림 4).

오대산 국립공원 환경훼손의 책임이 오대산을 이용하는 이용자들에게 있다고 응답한 이용자가 75%로 가장 많았으며, 무허가 개발업자에 있다는 응답자가 12%, 공원관리당국이나 공원관리자에 있다는 응답자가 각각 6%인 것으로 나타났다(그림 5).

오대산 국립공원을 방문한 종합적인 만족도를 묻는 질문에 대하여 80%가 좋다고 응답하였으며, 2%만이 나쁘다고 응답하여 대부분의 이용자들이 오대산 국립공원 방문결과에 대하여 상당한 만족감을 갖는 것으로 조사되었다.

오대산 국립공원을 이용하면서 다른 이용객의 쓰레기 투기를 목격한 이용객이 그렇지 않은 이용객에 비하여 오대산 국립공원의 환경훼손이 심각하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다(표 3).

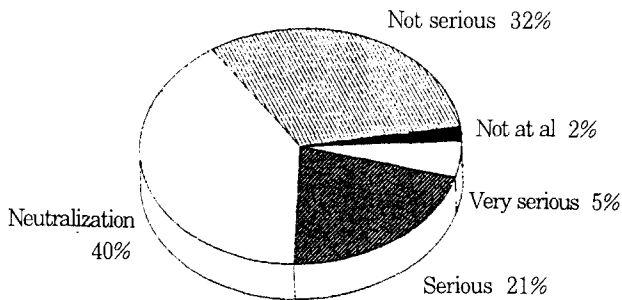


Figure 4. The cognizing of the seriousness of environmental damage in Odaesan National Park

Table 2. The crosstabulation between ages and eating types

		Eating types		
		Cooking	Lunch box	Booth
Age***	Less 20	64.9	54.3	31.2
	30~39	24.1	22.2	37.6
	Over 40	10.9	23.5	31.2

***Chi-square P<.01

(1) 쓰레기의 처리 방법

오대산 국립공원을 이용한 이용객 대부분은 쓰레기를 쓰레기통에 버리거나 가지고 내려오는 것으로 나타났다. 응답자의 46%는 쓰레기통에 버렸고, 41%는 가지고 내려왔다고 답하였으며, 쓰레기가 모아져 있는 곳에 버렸다고 답한 응답자가 12%, 눈에 띄지 않는 곳에 버리거나 소각하거나 숲에 묻고 왔다고 응답한 사람이 1%로 매우 낮게 나타났다(그림 6).

이러한 결과는 산악 등반을 주목적으로 갖게 되는 국립공원에 비하여 오대산 국립공원은 여름 이용행태가 계곡 중심이나 사찰 중심으로 이루어지고 있기 때문에 주변에 설치된 쓰레기통을 이용하거나 되가져 온다는 이용객들의 비중이 높은 것으로 이해된다. 그러나 국립공원과 같이 자연자원의 가치가 높고 훼손의 우려가 많은 곳에서는 아무리 미미한 훼손행위라 할지라도 그 악영향이 매우 심각하게 나타나므로 공원관리의 철저한

Table 3. The crosstabulation between observation of littering behaviors and cognition of environmental damage in Odaesan National Park

		Mean	S. D.	t	2-Tail Prob.
The observation of littering behavior	Yes	-0.1830	0.921	-4.51	0.000
	No	0.2329	0.844		

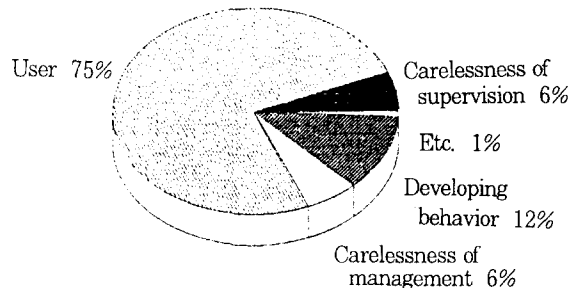


Figure 5. The responsibility of environmental damage in Odaesan National Park

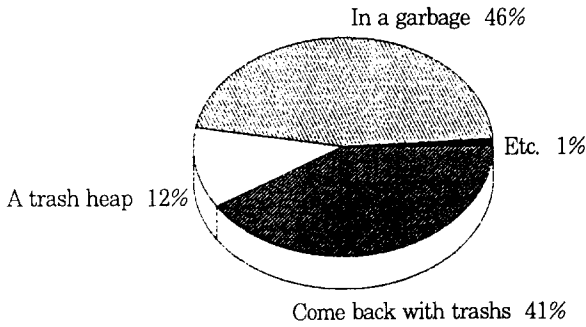


Figure 6. The types of trash treatment

대처방안이 모색되어야 할 것이다.

(2) 쓰레기 불법 투기자에 대한 대처

오대산에서 머무르는 동안 41%의 응답자가 다른 방문객들이 쓰레기를 불법으로 버리는 것을 목격했다고 답변해 아직도 공원 이용자의 환경에 대한 의식수준이 매우 낮은 것으로 판단된다(그림 7). 다른 이용객들이 쓰레기를 불법으로 투기하는 행위를 목격했을 때 그 사람에게 직접 지적해서 시정하게 한 경우(Bystand Intervention Behavior)가 주왕산 국립공원에서와 비슷하게 응답자의 11%에 불과한 것으로 나타났으며, 응답자의 42%는 그냥 지나쳤으며, 30%는 그냥 지나치면서 공원 이용객으로 공동책임의식을 느꼈고, 17%는 동행자에게 그런 행동은 좋지 않다고 설명해 준 것

으로 나타났다(그림 7). 이번 조사에서도 나타난 바와 같이 국립공원을 비롯한 공공장소에서 타인의 잘못을 지적하고 시정하도록 하는 끼어들기 현상은 매우 드물게 나타나는 현상으로 이를 적극적으로 국립공원 관리에 도입할 수 있는 다각적인 연구가 필요할 것이다(김과 최, 1994; 김, 1993).

연령에 따라 오대산 국립공원 내에서 다른 이용객들이 쓰레기를 불법으로 투기하는 행위를 목격했을 때 그러한 행위에 대해 대처하는 방안이 다르게 나타나고 있는 것으로 조사되었다(표 4).

(3) 쓰레기 불법투기 원인

이용객 스스로 판단하는 쓰레기 불법투기의 원인은 주왕산 국립공원이나 덕유산 국립공원의 사례에서와 마찬가지로 이용자들의 습관적인 행동에 의한 것으로 평가하고 있었다. 응답자의 50%는 습관적인 행동의 연속으로 국립공원에서도 쓰레기를 함부로 버린다고 답변했으며, 쓰레기통이 없기 때문이라는 책임전가 형태가 40%, 청소가 잘 되어 있지 않아 주변이 불결하여 그냥 따라서 버린다는 환경 탓의 이유가 3%, 다른 사람들이 버리므로 따라서 버린다는 모방행위가 3%, 공원이용규칙을 잘 몰라서 버린다는 응답이 3%로 나타났다. 그리고 고의적으로 쓰레기를 불법투기한다고 생각하는 응답자는 1%인 것으로 나타났다.

이용자의 환경훼손행위의 사회심리학적 배경은 매우 복잡하고, 또 그 이유가 복합적으로 이루어진 경우

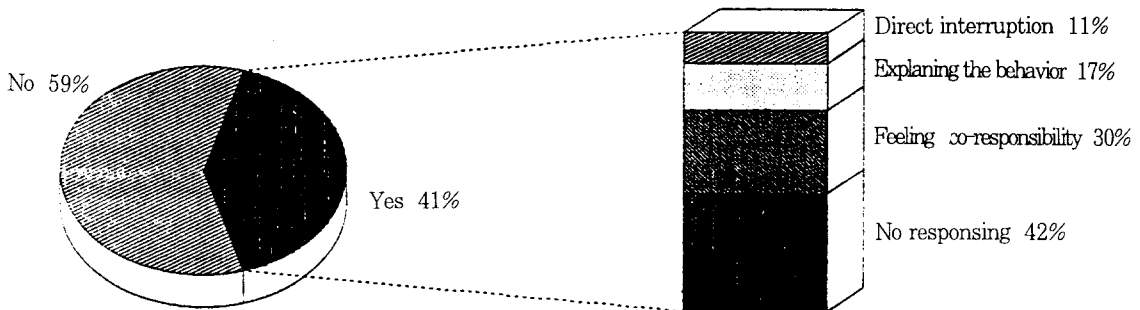


Figure 7. The observation of littering behavior

Table 4. The crosstabulation between ages and types of reaction toward litter behavior

	Age*	Types of reaction toward littering			
		Go without thinking	Direct interruption	Explaining the behavior	feeling a co-responsibility
	Less 20	67.2	31.3	48.0	45.7
	30~39	20.3	37.5	32.0	17.4
	Over 40	12.5	31.3	20.0	37.0

**Chi-square P<.03

가 많이 있으므로 각 행위에 대하여 적절히 대응하기가 용이하지는 않다(김, 1992). 그러므로 공원의 환경이나 이용객들의 행태 등 다양한 변수를 다각적으로 검토한 적극적인 대응방법이 강구되어야 한다.

4. 공원이용에 따른 정보관리

(1) 공원자료 홍보관리

국립공원 이용객의 이용안내나 공원관리에 대한 이해를 높이기 위해서 공원이용에 대한 홍보정책이 매우 중요한 역할을 하고 있다. 그러나 오대산 국립공원에서 배부되는 공원용 안내자료를 받은 경험이 있는 사람은 응답자의 3%에 불과하였으며, 97%의 응답자는 안내자료를 접한 경험이 없다고 답변해 공원안내나 홍보정책에 심각한 문제가 있는 것으로 나타났다. 그동안 국립공원의 홍보문제에 대한 여러 연구결과에서도 지적되었던 것(김, 1993; 김, 1994)과 마찬가지로 이번 연구에서도 공원이용에 대한 공원안내 관계자료의 개발과 충분한 보급이 이루어져야 할 것이다.

오대산 국립공원을 이용하는 동안 공원 관리인을 만났다고 응답한 사람이 51%로 나타났으며, 공원관리인을 만난 경우 어느 곳에서 만났는가를 묻는 질문에 대하여 국립공원 입구가 34%로 가장 많았던 것으로 조사되었다.

(2) 정보의 입수경로

오대산 국립공원의 방문계획을 세울 때 이용객이 이용에 관한 정보를 입수하는 경로는 여행서적을 통한 경우가 42%로 가장 높게 나타났으며, 친구를 통한 경우가 40%, 라디오나 신문 등 언론매체를 이용한 경우가 9%로 나타났으나 국립공원에서 배부하는 안내서나 안내판을 통하여 입수한 경우는 5%에 불과했다.

오대산 국립공원을 방문한 후 공원 내에서 공원이용에 대한 정보를 입수하는 경로로는 안내표지를 통하여 정보를 획득한다는 응답자가 31%로 가장 많았으며, 준비해온 자료 즉 지도나 서적을 통하여 정보를 입수한다는 응답자가 26%, 스스로 판단한다는 응답자가 24%, 다른 이용객에게서 획득한다는 응답자가 10%, 음식점이나 기념품점 등에서 정보를 얻는다는 응답자가 5%로 나타났다. 그러나 공원 관리인을 통하여 정보를 얻는다는 응답자는 3%에 불과한 것으로 조사되었다.

본 결과가 기존의 국립공원 연구결과와 유사하게(김, 1993; 김과 최, 1994)가 나타나고 있는 점을 고려할 때, 국립공원의 이용자 관리 차원에서 여행 전부터 올바른 탐방계획을 수립할 수 있는 자료가 원활하게 공급되는 정보체계의 개발과 더불어, 공원 이용객들에게 쉽게 접근할 수 있으며, 다양한 정보를 제공할 수 있는 이용안내매체 및 안내체계가 개발되어야 할 것이다.

(3) 오대산 국립공원 이용에 대한 홍보 인식정도

오대산 국립공원 이용에 대한 홍보가 그저그렇다고 인식하는 응답자가 51%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 홍보가 되고 있지 않다고 응답한 응답자가 30%, 잘되고 있다는 응답자가 11%, 전혀되고 있지 않다는 응답자가 7%, 매우 잘 되고 있다는 응답자가 1%인 것으로 나타났다(그림 8). 이러한 결과를 통하여 볼 때 본 설문조사에 응답한 응답자 대부분은(87%) 오대산 국립공원 이용에 대한 홍보가 만족스럽지 못하다고 생각하고 있는 것으로 조사되었다.

또, 남성 응답자가 여성 응답자에 비하여 오대산 국립공원의 이용에 대한 홍보가 안되어 있다고 생각하고 있는 것으로 나타났다(표 5).

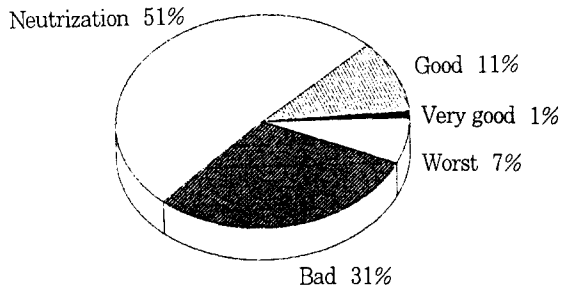


Figure 8. Evaluating the quality of communication system

Table 5. The relationship between gender and cognition of the information activities in Odaesan National Park

	Mean	S. D.	t	2-Tail Prob.
Gender				
Man	-0.3800	0.806	-2.10	0.037
Woman	-0.2088	0.787		

5. 공원 이용 안내방송에 대한 인식

오대산 국립공원을 이용하는 동안 공원이용 안내방송을 들은 기억이 있다는 응답자가 14%, 듣지 못했다는 응답자가 86%로 나타났다. 또한 공원이용 안내방송을 들은 기억이 있다는 응답자 가운데 방송내용에 대하여 약간 관심이 있었다는 응답자가 41%로 가장 많았으며, 잘 모르겠다는 응답자가 25%, 그냥 지나쳤다는 응답자가 23%, 깊은 관심이 있었다는 응답자가 8%, 매우 불쾌하게 느꼈다는 응답자가 3%인 것으로 나타났다.

국립공원 내에서 이용 안내방송이 필요하다고 생각하느냐는 질문에 대하여 49%의 응답자가 필요하다고

Table 6. The relationship between visiting experience of national park and cognition of necessity of a broadcasting

		Mean	S. D.	t	2-Tail Prob.
Visiting experience of other national park	No	0.7864	1.063	1.99	0.047
	Yes	0.5000	1.158		

Table 7. The relationship between eating type and cognition of necessity of a broadcasting

		Mean	S. D.	t	2-Tail Prob.
Eating type	Cooking	0.8713	0.980	4.55	0.000
	etc.	0.3720	1.154		

Table 8. The relationship between types of litter behavior and cognition of necessity of broadcasting

		Mean	S. D.	t	2-Tail Prob.
The type of treatment trashes	In a garbage	0.7836	1.049	3.65	0.000
	Come back with trashes	0.3399	1.136		

답하였으며, 꼭 필요하다는 응답자가 18%로 나타나 응답자의 67%가 국립공원 내에서 이용 안내방송이 필요하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 반면에 그저 그렇다는 응답자가 11%, 필요 없다는 응답자가 17%, 전혀 필요없다는 응답자가 5%인 것으로 조사되었다.

오대산 국립공원 이외의 국립공원을 방문한 경험이 있는 응답자가 경험이 없는 응답자에 비하여 오대산 국립공원에서의 이용 안내방송의 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다(표 6). 또한 취사를 통하여 식사를 하였다는 응답자가 식당이나 도시락으로 식사를 해결한 응답자에 비하여 이용 안내방송의 필요성을 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다(표 7).

오대산 국립공원을 이용하면서 발생한 쓰레기를 쓰레기통에 버렸다는 응답자가 가지고 내려 왔다는 응답자에 비하여 이용 안내방송의 필요성을 강하게 느끼고 있는 것으로 나타났다(표 8).

6. 국립공원에 대한 인식

8개 문항을 통하여 오대산 국립공원 이용객들의 국립공원 이용규칙에 대한 지식수준을 조사하는 질문에서 수렵증을 소지한자는 수렵기간 중에 국립공원에서 사냥이 가능하느냐는 질문에 대하여 77%가 가능하지 않다고 답하여 바르게 알고 있었으며, 국립공원 내의 자연휴식년제 지역은 일정기간 동안 일반인의 출입이 전면 금지된다는 것에 대하여 71%가 바르게 알고 있는 것으로 나타났다. 또한 국립공원의 등산로 주변의 산나물을 비영리로 채취하는 것은 불가하다는 것에 대하여 50%

의 응답자 만이 바르게 알고 있었으며, 국립공원 등반 중 취사하는 행위는 경범죄에 저촉된다는 것에 대하여는 80%가 바르게 알고 있었으며, 국립공원의 평지에서는 야영이 가능하느냐는 질문에 대하여 57%의 응답자가 가능하지 않다고 답하여 바르게 알고 있는 것으로 나타났다. 그러나 오대산 국립공원의 입장료 수입이 강원도청의 세수입으로 처리된다고 잘못 알고 있는 응답자가 37%로 나타났으며, 국립공원의 지정목적이 부족한 국민관광지를 개발하기 위해서라고 잘못 알고 있는 응답자가 58%로 나타나 국립공원의 지정취지를 올바르게 인식시키는 홍보체계의 개발이 필요한 것으로 나타났다. 또한 우리나라 최초의 국립공원을 묻는 질문에 대하여 응답자의 74%가 설악산 국립공원이라고 잘못 알고 있는 것으로 나타나 국립공원 입구에 세워져 있는 국립공원을 설명하고 있는 이용자 안내판을 제대로 인식하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

8개 문항을 통하여 오대산 국립공원 이용객들의 국립공원 이용규칙에 대한 지식수준을 조사한 결과 100점 만점으로 환산한 평균점수가 55점인 것으로 나타나 이전에 시행된 국립공원에 대한 연구 결과와 비슷한 수준으로 평가되었다(김과 최, 1995; 1994).

7. 생태공원에 대한 인식

오대산에 스키장이나 골프장을 건설하려 한다면 이에 대해 반대한다는 의견이 91%로 높게 나타난 반면, 찬성한다는 응답자는 5%에 불과한 것으로 나타났다(그림 9).

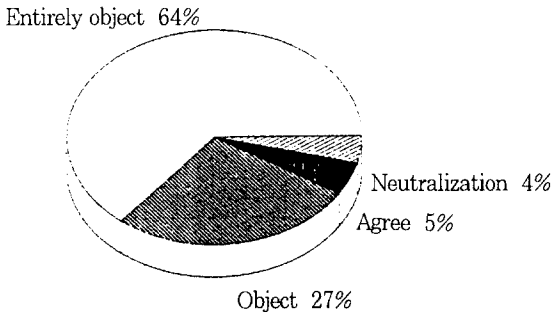


Figure 9. The opinions of constructing a ski-ground and golfcourse

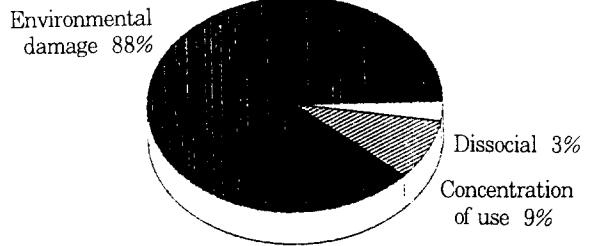


Figure 10. The reasons of a object of constructing a skiing ground

스키장이나 골프장 건설에 반대하는 이유로는 개발 및 운영에 따른 환경훼손이 심각하기 때문이라는 응답이 88%로 가장 많았으며, 그밖에 특정계층에 이용이 편중되기 때문이라는 응답이 9%, 사회적으로 바람직하지 않기 때문이라는 응답이 3%로 나타났다(그림 10).

생태공원에 대하여 들어본 기억이 있다는 응답자가 37%인 반면에 들어보지 못했다는 응답자는 63%인 것으로 나타나 아직까지는 일반인에게 생태공원이 널리 인식되지 못하고 있는 것으로 조사되었다. 또한 신문이나 잡지를 통하여 생태공원에 대해 들었다는 응답자가 53%로 가장 많았으며, 라디오나 TV를 통하여 들었다는 응답자가 30%, 주위 사람을 통하여 들었다는 응답자가 9%, 여행관련 안내서적을 통하여 들었다는 응답자가 8%인 것으로 조사되었다.

환경 파괴적인 개발의 대안으로서 부각되고 있는 생태 유지적 개발의 한 형태인 생태공원에 대하여 응답자의 90%의 응답자가 찬성하는 것으로 나타났으며, 4%의 응답자만이 반대하는 것으로 조사되었다. 또한 자연 조건과 보전의 가치가 높은 오대산에 생태공원이 조성되었을 때 방문할 의사가 있다는 응답자가 97%로 나타나 응답자 대부분이 생태공원에 대하여 깊은 관심이 있는 것으로 판단된다.

오대산 국립공원에 생태공원이 조성된다면 응답자들이 도입되길 희망하는 시설물로는 생태학습관이 전체 응답자의 60%가 희망하는 것으로 나타났으며, 식물원이 39%, 생태탐험로가 51%, 전망대가 18%, 개인숙박지가 11%, 학습광장이 30%, 생태견본원이 28%, 암석원이 11%, 동물사육장이 20%, 수목원이 57%인 것으로 조사되었다. 즉 응답자가 선호하는 시설물로는 생태학습관, 수목원, 생태탐험로, 학습광장, 생태견본원의 순으로 나타났다.

결론

오대산 국립공원 이용객의 사회경제적인 특성은 전반적으로 다른 국립공원의 이용객의 구성비와 유사한 결과를 보여 주고 있으며, 회사원이나 학생 중심으로 이용자 연령층이 젊은 20~30대로 나타났고, 교육수준은 높은 편인 것으로 조사되었다. 또한 거주지별로는 서울 및 경기지역의 이용자(63%)가 많은 것으로 나타났다. 동반자 특성으로는 가족(40%)이나 동료/친구(36%)와 함께 방문하는 경향이 많은 것으로 나타났다.

이용행태 측면에서 방문 목적과 주활동지역을 비교할 때 자연경관 감상과 함께 계곡에서의 활동이 지배적이었으며, 오대산 국립공원 구역 내에 있는 상원사나 월정사와 같은 유명 사찰로 인하여 다른 국립공원에서는 적은 것으로 조사된 사찰방문 목적이나 사찰 경내에서 주로 활동하였다는 응답자 수가 많이 나타나고 있는 특징을 보이고 있다. 숙박행태는 응답자의 49%가 야영을, 민박과 여관 등 숙박시설을 이용한 경우가 51%인 것으로 나타났다.

오대산 국립공원을 방문한 이용객들은 오대산에 대하여 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타났으며, 오대산의 환경훼손도 심각하게 받아들여지지 않고 있는 것으로 나타났다. 그러나 타 이용객이 쓰레기를 버리는 것을 목격하였던 이용객이 그렇지 않은 이용객에 비하여 오대산 국립공원의 환경훼손이 심각하다고 느끼는 것으로 나타났다.

오대산 국립공원을 이용하면서 발생한 쓰레기의 처리행태에서는 대부분의 이용객이 쓰레기통에 버리거나 되가지고 오는 경우가 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 오대산 국립공원의 여름 이용행태가 계곡이나 사찰을 중심으로 이용이 이루어지고 있기 때문인 것으로 이해된다. 다른 이용객이 쓰레기를 불법으로 투기는 행위를 목격했을 때의 대응방법은 덕유산이나 주왕산 국립공원에서의 나타난 결과와(김과 최, 1994; 1995) 유사한 것으로 나타났다. 즉, 대부분의 응답자가 그냥 지나쳤다고 응답하였으며, 그냥 지나치면서 공

동책임을 느끼거나 동행자에게 좋지 않은 행동이라고 설명하였다는 응답이 많이 나타나 아직까지도 국립공원을 비롯한 공공장소에서 타인의 잘못을 지적하고 시정하도록 하는 끼어들기 현상(Bystand Intervention Behavior)은 매우 드물게 나타나고 있는 것으로 나타났다. 그러나 연령이 높아질 수록 그러한 불법투기행위에 대한 지적율이 높아지는 것으로 나타나 아직도 우리 사회에서는 연장자들에 의해서 바람직한 사회윤리가 지켜지고 있는 것으로 이해된다.

오대산 국립공원을 이용한 응답자들이 생각하고 있는 쓰레기 불법투기의 배경으로는 이용자의 습관적인 행동 때문인 것으로 이해하고 있었으며, 국립공원 관리사무소 측이 쓰레기통을 적지적소에 배치하지 않았기 때문에 쓰레기를 함부로 버리게 된다는 책임전가형 응답이 많은 것으로 나타났다.

국립공원 이용규칙에 대한 지식수준을 측정한 결과 평균 55점 정도로 대부분의 국립공원 이용객들의 국립공원에 대한 지식수준은 다소 낮은 것으로 평가되었다. 오대산 국립공원을 이용하면서 공원이용 안내자료를 받은 경험이 있다는 응답자가 극소수인 것으로 나타났으며, 공원이용 안내방송을 들은 경험이 있다는 응답자는 적은 반면에 국립공원 내에서 이용에 관한 안내 방송의 필요성은 매우 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 타 국립공원을 방문한 경험이 있는 응답자와 오대산을 이용하면서 발생한 쓰레기를 쓰레기통에 버리고 왔다는 응답자가 다른 국립공원 방문경험이 없거나 쓰레기를 가지고 내려 왔다는 응답자에 비하여 오대산 국립공원에서의 이용에 관한 안내방송의 필요성을 더욱 절실히 느끼고 있는 것으로 나타났다.

이상에서 나타난 결과들을 종합해 볼 때, 국립공원을 이용하는 이용자들이 국립공원의 환경을 사랑하고 아낄 수 있도록 이용자의 의식을 변화시키기 위해서는 국립공원과 그들이 생활하는 일상생활 환경의 차별성을 인식시키고, 국립공원의 가치와 의미를 재인식시키며, 국립공원 관리에 대한 이용자 자신의 책임의식을 강조할 수 있는 교육·홍보프로그램의 개발과 함께 다양한 정보를 공원 이용객들에게 쉽게 전달할 수 있는 이용안내 매체 및 안내체계에 대한 다각적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

인 용 문 헌

김용근(1994) 자연공원에서 환경훼손 행태관리를 위한

- Communication정책의 효과. 한국조경학지 22(1).
 김용근(1993) 소백산 국립공원의 이용객 행태분석. 응용생태연구 6(2): 218-228.
 김용근(1992) 도시공원에서 이용자 훼손행위 관리 방안 -사회심리학적 이론을 중심으로-. 한국조경학회지 20(1): 101-105.
 김용근(1991) 자연휴양자원 관리를 위한 Social Dilemma 해소방안. 한국임학회지 80(3): 287-295.
 김용근, 최성식(1995) 주왕산 국립공원의 이용자 행태 조사. 응용생태연구 8(2): 160-166.
 김용근, 최성식(1994) 덕유산 국립공원의 이용자 행태 조사. 응용생태연구 7(2): 221-230.
 김용근, Gramann, J.H.(1991) 국립공원내의 환경오염행위 관리를 위한 Communication 정책의 효과 -미국 Carlsbad Caverns 국립공원의 사례를 중심으로-. 한국조경학회지 19(2): 32-40.
 신홍진(1995) 클린업타임 운동. 국립공원 관리공단 자체보고서.
 이경재, 최송현, 김선희(1992) 한라산 국립공원의 이용객 행태분석. 응용생태연구. 6(1): 72-85.
 조재창, 오구균(1991) 지리산 국립공원의 이용행태분석 및 인식에 관한 연구. 응용생태연구. 5(1): 104-113.
 최성식. 1995. 국립공원 이용자 환경훼손행위의 관리를 위한 방송프로그램 효과에 관한 연구 - Clean-up Time 운동을 중심으로-. 동신대학교 석사논문.
 Gramann, J.H., Stewart, W.P., and Kim, Y.G. (1989). Visitor Response to Conservation Management Alternatives at Carlsbad National Park. Tech. Repo. No.13. National Park Service Cooperative Park Studies Unit. College Station, Tx : Texas A&M University.
 Gramann, J.H. and G.A. Vander Stoep.(1987). Prosocial behavior theory and natural resources protection: A conceptual synthesis. Journal of Environmental Management, 24.
 Kim, Young-geun.(1990). Depreciative Behavior in Outdoor Recreation Settings: An Experimental Application of Prosocial Behavior Theory. Unpublshed dissertation. College Station, TX: Texas A&M University.