

아동의 가사작업 참여도와 인성 특성과의 관계*

-Dewey의 노작 교육이론을 기초로-

The relationship between child's participational degrees
in the householdworks and his personality traits
-On the theory of Dewey for works-

상명대학교 가정교육과
부교수 두 경 자

Dept. of Home Economics Education Sangmyung University
Associate prof. : Kyung -Ja, Doo

〈목 차〉

- | | |
|------------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 |
| II. 이론적 배경 | V. 논의 및 결론 |
| III. 연구문제 및 연구방법 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study is to investigate the relationship between child's participational degrees in householdworks and his personality traits. The questionnaires used were two scales. One was the measurement of child's participational degrees in householdworks which related food, clothing, shelter. especially the shelter was included household everyworks besides food and clothing because of child's young age.

The other was the measurement of child's personality traits such as General Activity, Dominance, Emotional Stability, Impulsiveness, Reflectiveness and Sociability, standardized by Korean Testing Center, which is pedagogical psychology institute in Seoul University.

The subjects of this research were 345 4th graders of elementary schools living in Seoul. The major findings of this study can be summarized as follows.

* 본 연구는 1996학년도 상명대학교 사회과학 연구소 학술 연구비에 의한 것임.

1. There were not significant differences in mother's work, mother's education and the residence type excepting the distinction of sex according to the degrees of child's participation in householdworks.

2. The child's personality traits were revealed significant differences according to the degrees of child's participation in householdworks.

3. The higher the degrees of child's participation in householdworks are, the higher the scores of his personality traits such as Reflectiveness, Sociability, Dominance and General Activity are and the lower the scores of Impulsiveness are.

I 서론

교육은 인간경험의 지적 성장뿐 아니라 총체적인 성장에 관계되는 기술적, 의지적, 인간적인 모든 경험을 개발시키는 것이다. (Dewey, 1988) 이러한 경험은 정원손질, 음식 만들기, 바느질 하기, 프린팅, 책편집 하기, 직조, 페인트칠하기, 톱질하기, 망치질하기, 발일 등등 실생활과 관련된 일을 직접 해 보고 무엇인가를 만들어 보는 작업을 통하여 신장된다. (Dewey, 1966) 이와 같이 인간경험에 관계되는 미성년자들의 작업을 페스타로찌, 듀이 등의 교육사상가들은 노작(Occupation 勞作)교육이라 하였다.

노작에는 가정에서 이루어지는 일상적인 일이 포함된다. 또한 노작은 놀이와 일의 성격을 다 같이 포함한다. 따라서 놀이와 일은 반대되고 대립되는 개념이 아니라 둘다 목적을 가진 활동으로서 놀이는 노작보다 더 자유롭고 노작은 놀이보다 완수해야 할 목표의식이 강한 활동이다. (Dewey, 1933) 노작과 노동을 비교해 보면 노동은 경제적 대가를 목표로 장기적 생산과 관련된 일을 하는, 결과 중시의 활동인데 반해 노작은 놀이와 일을 포함하므로써 절차를 중요시하는 활동이다. (Dewey, 1933)

육체적인 교육을 부정하는 사람들은 노동과 노작을 혼동하여 노작교육마저도 반대하는 경향을 보인다. 그러나, 아동에게는 노동이 주는 재정상의 성과도 없고, 노동에 임할 수 있는 연령에도 미달되므로 (Dewey, 1933) 아동이 하는 일은 노동이 아니라 노작이 된다. 아동의 노작교육은 놀이, 노작, 노동의 구별이 어려운 (Dewey, 1933) 세 가지 과정이 혼연

일체가 되는 과정이다. 그러므로 노작교육의 효과는 노작을 하는 아동으로 하여금 일과 놀이를 병합하여 균형을 이루는 예술의 경지로 이끌 때 발생되며 이때 아동이 얻는 재미와 진지함의 경험이 진정한 교육적 경험이 된다. (Dewey, 1988)

이렇게 볼 때 아동의 가사참여 활동은 진정한 경험을 얻을 수 있는 교육적인 활동이라 볼 수 있다. 그러나 대부분의 사람들에 의해 아동의 가사작업참여 활동은 비교육적인 시간낭비로 여겨져 왔다. 그들은 극도의 경쟁지향적 사회가 도출해 내는 각종 문제에서 능력교육에 상응하는 인성교육의 필요성을 인식해 오긴 했으나 막상 그 실천적인 방안을 찾는 데는 미흡하였다. 그리하여 본 연구에서는 일상적으로 이루어지는 가사활동을 중심으로 아동의 가사작업 참여도를 조사하고, 아동의 가사작업 참여도에 따른 아동의 인성특성의 차이를 살펴봄으로써 아동의 가사참여활동의 중요성을 인식시키는데 필요한 기초 자료를 제공하고자 하였다. 아동의 가사작업과 인성 특성간의 관계를 연구한 선행 연구는 없었다.

II 이론적 배경

1. 노작교육의 사적 고찰

노작교육의 태동은 르네상스 이후이다. 대표적인 사상가로는 16세기 루터(Luther), 17세기 로크(Locke), 18세기 루소(Rousseau) 등이었다. 종교개혁가인 루터는 기독교적 입장에서 삶에 있어서 일의 중요성을 강조하여 남녀 아동들에게 일을 배우도록 권장하였

고 (Entwistle, 1970), 로크는 신사도 건강 유지상을 배우는 것이 유리하다고 하였으며(Locke, 1938), 루소는 에밀을 통해 모든 사람은 사회적 삶을 영위하는 한 노작교육을 배우는 것이 자연에 따르는 교육이라고 하여 농사와 같이 육체적으로 땀을 흘리는 일을 배우도록 권하였다. (안인희 역, 1990) 그러나 노작교육에 처음으로 관심을 돌린 루터, 로크, 루소 등은 노작교육의 개인성을 주장하는데 불과하였다. 교육에 있어서 노작교육의 가치가 고려되기 시작한 것은 19세기 이후였다. 이 시대에는 자본주의 생산방식이 정착되고, 자유 평등의식이 고취되어 교육에서 노동자 자녀들을 배제하였던 이전과는 달리 노동자 자녀들을 교육시킬 필요가 생기게 되었고, 이를 실현하기 위해 국민교육제도가 확립된 때였다. 이 시기의 대표적인 노작교육 사상가들은 페스탈로찌 (Pestalozzi), 오웬(Owen), 마르크스(Marx), 브론스키 (Blonski) 등이었다.

오웬과 마르크스는 사회주의 인간성을 실현 할 수 있는 한 방법으로서, 노작교육을 주장하였으며 브론스키는 러시아 혁명직후의 사회주의 노동학교를 세워 그가 실시한 교육은 노작이 라기 보다는 노동교육과 유사하였다. (임상희 역, 1993)

페스탈로찌는 실물에 대한 경험을 소극적으로 수용하던 실학주의에서 발전하여 노작교육을 통한 자발적인 동적 교육을 강조함으로써 노작교육의 개척자가 되었다 (김정환, 1972). 페스탈로찌는 가정 속에서 이루어지는 생업에 관한 일을 통하여 「生活이 도야한다.」는 사상을 깊이 간직하였고, 특히 노작교육을 意, 行의 교육으로 보고 노작교육을 배제하고, 知, 意, 行 교육을 분리하여 교육시킬 때 오는 불행한 결과에 대하여 다음과 같이 진술하였다. (김기석 외 역, 1968) 「그것은 어느 모로나 반 인간을 만드는 것이며 이러한 반 인간은 행복을 구할 수도 찾을 수도 없고 여러 면으로 가정적, 시민적, 불화의 근원이 되며 모든 괴로움, 병고, 황폐의 근원이 된다」고 하였다. 또한 그는 계속하여 「머리로써만 지식을 채우는 것은 추상된 것으로서 원리자체를 모르기 때문에 어느 정도밖에는 응용할 수 없다. 내면적인 진리가 없는 지식은 꿈속의 광경에 불과하나 노작교육은

구체적이고 서로 연관되며 다양하고, 통일적이며 종합적이므로 원리의 뿌리를 이해하는 내면적인 진리를 얻게 된다.」고 하였다.

노작교육의 이론체계가 본격화 및 구체화된 것은 듀이(Dewey)에 의해서 이루어 졌다. 그는 20세기 미국의 교육사상가로서 학교교육이 일상적 삶의 경험과 분리되어 있는 점을 지적하고 교육적 경험과 일상적 경험의 연관성을 주장하였다. 듀이의 노작교육 이론은 다음 장에서 구체적으로 제시된다.

2. 아동의 가사작업참여 활동의 성격 및 효과

(1) 성격

아동의 가사작업참여 활동의 효과를 알아보기 위해서는 우선 아동의 가사작업참여 활동의 성격이 규명되어야 한다. 왜냐하면 아동의 가사작업참여 활동이 놀이인가, 노작인가, 노동인가에 따라 그 효과가 달라질 수 있기 때문이다. 우선 아동의 가사작업참여 활동이 노동인가, 아닌가 하는 문제를 살펴본다.

「노동이란 상품 혹은 사회적 생산물을 만들어 내기 위하여 규칙이나 절차를 지키면서 외재적 혹은 사회적 요구에 따른 강압에 의해서 의무적으로 행해야 하는 활동이며 노동은 노동결과로 나타나는 사회적 생산물의 양과 질에 대한 사회적 평가에 따라 보상이 다르므로 노동과정이나 절차보다는 결과를 중요시하는 활동이다. (김기민, 1992) 이렇게 볼 때 아동의 가사작업참여 활동은 아동의 작업결과에 따라 보상이 좌우되는 것이 아니고 또한 아동은 그 연령상 노동 대상자가 아니므로(아동복지법18조, 근로기준법 제 15장 50-63조, 아동보호헌장) 아동의 가사작업참여활동을 노동이라고 보기는 어렵다. 그러나 노력하여 의도적으로 무엇을 만들어 낸다는 작업의 의미로서의 일을 노작이라고 볼 때, 노작은 노동의 광의의 개념에 포함된다고 할 수 있다. 이 점에 대하여 김기민(1992)은 「놀이 중에는 작업을 요하는 놀이도 있고 작업과는 전혀 무관한 놀이도 있으나 노동에는 작업의 의미가 필연적으로 포함된다고 하였다. 그리하여 가끔 「노작」과 「노동」이 서로 혼용되어 쓰이지만 성인과는 달리 아동에게는 노동과 노작

이 확연히 구별된다. 김기민(1992)은 노작과 노동을 다음과 같이 분리하였다. 「노동이 결과에 집착하는데 비해 노작은 결과보다는 과정을 더 중요시하는 활동이다. 노동이 일정한 규칙이나 절차를 지켜서 행해져야 하는데 비해 노작은 참여한 사람이 자유롭게 규칙이나 절차를 변경시켜도 의미 있는 활동이다. 왜냐하면 노작은 무엇을 만들었느냐 하는 결과보다도 어떻게 만드느냐 하는 과정이나 절차를 더 중요시하는 활동이기 때문이다」고 하였다.

일찍이 노작교육의 이론체계를 본격화 또는 구체화시킨 Dewey도 노작을 Occupation, Work 등의 단어를 사용하여 Labor(노동)와 구별하였다. 김기민(1992)은 노작은 놀이와 노동을 양끝으로 하는 연속선상에서 중간에 위치한 인간활동이며 놀이, 노작, 노동 중 개인의 자유로운 창작의 가능성을 열어준다는 면에서는 노작이 가장 효과적이라고 하였다.

한편 놀이의 개념에 대한 선행연구를 살펴보면 Weininger(강선보 역, 1987)는 놀이는 「무목적적이거나 맹목적이거나 무방향적인 활동이 아니라 유아가 세계를 파악하려는 노력이며 안락감을 얻으려는 시도」라고 하였고 Rubin, Fein & Vandenberg(1983) 등은 놀이의 특징을 다음과 같이 열거하고 있다. 첫째, 놀이는 내재적으로 동기 유발되며 사회적 요구에 따른 외부강압에 의해 지배되지 않는다. 둘째, 놀이는 결과보다는 수단에 관심을 갖는다. 따라서 행동은 자발적이며 놀이 행동의 목적은 자기 부가적이다. 셋째, 놀이는 대상이 친숙한 것일 때 일어난다.

넷째, 놀이는 외부에서 부과한 규칙과는 무관하며 스스로 정한 놀이규칙은 임의적으로 변경 가능하나 자주 변경되지는 않는다. 다섯째, 놀이는 도구적 행동과 관계가 있다. 여섯째, 놀이는 참여자들이 적극적으로 활동에 참여해야 하므로 목적 없이 빈둥거리는 행동은 아니다」고 하였다. 놀이는 어떤 사회적 결과를 요청하지 않으면서 내적인 만족을 가져다주는 활동이다.(김기민, 1992)·최미숙(1992)은 놀이개념에 대한 준거를 다음과 같이 요약하고 있다. 첫째, 놀이는 능동적이고 자발적인 활동특성을 갖는다. 둘째, 재미있고 그 자체가 목적이 된다. 셋째, 규칙이 임의적이고 변경 가능하다. 넷째, 도구를 사용하며

비현실적인 상상이 가능하다. 다섯째, 다른 발달 영역과 밀접한 관련을 갖는다」고 하였다.

이렇게 볼 때 아동의 가사작업참여 활동은 결과보다는 과정이나 절차, 수단에 관심이 있으며 규칙이 임의적이고 변경가능하며 목적이 자기 부가적이고 강압적인 훈련이나 명령에서가 아니고 그 자체가 재미있고 호기심이 있어서 능동적이고 자발적으로 자연스럽게 이루어진다는 면에서 노작과 놀이의 개념이 합쳐진 활동이라고 볼 수 있다. 즉 기술이나 기능을 축적하기 위해 의도적 장기적으로 이루어지는 노동이 아니라 가사노동에 임하는 친숙한 성인 옆에서 놀이 삼아 즐겁고 호기심 어린 마음으로 바라보고 거들어주고, 흥내내고, 혼자 해보기도 하고, 심부름하며 가사에 참여하는 활동이기 때문에 그 자체가 재미있고 능동적인 활동이 된다.

아동의 가사작업참여 활동의 일(노작)과 놀이의 혼합개념은 Piaget(1970), Frost & Klein(이숙재, 1991 재인용), Erikson(김인경 공역, 1988)등에 의해서도 간접적으로 지지된다.

Piaget(1970)는 「활동학교의 유아 반에서는 놀이와 일과의 사이에 여러 가지 종류의 자발적 이행이 관찰된다」고 하였고 Frost & Klein (1991)은 유아나 아동에게 놀이와 일은 이분화되는 것이 아니라 하나의 연속선상에 있다고 하였으며 Erikson (1988)은 놀이는 수많은 인간행동 가운데 일하는 것도 아니며 또한 일하지 않는 것도 아닌 경우에 놓인 현상이라고 하였다.

(2) 효과

아동의 가사작업참여 활동의 성격이 놀이와 노작의 혼합개념으로 정의되었으므로 가사작업참여 활동의 교육적 효과를 알아보기 위해서는 놀이의 효과와 가사작업의 효과를 모두 살펴볼 필요가 있다. 우선 놀이의 효과를 보면 여러 선행연구가들에 의해 인지적, 사회적 견지에서 그 효과가 주장되고 검증되었다. 인지적 견지의 놀이의 효과는 Smilansky(1989)와 Bruner(1972)에 의해 보고되었다. Smilansky(1989)는 「유아나 아동이 놀이에 참여함으로써 지적 훈육과 자기 통제력을 배울 수 있으며 세계에 대한 안목

을 넓힐 수 있을 뿐만 아니라 함께 참여하고 있는 사람과의 상호작용을 통하여 바람직한 사회관계를 이루는데 필요한 인내심과 감수성이 길러진다」고 하였다. 또한 Bruner(1972)는 놀이는 유아나 아동에게 새로운 행동조합이 필요할 때 유아나 아동의 행동선택 가능성을 증대시킴으로써 사고과정에 융통성을 준다고 하였고, Lieberman(1977)은 놀이비율이 높은 유아가 사고력 점수가 높다고 하였으며, Dansky & Silverman(1975)은 실험연구에서 놀이와 창의성간의 인과적 관계를 증명하였고 Sutton-Smith(1967)는 놀이가 창의성 발달에 기여한다고 하였다. 사회적 견지의 놀이의 효과는 Parten(1932), Erikson(1963)에 의해 보고되었다. Parten(1932)은 놀이에는 단계가 있고 그 단계들은 위계적으로 구성되어 있으므로 초기에는 혼자 놀이나 쳐다보는 놀이로 시작하여 나이가 많아질수록 연합이나 협동의 놀이를 한다고 하였다. Erikson(1963)은 놀이를 자아, 사회적 성장, 기능숙달의 관점에서 파악하고 유아나 아동은 놀이를 하면서 개인적 자기 중심적 성향에서 사회적 집단 지향적 개인으로 변해간다고 하였다.

그 외에 Platon(심규장, 1987 재인용)은 아동 초기의 무 논리적인 놀이활동 조차도 인식의 발달과 관계가 있다고 하였고 Freud(최지숙, 1992 재인용)는 놀이는 아동들에게 실현, 기능의 숙달, 감정정화, 정서장애의 치료적 기능을 한다고 하였으며 Hurlock(1978)은 놀이가 아동의 인성 및 사회적 적응에 많은 도움을 준다고 하였다.

아동의 가사작업 참여활동의 효과는 Dewey의 민주주의와 교육(1966), 사고하는 방법(1933), 경험과 교육(1988)등의 저서를 통해 발견된다. 그는 「인류의 초보적 공통적 관심은 의식주와 가구에 관한 일과 생산, 교환, 소비에 관련된 것으로서 이러한 생활필수품과 장식품에 관한 일은 사람의 본능과 깊은 관계를 가진다. 그러므로 이러한 것과 관련된 가정일은 아동들에게 여러 가지 경험을 하게 하여 아동의 인성을 계발시킨다」고 하였고 그는 계속하여 「아동이 접시를 닦고, 식탁을 치우고, 음식을 만들며 인형의 의복을 만들거나 의생활과 관련된 일을 하고, 씨를 뿌리고 가꾸는 등의 일을 하는 것은 아동의 상상

력을 발동시켜 정신적인 감성력을 유발시킨다.(Dewey, 1933 : 205 -219)」고 하였다. 그는 또한 「아동 주변에서 이루어지고 있는 가사활동은 실리적인 것 뿐만 아니라 아동을 흥겨운 세계로 인도하여 사회적인 의미를 아동에게 풍부하게 해 주는 것이며, 아동의 가사기능을 증진시키는 물론 아동에게 직접적인 만족감을 주고, 지적 효과와 사회화의 성향을 형성시켜 준다. (Dewey, 1933 : 205-219)」고 하였다. 또한 Dewey는 아동의 가사작업 참여활동의 지적효과에 대하여 「집안 꾸미기, 요리 만들기, 바느질하기, 의복 손질하기, 목공 등등의 가사작업은 그것이 필연적으로 식물학, 동물학, 화학, 물리학 그 밖의 여러 과학에 있어서 아동에게 실제적 · 이론적인 중요한 지식을 가져다주며, 실제적인 연구 및 논증의 여러 방법에 익숙하게 해 준다. 그리하여 이러한 가사작업에 대한 흥미는 기하학, 기계공학, 화학 실험에 대한 아동의 흥미로 발전한다. (Dewey, 1933 : 220-229)」고 하였다.

노작 교육의 중요성에 대하여 그는 「사유 없이 사물을 가르치거나 사물과 관련된 판단없이 감성적 지각을 가르치는 것은 교육이 될 수 없으며, 인간의 발달은 구체적 존재에서 추상적 존재로 진행되는 과정을 통하여 이루어지며 이를 통해서만 역동적인 교육의 효과를 얻을 수 있다. (Dewey, 1933 : 225)」고 하여 아동의 가사작업활동이 아동의 구체적 존재에서 추상적 존재로의 발전에 도움이 됨을 시사한다.

아동의 충동성 억제와 자제력에 대하여 그는 「아동은 가사작업 결과를 경험하면서 자신의 한계를 배워 나간다. (Dewey, 1966 : 194-206)」고 하였고, 페스탈로찌(김정환 역, 1972) 또한 「아동은 일을 통하여 자아 통제력을 얻는다」고 하여 아동의 가사작업 참여활동이 충동성 억제 효과가 있음을 암시하였다.

아동의 가사작업 실행가능성에 대하여 그는 「아무리 어린아이 일지라도 아동은 일에 열심히 참여하여 바라는 바를 얻고자 하는 욕구가 강하며, 아동들은 특히 성인이 가정에서 하는 일 예컨대 식탁준비, 접시 닦기, 가축 돌보기 등의 가사일에 참여하기를 즐긴다. 아동은 가정에 관련된 사물을 단지 만지기만 하는 경우에도 추리에 몰두하는데 이것은 사물들이

모르는 것에 대한 암시들로 가득차 있으며, 이러한 암시들은 하나의 신념을 충실히 다져 주기 때문이다.」고 하였고 (Dewey, 1933: 220-229) 가사작업 소재에 대하여 그는 아동이 천연 그대로의 소재를 목적 있는 작업에 스스로 사용할 때 비로소 지혜를 터득하며 목적 있는 행동을 하여 결과를 얻을 때, 아동은 지식을 얻게되고, 그 일이 인간적이고 일상경험에 관한 흥미 있는 것일수록, 아동의 지식은 더욱 진실해진다. (Dewey, 1966: 194-206)고 하였다.

이상과 같은 아동의 가사작업 활동에 관한 이론을 토대로 본 연구가 이루어 졌다.

Ⅲ. 연구문제 및 연구방법

1. 연구문제

아동의 가사작업참여 활동과 인성특성과의 관계를 알아보기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 모의직업, 모의학력, 주거형태, 성별에 따라 아동의 가사작업참여도는 차이가 있는가?

연구문제 2. 아동의 가사작업 참여도와 인성특성과의 관계는 어떠한가?

2. 측정도구

본 연구에서 설정한 연구문제를 측정하기 위해 사

〈표 1〉 의생활 가사작업관련 척도의 요인분석

문항 번호	의생활	요인1	요인2	요인3	H2
7	자신의 신발을 가지런히 벗어 놓은 적이 있다	.69	.14	.15	.47
11	수건으로 얼굴을 닦고 चे자리에 걸어 놓은 적이 있다	.68	.01	.13	.48
8	자기집 현관 안에 어지럽게 놓여 있는 신발을 가지런히 정리한 적이 있다	.66	.24	.26	.46
12	학교 준비물을 내가 직접 챙긴 적이 있다	.63	-.13	.22	.39
3	아버지나 다른 분의 구두를 닦나 드린 적이 있다	.53	.37	-.20	.37
2	더러운 운동화를 내가 직접 세탁한 적이 있다(빨았다)	.14	.68	.13	.32
1	양말이나 손수건을 직접 세탁한 적이 있다	.14	.64	.21	.52
5	단추를 달아 본 적이 있다	.07	.61	.06	.57
4	건조된 세탁물을 잘 개어서 일정한 곳에 갖다 놓은 적이 있다	.17	.58	.16	.48
6	다림질을 해 본 적이 있다	.03	.56	.06	.50
10	자기 양말이나 속옷을 내가 직접 챙겨 입은 적이 있다	.13	.83	.68	.49
14	책가방을 내가 직접 챙긴 적이 있다	.02	-.04	.62	.46
9	잠을 잘 때는 걸옷을 벗어 일정한 곳에 걸거나 잘 개어 둔 적이 있다	.39	.16	.55	.37
13	이불을 개어 보았거나 침대시트를 갈아 본 적이 있다	.17	.27	.52	.38
15	더러운 옷을 벗어 빨래감 모이는 곳에 놓은 적이 있다	.23	.16	.46	.30
Eigen Values		3.80	1.59	1.17	
변량(%)		25.3	10.6	7.8	43.8

〈표 2〉 식생활 가사작업관련 척도의 요인분석

문항 번호	식생활	요인1	요인2	요인3	H2
19	콩나물을 다듬어 본 적이 있다	.73	.20	.02	.68
20	파를 다듬거나 썰어 본 적이 있다	.72	.18	.20	.44
25	설거지를 한 적이 있다	.58	.34	.16	.63
24	식사후 식탁이나 밥상을 닦아 본 적이 있다	.57	.52	.33	.58
29	쌀을 씻어 본 적이 있다	.53	.09	.29	.59
21	포도를 물에 씻어 본 적이 있다	.49	.31	.45	.54
30	고기를 구워 먹어 본 적이 있다	.45	-.07	.41	.51
26	자기가 먹은 밥그릇과 국그릇을 개수대로 들어 다 놓은 적이 있다	.22	.70	-.07	.57
28	목이 마를 때 직접 물을 따라 마신 적이 있다	.19	.63	.24	.59
23	시가사전 밥상이나 식탁 위에 수저와 젓가락을 차려 본 적이 있다	.45	.60	.07	.48
27	물을 마신 후 물컵을 씻어 본 적이 있다	.26	.59	.19	.54
17	손님에게 차나 음료수를 대접한 적이 있다	.31	.54	.23	.46
16	라면을 끓여 먹어 본 적이 있다	-.10	.19	.80	.49
18	계란 후라이를 해 본 적이 있다	.30	.06	.73	.37
22	사과를 꺾어 본 적이 있다	.38	.15	.59	.36
Eigen Values		5.32	1.43	1.13	
변량(%)		35.5	9.5	7.5	52.5

〈표 3〉 주생활 가사작업관련 척도의 요인분석

문항 번호	주생활	요인1	요인2	요인3	H2
44	부모님이나 동생의 방을 정리, 정돈 해 준 적이 있다	.70	.09	.22	.60
32	자기 방이나 마루를 닦아 본 적이 있다	.69	.31	.17	.61
31	빗자루나 청소기로 방바닥이나 마루바닥을 청소한 적이 있다	.68	.34	-.16	.41
34	집앞이나 마당을 쓸어 본 적이 있다	.67	-.01	.22	.49
33	털이개로 방의 먼지를 털어 낸 적이 있다	.56	.30	.03	.43
37	방에 있는 쓰레기통을 비워 본 적이 있다	.55	.21	.91	.32
43	시장에서 찬거리를 사온 적이 있다	.46	.12	.42	.38
38	혼자 집을 본 적이 있다	.07	.65	-.10	.44
41	혼자 목욕을 한 적이 있다	.11	.59	.08	.46
40	꽃이나 나무를 심어 본 적이 있다	.19	.58	.43	.56
35	화분이나 화단에 심어진 나무나 꽃에 물을 준 적이 있다	.24	.56	.24	.36
36	못을 박아 본 적이 있다	.14	.54	-.08	.30
39	아픈 가족에게 병간호를 한 적이 있다	.36	.51	.26	.40
42	목욕후 목욕탕을 깨끗이 청소한 적이 있다	.27	.41	.24	.55
45	집에서 기르는 동물에게 먹이를 준 적이 있다	-.05	.10	.81	.65
Eigen Values		4.66	1.19	1.14	
변량(%)		31.1	7.9	7.6	46.6

용된 측정도구는 가사작업참여도를 측정하기 위한 도구와 인성검사척도 등 2개의 척도였다.

(1) 가사작업 참여도에 관한 척도

초등학교 4학년생이 가정에서 용이하게 참여할 수 있는 수준의 가사노동(의·식·주)을 중심으로 본 연구자가 직접 작성하여 초등학교 4학년 담임교사 2인으로부터 내용타당도를 검증 받았다. 아동의 가사작업참여 활동은 노동이 아닌 관계로 의·식·주 등 세분야로 단순화하였으며 이 과정에서 주생활에는 의, 식을 제외한 가정생활에 관련된 모든 가사노동을 포함하였다.

노동은 결과를, 노작(勞作 Occupation or Work)은 절차를 중요시하는 활동이라는 이론적 배경에 입각하여 아동의 가사작업 척도가 절차를 포함하는 행위 척도가 되도록 작성하였다. (예 : 인사하기, 감상하기 등은 제외)

본 연구자가 작성한 문항들은 예비조사를 거친 후 수정 보완되어 최종 45문항이 채택되었다. 요인분석을 한 결과 단일차원으로 판명되었고 내적 일관성(Cronbach's α)은 의생활의 경우 .78, 식생활인 경우 .87, 주생활인 경우 .83이었다. 사용된 문항은 의생활에 관한 척도 15문항, 식생활에 관한 내용 15문항, 주생활에 관한 내용 15문항 등 총 45문항을 3점 Likert형 척도로 구성하였으며, 항상한다에 3점, 가끔한다에 2점, 전혀 한 적이 없다에 1점을 주었으며, 점수가 높을수록 아동의 가사작업 참여도가 높은 것으로 평가되었다.

요인분석 결과는 <표 1> <표 2> <표 3>과 같다.

(2) 인성검사 척도

인성검사 척도는 서울대학교 교육심리 연구실에서 운영하는 코리안 테스트 센터의 표준화된 초등학교 4~6학년 용 인성검사를 사용하였다. 검사지의 문항은 활동성, 지배성, 안정성, 충동성, 사려성, 사회성 등 6개 영역에 걸쳐 각 영역별로 25문항씩 총 150문항으로 구성되었다. 인성검사 후의 채점은 코리안 테스트 센터에서 실시하였고, 본 연구에서는 그 결과를 통계처리에 사용하였다. 각 인성별 특성은 다

음과 같다.

- 활동성(General activity): 일상생활에서 정력적으로 움직이며 활발하고 매사에 생산적이고 능률적으로 활동한다. 행동이 민첩하고 무엇이든 일하기를 좋아하며 왕성한 성취의욕을 나타내는 특성이다.
- 지배성(Dominance): 남들을 설복하거나 주동적으로 지도적인 역할을 수행하기를 원하며 책임감이 강하고 때로는 창의력을 나타내고 지배적인 지위나 역할을 원하는 특성이다.
- 안정성(Emotional Stability): 쾌, 불쾌의 감정에서 양극단으로 흐르지 않고 어떤 사태에 서나 비교적 안정을 유지하는 특성이다.
- 충동성(Impulsiveness): 사고나 행동이 단순하고 감성적이며 어디에 속박되거나 제약 받기를 싫어하고 자제력이 약하며 “기분 나는 대로” “하고 싶은대로” 행동하며 흥분을 즐긴다.
- 사려성(Reflectiveness): 어떤 결정을 할 때 신중하게 생각하기를 좋아하고 이론적이며 사색적인 특성이다.
- 사회성(Sociability): 남과 쉽게 사귀고 집단 생활이나 사회적인 활동을 즐기며 이웃과 잘 협동하고 남과 의견이 잘 일치되며 원만하고 호의적인 비교적 친구가 많은 특성이다.

2. 조사대상 및 자료수집

서울시에 있는 초등학교 4학년 50명을 대상으로 1996년 4월 30일부터 5월 2일 까지 예비 조사를 실시하여 이를 수정·보완하여 본조사를 위한 척도를 구성하였다. 1996년 5월 15일부터 6월 5일까지 서울시에 거주하는 3개교의 4학년 초등학교 345명을 대상으로 본 조사를 실시하였으며 내용의 기제가 부실한 질문지를 제외한 342명의 질문지를 최종분석 자료로 사용하였다. 인성검사를 받을 수 있는 가장 어린 연령의 아동을 유의추출하기 위해 초등학교 4학년을 택하였다.

3. 자료의 통계분석

응답자료는 Spss Pc+를 이용하여 분석하였으며 빈도, 평균, 표준편차, t-test, 일원분산분석(F-test), 다중회귀분석, Scheffe 검증 등의 통계방법을 사용하였다.

IV 연구결과 및 해석

1. 모의직업, 모의학력, 주거형태, 성별에 따른 아동의 가사작업참여도

아동의 모의직업, 모의학력, 주거형태, 성별에 따른 아동의 가사작업참여도는 <표 4>와 같다. 아동의

<표 4> 모의직업, 모의학력, 주거형태, 성별에 따른 아동의 가사작업 참여도

변인	N	M	SD	P	
모의직업	취업모	82	71.96	20.41	0.20
	전업모	205	68.43	21.27	
모의학력	고졸이하	97	66.33	21.97	0.57
	대졸이하	174	71.63	20.26	
주거형태	아파트	197	71.1	20.9	0.11
	빌라, 연립 단독주택	43 46	65.4 65.5	24.4 17.1	
성별	남	150	64.37	20.71	0.000***
	여	138	74.87	20.04	

*** P < .001

가사작업 참여도는 모의직업, 모의학력, 주거형태에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타난 반면 아동의 성별에는 유의한 차이가 있었다. 즉 여학생이 남학생보다 가사작업참여도가 높았다. 아동의 남녀별 인성 특성의 차이는 <표 5>와 같다. 여학생이 남학생보다 안정성이 높은 것으로 나타났다.

2. 아동의 가사작업 참여도와 인성특성과의 관계

아동의 가사작업 참여도와 인성특성과의 관계를 알아보기 위하여 3가지 분석 방법을 사용하였다. 첫 단계로 아동의 가사작업도를 하위30%, 중위40%, 상

<표 5> 아동의 남녀별 인성특성의 차이

변인		M	SD	P
활동성	남	61.63	30.71	0.08
	여	55.74	31.3	
지배성	남	47.44	28.23	0.18
	여	51.65	29.55	
안정성	남	40.74	30.06	0.008**
	여	49.26	28.74	
충동성	남	57.16	30.59	0.48
	여	54.84	29.64	
사려성	남	48.56	30.54	0.49
	여	46.36	28.75	
사회성	남	56.22	28.29	0.83
	여	56.93	31.88	

** P < .01

<표 6> 아동의 가사작업 참여도와 인성 특성

가사작업 참여도	인성	M	SD	F	P	DMR	
		활동성					
group 1	group 2	group 3	50.97	31.32	3.07	0.047*	A
			60.91	31.03			B
			60.67	31.0			B
지배성(창의성 포함)							
group 1	group 2	group 3	37.81	28.28	14.11	.000***	A
			49.65	28.62			B
			60.75	28.44			C
안정성							
group 1	group 2	group 3	45.59	29.98	1.12	.33	
			43.84	29.36			
			50.08	29.20			
충동성							
group 1	group 2	group 3	57.88	29.45	2.58	0.08	
			57.23	29.73			
			48.64	31.98			
사려성							
group 1	group 2	group 3	35.06	27.70	30.86	0.000***	A
			46.87	26.67			B
			66.80	26.45			C
사회성							
group 1	group 2	group 3	45.72	26.97	16.20	0.000***	A
			58.65	30.42			B
			70.14	26.72			C

P < .05 **P < .01 ***P < .001

위30%등 3집단으로 나누고 3집단과 각각의 인성특성간의 관계를 살펴보았다. <표 6> 두 번째 단계로 아동의 가사작업참여도와 인성특성간의 관계를 알아보기 위하여 Pearson의 상관계수를 사용하였고 <표 7> 세 번째 단계로, 가사작업을 의·식·주로 구분하여 각 인성특성을 잘 예측해 주는 가사작업영역을 알아보기 위하여 다중 회귀분석을 사용하였다. <표 8>

3단계를 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 6>과 같이 첫단계의 분석결과 아동의 가사작업 참여도와 아동의 인성특성간에는 유의한 차이가 있었다. 아동의 가사작업 참여도가 높을수록 아동의 활동성, 지배성, 사려성, 사회성 특성의 점수가 높았다. 즉 아동의 가사작업 참여도는 아동의 안정성과 충동성 특성은 유의한 관련을 나타내지 않은 반면

아동의 사려성, 사회성, 지배성, 활동성 특성과는 매우 유의한 차이를 보였다. 이는 아동의 가사작업참여활동의 교육적인 효과를 시사해 주는 결과이다.

두 번째 단계의 분석결과 <표 7> 아동의 가사작업 참여도와 아동의 인성특성간에 유의한 상관을 나타냈다. ($r=.37^{***}$) 아동의 가사작업 참여도와 인성 특성의 관계가 높은 순서는 사려성($r=.43$), 사회성($r=.33$), 활동성($r=.22$)순이었다. 두 번째 단계의 분석도 첫 번째 단계의 분석과 마찬가지로 아동의 가사작업 참여도와 안정성, 가사작업 참여도와 충동성간에는 유의한 상관이 나타나지 않았다. 세 번째 단계의 분석결과는 <표 8> 과 같다.

아동의 활동성 특성을 예측해 주는 변수는 의생활 ($B=-.25$), 식생활($B=.34$)관련의 가사작업 이었다. 즉 의생활 관련 아동의 가사작업 참여도가 높을수록 아동의 활동성 점수는 낮은 반면 식생활 관련 아동의 가사작업 참여도가 높을수록 아동의 활동성 점수는 높았다. 아동의 의생활과 식생활 관련 아동의 가사작업 참여도가 활동성에 고저의 차이를 나타낸 것은 식생활 관련 가사작업 보다 의생활 관련 가사작업이 더 정적인 활동을 요구하기 때문으로 보인다.

아동의 지배성 특성을 예측하는 변수는 의생활 관련 가사작업($B=.16$)인 것으로 나타났다. 아동의 의생활 관련 가사작업 참여도가 높을수록 아동의 지배성 점수가 높았다. 이는 의생활 관련 가사작업, 예컨대 단추를 다는 일, 옷을 정돈하는 일 등의 활동은

<표 7> 가사작업 참여도와 인성발달과의 상관 관계

상관관계	의 생활	식 생활	주 생활	가사작업 전반
활동성	.00	.29**	.10	.22**
지배성	.30***	.3***	.28***	.33***
안정성	.21*	.07	.09	.13
충동성	-.21*	-.0	-.14	-.12
사려성	.42***	.31***	.43***	.43***
사회성	.30***	.25***	.33***	.33***
인성특성 전반	.31***	.34***	.33***	.37***

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

<표 8> 아동의 가사작업참여도가 인성발달에 미치는 영향

독립변수	활동성		지배성		안정성		충동성		사려성		사회성	
	b	B	b	B	b	B	b	B	b	B	b	B
의 생활	-1.25	-2.5**	.74	.16**	1.50	.32***	-1.66	-.35***	1.25	.27***	.74	.16*
식 생활	1.19	.34***	.44	.13	-.39	-.12	-1.16	-.34***	-3.7	-.11	-.11	-.03
주 생활	.10	.03	.30	.08	-.17	-.05	-.56	-.15	1.22	.33***	.91	.25**
회귀상수	63.11		13.99		18.55		86.19		2.43		21.19	
F	6.76***		11.79***		5.61***		9.57***		26.89***		13.01***	
R ²	.07		.11		.06		.096		.22		.12	

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

스스로 하면서 실수를 두려워하지 않고 여러 가지로 경험함으로써 독립성, 창의성이 개발되는 것으로 보인다. 이는 Dewey의 가사작업을 하는 아동에게 과오를 범하도록 기회를 줄 때 창의성과 판단력이 촉진된다는 이론과 Lieberman, Dansky & Silverman 등의 놀이가 창의성발달에 기여한다는 이론과도 일치되는 것이다. 의생활 관련 아동의 가사작업참여도는 아동의 지배성의 분산을 11% 설명하고 있다.

아동의 안정성 특성을 예측하는 변수 또한 의생활 관련 가사작업(B=.32)이었다. 아동의 의생활 관련 가사작업도가 높을수록 아동의 안정성 점수는 높았다. 이는 이미 활동성 결과에서 나타난 바와 같이 아동의 의생활 관련 가사작업은 아동의 활동성 보다는 안정성 특성에 더 관계되고 있음을 시사한다.

아동의 충동성 특성을 예측하는 변수는 아동의 의생활(B=-.35)관련 가사작업과 식생활 관련 가사작업(B=-.34)순이었다. 즉 아동의 의생활 관련 가사작업 참여도가 높을수록, 또 한 식생활 관련 가사작업 참여도가 높을수록 충동성 점수는 낮았다. 이는 의생활 관련 가사작업과 식생활 관련 가사작업등은 주생활 관련 가사작업보다 인내심과 자제심이 더 요구되는 데서 비롯된 결과로 보인다. 이는 Dewey의 「아동은 가사작업 결과를 경험하면서 자신의 한계를 배워 나간다.」고 한 이론과 페스탈로찌의 「아동은 일을 통하여 자아 통제력을 얻는다」는 주장과 Smilansky(1989)의 「유아나 아동은 놀이 참여를 통해 자기 통제력을 얻는다」고 한 내용과도 일치하는 결과이다. 의생활, 식생활 관련 가사작업참여도는 아동의 충동성의 분산을 9.6% 설명하고 있다.

아동의 사려성 특성을 예측하는 변수는 아동의 주생활 관련 가사작업(B=.33)과 아동의 의생활 관련 가사작업(B=.27)순이었다. 아동의 주생활 관련 가사작업 참여도와 아동의 의생활 관련 가사작업 참여도가 높을수록 아동의 사려성 특성 점수는 높았다. 이는 청소를 한다거나 혼자 집을 볼 때, 화분에 물을 줄 때 등의 주생활 관련 가사작업과 자기 옷을 정리하고 스스로 선택하는 등의 의생활 관련 가사작업의 경우 실행하기 전에 신중하고 논리적으로 필요

한 계획 행동을 미리 궁리하며 사고하는 데서 얻는 결과로 보인다. 이는 가사작업이 아동의 상상력을 발동시켜 정신적인 감상력을 유발시킨다는 Dewey의 교육관과도 일치하는 결과이며 Smilansky의 「놀이참여가 지적 혼육을 얻게 한다」는 주장과 Bruner의 「놀이는 아동의 사고 과정에 융통성을 준다」는 견해도 일치하는 것이다. 아동의 주생활 관련 가사작업과 의생활 관련 가사작업은 사려성의 분산을 22% 설명하고 있다.

아동의 사회성 특성을 예측하는 변수는 아동의 주생활 관련 가사작업(B=.25)과 아동의 의생활 관련 가사작업(B=.16)순이었다. 즉 아동의 주생활 관련 가사작업 참여도가 높을수록, 아동의 의생활 관련 가사작업참여도가 높을수록 아동의 사회성 특성 점수는 높았다. 이는 청소를 하거나 심부름을 하거나 병간호를 하는 등의 주생활 관련 가사작업과 타인을 의식한 의복선택이나 가족의 구두를 닦는 등의 의생활 관련 가사작업이 다른 사람을 의식하며 더불어 사는 방법을 터득시키기 때문으로 보인다. 이는 Dewey의 「가사활동은 아동을 흥겨운 세계로 인도하여 사회적인 의미를 아동에게 풍부하게 해 주는 것이며 아동의 가사기능을 증진시키는 물론 아동에게 직접적인 만족감을 주고 사회화의 성향을 형성시켜 준다」는 교육 이론과 Smilansky의 「놀이는 함께 참여하고 있는 사람과의 상호작용을 통하여 바람직한 사회관계를 이루는데 필요한 인내심과 감수성이 길러진다」는 이론과 Erikson의 「놀이를 통해 개인의 자기중심적 성향에서 사회집단 지향적 개인으로 변해가는 것을 배운다」고 한 내용과 일치하는 결과이다.

이상과 같이 아동의 가사작업 활동은 아동의 활동성, 지배성, 안정성, 사려성, 사회성 특성에 영향을 주며 충동성을 억제하는 효과가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 전체적으로 볼 때 Dewey의 「가정일은 아동들에게 여러 가지 경험을 하게 하여 아동의 인성을 개발시킨다」는 이론과 페스탈로찌의 「생활이 도야한다」는 사상과 Hurlock의 놀이는 「인성에 도움을 준다」는 주장을 지지해 주는 결과라 하겠다.

V 요약 및 결론

본 연구의 목적은 Dewey의 노작교육의 이론을 기초로 아동의 가사작업 참여도와 아동의 인성발달 특성과의 관계를 알아보려고 하였다. 아동의 가사작업 참여도는 의생활, 식생활, 주생활 관련 가사작업으로 구분하였고, 인성특성은 전문적인 인성특성 연구소의 도움을 받아 활동성, 지배성, 안정성, 충동성, 사려성, 사회성 등 6개의 영역을 포함시켰다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 아동의 가사작업 참여도는 성별에 따라 유의한 차이를 보였다. 즉 여학생이 남학생보다 가사작업 참여도가 높고 여학생이 남학생보다 안정성이 높았다. 그러나 안정성은 가사작업 참여도와는 유의한 차이가 없었다.
2. 아동의 가사작업 참여도와 아동의 인성특성 간에는 유의한 차이가 있었다. 아동의 가사작업 참여도와 아동의 인성특성과의 유의수준은 활동성($P < .05$), 지배성($P < .001$), 사려성($P < .001$), 사회성($P < .001$)등 이었다.
3. 아동의 가사작업 참여도와 인성특성간에는 상관관계가 있었다. 상관이 높은 순서는 사려성, 사회성, 지배성, 활동성 순이었다.
4. 아동의 가사작업 참여도는 인성특성에 영향을 주었다. 활동성 특성에는 “의”, “식”이 지배성, 안정성 특성에는 “의”가 사려성 특성에는 “의”, “주”가 사회성 특성에는 “의”, “주”가 충동성 특성 억제에는 “의”, “식” 등과 관련된 가사작업 참여활동이 영향을 주는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 통하여 결론을 내리면 다음과 같다. 아동의 가사작업 참여활동은 아동의 인성특성과 관계가 있었다. 아동의 가사작업참여도가 높을수록 아동의 사려성, 사회성, 지배성, 활동성, 안정성 등의 인성특성의 점수가 높았으며, 아동의 가사작업 참여도가 높을수록 아동의 충동성 특성이 억제되었다. 이는 아동의 가사작업 참여활동이 단순한 시간낭비가 아니라 아동의 훌륭한 인성함양에 도움을 주는 교육적인 효과가 있음을 시사해 주는 결과라 하겠다.

【참고 문헌】

- 1) 김기민(1992). 노작교육의 성격과 가치. 서울대학교 대학원. 박사학위 청구논문.
- 2) 페스탈로찌(김정환 역 1972). 페스탈로찌의 은자의 황혼의. 서울: 서문당, 70.
- 3) 페스탈로찌(김기석 역 1968). 페스탈로찌의 백조의 노래의. 현대사상교양전집(4). 서울: 경지사, 4) 유구웅(임상희 역 1993). 교육사상가. 서울: 백산서당, 100-301.
- 5) 차석기(1995). 교육사교육철학. 서울: 집문당, 10-60.
- 6) 최미숙(1992). 유아 놀이 행동에 관한 연구. 전남대학교 박사학위 청구논문.
- 7) Bruner, J. S. (1972). *Nature and use of immaturity*. *American Psychologist* 27, 687-708.
- 8) Dewey, J. (1988). *Experience and education, The later works*. Vol 13, Carbondale and Edwardsville: Southern Illinois University Press(Eds) 4-25.
- 9) Dewey, J. (1933). *How we think*. D. C Health and Company Boston. 205-219, 220-229.
- 10) Dewey, J. (1966). *Democracy and education*. The Free. A Division of Macmillan Publishing Co. Inc., New York: 194-206.
- 11) Dansky, J. L. & Silverman, I. W. (1975). *Play : A general facilitator of associative fluency*. *Developmental Psychology*(11) 1: 104.
- 12) Entwistle, H. (1970). *Education, work and leisure*. London: PKP. 20-22.
- 13) Erikson, E. E. (1963). *Childhood and society*. (윤진, 김인경 공역. 1988). 아동기와 사회. 서울: 중앙적성출판사.
- 14) Frost & Klein(이숙재, 1984). 유아를 위한 놀이의 이론과 실제. 서울: 창지사.
- 15) Horlock, E. B. (1978). *Child development* (6th, ed). McGraw-Hill Book Company.
- 16) Locke, J. (1938). *Some thought Concerning education*. New York: P, F, Collier & Son Cooperation. 5-30.

- 17) Lieberman, A. F. (1977). *Preschoolers' competence with a peer : Influence of attachment and social experience*. Child Development. 48 : 1277-1287.
- 18) Piaget, J. (1970). *Science of education and the psychology of the child*. New York: Orion Press.
- 19) Parten, M. B. (1932). Social participation among preschool children, *Journal of Abnormal and Social Psychology* 27, 243-269.
- 20) Platon (심규장, 1987). 놀이의 교육적 의미- 플라톤 교육을 중심으로-. 서울대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 21) Rousseau, J. J. (안인희 역 1990). 루소의 교육론. 서울:양서원 194.
- 22) Rubin, K. H. Fein, G & Vandenberg, B. (1983). Play, In P.H Mussen(Ed), *Handbook of Child Psychology, Vol, 4. Socialization, personality, social development*, New York: Wiley 693-774.
- 23) Smilansky, S. (1989). *Can adults facilitate play in children ? Theoretical and Practical Considerations*, In G. Engstrom (Ed), *Play: The child strives toward self-realization* Washington, D. C : NAEYC 39-50.
- 24) Sutton-Smith, B. (1979). In B. Sutton-Smith(Ed). *Paly and learning*. New York: Gardner Press.