

# 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력

A study on Home Management Ability of the Low Occupational Status Employed Wives

숙명여자대학교 대학원 가정관리학과  
安 仙子  
숙명여자대학교 가정관리학과  
교 수 李 貞 玟

Dept. of Home Management Sookmyung Women's University  
Son Ja, Ahn  
Dept. of Home Management Sookmyung Women's University  
Prof. : Jeong Woo, Lee

## 〈목 차〉

- |                |            |
|----------------|------------|
| I. 문제의 제기      | IV. 연구결과   |
| II. 이론적 배경     | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 및 절차 | 참고문헌       |

## 〈Abstract〉

The purpose of this study is to investigate the home management ability of the low occupational status employed wives, so that the findings may offer them significant information and interest to improve the ability of home management. For these purpose, reviewing literatures and empirical research were conducted.

The sample of this study was selected from the low occupational status employed wives engaging in Seoul, Kyoungkee, Inchoen.

The major findings of this study are summarized as follows.

The mean score of the Low Occupational Status employed wives' home management ability was relatively low.

Influential variables on home management ability were level of education, job-husband, income as sociodemographic variables and degrees of communicative satisfaction between husband and wife, sex-role attitudes, job satisfaction, economic life satisfaction and perceived adequacy of resources as psychological variables.

## I. 문제의 제기

급속한 산업화, 도시화의 물결로 인해 현대사회는 산업재구조화가 이루어지고 있으며 이에 따라 여성 노동력에 대한 수요도 확대되어 오늘날 여성의 경제 활동은 매우 보편적이고 자연스러운 현상이 되어가고 있다. 그럼에도 불구하고 사회적으로 취업여성이 조성되지 못한 상황에서 여성 취업은 선택적으로 이루어질 수 밖에 없었다. 직종면에서 볼 때 농업관련 직(20%)과 단순노동(26%)이 46%를 점유하고, 또 종사면에서는 임금 취업이 44% 수준인 반면 나머지는 자영업(19%)이나 일당직(13%) 또는 무급 가사종사(25%)로 구성되어있어(국립통계청, 1992) 기혼여성의 취업률은 이제까지의 양적 증가에 비추어볼때 질적인 면에서는 미성숙단계에 있다고 볼 수 있다.

이들 여성들은 대부분이 생산직, 피고용 판매직, 식당종업원, 파출부등의 서비스직과 같은 단순 미숙련 하위직과 행상 막노동등의 도시비공식적 단순노동으로 생계를 유지하거나 이를 보조하고 있는데 이들의 직업적 성격은 매우 불안정하고 성차별관행도 심하며 임금수준도 낮고 노동 시간도 상대적으로 긴 편이다.

이러한 열악한 경제적, 직업적 조건외에도 이들에게는 가사활동을 비롯한 가정관리상의 문제와 자녀의 출산 및 심각한 자녀양육문제, 부부간의 역할 갈등, 의사소통 불일치, 가정의 인적, 물적 자원의 부족등 여러가지 제약조건을 안고 있어 심리적, 신체적 스트레스를 느끼고 있다. 생활수준이 낮고 직업지위가 낮은 이들 취업여성들은 장시간 일터에서 일을 해야만 하는 상황속에서 다른 계층에 비해 가사노동을 줄일 수 있는 가정기기의 보유나 활동정도도 낮고 가사를 대행해줄 수 있는 인적자원도 부족하다. 그럼에도 불구하고 가족의 다양한 욕구충족과 목표달성을 위한 가정관리활동은 취업여부와 관계없이 여전히 주부의 역할로 받아 들여지고 있다.

따라서 이들이 가정과 직업이라는 이중 역할을 조화시키며 시간이나 금전등의 부족한 생활자원을 적절히 활용하여 가정생활을 운영하고 그에 따른 만족감을 느끼기 위해서는 가정에서의 역할만을 수행하는

전업주부보다도 더욱 더 효과적이고 능률적인 가정관리능력을 갖추고 있어야 할것이나 실상은 그렇지 못한 실정이다.

이에 본 연구는 전업주부와는 다른 입장에 처해있는 취업주부, 특히 직업지위가 낮은 단순노동직, 생산직, 서비스직, 피고용 판매직 취업주부의 취업현황 및 가정생활전반에 대해 알아보고 이를 통해 그들의 가정관리능력은 어느 정도이며 이에 영향을 미치는 관련 변인은 무엇인가를 파악하여 이들의 관리능력을 향상시키므로써 가정생활에 대한 만족도를 높이며 더 나아가서는 가족원 모두의 삶의 질을 향상시키기위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 직업지위가 낮은 취업주부의 취업현황

92년 4월말 현재 우리나라 여성경제활동인구는 7,770천 명으로써 구체적으로 여성근로자의 취업실태를 살펴보면 91년말 현재 산업별 분포는 제조업이 65.6%로 가장 많고 사회 및 개인서비스업이 10.5%, 금융보험업이 9.5%, 도소매업이 8.6%의 순으로 나타나고 있다. 또 직종별로는 단순노동분야의 생산직이 52.1%로 가장 많고 사무직이 31.2%, 전문기술직이 6.8%, 서비스직이 6.7%등의 순으로 되어있다(한국산업훈련협회편, 1993:22). 이처럼 여성인력의 비중이 점차 커지고 있고 그 역할 역시 중요시 되고 있으나 이들에 대한 사회적 인식과 대우는 이를 뒤따르지 못하고 있는 실정이다.

기혼 취업여성의 대부분은 비교적 교육수준이 낮기 때문에 대체로 생산직이나 피고용 판매직, 또는 요식업 종사원이나 파출부 등의 미숙련 하위직과 도시 비공식적 노동과 같이 직업지위가 낮은 단순노동에 종사하므로써 직업적 성격이 대체로 불안정하고 임금수준도 낮은 반면 노동시간은 상대적으로 긴 편이다. 이러한 직업적 특성에서도 알 수 있듯이 이들의 취업동기를 보면 가족 생활비보조, 생계유지, 자녀와 형제의 학비조달 등의 가정의 경제적 문제해결이 대다수 비율을 차지하고 있다(김민자·공세권·

Mason, 1993:20-32).

## 2. 직업지위가 낮은 취업주부의 가정생활

가정의 사회적 지위를 가장 잘 나타내고 사회불평등 개념과 여러 직업상의 명성을 함축하는 기준으로 '직업지위(Occupational Position)'는 특별히 중요하게 고려된다(OTTO, 1975:315-332). 이는 직업지위가 삶의 기회를 보다 포괄적으로 나타내어주고 있는 변수로서 가족의 삶의 질을 설명하는데 영향력이 크기 때문이다. 그와 같은 맥락에서 직업이라는 변수는 어떤 개인이나 그의 가족의 사회경제적 지위를 측정, 확인하는데 가장 유용한 지표가 된다고 볼 수 있다.

본 연구의 조사대상들과 같이 직업지위가 상대적으로 낮은 단순 미숙련 하위직 취업주부들은 선행연구(홍두승, 1983)의 직업기준을 토대로 볼때 근로계급과 도시하류계급, 즉 하류층에 속한다고 볼 수 있다. 각 계층은 자기 상이한 경제적 자원과 능력, 학력등을 지니며 이러한 자원의 상이성은 관리행동이나 생활양식등에 자기 다른 영향을 미치게 된다.

본 연구의 이론적 고찰에서는 단순 서비스직 관련 종사자와 단순노무직, 생산직, 도시 비공식적 부문에서 일하는 직업지위가 낮은 하위직 취업주부 가정의 부부관계 그리고 가사노동상태 및 자녀양육, 사회관계망 등을 통해 가족 내부의 실제적인 변화나 가정생활 실태 및 이들 가정의 취약점을 알아보고자 한다.

### 1) 부부관계

Hoffman(이효재, 1984:366 재인용)은 직업여성의 부부간의 권위는 사회계급적 지위에 따라 차이가 나타나 높은 계급에 속할수록 여성의 취업이 남편의 상대적 권위에 별 영향을 주지않는 반면 경제적으로 안정되지않은 층에 이를수록 여성의 취업이 남편의 권위에 위협을 느끼게 할 가능성이 높음을 시사하였다.

직업지위가 낮은 취업주부가정에서 부부갈등의 가장 큰 원인은 경제적 문제와 직업에 대한 자긍심 결핍, 남편의 개인적 결합으로 대별된다고 볼 수 있는

데 이러한 갈등시 혼자 참는 경우가 과반수이며 의논대상이 없는 경우가 39%에 이른다(박혜인, 1994: 179-191).

### 2) 결혼만족도

직업만족 여부와 관련하여 결혼만족도를 살펴보면 Lewis와 Spanier는 직업만족은 부인들에게 결혼에 대한 만족을 증가시키고 가치감을 부여한다고 하였다. 그 밖에 부인의 취업동기 및 직종, 남편의 학력, 수입, 직종등이 결혼만족도에 영향을 미치는 요인으로 드러나고 있다(이동원:1976). 따라서 오로지 수입만을 위하여 취업한 경우와 직업지위가 낮은 취업주부일 경우 결혼만족이 떨어짐을 알 수 있다.

### 3) 가사노동 문제

취업주부의 가사노동의 사회화 혹은 상품 및 서비스 대체에 관한 연구(이기영, 1987; 이승미, 1989)를 살펴보면 시장의 상품이나 용역의 이용수준은 주부의 직업지위에 따라 달라지는 것으로 나타났는데 비전문직 단순하위직 직업을 가진 주부들은 전문직 직업을 가진 주부에 비해 상품대체 수준이 낮고 가정기기를 적게 사용하고 있었다. 이들은 취업으로 인해 부족한 가사노동 시간을 시장재화나 서서비스를 통해 대체하기 보다는 수면시간이나 여가시간을 줄임으로써 이를 극복하고자 하므로 가사노동의 사회화에 있어서 전문직 취업주부와 커다란 차이를 보이게 된다(민경애:1984)고 하였다.

### 4) 자녀양육 문제

자녀양육 문제와 관련한 실태보고(한국산업훈련협회편, 1993:22)를 보면 보육시설 확충은 주부 근로자의 자녀 보육 문제 해결 및 유희 주부인력 활용 측면에서 가장 시급한 과제로 나타나고 있다. 생산직 취업자의 자녀 방치율이 60%로 나타난 바와 같이 자녀를 맡길 곳이 마땅치않을 뿐만 아니라 돌볼 사람이 없는 상태에서 어린 자녀들이 홀로 방치되고 있는 실정이다(위미혜, 1988). 생산직 취업모들은 자신의 취업이 자녀에게 부정적 영향을 준다고 의식하고 있으며 자녀훈육에 일관성있게 대응하지 못하고 자

녀에 대한 죄책감을 물질적 보상을 통하여 해소하려는 면이 강하다(한국산업훈련협회편, 1993).

#### 5) 사회관계망

Godtlieb과 Hammer는 사회적 지원이 개인의 스트레스 수준을 감소시키고 건강을 증진시키며 건강에 미치는 스트레스의 영향력을 완화시켜 준다고 하였다(신기영·옥선화, 1991:165 재인용). 그러나 사회적 노동과 가정 노동의 이중부담으로 인한 시간부족과 여유부족으로 인해 직업지위가 낮은 하류계층 취업주부들은 대부분 사회관계망이 두텁지 못하고 제한적이며 지속적이지 못하고 그에 따라 사회적 지지 자원도 부족한 실정이다. 즉 문제가 있더라도 의논을 하거나 원조를 받을 수 있는 대상의 폭이 좁고 극히 한정되어 그들의 심리·정서상의 부정적 증상 해결에 있어 별 도움이 되지 못하고 있다(이현옥·김양희·이경희·홍병숙, 1989).

### 3. 가정관리능력 및 관련연구

가정관리란 가정생활의 기본이 되는 가족의 목표 달성을 위해 가족자원을 활용하는 계획적 활동으로서 이것은 단순한 가사의 수행만이 아닌 의식적인 의사결정에 의해 지시되고 결정되는 행동이다(Gross·Crandall·Knoll, 1980). 이는 정신적인 과정이 중요시 되며 가족의 가치, 목표, 욕구 및 환경등과 밀접하게 관련되는 행동으로서 이러한 가정관리를 수행하는 힘을 가정관리능력이라 한다(酒井, 1969). Nickell·Rice와 Tucker(1976)등은 가정관리능력을 가정관리시에 의식적인 자원의 선택 및 적용을 통해 목표를 이루는 자원 관리능력으로 보고, 지능·열의·인간성에 대한 이해·상상력·판단력·인내력·적응력·자기관리 능력 및 의사전달능력·자원활용능력등을 가정 관리자의 개인적 자질로서 들었다.

주부의 가정관리능력을 구체적으로 알아보기 위한

여러 연구가 진행되었는데 이정우와 최윤희(1982)는 Gross·Crandall과 Knoll의 측정도구를 이용하여 가정과 개인의 목표·의사결정·시간활용 계획·금전 계획·가정의 장기계획·계획수행시의 점검·조정 및 평가등의 8개 항목에 걸쳐 가정관리능력을 살펴 보았는데 우리나라의 주부들은 대체로 중간을 약간 상회하는 정도의 관리능력을 보이고 있었다. 오정옥(1986)의 주부의 가정관리능력과 남편의 결혼만족도 간의 관계, 이정우의 주부의 가정관리능력과 결혼생활만족도와의 관계는 모두 정적인 상관관계를 보였다. 즉 주부의 가정관리능력이 우수할수록 남편과 주부의 생활만족도 정도가 높게 나타났다.

가정관리지식과 관리행동을 연구한 신유순(1986)은 관리행동의 점수가 높은 집단일수록 자원 활용 및 환경에 대한 지식이 높다고 하였는데 이는 관리능력을 많이 발휘한 집단일수록 자원활용에 대한 지식과 환경에 대한 지식을 많이 가지고 있음을 의미한다.

### 4. 가정관리능력에 영향을 미치는 제 요인<sup>1)</sup>

#### Ⅲ. 연구 방법 및 절차

##### 1. 연구 문제

[연구문제1] 직업지위가 낮은 취업주부의 심리적 변인의 일반적 수준은 어떠한가?

[연구문제2] 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력의 일반적 수준은 어떠한가? 이는 사회인구학적 변인과 심리적 변인에 따라 차이가 있는가?

[연구문제3] 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력에 대한 관련변인들의 상대적 영향력은 어떠한가?

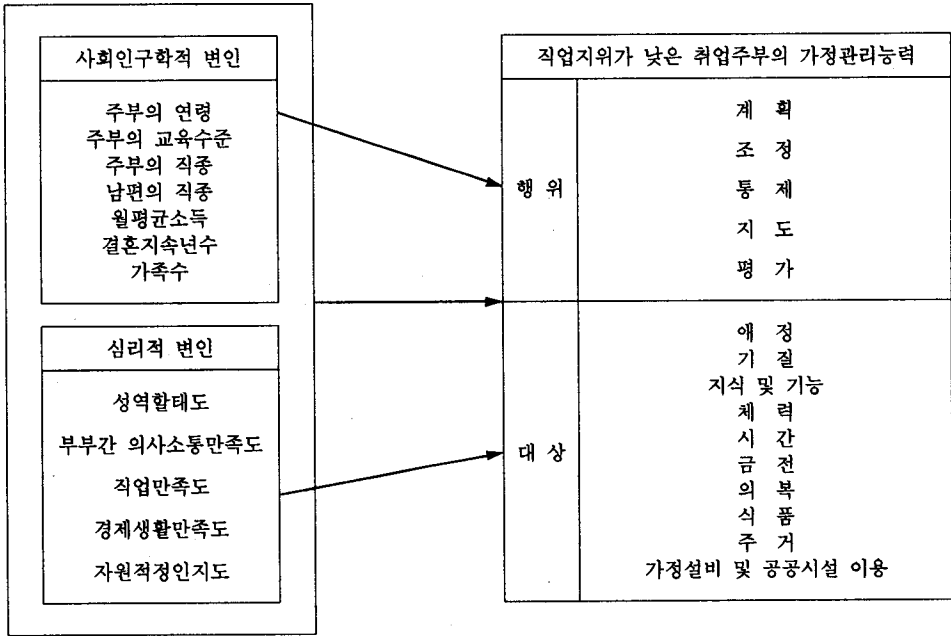
1) 관련변인 고찰 및 용어정의는 지면 관계상 생략하였음.

이에 관련 내용은 안선자(1995). 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력 및 관련변인에 관한 연구. 숙명여대 석사학위논문, PP.29-40, 43-44 참조.

2. 연구 모형

위에서 제시한 연구문제는 <그림 1>과 같이 나타낼 수 있다.

한 측정도구는 Osmond와 Martin(1975)의 Sex Role Attitude(SRA) Scale을 기초로 하고 그 외 선행연구를 참조하여 5점 likert형 척도로 구성하였다. 1점에서 5점까지의 점수범위에서 평균 2.5점이하는 전통



<그림 1> 연구 모형

3. 용어의 정의

적 태도로, 2.5-3.5점까지는 중립적 태도로, 3.5점 이상은 근대적태도를 의미한다. 성역할태도 척도의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 가 0.6233으로 나타났다.

4. 조사도구의 선정 및 작성

1) 가정관리능력

직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력 수준을 측정하기 위한 척도로는 酒井가 개발하여 이정우(1981)에 의해 수정·보완한 것으로서 가정관리 행위 및 대상별로 구분지어 총 50문항을 5점 likert형 척도로 구성하였다. 본 연구에서 나타난 가정관리능력의 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 가 0.9115로 매우 높았다.

3) 부부간 의사소통만족도

부부간의 대화시간, 대화내용, 대화일지도, 대화친밀도에 대한 만족정도를 의미하는 부부간 의사소통만족도의 측정도구는 정진희(1990), 김경숙(1993)의 연구를 기초로 수정·보완하였으며 각 문항은 5점 likert형 척도로 구성되었다. 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 가 0.8299로 높은 수준이라 할 수 있다.

2) 성역할태도

본 연구의 조사대상의 성역할태도를 알아보기 위

4) 직업만족도

직업지위가 낮은 취업주부가 지각하는 직무에 대한 만족정도를 측정하기 위하여 김경동(1970)의 연

구를 기초로 하였으며 문항의 구성은 능력의 활용, 성취감, 활동성, 임금수준, 흥미, 안정성, 작업조건등에 대한 만족여부를 묻는 내용으로하여 5점 likert형 척도로 작성하였다. 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 가 0.8198로 나타났다.

#### 5) 경제생활만족도

가정의 경제 생활에 대한 만족정도를 알아보기 위하여 박미금(1993)의 연구를 기초로하여 본 연구에 적합하다고 판단되는 7개의 문항을 설정하였다. 문항의 내용은 기본 소비생활, 여가, 취미생활, 자녀교육, 생활수준, 자산증식 여부, 경제적 위기대처능력 등의 경제 영역에 대한 질문내용으로 구성하였다. 각 문항은 5점 likert형 척도로 이루어졌으며 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 가 0.8322로 높게 나타났다.

#### 6) 자원적정인지도

자원적정 인지정도를 알아보기 위해, Rowland, Dodder와 Nickols (1985)의 측정도구를 기초로 하여 물리적 환경, 건강, 시간, 금전, 대인관계, 지식 및 기술, 지역사회 공공시설 자원 영역에서 각 각 1문항씩을 선정하였으며 각 문항은 5점 likert형 척도를 사용하였다. 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 가 0.7389로 나타났다.

### 5. 조사 대상 및 자료수집

본 연구는 서울, 경기, 인천지역에 취업하고 있는 생산직, 피고용 판매직, 요식업 종업원, 파출부등의 단순 서비스직, 행사, 막노동등의 도시비공식 부문과 같이 단순 미숙련 하위직의 직업적 지위가 낮고 비교적 하위계층에 속하는 취업주부들을 조사대상으로 하여 자기기재식 질문지법을 통해 이루어졌다.

조사시기는 예비조사를 거친다음 1994년 11월 23일부터 12월 14일에 걸쳐 설문지 750부로 본 조사를 실시하여 회수된 584부 중 내용기재가 미비하여 사용이 곤란한 것을 제외한 총 476부만을 최종 분석 자료로 사용하였다. 표집된 자료는 SAS 프로그램 패키지를 이용하여 신뢰도, 문항분석, 빈도, 백분율, 평

균, 표준편차를 구한뒤, ANOVA, Duncan's Multiple Range Test를 실시하여 유의도 검증을 하였고 체계적 회귀분석을 적용하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 조사대상자의 일반적 성격

본 연구의 조사대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

### 2. 직업지위가 낮은 취업주부의 심리적 변인

[연구문제1]과 관련하여, 심리적 변인 5개 항목을 모두 5점 만점의 점수로 표준화시켰을때 각각의 변인 수준은 <표 2>와 같다.

본 연구의 직업지위가 낮은 취업주부들의 전반적인 성역할태도는 평균 3.24로 중간수준, 즉 중립적 태도를 지니고 있는 것으로 나타났으며 부부간 의사소통만족도는 5점 만점에 3.21, 직업만족도는 2.87, 경제생활만족도는 2.83 그리고 자원적정인지도는 2.91로써 전업주부나 일반 취업주부들을 대상으로한 연구결과(김경숙, 1993: 김숙이·문숙재, 1988)와 비교해볼때 낮은 경향을 나타낸다. 이는 가정과 직장의 열악한 상황으로 인해 이들 주부의 전반적인 심리적 변인 수준이 일반주부에 비해 떨어짐을 알 수 있다.

### 3. 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력

[연구문제2]와 관련하여 살펴본 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력 수준은 <표 3>과 같다. 본 조사대상자들의 가정관리능력의 수준을 평균점수로 비교한 결과 전체 평균점수는 3.46으로 나타났는데 이것은 100점만점 기준시 68.8점에 해당하는 것으로 일반주부를 연구한 이정숙(1983)의 73.1점, 전은옥(1984)의 83.3점 등의 선행연구와 비교해 볼때는 다소 낮은 수준이다. 이러한 결과는 본 연구의 조사대상이 비교적 교육수준이 낮고 생산직, 서비스직등의

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 성격

배경변인	구분	빈도 (%)	배경변인	구분	빈도 (%)
주부의 연령	30세 이하	28 (5.9)	결혼지속 년 수	10년 이하	95 (20.0)
	31 ~ 35세	85 (17.9)		11 ~ 15년	128 (26.9)
	36 ~ 40세	143 (30.0)		16 ~ 20년	125 (26.3)
	41 ~ 45세	106 (22.3)		21년 이상	128 (26.9)
	46 ~ 50세	68 (14.3)		계	476(100.0)
	51세 이상	46 (9.7)			
	계	476(100.0)			
교육수준	국졸이하	89 (18.8)	가족수	2명	27 (5.7)
	중졸	212 (44.7)		3명	77 (16.2)
	고졸이상	173 (36.5)		4명	217 (45.6)
	계	474(100.0)		5명	112 (23.5)
			6명 이상	43 (9.0)	
			계	476(100.0)	
주부의 직업	단순노무직	50 (10.5)	성역할태도	근대적	154 (32.4)
	생산직	232 (48.8)		중립적	183 (38.4)
	서비스직	130 (27.4)		전통적	139 (29.2)
	판매직	63 (13.3)		계	476(100.0)
계	475(100.0)				
남편의 직업	무직/기타	64 (13.4)	부부간 의사소통 만족도	상	134 (28.2)
	단순노무직	100 (21.0)		중	188 (39.5)
	서비스직	90 (18.9)		하	154 (32.4)
	판매직	86 (18.1)	계	476(100.0)	
	사무직	82 (17.2)	직업만족도	상	141 (29.6)
	전문기술직	54 (11.3)		중	172 (36.1)
	계	476(100.0)		하	163 (34.2)
			계	476(100.0)	
월평균 소득	60만원 미만	33 (6.9)	경제생활 만족도	상	142 (29.8)
	60~80만원미만	53 (11.1)		중	187 (39.3)
	80~100만원미만	97 (20.4)		하	147 (30.9)
	계	476(100.0)		계	476(100.0)
	100~120만원미만	84 (17.6)	자원적정 인지도	상	125 (26.3)
	120~140만원미만	92 (19.3)		중	224 (47.1)
	140만원 이상	117 (24.6)		하	127 (26.7)
	계	476(100.0)		계	476(100.0)

〈표 2〉 직업지위가 낮은 취업주부의 심리적 변인 수준

심리적 변인	평 균	표준편차	범 위
성역할태도	3.24	0.64	1~5
부부간 의사소통만족도	3.21	0.77	1~5
직업만족도	2.87	0.69	1~5
경제생활만족도	2.83	0.70	1~5
자원적정인지도	2.91	0.71	1~5

직업적 지위가 낮은 특성에서 기인하는 것으로 볼 수 있다.

하위영역별로 볼때, 행위별 관리능력은 지도(3.62), 통제(3.61), 조정능력(3.53)은 다소 높으나 계획(3.25), 평가능력(3.31)은 상대적으로 낮게 나타났으며 대상별 관리능력에서는 금전관리능력(3.73)이 가장 높게 나타났고 그 다음이 의복, 애정, 시간, 주거, 체력, 기질, 식품, 가정설비 및 공공시설의 순이었으며 지식 및 기능능력이 3.21점으로써 가장 낮게 나타났다. 이는 단순 하위직 취업주부들이 실제 가정운영에 있어서 지식 및 기능,정보탐색에 대한 의식이 부족하고, 시간적 여유의 부족으로 인해 가정운영에 대한 정보습득이 원활치 못함을 나타내주고 있는 것이다.

1) 사회인구학적 변인에 따른 가정관리능력

사회인구학적 변인에 따른 가정관리능력은 〈표 4〉

에 나타난 바와 같다. 전체적인 가정관리능력에 유의한 영향을 미치는 사회인구학적 변인으로는 주부의 교육수준(  $p<.05$ ), 남편의 직종( $p<.05$ )과 월평균소득( $p<.001$ )으로 나타났다. 교육수준이 높고 남편의 직종이 사무직, 기술직에 종사하며 월평균소득이 대체적으로 120-140만원 미만인 가정과 100-120만원 미만인 가정에서 관리능력이 우수하였다. 이를 통해 남편의 사회적 위치와 직업조건에 따라 주부들의 가정생활운영에 대한 관심도와 노력이 각기 다르게 나타나고 있음을 알 수 있다.

2) 심리적 변인에 따른 가정관리능력

심리적 변인에 따른 가정관리능력은 〈표 5〉에 제시된 바와 같다. 성역할태도에 따른 전체적인 가정관리능력에는 유의한 차이가 나타나지 않았으나 부부간 의사소통만족도( $p<.001$ ), 직업만족도( $p<.01$ ), 경제생활만족도( $p<.001$ ), 자원적정인지도( $p<.01$ )에 따라 전체적인 가정관리능력에는 유의한 차이가 나타났다. 즉 부부간 의사소통과 직업, 경제생활에 대해 만족하는 정도가 높을수록 그리고 자원 보유 정도에 대한 인지도가 높을수록 가정관리능력이 우수했다.

〈표 3〉 직업지위가 낮은 취업주부의 가정관리능력 수준

구분	가 정 관 리 능 력																전 체
	행 위					대 상											
	계획	조정	통제	지도	평가	애정	기질	지식	체력	시간	금전	의복	식품	주거	가정설비		
평균	3.25	3.53	3.61	3.62	3.31	3.51	3.43	3.21	3.43	3.49	3.73	3.53	3.42	3.47	3.42	3.46	
표준편차	0.61	0.64	0.58	0.58	0.63	0.58	0.63	0.62	0.63	0.61	0.63	0.67	0.61	0.63	0.61	0.46	
F-value	38.23***					20.20***											
D.	C	B	BA	A	C	CB	C	D	C	CB	A	B	C	CB	C		

\* P<.05    \*\* P<.01    \*\*\* P<.001    D. : Duncan's Grouping



〈표 4〉 사회적·구학적 변인에 따른 가정관리능력

배경변인	구분	N (빈도 %)	행위					대상										전체
			계획	조정	통제	지도	평가	애경	기질	지식	체력	시간	금전	의복	식품	주거	설비	
주부의 연령	30세 이하	28 (5.9)	3.24	3.49	3.73A	3.67	3.38	3.55	3.52	3.07	3.48	3.68	3.79A	3.63	3.46	3.47	3.37	3.50
	31 ~ 35세	85 (17.9)	3.31	3.56	3.63BA	3.62	3.26	3.61	3.54	3.16	3.39	3.53	3.72BA	3.45	3.45	3.41	3.49	3.48
	36 ~ 40세	143 (30.3)	3.29	3.62	3.70A	3.70	3.32	3.55	3.47	3.25	3.46	3.52	3.85A	3.63	3.47	3.57	3.51	3.53
	41 ~ 45세	106 (22.3)	3.18	3.47	3.54BA	3.52	3.28	3.42	3.31	3.25	3.39	3.42	3.67BA	3.47	3.33	3.41	3.30	3.40
	46 ~ 50세	68 (14.3)	3.22	3.47	3.46B	3.62	3.34	3.41	3.41	3.17	3.42	3.43	3.68BA	3.48	3.40	3.48	3.35	3.42
51세 이상	46 (9.7)	3.23	3.44	3.56BA	3.56	3.32	3.53	3.37	3.18	3.47	3.46	3.52B	3.47	3.41	3.41	3.39	3.42	
	F-value		0.68	1.09	2.39	1.32	0.29	1.71	1.56	0.64	0.27	1.01	2.47	0.78	1.13	1.87	1.21	
교육수준	졸이	89 (18.8)	3.23	3.41	3.45B	3.48B	3.15B	3.43	3.28B	3.07	3.37	3.33B	3.60	3.41	3.26B	3.46	3.23B	3.34B
	졸이	212 (44.7)	3.21	3.56	3.62A	3.66A	3.36A	3.50	3.44A	3.22	3.41	3.53A	3.77	3.59	3.42A	3.47	3.45A	3.48A
	졸이상	173 (36.5)	3.31	3.56	3.66A	3.64A	3.34A	3.56	3.50A	3.26	3.48	3.52A	3.74	3.51	3.50A	3.48	3.48S	3.50A
	F-value		1.53	1.94	4.23	3.19	3.79	1.44	3.52	2.89	1.05	3.69	2.39	2.38	4.77	0.05	5.45	3.77
주부직업	순노무	50 (10.5)	3.15	3.53	3.54	3.44B	3.15	3.41	3.30	3.06B	3.34B	3.52	3.68	3.35	3.27	3.40	3.29B	3.36B
	직지	232 (48.8)	3.22	3.49	3.57	3.64A	3.28	3.51	3.42	3.18BA	3.36B	3.42	3.73	3.53	3.40	3.48	3.37B	3.44BA
	산스	130 (27.4)	3.30	3.55	3.66	3.59BA	3.35	3.55	3.46	3.23BA	3.50BA	3.54	3.73	3.54	3.45	3.46	3.47BA	3.49BA
	직지	63 (13.3)	3.32	3.61	3.69	3.75A	3.46	3.55	3.50	3.38A	3.57A	3.60	3.74	3.63	3.57	3.53	3.59A	3.569A
	직지																	
	F-value		1.14	0.63	1.48	2.84	2.54	0.68	1.17	2.79	2.86	1.95	0.13	1.61	2.40	0.43	3.31	2.16
남편직업	직/기	64 (13.4)	3.17B	3.37C	3.61	3.63	3.35	3.49	3.47BA	3.22	3.44	3.48	3.66	3.53	3.27C	3.39	3.32B	3.43B
	직/기	100 (21.0)	3.12B	3.52BC	3.56	3.57	3.23	3.46	3.33B	3.11	3.38	3.39	3.69	3.49	3.34C	3.46	3.35B	3.40B
	직/기	90 (18.9)	3.26BA	3.48BC	3.49	3.56	3.27	3.42	3.34B	3.16	3.40	3.45	3.74	3.50	3.37BC	3.38	3.37B	3.41B
	직/기	86 (18.1)	3.18B	3.49BC	3.64	3.59	3.28	3.47	3.37B	3.23	3.39	3.44	3.67	3.49	3.43BAC	3.42	3.40BA	3.43B
	직/기	82 (17.2)	3.43A	3.60BA	3.68	3.69	3.36	3.61	3.55BA	3.24	3.43	3.60	3.74	3.63	3.56BA	3.62	3.52BS	3.55BA
	F-value		3.87	2.79	1.62	1.18	1.17	1.95	2.80	1.57	1.12	2.22	1.28	3.28	2.08	2.24	2.68	

〈표 4〉 사회인구학적 변인에 따른 가정관리능력(계속)

배경변인	구분	N (빈도 %)	행위				태상										전체	
			계획	조정	통제	지도	평가	애정	기질	지식	체력	시간	금전	의복	식품	주거		설비
월평균소득	60만원 미만	33 (6.9)	3.16	3.35	3.55BA	3.61A	3.25BA	3.54	3.41	3.09	3.36	3.45BA	3.74BA	3.40BA	3.23C	3.33BC	3.26C	3.38BC
	60~80만원미만	53 (11.1)	3.20	3.46	3.46B	3.55BA	3.23BA	3.42	3.33	3.11	3.27	3.43BA	3.67BA	3.57A	3.23C	3.51BA	3.28BC	3.38BC
	80~100만원미만	97 (20.4)	3.11	3.41	3.47B	3.40B	3.15B	3.39	3.34	3.12	3.33	3.29B	3.54B	3.28B	3.29BC	3.23C	3.25C	3.31C
	100~120만원미만	84 (17.6)	3.30	3.56	3.64BA	3.75A	3.41A	3.56	3.50	3.26	3.55	3.59A	3.78BA	3.61A	3.43BAC	3.56BA	3.49BA	3.53BA
	120~140만원미만	92 (19.3)	3.32	3.65	3.75A	3.71A	3.39A	3.61	3.44	3.30	3.43	3.54A	3.79A	3.65A	3.63A	3.66A	3.56A	3.56A
	140만원 이상	117 (24.6)	3.33	3.59	3.66BA	3.68A	3.36BA	3.52	3.50	3.4	3.50	3.59A	3.82A	3.58A	3.49BA	3.48BA	3.51A	3.52BA
결혼지속수년	F-value	2.09	2.18	3.27	4.59	2.52	1.76	1.19	1.41	2.12	3.39	2.58	4.10	5.22	5.35	4.27	4.52	
	10년 이하	95 (20.0)	3.32	3.55	3.65BA	3.61	3.26	3.59	3.52	3.14	3.38	3.58	3.76	3.47	3.47	3.40	3.45	3.48
	11~15년	128 (26.9)	3.25	3.55	3.72A	3.68	3.30	3.53	3.43	3.18	3.43	3.52	3.81	3.62	3.52	3.52	3.52	3.50
	16~20년	125 (26.3)	3.25	3.54	3.55B	3.65	3.33	3.48	3.41	3.31	3.47	3.47	3.71	3.53	3.38	3.48	3.37	3.46
	21년 이상	128 (26.9)	3.20	3.48	3.52B	3.55	3.34	3.46	3.39	3.19	3.42	3.42	3.64	3.47	3.39	3.47	3.34	3.42
가족수	F-value	0.71	0.34	3.37	1.15	0.39	1.15	0.83	1.83	0.40	1.33	1.71	1.29	0.70	0.63	2.35	0.71	
	2명	27 (5.7)	3.19	3.37	3.39	3.50	3.20	3.33	3.31	3.02	3.22	3.47	3.42B	3.39	3.34	3.51	3.28	3.33
	3명	77 (16.2)	3.24	3.39	3.54	3.55	3.24	3.48	3.43	3.13	3.35	3.43	3.67A	3.42	3.33	3.37	3.30	3.39
	4명	217 (45.6)	3.28	3.61	3.62	3.64	3.34	3.52	3.43	3.20	3.46	3.53	3.80A	3.56	3.46	3.50	3.49	3.49
	5명	112 (23.5)	3.28	3.55	3.67	3.69	3.35	3.56	3.48	3.34	3.48	3.51	3.76A	3.60	3.43	3.50	3.43	3.51
6명 이상	43 (9.0)	3.11	3.43	3.64	3.56	3.26	3.50	3.40	3.17	3.40	3.36	3.60BA	3.40	3.41	3.43	3.33	3.40	
F-value	0.84	2.32	1.69	1.16	0.71	0.98	0.42	2.22	1.40	1.40	1.01	2.93	1.59	0.79	0.73	2.05	1.75	

\* P<.05 \*\* P<.01 \*\*\* P<.001 영문표기는 Duncan's Grouping

〈표 5〉 심리적 변인에 따른 기정관리능력

심리적 변인	구분 (빈도%)	행위				대상							전체			
		계획	조정	통제	지도	평가	기질	지식	체력	시간	금전	의복		식품	주거	설비
성역할 태도	근대적(32.4)	3.25	3.58	3.71A	3.66	3.26	3.53	3.24	3.50A	3.52	3.76	3.54	3.44	3.54	3.49	3.50
	중립적(38.4)	3.29	3.50	3.58BA	3.63	3.28	3.40	3.22	3.45A	3.46	3.66	3.53	3.46	3.45	3.41	3.45
	전통적(29.2)	3.21	3.52	3.53B	3.57	3.29	3.36	3.15	3.31B	3.50	3.78	3.51	3.35	3.43	3.34	3.42
	F-value	0.66	0.65	3.98	1.00	0.60	2.97	0.77	3.54	*	1.74	0.09	1.23	1.27	2.33	1.36
부부간 의사소통 만족도	상(28.2)	3.45A	3.66A	3.67	3.78A	3.48A	3.60A	3.34A	3.61A	3.64A	3.84	3.58	3.57A	3.58A	3.63A	3.61A
	중(39.5)	3.27B	3.52BA	3.63	3.60B	3.33B	3.46A	3.22BA	3.44B	3.48B	3.70	3.54	3.41B	3.53A	3.43B3	3.47B
	하(32.4)	3.06C	3.42B	3.52	3.51B	3.13C	3.24B	3.08B	3.25C	3.37B	3.67	3.46	3.31B	3.31B	2C	3.33C
	F-value	***	**	4.86	***	***	12.29	6.52	***	***	**	2.94	1.13	**	***	***
직업 만족도	상(29.6)	3.39A	3.59A	3.69A	3.73A	3.38	3.54A	3.34A	3.45	3.55A	3.81	3.60A	3.54A	3.62A	3.48A	3.55A
	중(36.1)	3.17B	3.42B	3.50B	3.56B	3.26	3.36B	3.16B	3.42	3.39B	3.64	3.41B	3.32B	3.31B	3.31B	3.38B
	하(34.2)	3.22B	3.59A	3.65A	3.58B	3.30	3.41BA	3.15B	3.41	3.54A	3.74	3.58A	3.42BA	3.48A	3.48A	3.47BA
	F-value	**	*	**	*	1.36	3.47	4.53	0.18	0.18	*	2.92	4.06	**	**	*
경제생활 만족도	상(29.8)	3.43A	3.71A	3.68	3.67	3.43A	3.59A	3.39A	3.56A	3.60A	3.71	3.57	3.61A	3.63A	3.52A	3.58A
	중(39.3)	3.24B	3.51B	3.58	3.61	3.35A	3.42B	3.18B	3.44A	3.50BA	3.73	3.52	3.40B	3.43B	3.45A	3.46B
	하(30.9)	3.10C	3.38B	3.56	3.59	3.15B	3.29B	3.06B	3.29B	3.38B	3.73	3.49	3.26C	3.38B	3.28B	3.36B
	F-value	***	***	1.62	0.89	***	8.63	10.75	***	**	**	0.04	0.58	***	**	***
자원적 인간 지도	상(26.3)	3.43A	3.70A	3.64	3.73A	3.47A	3.54	3.38A	3.61A	3.58	3.75	3.63	3.60A	3.60A	3.61A	3.59A
	중(47.1)	3.21B	3.48B	3.59	3.57B	3.29B	3.40	3.15B	3.40B	3.48	3.69	3.45	3.39B	3.46BA	3.36B	3.43B
	하(26.7)	3.13B	3.46B	3.61	3.61BA	3.19B	3.38	3.14B	3.29B	3.42	3.78	3.55	3.29B	3.37B	3.33B	3.40B
	F-value	***	**	0.36	*	**	2.63	6.37	***	**	0.91	2.98	***	*	***	**
F-value		8.62	5.87	3.09	6.36	3.79	2.63	6.37	8.42	2.29	0.91	2.98	9.02	4.05	9.06	6.94

\* P<.05 \*\* P<.01 \*\*\* P<.001 영문표기는 Duncan's Grouping



〈표 6-2〉 가정관리능력에 영향을 미치는 관련변인들의 상대적 영향력

종속변인 독립변인	대 상 별 가 정 관 리 능 력																													
	예 정		기 질		자 식 맞 기 능		체 령		시 간		금 건		의 복		식 품		주 거		주 거 설 비 · 공 공 사 질											
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β								
주부의 연령	-0.01	-0.09	-0.01	-0.16	-0.00	-0.05	-0.02	-0.23	-0.00	-0.03	-0.00	-0.02	-0.0	-0.06	-0.01	-0.05	-0.01	-0.08	-0.01	-0.07	0.01	0.09	-0.01	-0.14	0.01	0.09	0.01	0.12		
주부의 교육수준	0.03	0.04	0.07	0.08	0.09	0.10	0.06	0.08	0.04	0.05	0.02	0.03	0.01	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.04	0.05	0.04	0.05	-0.04	-0.06	0.05	0.07	0.05	0.07		
주부의 직업	0.02	0.03	0.03	0.04	0.06	0.09	0.07	0.09	0.09	0.12	0.03	0.04	0.04	0.06	-0.02	-0.02	0.04	0.06	0.05	0.07	0.04	0.06	-0.01	-0.02	0.06	0.09	0.06	0.12		
남편의 직업	0.03	0.06	0.03	0.07	-0.00	-0.00	0.02	0.05	-0.00	-0.01	0.01	0.02	0.00	0.01	0.01	0.04	-0.01	-0.02	-0.01	-0.03	0.04	0.10	0.02	0.05	0.02	0.05	0.02	0.05		
월평균 소득	0.01	0.02	-0.00	-0.01	0.01	0.02	0.02	0.06	0.01	0.02	0.04	0.09	0.03	0.06	0.04	0.09	0.04	0.10	0.04	0.09	0.04	0.11	0.04	0.09	0.03	0.07	0.04	0.10		
결혼지속년수	0.00	0.03	0.00	0.01	0.01	0.12	0.01	0.10	0.02	0.25	-0.00	-0.02	-0.00	-0.03	-0.00	-0.04	0.00	0.04	0.00	0.03	-0.01	-0.09	-0.01	-0.13	0.01	0.15	-0.01	-0.15		
가족 구성수	0.05	0.09	0.05	0.08	0.04	0.10	0.06	0.09	0.04	0.07	0.04	0.06	0.04	0.06	0.04	0.06	0.02	0.04	0.02	0.04	0.03	0.05	0.03	0.04	0.00	0.01	-0.00	-0.01	0.03	0.05
정역활태도	0.02	0.02	0.08	0.08	0.06	0.06	0.06	0.06	0.08	0.08	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.04	0.03	0.04	0.03	0.06	0.06	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.08	0.08
남편의시간사용태도	0.15	0.20	0.15	0.18	0.13	0.16	0.22	0.27	0.17	0.21	0.10	0.12	0.10	0.12	0.08	0.09	0.08	0.09	0.08	0.09	0.06	0.08	0.08	0.10	0.08	0.10	0.08	0.10	0.19	0.25
주거지 만족도	0.01	0.01	0.02	0.02	0.07	0.08	-0.05	-0.05	-0.02	-0.02	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.02	-0.02	0.02	0.02	-0.02	-0.02	0.02	0.02	0.07	0.08	0.07	0.08	-0.06	-0.07	-0.06	-0.07
경제생활만족도	0.07	0.09	0.14	0.16	0.11	0.12	0.07	0.08	0.04	0.04	0.04	0.04	-0.03	-0.03	-0.02	-0.02	0.08	0.09	-0.02	-0.02	0.08	0.09	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01
자원적용만족도	-0.00	0.00	-0.07	-0.07	-0.06	-0.06	0.01	0.14	0.01	0.14	-0.03	-0.03	-0.03	-0.04	0.00	0.00	0.07	0.08	0.00	0.00	0.07	0.08	0.07	0.08	0.07	0.08	0.03	0.03	0.03	0.03
회귀상수	3.42	2.78	3.44	2.59	1.74	3.34	2.40	3.31	2.82	3.75	3.59	3.44	3.16	2.68	1.98	2.68	3.56	2.81	3.66	2.69	2.69	2.81	3.66	2.69	2.69	2.69	1.96	1.96		
R <sup>2</sup>	0.03	0.08	0.03	0.09	0.10	0.04	0.04	0.03	0.07	0.02	0.04	0.02	0.03	0.06	0.10	0.06	0.10	0.06	0.02	0.06	0.06	0.10	0.02	0.06	0.06	0.06	0.13	0.13		
F	1.73	3.38	1.93	4.01	4.27	2.68	6.32	1.95	2.89	1.69	1.40	1.30	1.12	3.93	4.36	3.93	1.51	2.65	3.38	3.38	3.38	1.51	2.65	3.38	3.38	5.60	5.60			

P < .05 \*\*\* P < .01 \*\* P < .001

#### 4. 가정관리능력에 영향을 미치는 관련변인들의 상대적 영향력

[연구문제5]와 관련하여 본 조사대상들의 가정관리능력에 대한 사회인구학적 변인과 심리적 변인의 상대적 기여도를 비교하기 위하여 각 독립변인군들을 추가로 투입하는 위계적 회귀분석을 실시하였다. 전체 1,2단계로 나누어 실시하였는데, 1단계는 사회인구학적 변인만을 분석대상으로 하였고 다음 2단계에서는 심리적 변인을 추가로 투입하여 분석하였는데 이에 대한 결과가 <표 6-1, 6-2>에 제시되어 있다.

직업지위가 낮은 취업주부의 전체적인 가정관리능력에 대한 독립변인군들의 영향력은 1단계에서 사회인구학적 변인의 영향력을 검증한 결과 설명력이 5% ( $p < .01$ )로 나타났으며 다음으로 심리적 변인을 추가로 투입하여 분석한 결과, 부부간 의사소통만족도 ( $\beta = 0.22$ ) 변인만이 가정관리능력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 설명력은 13% ( $p < .001$ )로 증가하였다.

행위별 관리능력과 대상별 관리능력의 거의 모든 영역에서 부부간 의사소통만족도가 가정관리능력에 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다. 이는 부부관계가 원만하고 의사소통이 활발하게 이루어지며 주부의 심리상태가 만족스러울수록 가정관리를 수행할 때 긍정적인 결과가 나타남을 시사하는 것이다.

#### V. 결론 및 제언

이상의 이론적 고찰과 실증적 연구결과를 통하여 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, 서울, 경기, 인천지역의 직업지위가 낮은 취업주부들의 가정관리능력 점수는 기존의 몇 연구들에 비해 다소 낮은 편이었다. 이는 이들의 교육수준이 비교적 낮고 그에 따라 직업적 지위도 낮으며 대체로 경제적 동기에서 취업한 주부들로서 가정과 직무라는 과중한 이중부담으로 인해 정신적, 신체적 스트레스를 느끼기 때문이라 보여진다. 따라서 가정의 관리활동에 의욕적인 동기부여를 못하고 있는 실정

이며, 실질적인 가사조력자의 도움을 받지 못하므로 인해 관리능력이 저하되고 있음을 알 수 있다. 구체적으로 보았을 때, 계획과 평가, 지식 및 기능면의 관리능력이 특히 낮게 나타났다. 가정생활의 향상을 위해서는 명확하고 실행성있는 계획을 세우고 관리활동 후 결과를 신중히 평가, 검토하여서 이를 다시 피드백하는 과정이 필요하다. 또한 지식 및 기능관리능력의 배양을 위해 이제는 가정도 다양한 정보와 기술 습득을 추구하며 이를 통해 합리적이고 창의적이며 보다 의욕적인 자세로 가정경영에 임해야 할 것이다.

둘째, 직업지위가 낮은 취업주부들의 성역할태도는 대체적으로 중립적 태도로 나타났으며, 부부간의 의사소통만족도, 직업만족도, 경제생활 만족도, 자원적정 인지수준은 대체로 낮은 수준으로써 부부관계, 경제생활관계를 비롯한 가정생활과 직무생활에 만족감을 느끼지 못하고 있음을 시사하고 있다. 주부의 취업 증가가 필연적 현실이므로 취업에 따른 부정적인 영향을 최소화시키는 방안 마련이 요구되며 보다 근대적이고 개방적인 가치의식을 함양하여 스트레스 유발요인들을 제거해나가고 오락 및 여가를 통한 스트레스 해소방안등이 모색되어야겠다.

셋째, 조사대상 주부의 교육수준이 비교적 높고 남편의 직종이 사무직이거나 전문직, 기술직이고 월평균소득이 많고 부부간 의사소통만족도와 직업만족도, 경제생활 만족도, 자원적정 인지수준등이 높을수록 가정관리능력이 우수한 것으로 나타났다. 특히 심리적 만족감 영역의 영향력이 중요하게 작용한 것을 알 수 있다.

본 연구에서 주부의 직업만족도에 따른 가정관리능력에는 유의한 차이가 있었으나 주부의 직업종류에 따라서는 가정관리능력에 유의한 차이가 나타나지 않았는데 이는 조사대상자들의 직업지위가 낮고 계층상 하류층에 속하는 공통점으로 인하여 직종에 상관없이 전반적으로 가정관리능력이 저조하게 나타난 것이라고 볼 수 있다.

심리적 변인중 부부간 의사소통만족도가 가정관리의 행위와 대상능력에 크게 영향을 미치고 있으며 직업에 대해 만족하는 정도가 클수록 대체적으로 가

정관리 대상능력이 우수하게 나타난 사실로 볼때 주부가 만족스러운 태도로 직무에 임하고 자신의 일과 가정에 대해 긍정적인 의미를 부여할 때 주부의 관리능력이 더욱 높아짐을 알 수 있었다. 따라서 부부간의 의사소통만족도 수준을 향상시키기 위해 부부 상호간의 관심사를 공유하며, 대화기술의 개발, 대화시간의 확대 개선을 위한 부부의 노력과 효과적인 의사소통방법등을 알려줄 수 있는 교육프로그램이 필요하다. 또한 이들의 직무만족 수준의 향상을 위해서도 열악한 근로환경, 근로시간, 성차별 상황, 임금체계, 탁아시설 등의 보강 및 확대실시 등의 직장내 환경개선이 필요하다고 본다. 그리고 비공식 취업부문 여성들을 위해 지역적, 정부적 차원에서의 Day Care나 어린이집 등의 탁아시설의 확충이 요구된다.

네째, 직업지위가 낮은 취업주부들은 한정된 시간과 에너지를 가지고 이중역할을 수행해야하므로 이를 위해서는 가사노동에 대한 수행의 표준을 조정하고 가족원들의 가사활동 참여를 적극 유도해야하며, 가급적 저렴한 비용의 시장상품이나 사회적 서비스를 찾아 대체시켜나가는 전략을 통해 합리적인 가정생활 환경을 이루어 나가는 것이 필요하다. 이를 위해서는 이들 단순하위직 취업주부 스스로의 노력도 중요하겠지만 사회적으로도 평생교육의 차원에서 사회단체나 지역 공공기관의 정보제공 활동이 뒷받침되어 그 필요성을 깨닫게 해야 할 것이다.

특히 교육수준이 낮고 직업지위가 낮은 취업주부의 대부분이 사회단체 프로그램에 참여할 시간적, 경제적 여유가 없는 상황이므로 이들이 쉽게 접하고 이용할 수 있는 TV·라디오·지역신문등의 대중매체를 통해 취업주부들의 능력 개발과 직업훈련 교육등의 다양한 교육혜택을 받을 수 있도록 해야하며 이들에 대한 복지정책이 실질적으로 이루어질 수 있도록 지역 및 국가적 차원의 노력 및 지원이 요구된다.

지금까지의 결론과 논의를 토대로 앞으로의 연구에 대한 몇가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 앞으로의 연구는 사회인구학적 변인보다는 좀 더 다양하고 깊이있는 주관적, 심리적 변인들에 대한 심층적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 직업지위가 낮은 취업주부를 대상으로 한 본 연구에서 한층 더 나아가서 앞으로는 더욱더 다양한 직종의 취업주부 가정을 연구하여 취업직종간의 가정관리능력 차이도 비교연구되어야 할 것이다. 또한 노인가정, 이혼가정, 미혼모 가정, 편부모가정등 특수 가정의 경우에 따른 가정관리행동에 대해서도 심층적 연구가 이루어져야 할 것이다.

### 【참 고 문 헌】

- 1) 김경숙(1993). 취업주부의 가정관리능력과 행동유형에 관한 체계론적 접근. 숙대 박사학위논문.
- 2) 김민자·공세권·Karen O.Mason(1993). 한국에서 기혼부인의 취업:과연 무엇이 문제인가?. 보건사회논집 13(2), 20-32.
- 3) 박미금(1993). 부부의 경제생활만족도 비교분석. 숙대 박사학위논문.
- 4) 박혜인(1994). 대구지역 저소득층 기혼여성의 일과 가족생활 실태파악 및 가족복지 대책수립에 관한 연구. 대한가정학회지 32(2), 179-191.
- 5) 신기영·옥선화(1991). 중년기 주부의 위기감과 사회관계망 지원에 관한 연구. 한국가정관리학회지 19(1), 165.
- 6) 신유순(1986). 전북지역 주부의 가정관리지식과 가정관리행동에 관한 연구. 전북대 석사학위논문.
- 7) 위미혜(1988). 도시빈민층 기혼여성의 탁아요구에 관한 일 연구. 이대 석사학위논문.
- 8) 이기영(1987). 가사노동의 상품대체에 관한 연구. 서울대 박사학위논문.
- 9) 이승미(1989). 주부가 인지한 시간제약과 가사노동의 수행방안. 서울대 석사학위논문.
- 10) 이정우(1982). 가족환경적 요인이 가정관리행동에 미치는 영향. 숙대 논문집(22), 167-196.
- 11) 이정우·오경희(1991). 도시주부의 가정관리능력 과 제 영향변인에 관한 연구. 한국가정관리학회지 9(2), 1-18.
- 12) 이효재(1984). 가족과 사회. 서울:경문사.
- 13) 전은옥(1984). 도시주부의 가정관리행동에 관한 연구. 성신여대 석사학위논문.

- 14) 정진희(1990). 도시 저소득층 취업주부의 가정내 역할에 관한연구. 숙대 석사학위논문.
- 15) 한국산업훈련협회편(1993). 여성문제는 우리 모두의 문제:여성근로자의 실태. 노동 27(4), 22-27.
- 16) 한국산업훈련협회편(1993). 대책마련 시급한 보육문제:주부근로자와 보육. 노동 27(6), 21-25.
- 17) 홍두승(1983). 직업분석을 통한 계층연구. 사회과학과 정책연구 15(3), 69-87.
- 18) 酒井 ノブ子(1969). 家政管理能力の研究. 東京: 慎書店.
- 19) Gross.I.H., Crandall.E.W. and Knoll.M.M(1980). *Management for Modern Families*, 4th ed., N.J.: Prentice-Hall, Inc., 61-62.
- 20) National Statistical Office, Republic of Korea (1992). *1991 Annual Report on the Economically Active Population Survey*.
- 21) Nickell.P., Rice.A.S. & Tucker.S.P(1976). *Management in Family Living* 5th ed., 37-38.
- 22) Osmond.M.W. and Martin.P.Y.(1975). Sex and sexism : A comparison of male and female sex role attitudes. *Journal of marriage and the Family*, 37(Nov), 745-758.
- 23) OTTO.L.B(1975). Class and status in family research. *Journal of Marriage and the Family* 37 (2), 315-332.