

# 고등학생 자녀를 둔 어머니의 자녀교육에 대한 계획과 수행

## The Planning And Implementing of Children's Education of Household with High School Student

서울대학교 소비자 아동학과 대학원

金 愉 慶

서울대학교 소비자 아동학과

교수 李 基 榮

Dept. of Consumer and Child Studies, Seoul National University Graduate School

Yoo Kyung, Kim

Dept. of Consumer and Child Studies, Seoul National University

Prof. : Ki Young, Lee

### 〈목 차〉

- |              |               |
|--------------|---------------|
| I. 서론        | IV. 분석결과 및 해석 |
| II. 관련 연구 고찰 | V. 결론 및 제언    |
| III. 연구방법    | 참고문헌          |

### 〈Abstract〉

In this study, it was assumed that planning was composed of three activities - resource assessment, standard setting, information seeking, and implementing was composed of money investment and time investment. Two variable groups which were assumed to be related with planning and implementing were household characteristics and housewife's value characteristics.

Money investment to children's education was significantly affected by income, net wealth of household, instrumental value of education and information seeking about private education. The variables assumed to affect time investment to children's education were instrumental value of education, information seeking about private education and expected education level.

## I. 서론

고등교육에 대한 과열된 욕구는 사교육부문의 확대를 가져왔고 이에 따라 각 가정에서는 자녀의 교육에 있어 커다란 경제적 부담을 안게 되었다. 이와 더불어 자녀교육에 대한 관심이 더욱 요구되어지는 상황에서 핵가족화와 어머니의 취업 증가는 주부의 시간제약의 부담을 가중시키고 있다.

위와 같은 문제점에도 불구하고, 이제까지의 자녀교육에 대한 연구는 교육비 지출실태에 국한되는 경향이었으며 자녀교육에 대한 장기계획에 대한 구체적인 연구는 거의 이루어지지 않은 실정이다. 교육을 투자의 개념에서 경제학적으로 분석한 연구의 경우 시간요소를 고려한 경우는 거의 없고 금전적인 측면에 한정되었으며 대부분의 시간 연구들은 어린 자녀의 양육을 중심으로 하였으며 중고교생 자녀의 교육과 관련하여 부모와 자녀 간의 공유시간을 본 연구는 전혀 없었다고 할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 고등학생 자녀의 교육투자에 대한 수행의 실태와 더불어 계획 및 수행에 영향을 주는 제요인들을 분석하고자 한다. 특히 금전과 시간의 두 측면을 동시에 고려하며, 시간 투자에 있어서는 질적 측면을 고려하여 자녀와의 공유시간 전체가 아닌 자녀교육과 직접적으로 관련되는 시간만을 보고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 제 1 절 자녀교육의 계획

#### 1. 계획

계획은 Deacon과 Firebaugh(1988), Gross, Crandall과 Knoll(1980), Paolucci, Hall과 Axinn(1977)에 의해 발달된 가족 자원관리모델의 주요 관리과정으로서, 관리체계의 투입에 의해 영향을 받고, 산출에 영향을 미치는 과정으로 개념화되었다.

Rice와 Tucker(1986)는 계획을 목표에 도달하기 위한 안을 고안하는 것으로 정의하고 계획의 구성요소로서 목표와 표준을 제시하였다.

특히 가정관리에 있어 계획이란 가족의 욕구를 충족시키기 위한 활동을 유도하는데 필요한 과정인데, 가정관리의 궁극적 목적이 가족의 욕구충족에 있다고 볼 때 계획은 효율적인 가정관리를 위해서 무엇보다도 중요한 요인이다(이연숙, 1983b).

이연숙(1983a)의 연구결과를 보면, 자녀양육 영역에서 자녀의 교육비 준비 계획을 가장 중요하게 인식하며 상세성에 있어서도 이 소영역이 가장 높은 점수를 보였다.

또한 김병주(1980 : 210-211)의 장기생활설계 연구에서는 40대 이후의 후기에는 대표적 애로점이 자녀들의 교육문제로 나타났으며, 가족생활주기별 소비생활문제를 연구한 홍향숙과 이기춘(1989)은 대학 및 자녀결혼기에 속한 가계는 공식적 자녀교육비문제 수준이 가장 높은 것으로 보고하고 있다.

범수인,문숙재(1992)에 따르면 가족생활주기 중반기에 해당하는 가계는 자녀 교육비 마련과 자녀결혼자금 마련이 주요 투자목표로 제시되었다.

#### 2. 계획의 요소

계획에 포함되는 활동에 대해 Gross, Crandall과 Knoll은 표준설정, 정보수집, 활동배열을 제시하고, Daeacon과 Firebaugh는 표준설정과 활동배열을 포함시켰으며, Paolucci, Hall과 Axinn은 가치명료화까지 계획에 포함시키고 있다. 또한 Rice와 Tucker는 계획수립 과정을 목표의 우선순위 설정, 표준설정, 활동배열로 보고 있다(범수인,문숙재,1992). 또한 Olson과 Beard(1984)는 목표설정, 자원평가, 자원과 표준의 중재, 순서정하기를 계획의 구성요소로 보았다. 중년가계의 재정계획을 연구한 김은정(1993)은 목표설정, 표준설정, 자원평가, 정보수집을 계획의 4요소로 보았다.

본 연구에서는 자녀교육에 대한 계획이라는 주제를 고려하고 위의 학자들의 의견을 종합하여 자원평가, 표준설정, 정보수집을 계획의 요소로서 포함시켰다.

### (1) 자원 평가

자원평가란 특정한 요구를 충족시켜 줄 가능성이 있는 수단을 분석하는 것이다. 자원을 평가하는 것은 이용가능한 자원을 인식하는 것으로부터 시작되며, 필요하다면 자원을 증가시키는 방법을 고려하는 것이다(Deacon & Firebaugh, 1988:78).

### (2) 표준 설정

표준설정에는 자원과 요구를 조화시키는 것이다. 그 결과로 나온 표준은 조작적 기준을 나타낸다. 즉 목표달성이나 사건을 해결하기 위한 자원의 가능성(capability)을 나타내주는 질적/양적 요소를 포함하는 기준이다(Deacon & Firebaugh, 1988:76).

### (3) 정보 수집

계획은 모든 종류의 정보로부터 영향을 받는다(Rubio, 1987:13, 김은정, 1993에서 재인용). 정보는 의사결정의 기본적 구성요소이며, 정보를 얻기 위한 시간과 전문가 정보에 지불되는 돈이 정보 비용이다(Paolucci, Hall & Axinn, 1977 : 113-120).

자녀교육에 대한 계획은 가계에 있어 매우 중요한 계획이며 다양한 정보가 존재하므로 특히 여러 원천으로부터 많은 정보의 수집이 요구된다.

## 제 2 절 자녀교육의 수행

수행이란 계획의 행동과정을 실행하고 행동을 통제하는 것이다. 실행은 계획을 실천에 옮기는 것이며, 통제는 행동을 점검하거나 계획과 비교해서 필요하다면 원하는 산출의 기회를 증가시키기 위해 이미 계획된 행동의 표준과 순서를 조정하는 것이다(Deacon & Firebaugh, 1988 : 93).

이 연구에서는 자녀에 대한 교육투자의 수행을 현재의 수행 상황을 중심으로 금전과 시간의 두 측면으로 나누어 보고자 한다.

### (1) 자녀교육에 대한 금전 투자

자녀의 교육을 위한 가계의 지출이 금전 투자에 해당한다. 최승애(1985)의 연구에 의하면 자녀의 교

육비는 소득, 가구주직업, 연령, 취학자녀수, 사회적 제적 지위에 따라 달라진다고 하였다.

### (2) 자녀교육에 대한 시간 투자

자녀와 공유하는 시간의 양과 질은 자녀의 교육에 대한 투자의 또하나의 측면이 된다. Robinson(1977)은 부모가 투자하는 시간의 질을 집중도에 따라 구분하여 시간사용을 조사하였다. Leibowitz(1974)의 경우에도 단순히 책을 읽어주고 이야기를 해주는 시간과 부모에 의해 상당한 양의 훈육이 수행되는 시간을 구별하여 보았다.

## 제 3 절 자녀교육의 계획과 수행에 영향을 미치는 요인

가족체계 내의 관리적 하위체계는 전체 가족의 요구와 자원을 받아들여 이것을 변환시키는 통과과정(throughput)을 담당하는 체계로서, 관리적 하위체계 내의 계획과 수행의 양상은 가족의 특성에 따라 달라지게 된다. 또한 관리적 하위체계는 인적 하위체계와 끊임없이 상호작용을 하며 기능하므로(Deacon & Firebaugh, 1988 : 19) 인적 하위체계의 여러 특성들이 관리과정에 영향을 주게 된다. 그러므로 개인이 가진 가치의 특성과 가족의 특성이 모두 관리과정에 영향을 미친다고 하겠다.

따라서 본 연구에서는 자녀교육에 대한 계획 및 수행에 영향을 미치는 요인을 아래와 같이 크게 2가지 요인-가족 특성, 어머니의 가치 특성-으로 선정하였다.

### 1. 가족 특성

#### (1) 어머니의 교육수준

박평식(1984)의 농촌을 대상 면접조사 결과, Cohn(1979)이 주장한 교육의 세대간 효과(intergeneration effect)가 강하게 나타났다. 즉 부모의 교육수준이 높으면 부모가 자녀에게 희망하는 기대교육수준도 더 높은 것으로 나타났다.

시간 측면에 있어서는 Robinson(1977)의 연구 결

과 교육수준가설-교육수준이 더 높은 부모가 자녀에게 더 많은 시간을 투입한다.에 대한 강한 지지가 발견되지 않았다. 65-66년 자료를 이용할 때에는 이 가설을 지지하는 결과를 보이나 73년 자료를 이용한 결과는 중심가설에 명백히 반대되었다.

## (2) 어머니의 취업여부

Robinson(1977)에 의하면 비취업주부가 취업주부에 비해 많은 시간을 자녀와 함께 보낸다. 반면 Walker와 Woods(1976)는 부모와 함께 보내는 시간이 자녀의 성취에 영향을 미치는데 이 시간은 취업모와 비취업모 간에 별 차이가 없다고 하였다.

## (3) 가계소득

지영숙(1975, pp.52-53)은 소득이 많을수록 자녀 개인에게 더 많은 교육의 기회가 주어지며 자녀지도에 지출되는 점을 통해, 부모의 경제력과 교육비 지출은 깊은 관련이 있음을 주장하였다. 또한 최승애(1985)의 연구에서는 교육비 지출에 있어 고소득층이 저소득층이 3배 정도를 지출하는 것으로 나타났다.

Robinson(1977)에 의하면 소득이 더 많은 사람들이 자녀와의 접촉시간을 더 적게 보고했는데, 전일제 가사보조자를 둔 경우를 제외하고는 집중적이며 보상적인 자녀양육형태를 나타냈다. 즉, 총 접촉시간은 적었으나 일차적 행동으로 분류된 자녀들보기 시간은 더 많았다.

## (4) 순자산

교육비의 지출은 가계의 지출 중 매우 우선적인 비목이며 따라서 현재의 소득 뿐 아니라 가정이 보유한 순자산의 양에 의해서도 영향을 받게 될 것이다. 특히 위에서 본 바와 같은 교육열이나 교육에 대한 투자적 인식은 자녀교육에 대해 현재의 소득을 넘어선 지출을 가능하게 할 것으로 생각된다.

## (5) 자녀수

Leibowitz(1974)는 가계 내에 자녀수가 많을수록 부모가 한 자녀당 투입할 수 있는 시간 자원이 적어

진다는 점에서 자녀수를 가계 투자의 대리변수로 포함시켰다.

최승애(1995)의 연구 결과를 보면 취학자녀수가 많을수록 교육비지출은 이에 따라 증가하며 생계비에 대한 교육비 부담도 증가하였다. 그리고 2명 이내의 자녀를 둔 가정이 자녀 1인당 교육비 지출이 많은 결과를 보였다.

## (6) 자녀의 성적

Mincer(1963)의 조사 결과 교육비와 자녀 성적 간에 상관이 있는 것으로 나타났다. 이 변수에 관해서는 선행연구를 거의 찾아볼 수 없으나 성적은 자녀가 가진 인적 자본의 대리변수로서 부모의 기대나 투자여부 및 양의 결정에 영향을 미칠 것으로 간주되므로 연구모형에 포함시켰다.

## (7) 가사조력자 유무

직접, 간접으로 자녀에게 관련되는 의미있는 가족 구성원이나 비가족구성원의 시간은 부모의 시간제약을 해결하는 하나의 자원이 될 수 있다. 직접 자녀와 접촉하는 사람이 아니라더라도 가사조력자의 존재는 부모의 자녀에 대한 시간 투자에 간접적으로 영향을 주게 된다.

## 2. 어머니의 가치 특성

Deacon & Firebaugh(1988)에 의하면 가치는 인적 하위체계에서 발달되며 모든 의사결정과 활동을 위한 기초를 제공한다고 한다. Paolucci, Hall & Axinn(1977 : 129)에 의하면 가족구성원이 지니고 있는 특정가치는 가족의 의사를 형성하는 데 절대로 필요한 요소가 되며 선택행위의 모든 단계에서 작용한다고 한다.

가정관리 과정에 영향을 주는 요인으로서 다음의 가치특성 변수를 선정하였다.

### (1) 자녀와의 동일시

중년기 여성의 어머니 역할수행부담에 관한 진미정(1994)의 연구 결과 자녀와의 일체감(동일시 정도)

이 중간 이상인 집단이 어머니역할 수행에 대해 더 많은 부담을 느끼는 것으로 나타났다. 특히 중년기의 초기에는 자녀교육에 대한 부담이 높은 것을 볼 수 있다. 자녀와의 동일시 정도가 높은 여성은 자녀에 대한 기대수준이 높을 것이며 역할수행에 대한 부담이 높다는 것은 어머니역할에 대한 표준 또한 높음을 의미한다고 할 수 있으므로 계획이나 수행에도 영향을 미칠 것으로 생각된다.

## (2) 도구적 자녀교육관

강무섭(1992)에 의하면 우리 사회의 지배적인 학력관은 도구적 가치관이며 오늘날 입시위주 교육의 원인이 되고 있다고 한다. 배종근(1988:35-37)은 대학 진학의 실제적 목적을 조사한 결과 실리적 목적에 전체의 43.5%가 응답하였다. 또한 전경갑(1987: 89-90) 등이 대학 진학의 이유를 조사한 결과, 조사 대상자의 40%가 '구직에 유리하다'는 경제적 가치에 응답하였다.

이와 같은 교육에 대한 도구적·수단적 가치관은 가정에서의 자녀교육 관련 계획 및 수행에 영향을 미칠 것으로 추측되어 경험적으로 검증해 보고자한다.

## Ⅲ. 연구 방법

### 1. 연구문제

〈연구문제 1〉 자녀교육의 계획(자원평가, 표준설정, 정보수집)은 가족 특성 및 어머니의 가치 특성에 따라 어떤 차이가 있고, 각 변수들의 독립적인 영향력은 어떠한가?

〈연구문제 2〉 자녀교육의 수행(금전투자, 시간투자)의 실태는 어떠하며, 가족 특성, 어머니의 가치 특성 및 계획요소에 따라 어떤 차이가 있고, 각 변수들의 독립적인 영향력은 어떠한가?

이를 위해 설정된 연구모형은 〈그림 1〉과 같다.

## 2. 측정도구의 작성

### ① 자녀와의 동일시 척도

허용철과 이용남(1979)의 어머니-자녀간 일체감에 관한 척도를 약간 수정한 진미정(1993)의 척도를 사용하였다. 이 척도는 자녀에 대한 희생과 헌신의 수용 정도, 자녀의 성취에 대한 동일시, 신체적 동일시, 혈연관계에 대한 집착 등에 관한 항목을 5점 Likert형으로 측정하였으며 신뢰도 계수 Cronbach  $\alpha$ 는 .85로 나왔다.

### ② 도구적 자녀교육관 척도

이 척도는 교육과 학력이 가지는 사회적/경제적 가치에 대한 인식 및 자식에 대한 교육적 욕구를 측정하는 5문항으로 구성되며. 신뢰도 계수  $\alpha$ 는 .69로 나타났다.

### ③ 자원평가 척도

가정의 경제적 자원, 어머니 자신의 시간 자원, 자녀가 가진 인적 자원의 세가지를 평가 자원으로 선정하고 이에 대한 주관적 평가를 묻는 문항을 제시하였다. 가정의 경제적 자원 및 어머니 자신의 시간 자원에 대한 평가는 '매우 부족하다'에서 '충분하다'까지 5점 Likert형으로 측정하였으며, 점수가 높을수록 자원이 많다고 느끼는 것이다. 자녀가 가진 인적 자원에 대한 평가는 자녀의 성적 및 능력을 기준으로 진학이 가능하리라고 주관적으로 판단하는 대학의 수준을 그 대리변수로 삼았다.

### ④ 표준설정 척도

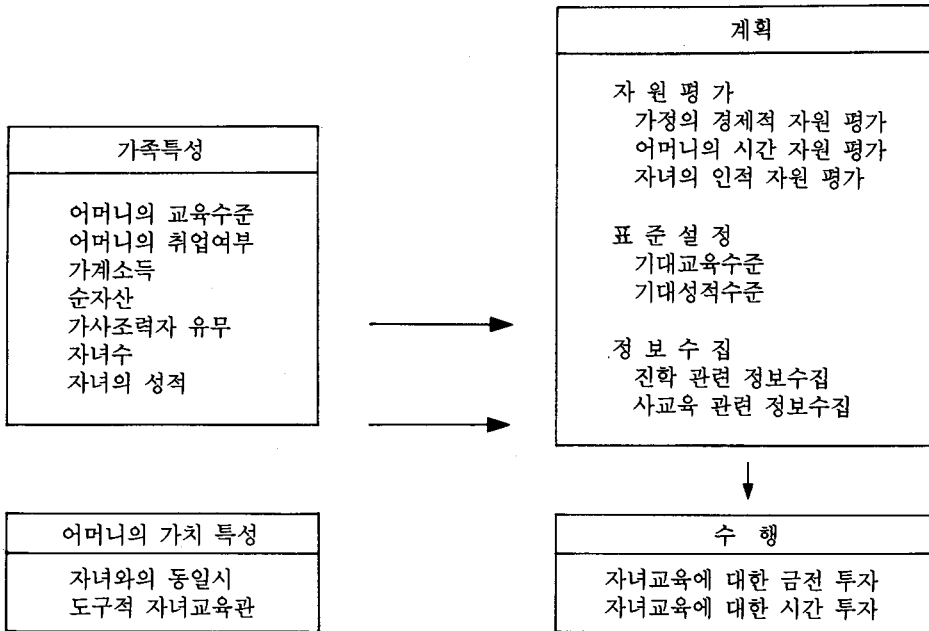
이 척도는 어머니가 자신의 자녀에 대하여 가지는 기대교육수준(고졸, 전문대졸, 대졸, 대학원이상) 및 기대성적수준(학급석차)을 묻는 문항으로 구성하였다.

### ⑤ 정보수집 척도

자녀교육과 관련하여 필요한 정보를 대학진학 관련 정보와 사교육 관련 정보의 두 하위영역으로 나누고 각각에 대한 정보수집 여부 및 정보수집원을 질문하였다. 정보수집원이 많을수록, 자녀교육을 위한 정보수집을 많이 하는 것을 의미한다.

### ⑥ 자녀교육에 대한 금전 투자

척도에 포함된 교육비 비목은 학교 수업료, 학습



〈그림 1〉 연구모형

지, 참고서, 문방구 구입비, 예체능, 교양을 위한 과외비, 학교교과목 관련 과외비, 학교찬조금 및 교사인사, 대학교육을 위한 저축액이며, 월평균금액으로 조정하여 그 총합을 계산하였다.

#### ⑦ 자녀교육에 대한 시간 투자

예비조사를 통해 얻은 자녀를 위한 시간사용 항목 중 직접적으로 자녀교육에 관련된 것을 선정하여 각 행동별로 평일 하루의 시간 사용을 분단위로 측정한 뒤 이들의 총합을 자녀교육을 위한 시간투자량으로 개념화하였다.

### 3. 조사대상 및 자료수집

인문계 고등학교에 재학 중인 고1/고2의 자녀를 둔 서울 거주 주부를 조사대상으로 하였다. 1994년 9월 초 65명을 대상으로 예비조사를 실시하여 척도의 신뢰성을 조사하고 부적절한 부분을 수정, 본조사용 질문지를 작성하여 1994년 10월 4일부터 20일까지 강남, 강북의 7개 고등학교를 선정하여 총 670부의 질

문지를 배부, 수집된 518부의 자료 중 부실기재된 것을 제외하고 471부를 최종 분석에 사용하였다.

### 4. 자료의 분석방법

가족특성 변수와 가치특성 변수 및 계획의 각 하위영역 변수들을 범주화하여 집단별로 자녀교육을 위한 계획과 수행의 차이가 있는지를 일원분산분석으로 살펴보고 이원분산분석을 통해 두 변수 간 상호작용효과가 있는지를 검토한 뒤 유의미한 변수들을 가지고 중분류분석을 실시하여 변수들 간의 상대적 영향력을 보았다.

이외에 변수의 특성 및 논의의 필요성에 따라 빈도, 백분율, 평균, 카이자승검증( $\chi^2$ -test)을 사용하였다. 자료분석은 SPSS/PC\* 프로그램을 이용하였다.

조사대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성

변수	집단	빈도(%)a	변수	집단	빈도(%)a
연령	33 - 39세	58( 15.2)	학력	중졸 이하	113( 30.6)
	40 - 44세	237( 53.2)		고졸	218( 47.3)
	45 - 49세	119( 26.7)		전문대졸	27( 5.9)
	50세 이상	22( 4.9)		대졸 이상	103( 26.7)
		계 446(100.0)			계 461(100.0)
가계소득	100만원 미만	24( 5.2)	순자산	1억 미만	95( 24.3)
	100 - 129만원	64( 13.9)		1억 - 1억9천만	93( 23.8)
	130 - 159만원	76( 16.5)		2억 - 2억9천만	69( 17.6)
	160 - 199만원	62( 13.5)		3억 - 3억9천만	50( 12.8)
	200 - 249만원	80( 17.4)		4억 이상	84( 21.5)
	250 - 299만원	52( 11.3)		계 391(100.0)	
	300만원 이상	102( 22.2)		계 460(100.0)	
취업여부	비취업	337( 72.2)	자녀수	1명	28( 6.0)
	취업	130( 27.8)		2명	238( 50.9)
계 467(100.0)		3명		163( 34.8)	
		4명이상		39( 8.4)	
			계 468(100.0)		

IV. 연구결과 분석

제 1 절 자녀교육에 대한 계획

1. 자원평가에 대한 가족 및 가치 특성들의 독립적 영향력

① 가정의 경제적 자원 평가에 대한 중분류분석 일원분산분석 결과 유의미한 가계소득과 순자산의 두 변수를 투입하여 중분류분석한 결과 가계소득만이 .001이하 수준에서 유의한 차이를 보였다(〈표 2〉 참조).

② 어머니의 시간 자원 평가에 대한 중분류분석 어머니 자신의 시간 자원 평가에 대한 일원분산분석 결과, 어머니의 취업여부, 자녀의 성적, 가사조력자 유무, 순자산, 어머니의 교육수준이 의미있는 변수로 나타나 이 다섯 변수를 중분류분석에 투입시킨

〈표 2〉 가정의 경제적 자원 평가에 영향을 주는 변수

(N=378)

변수	Eta	Beta
가계소득	.27 ***	.24
순자산	.17	.09
Multiple R Squared		.079
Multiple R		.280

\*\*\* P < .001

결과 〈표 3〉에서 보는 바와 같이 어머니 취업여부, 가사조력자 유무, 순자산이 유의미한 것으로 나타났다.

③ 자녀의 인적 자원 평가에 대한 교차분석

자녀에 대한 인적 자원 평가는 자녀 능력을 기준으로 진학이 가능하리라고 주관적으로 판단하는 대학 수준(상위권대학 가능, 중하위권대학 가능, 대학

〈표 3〉 주부의 시간 자원 평가에 영향을 주는 변수

(N=378)		
변 수	Eta	Beta
어머니 취업여부	.38 ***	.33
자녀성적	.11	.06
가사조력자 유무	.18 *	.11
순자산	.23 *	.14
어머니 교육수준	.19	.11
Multiple R Squared		.207
Multiple R		.455

\*\*\* P&lt;.001 \* P&lt;.05

진학 불가능)을 그 대리변수로 삼았다.

가족특성 및 가치특성에 따른 자녀의 인적 자원 평가의 차이를 보기 위해 카이자승 검증을 한 결과 자녀 성적(<.001), 어머니 교육수준(<.001), 가계소득(<.001), 자녀수(<.05)의 순으로 유의미한 차이를 나타냈다.

## 2. 표준설정에 대한 가족 및 가치특성들의 독립적 영향력

### ① 기대교육수준에 대한 중분류분석

일원분산분석 결과 자녀에 대한 기대교육수준에 유의미한 차이를 보인 변수는 자녀와의 동일시, 어머니 교육수준, 자녀의 성적, 가계소득으로 나타났으며, 이 변수들 간의 상호작용여부를 이원분산분석을 통해 검증한 결과 자녀와의 동일시와 어머니 교육수준은 상호작용이 있는 것으로 나타났다(〈그림 2〉 참조).<sup>1)</sup>

이러한 상호작용을 고려하여 자녀와의 동일시-어머니 교육수준, 자녀성적, 가계소득의 세 변수를 투입하여 중분류분석을 실시했으며 그 결과는 〈표 4〉와 같이 자녀와의 동일시-어머니 교육수준과 자녀성

적만이 유의미한 차이를 보였다.

### ② 기대성적수준에 대한 중분류분석

기대성적수준에 대한 일원분산분석 결과 어머니 교육수준, 자녀성적, 가계소득의 세 변수가 유의미한 차이를 보였다. 그런데 이 중 어머니 교육수준과 자녀성적이 상호작용효과를 나타내어(〈그림 3〉 참조), 어머니 교육수준-자녀성적이라는 유형변수를 만들어 가계소득과 함께 중분류분석을 실시하였다.

위의 상호작용효과를 고려한 중분류분석 결과는 〈표 5〉와 같이 어머니 교육수준-자녀성적이 .001 이하 수준에서 유의미하며 가계소득은 순효과를 보이지 않았다.

## 3. 정보수집에 대한 가족 및 가치 특성들의 독립적 영향력

### ① 진학 관련 정보수집에 대한 중분류분석

일원분산분석 결과 유의미한 변수는 어머니 취업여부, 순자산, 어머니 교육수준, 가계소득으로, 이들을 투입하여 중분류분석을 실시하였다. 그 결과는 〈표 6〉과 같이 어머니 교육수준, 가계소득, 어머니 취업여부가 유의미한 차이를 보였다.

### ② 사교육 관련 정보수집에 대한 중분류분석

일원분산분석 결과 유의미한 차이를 보인 변수인 어머니 취업여부, 자녀수, 순자산, 가계소득의 네 변수를 투입하여 중분류분석을 실시했다(〈표 7〉 참조). 그 결과 어머니 취업여부, 자녀수, 순자산이 유의미한 차이를 보였다.

## 제 2 절 자녀교육의 수행

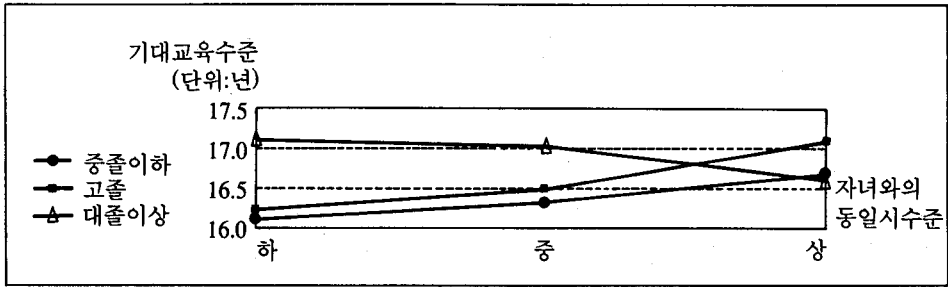
### 1. 자녀교육에 대한 금전 투자

#### (1) 자녀교육에 대한 금전 투자의 실태

각 가정에서 고등학생 자녀 1인의 교육비로 지출

1) 중분류분석에 있어서 예측변수들 간에 상호작용의 정도가 클 경우 흔히 유형변수(pattern variables)라고 불리는 새로운 변수를 만들어 사용하게 되는데, 이것은 두 변수의 범주를 합쳐 하나의 변수로 만들어 사용하는 방법을 말한다(홍두승, 1992).





〈그림 2〉 기대교육수준에 대한 자녀와의 동일시의 어머니 교육수준의 상호작용

〈표 4〉 자녀에 대한 기대교육수준에 영향을 주는 변수 (N=426)

변수	Eta	Beta
자녀와의 동일시-어머니 교육수준	.28 ***	.26
자녀의 성적	.24 ***	.22
가계소득	.16	.08
Multiple R Squared		.134
Multiple R		.366

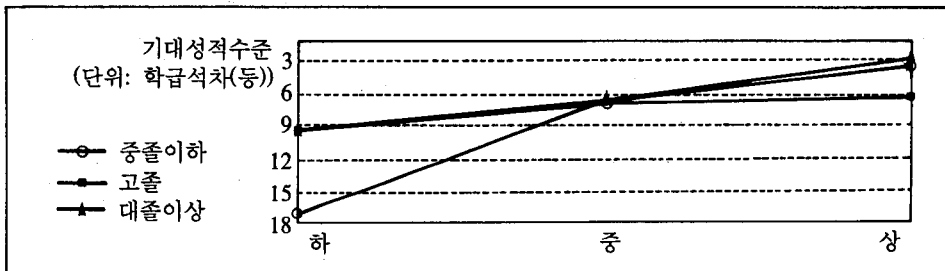
\*\*\* P<.001

〈표 5〉 자녀에 대한 기대성적수준에 영향을 미치는 변수 (N=438)

변수	Eta	Beta
어머니 교육수준-자녀성적	.66 ***	.66
가계소득	.12	.01
Multiple R Squared		.431
Multiple R		.656

\*\*\* P<.001

와 비슷하다.



〈그림 3〉 기대성적수준에 대한 어머니 교육수준과 자녀성적의 상호작용

되는 금액을 비목별로 조사한 결과는 〈표 8〉과 같으며 이 자녀교육비 지출액을 비목별로 월평균금액을 산출하여 그 총액을 계산한 결과, 그 평균은 38만7천원이었으며 그 분포는 〈표 9〉와 같다.

학교 교과목 관련 과외비가 17만원으로 가장 많으며 다음이 대학교육을 위한 저축액으로 6만9천원이다. 고등학생 자녀 1인당 월별 교육비 지출액은 15-30만원이 26.6%로 가장 많고 30-50만원이 25.2%로 그

(2) 자녀교육에의 금전 투자에 대한 중분류분석

① 가족특성 및 가치특성들의 독립적 영향력

가족특성 및 가치특성 중 일원분산분석 결과 자녀교육에 대한 금전투자에 유의미한 차이를 보인 변수는 도구적 자녀교육관, 어머니 취업여부, 가계소득, 순자산, 어머니 교육수준이었다. 중분류분석 결과 이들 변수 중 어머니의 취업여부를 제외한 나머지는 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(〈표 10〉)

〈표 6〉 진학 관련 정보 수집에 영향을 주는 변수 (N=379)<sup>a</sup>

변 수	Eta	Beta
어머니 취업여부	.14 *	.12
순자산	.20	.08
어머니 교육수준	.19 ***	.12
가계소득	.23 **	.18
Multiple R Squared		.096
Multiple R		.310

\*\* P<.01 \* P<.05

〈표 7〉 사교육 관련 정보 수집에 영향을 주는 변수 (N=384)

변 수	Eta	Beta
어머니 취업여부	.17 **	.16
자녀수	.16 **	.16
순자산	.21 *	.14
가계소득	.16	.12
Multiple R Squared		.100
Multiple R		.317

\*\* P<.01 \* P<.05

〈표 9〉 자녀 1인당 월별 교육비 총지출액의 분포

총 액	빈도 (%)
15만원 미만	95 ( 20.8)
15만원이상-30만원미만	118 ( 26.1)
30만원이상-45만원미만	113 ( 25.2)
45만원이상-70만원미만	76 ( 16.8)
70만원 이상	50 ( 11.1)
계	452 (100.0)

〈표 10〉 가족특성 및 가치특성 중 금전 투자에 영향을 주는 변수 (N=366)

변 수	Eta	Beta
도구적 자녀교육관	.23 **	.17
어머니 취업여부	.10	.07
가계소득	.35 ***	.24
순자산	.35 ***	.19
어머니 교육수준	.29 *	.14
Multiple R Squared		.238
Multiple R		.488

\*\*\* P<.001 \*\* P<.01 \* P<.05

〈표 8〉 자녀교육비 지출

		(단위 : 천원)		
비	목	평균	최대값	표준편차
	학교 수업료 (분기별)	194	500	32
	학습지, 참고서, 문방구 (월별)	40	300	37
	예체능, 교양을 위한 과외비 (월별)	47	1,500	194
	학교 교과목 관련 과외비 (월별)	170	1,750	208
	학교 찬조금, 교사인사 (학기별)	17	500	92
	대학교육을 위한 저축액 (월별)	69	500	19
총	액 (월별)	387	2,680	318

참조).

② 계획요소들의 독립적 영향력

계획요소에 포함된 변수 중 일원분산분석 결과 유의한 차이를 보인 변수는 자녀의 인적자원에 대한

평가, 진학 관련 정보 수집, 사교육 관련 정보수집의 세 변수였으며, 이 변수들을 투입하여 중분류분석을 실시한 결과는 〈표 11〉과 같다.

금전적 투자는 사교육과 밀접히 관련되므로 사교

〈표 11〉 계획요소 중 금전 투자에 영향을 주는 변수 (N=449)

변 수	Eta	Beta
자녀의 인적자원 평가	.15 *	.14
진학 관련 정보수집	.23	.08
사교육 관련 정보수집	.28 ***	.23
Multiple R Squared		.103
Multiple R		.321

\*\*\* P<.001 \* P<.05

육에 대한 정보수집을 많이 할수록 자녀교육에 대한 금전 투자가 증가하는 반면 진학 관련정보 수집의 영향은 소멸되었다.

③ 가족 및 가치특성과 계획요소들의 독립적 영향력

위에서 살펴본 가족특성 및 가치특성 변수와 계획 요소에 포함된 변수들의 상대적 영향력을 보기 위해 의미있는 것으로 나타난 변수들을 넣어 중분류분석을 실시한 결과 도구적 자녀교육관, 가계소득, 어머니 교육수준, 순자산, 사교육 관련 정보수집의 다섯 변수 모두 유의하였다(〈표 12〉 참조). 이러한 결과로 보아 자녀교육에 대한 금전 투자는 계획요소보다는 체계의 요구 및 자원으로 투입되는 가족특성 및 가

〈표 12〉 금전투자에 영향을 주는 제 투입요소 및 계획요소

변 수	Eta	Beta
도구적 자녀교육관	.23 **	.17
가계소득	.35 **	.20
어머니 교육수준	.29 *	.13
순자산	.35 **	.20
사교육 관련 정보수집	.28	.19
Multiple R Squared		.268
Multiple R		.518

\*\*\* P<.001 \*\* P<.015 \* P<.05

치특성에 의해 더 많은 부분이 설명된다고 할 수 있다.

2. 자녀교육에 대한 시간투자

(1) 자녀교육에 대한 시간 투자의 실태

어머니가 고등학생 자녀의 교육과 관련하여 사용하는 시간량을 평일을 기준으로 알아보았다(〈표 13〉 참조).

어머니의 1일 자녀교육 관련 총시간은 1-2시간이 26.3%, 2-3시간이 25.8%, 3-4시간이 23.3%, 4시간이 상이 19.7%, 1시간미만이 5.9%로 고른 분포를 보였다

(2) 자녀교육에의 시간 투자에 대한 중분류분석

① 가족특성 및 가치특성들의 독립적 영향력

일원분산분석 결과 유의한 차이를 보인 변수는 어머니 취업여부, 가계소득, 도구적 자녀교육관, 어머니 교육수준, 순자산의 다섯 변수였다. 그런데 이 중 어머니 취업여부와 가계소득은 자녀교육에의 시간투자에 대한 이원분산분석에서 상호작용효과를 나타냈다(〈그림 4〉참조).

위에서 살펴본 상호작용효과를 고려하여 어머니 취업여부-가계소득이라는 유형변수를 포함시킨 중분류분석의 결과가 다음의 〈표 14〉에 나타나 있다.

중분류분석 결과 이들 변수 중 어머니취업여부-가계소득과 도구적 자녀교육관만이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

② 계획요소들의 독립적 영향력

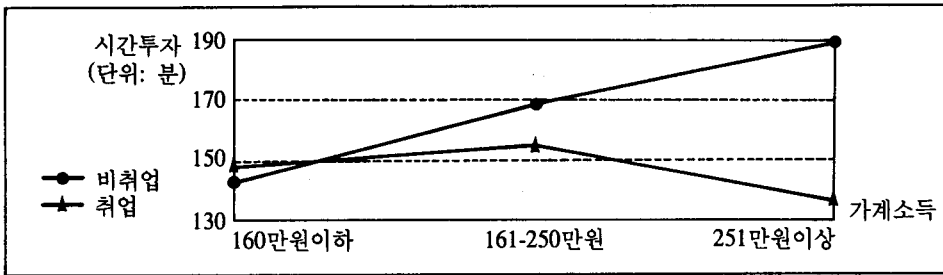
일원분산분석 결과 유의한 차이를 보인 기대교육 수준, 진학 관련 정보수집, 사교육 관련 정보수집의 세 변수를 투입하여 중분류분석을 실시한 결과(〈표 15〉에서 보는 바와 같이 기대교육수준과 사교육 관련 정보수집만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

③ 가족 및 가치특성과 계획요소들의 독립적 영향력

자녀교육에의 시간투자에 영향을 주는 여러 변수들 중 가치특성인 도구적 교육관과 계획 변수인 사

〈표 13〉 자녀교육 관련 시간 사용량 (평일 1일 기준)

주요 행동	평균	최대값	표준편차
도시락, 간식 및 밤잠 준비	1시간14분	4시간30분	42.2
자녀와의 대화 혹은 훈계	50분	4시간50분	37.7
자녀마중 / 등하교나 학원통원 도와줌	21분	3시간	29.3
학습지도	16분	4시간	35.7
총 시간	2시간40분	10시간	88.2



〈그림 4〉 시간투자에 대한 어머니 취업과 가계소득의 상호작용

〈표 14〉 가족특성 및 가치특성 중 시간 투자에 영향을 주는 변수

변수	Eta	Beta
어머니 취업여부-가계소득	.23 *	.19
도구적 자녀교육관	.21 **	.17
어머니 교육수준	.14	.07
순자산	.20	.12
Multiple R Squared		.110
Multiple R		.332

\*\* P<.01 \* P<.05

교육 정보수집 간에 상호작용효과가 존재하였다(〈그림 5〉 참조).

위에서 보았던 어머니 취업여부-가계소득 간의 상호작용과 도구적 자녀교육관-사교육 정보수집 간의 상호작용을 포함시켜, 자녀교육에의 시간투자에 대한 중분류분석을 실시하였다(〈표 16〉). 그 결과 도구적 자녀교육관-사교육 정보수집이라는 유형변수와

〈표 15〉 계획요소 중 시간 투자에 영향을 주는 변수

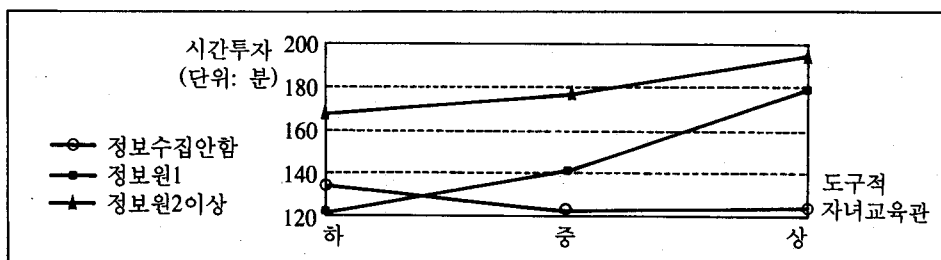
변수	Eta	Beta
기대교육수준	.20 **	.17
진학 관련 정보수집	.10 **	.03
사교육 관련 정보수집	.23 **	.20
Multiple R Squared		.100
Multiple R		.317

\*\* P<.01 \* P<.05

자녀에 대한 기대교육수준만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

자녀교육에 대한 시간 투자는 금전 투자의 경우와 비교해 볼 때 가족특성 및 가치특성보다는 계획 변수에 의해 더 많은 부분이 설명되고 있다고 할 수 있다.

포함된 네 변수들의 종속변수에 대한 설명력은 17.4%로 투입요소인 가족특성 및 가치특성과 계획요소들을 분리하여 설명하는 것보다 두 차원의 변수들



〈그림 5〉 시간투자에 대한 도구적 교육관과 사교육 정보수집의 상호작용

을 함께 분석했을 때 설명력이 증가한 것은 체계모형의 타당성을 입증하는 결과라 할 수 있다.

〈표 16〉 시간 투자에 영향을 주는 제 투입요소 및 계획요소 (N=371)

변수	Eta	Beta
어머니취업여부-가계소득	.23	.14
순자산	.19	.11
도구적 자녀교육관-사교육 관련 정보수집	.34 ***	.28
기대교육수준	.21 **	.16
Multiple R Squared		.174
Multiple R		.417

\*\*\* P<.001 \*\* P<.01

### V. 요약 및 결론

이상의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 자녀에 대한 금전 투자는 월평균 38만 7천 원, 시간 투자는 평일 기준으로 하루 평균 2시간 40분으로 나타났으며 각 가정에 따라 편차가 매우 컸다.

둘째, 자녀교육에 대한 계획요소 중 경제적 자원 평가에 영향을 미치는 변수는 가계소득이었으며, 시간 자원에 영향을 미치는 변수는 어머니 취업여부, 가사조력자 유무, 순자산이다. 자녀의 인적 자원 평가에 영향을 주는 변수는 자녀의 성적, 어머니 교육수준, 자녀수, 자녀의 출생순위, 가계소득이다. 자녀

에 대한 기대교육수준에 영향을 미치는 변수는 자녀와의 동일시-어머니 교육수준의 유형변수와 자녀의 성적이었다고, 기대성적수준에 영향을 미치는 변수는 어머니 교육수준-자녀성적이었다. 진학 관련 정보수집에 영향을 주는 변수는 어머니 취업여부와 가계소득이며, 사교육 관련 정보수집에 영향을 주는 변수는 어머니 취업여부, 자녀수, 순자산이다.

셋째, 자녀교육에 대한 금전 투자에 영향을 주는 변수는 도구적 자녀교육관, 가계소득, 순자산, 사교육 관련 정보수집이며, 가장 영향력이 큰 변수는 순자산이었다.

자녀교육에 대한 시간 투자에 영향을 주는 변수는 도구적 자녀교육관-사교육 관련 정보수집의 유형변수와 기대교육수준으로 나타났다.

위와 같은 연구결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 고졸 이상 어머니의 경우 자녀의 현재 능력을 고려하지 않고 기대교육수준이나 기대성적수준 모두 높은 것으로 나타났는데, 이는 자녀에게 심리적 부담이 되며 나아가 고학력화 현상으로 인한 사회문제의 근본원인이 된다고 할 수 있다. 또한 자녀교육에 대해 도구적 가치를 부여하는 정도가 클수록 자녀교육에 대한 금전 및 시간 투자가 증가한다는 결과로 볼 때에도 자녀교육에 대한 올바른 가치관 정립을 위한 부모 교육 프로그램의 마련이 요구된다.

둘째, 투자의 금전 측면과 시간 측면 모두 계획의 영향을 받고 있다. 즉 자녀의 인적 자원에 대한 평가와 기대교육수준이 어떠한가, 그리고 자녀교육 관련 정보를 얼마나 얻으려고 하는가에 따라 실제 수

행에 있어서 유의미한 차이가 나고 있다. 따라서 자녀교육에 대한 계획은 자녀교육의 수행과 밀접한 관련을 가진다고 할 수 있다.

여기에서 한가지 제고해 보아야 할 문제는 자녀교육에 대한 금전 및 시간 투자가 많이 이루어지는 것이 바람직하다고 볼 수 없다는 점이다. 어느 정도의 투자가 적절한 수준이라고 할 수 있는지에 대해 좀 더 심도깊은 연구가 필요하리라 생각된다.

마지막으로 본 연구는 아래와 같은 제한점을 가진다.

우선 본 연구는 대상을 서울시 거주 주부 중 인문계 고등학교에 재학 중인 자녀가 있는 경우로만 한정하였으므로 분석결과에 대한 적용이 다소 제한적일 수 있다. 그리고 자녀교육에 대한 계획에 대해 선행연구가 거의 없어 탐색적인 성격을 띠었다고 할 수 있으며, 따라서 정교화된 측정도구가 존재하지 못한 한계를 가진다. 또한 본 연구는 가족자원관리에 대한 체계적 접근법에 그 이론적 토대를 두었으나 투입과 통과과정(관리과정)에 초점을 두었으며 산출요소는 고려하지 않았다.

### 【참 고 문 헌】

- 1) 강무섭, "입시위주 교육의 시각", *교육개발*, 13(2), pp. 26-32, 1992.
- 2) 김병주, *한국인의 장기생활설계연구*, 서울: 저축추진중앙위원회, 1980.
- 3) 김은정, "노후를 대비한 재정계획 및 재정계획 수행-서울시 중년기 가계를 중심으로", 서울대학교 석사학위 논문, 1993.
- 4) 김외숙, "도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애", 서울대학교 박사학위 논문, 1991.
- 5) 김외숙, 이기영, 최은숙, *가정관리학*, 서울: 한국방송통신대학출판부, 1990.
- 6) ———, *가족자원관리*, 서울: 한국방송통신대학출판부, 1991.
- 7) 박평식, "농가의 교육투자에 관한 연구", 전남대학교 석사학위 논문, 1984.
- 8) 배종근, "교육경제학", *새교육*, 25(1), 1973.
- 9) ———, *대학교육에 대한 국민 의식 분석*, 문교부 학술연구 조성비에 의한 연구보고서, 1988.
- 10) 범수인, 문숙재, "가족생활주기에 따른 가계의 투자계획에 관한 연구", *대한가정학회지*, 30(1), pp. 199-217, 1992.
- 11) 이연숙, "도시 가족의 가정생활에 관한 계획의 연구(I)", *대한가정학회지*, 21(4), pp. 139-148, 1983a.
- 12) ———, "도시 가족의 가정생활에 관한 계획의 연구(II)-주부의 연령, 교육수준에 따른 계획의 차원 분석을 중심으로", *한국가정관리학회지*, 1(2), pp. 1-20, 1983b.
- 13) 지영숙, "한국 도시가계의 자녀교육비 지출양태에 관한 연구", *성균관대학교 논문집*, 제20집, pp. 48-58, 1975.
- 14) 진미정, "중년기 여성의 어머니 역할수행부담과 심리적 복지", 서울대학교 석사학위논문, 1993.
- 15) 최승애, "도시가정의 자녀교육비지출과 관련요인과의 관계연구", *한양대학교 석사학위논문*, 1985.
- 16) 한국교육개발원 편, *한국 교육의 종합이해와 미래구상(III)-학부모와 자녀교육편*, 한국교육개발원, 1992.
- 17) 허경철, 이용남, "어머니와 자녀의 일체감에 관한 조사연구", *행동과학연구*, 8(10), pp. 1-12, 1979.
- 18) 홍두승, *사회조사분석* (제2판), 서울: 다산출판사, 1993.
- 19) 홍향숙, 이기춘, "가족생활주기에 따른 가계의 소비생활문제에 관한 연구", *한국가정관리학회지*, 7(1), 1989.
- 20) Deacon, R. L. & Firebaugh, F. M., *Family Resource Management-Principles and Application*, 2nd ed., Mass: Allyn & Bacon Inc., 1988.
- 21) Gross, I. H., Crandal, E. W. & Knoll, M. M., *Management for Modern Families*, 4th ed., Englewood Cliffs: Prentice Hall Inc., 1980.
- 22) Leibowitz, A. "Home Investments in Children", *Journal of Political Economy*, 82, pp. s111-s135,

- 1974.
- 23) Paolucci, B., Hall, O. A. & Axinn, N. W., *Family Decision Making : An Ecosystem Approach*, New York : John Wiley & Sons Inc., 1977.
- 24) Rice, A. M. & Tucker, S. M., *Family Life Management*, New York : Macmillan Publishing Company, 1986.
- 25) Robinson, J. P., *How American Use Time*, New York : Praeger Publish, 1977.