

우리나라 國民의 環境保健에 對한 意識行態와 關聯要因

김무식* · 남철현

*대구보건전문대학 환경관리과, 경산대학교 보건과학과

A Study of Community Awareness on Environmental Health

Moo Sik Kim* and Chul Hyun Nam

**Department of Environmental Engineering, Deagu Health Junior College
Department of Health Science, Kyungsan University*

ABSTRACT

This study was conducted from march 20 through April 20, 1992, in order to figure out the factors affecting behavior of the people on environmental health.

1,261 people were selected by sampling from Seoul, Pusan, Taegu, Taejon and Kwangju. Questionnaire forms were prepared and the persons selected were interviewed by trained interviewers. The data collected were analyzed in order to determine factors affecting knowledge, attitude and practice on environmental health in major cities in Korea.

The major results are as follows:

1. The people who got high KAP score were found not to practice what they know. The people who got lower scores were found to use their knowledge in practical life.
2. Correlation between knowledge, attitude, and practice (KAP) on environmental health was statistically significant ($p < 0.001$).
3. The levels of KAP on environmental health affected by variables of gender and marital status were statistically significant ($p < 0.01$).
4. Variables of education, occupation, religion and economic status affected the levels of KAP significantly ($p < 0.01$).
5. The levels of KAP on environmental health by variables of health education on environmental health were statistically significant ($p < 0.001$).
6. The levels of KAP of the people on environmental health by demographic variables showed a reverse relation statistically ($p < 0.001$).
7. The levels of KAP of the people on environmental health had correlation with education level and the KAP level had correlation with knowledge ($p < 0.001$).
8. The KAP levels of the people on environmental health had correlation with environmental health education ($p < 0.001$).
9. The total variables affecting KAP of the people on environmental health had 14% variance and environmental health education was the highest($\beta=0.23827$), education level was the next($\beta=0.12442$), and economic status was ($\beta=-0.06970$), age ($\beta=-0.06710$) and print media ($\beta=0.06539$).
10. The variables most affecting KAP of the people on environmental health were environmental health education($r=0.2980$) and education($r=0.2419$) and the next were age, marital status, religion, electronic media, print media, place of birth and gender.
11. The most important variable affecting KAP level of the people on environmental health was education level.

I. 序 論

1. 研究背景 및 必要性

우리 人間은 지금으로 부터 약 1백만년전에 自然의 일부로서 地球上에 出現하여 自然에 順應하면서 獨自의 文明을 創造하고 發展시켜왔다. 萬物의

靈長이라고 불리우는 우리 人間이 追求하고 있는 善의 窮極의 目標은 "幸福"에 있으며 우리 人間의 集團인 社會가 追求하는 窮極의 目標 또한 "福祉社會 具現"에 있다.

따라서 現代國家가 追求하는 窮極의인 目標은 "福祉國家 建設"에 있다. 이와 같이 個人, 社會, 國家 등 3자의 窮極의 目標가 모두 "福祉"에로 歸結되고 있는 以上, 福祉理念(welfarism)이야말로 여타 政治的, 經濟的, 社會的 등 모든 중간 이데올로기들을 超越하는 至高至善의 理念이요, 價値라 할 수 있다.^{1,7)}

巨視的으로 보면 環境問題는 基本的으로 人口增加, 都市化 및 産業化에 따라 排出되는 各種 汚染物 質로 인한 環境汚染과 自然環境의 毀損으로 오는 生態系의 破壞 및 生活의 質의 低下 그리고 이로 인한 健康障礙 등 過程的인 問題와 結果的인 問題로 볼 수 있다.³⁾

유엔인간환경회의가 catch phrase로 내세웠듯이 "지구는 단하나"(Only one earth!)밖에 없고, 自然資源은 有限하며, 社會의 人丁環境은 매우 可變的이고 不安하기 짝이 없다.

실제로 우리나라는 1960년대 부터 推進해온 經濟發展의 效果로 經濟的으로는 先進開發途上國에 들어 서 있으나 環境保全은 아직도 未洽한 水準에서 벗어나지 못하고 있는 것이 現實이다.

그동안 政府에서는 國內 環境汚染을 防止하기 위한 政策的, 行政的, 財政的, 技術的 努力을 해온 것은 사실이며 國民의 環境意識 提高에 必要한 弘報教育에도 關心을 가져왔다고 할 수 있다.

그러나 이러한 좋은 環境은 政府의 制度나 法的 政策만으로 이루어지는 것이 아니며 國民의 自發적인 參與없이 성공할 수 없다.

國民의 좋은 環境 만들기에의 參與는 國民의 健康에 대한 知識, 態度 및 實踐에 의하여 결정된다고 해도 過言이 아니다. 바꾸어 말하면 個人이 속해 있는 社會集團 즉 國家가 아무리 좋은 環境政策이나 制度를 樹立하여 實施한다고 해도 國民들이 스스로 參與하여 이를 받아들이고 활용하지 않는다면 全國民의 快適한 環境은 이룰수 없으며 따라서 健康增進은 達成하기 어렵다.⁹⁾

個人은 나름대로 快適한 環境을 갖고자 하는 欲求가 있기 때문에 個人의 環境에 대한 올바른 知識, 態度 및 實踐(行動)이 國民의 環境에 대한 意識行態水準을 높여주고, 政府나 社會가 制度的으로 또한 環境教育에 대한 努力을 기울인다면 國民의 健康增進

은 좀더 쉽게 이루어질 수 있을 것이다.

지금까지 國民의 環境에 대한 知識, 態度 및 實踐(行動)에 관한 調查 文獻은 家族計劃分野 및 保健分野에는 發表된 論文이 약간 있으나,^{9,11,12,13,14,15)} 環境保健分野에 대한 研究調查 論文은 극히 적으며 그나마 그 內容과 對象이 制限되어 있어 一般國民의 環境에 대한 意識水準을 評價할 만한 調査는 되지 못하였다.

또한 環境에 대한 知識, 態度 및 實踐(行動)에 대한 分析으로 多重回歸分析한 자료는 거의 찾아볼 수 없다. 一般的으로 國民을 위한 環境政策과 環境教育計劃은 國民의 環境에 대한 知識, 態度 및 實踐(行動)水準을 어느 程度 把握하여 그 資料를 基礎로 하여야만 效率的이고 合理的으로 樹立할 수 있다.

따라서 一般國民들의 環境에 대한 意識行態를 調査하고 이에 影響을 미치는 要因을 分析하는 것은 대단히 重要하고 必要하며, 본 연구의 세부목적은 다음과 같다.

- 1) 우리나라 大都市 住民의 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐水準과 各 水準間의 相關性 分析.
- 2) 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐에 影響을 미치는 諸要因 分析.
- 3) 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐水準에 影響을 미치는 諸要因과의 多重 回歸分析을 통한 相關要因과 經路分析.

II. 研究方法

1. 調查對象 및 期間

調查對象地域은 環境汚染이 深化되고 있는 大都市 즉 서울, 釜山, 大邱, 大田 그리고 光州 등 5個地域을 選定하고, 調查期間은 1992년 3월 20일부터 4월 20일까지 1個月間 이었다.

調查對象者는 1290명으로 調查對象標本 1290명中 調査가 不可能 하거나 應答의 信賴性이 낮은 29개 標本이 除外되어 最終的으로 1261個 標本이 有效한 것으로 確定하였다.

2. 調査方法

設問紙의 作成은 既存 研究報告書의 環境意識 調査書와 保健教育 意識行態 調査書를 參照하고 國內外的 여러 文獻을 考察하여 環境保健에 關聯된 分野全般에 관한 內容을 포함하도록 하였다. 本 研究에 動員된 調査員은 環境意識이 透徹한 環境管理를 專

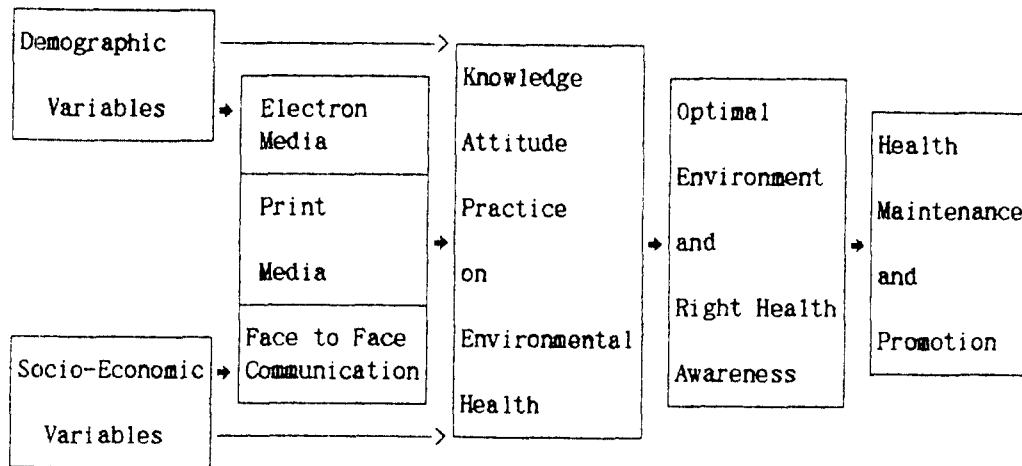


Fig. 1. Causal Model of Analysis for KAP on Environmental Health.

攻한 學生들로 각 調査對象 都市別로 10명씩 選拔하여 調査意義와 目的, 調査方法, 面接技術, 細部調査項目의 說明 등. 設問調査에 必要한 內容을 教育하여 實施하였다.

서울은 11個洞, 釜山 10個洞, 大邱 9個洞, 大田 8個洞, 光州 5個洞으로 總 43個洞을 市中心地域과 變두리 地域으로 任意로 按配하여 選定하였다.

3. 分析의 모델과 分析方法

1) 分析 모델 設定

分析의 基本假定은 個人的 環境保健 知識, 態度 및 實踐은 人口學的 個人的 特性과 社會經濟的 特性 및 大衆媒體, 環境保健教育(各種 環境團體의 活動等 對人接觸)에 의하여도 影響을 받을 수 있다.

이러한 假定을 前提로 個人的 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐에 影響을 미치는 個人 및 社會經濟的 特性 變數와 電波媒體, 印刷媒體 및 環境保健教育(對人接觸)間의 關係를 解明하고 나아가 電波媒體, 印刷媒體 및 環境保健教育(對人接觸)등 環境保健教育 關聯變數가 個人的 環境保健 知識, 態度 및 實踐에 어느 程度 影響力을 行使하는가 하는 것을 分析 把握하는 것은 대단히 重要하다.

따라서 諸變數가 環境保健知識, 態度 및 實踐에 影響을 미칠수 있는 것을 고려해 볼때 人口學的 個人 特性變數, 社會經濟學的 特性變數, 電波媒體 變數, 印刷媒體 變數 및 對人接觸 變數가 各各 單獨으로 作用할 수 있으나, 어떤 경우는 이들 몇개 水準의 變數가 相互作用하여 함께 影響力 미칠 수 있는 境

遇도 생각할 수 있다.⁹⁾ 各 變數間의 分析 모델은 Fig. 1과 같다.

2) 變數의 選定

從屬變數에 影響을 미칠 수 있는 獨立變數를 選定하고 模型을 設定하는데는 合理的인 根據가 必要하다. 더욱이 從屬變數인 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐을 測定할 수 있는 合理的인 單一指標가 없기 때문에 全般的인 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐水準을 代表할 수 있는 變數의 選定은 무엇보다 重要하다.⁹⁾

(1) 從屬變數

本 研究의 從屬變數는 우리나라國民의 環境保健에 대한 知識(Knowledge), 態度(Attitude) 및 實踐(Practice)水準으로써 指標化하여 變數로 하였다.

그러나 環境保健分野는 放射線 防護, 騒音制御, 有害昆蟲, 大氣汚染防止, 給水, 廢水處理, 水質汚濁防止, 固形廢棄物處理, 食品衛生, 土壤汚染, 都市計劃, 産業保健 등으로 그 範圍가 넓어서 한 두개 分野에서 環境保健行態를 說明한다는 것은 非合理的이다.

따라서 設問紙 作成은 우리國民들의 日常生活 및 健康과도 密接한 關係가 있는 分野인 大氣汚染, 給水, 水質汚染, 쓰레기處理, 騒音, 一般環境保健으로 集約시켜 이들에 대한 知識, 態度 및 實踐을 판단할 수 있는 設問內容으로써 Table II-3-1과 같이 6개 분야로 나누었고 각 분야 3개 문항씩 총 18개 문항으로 하였다.

즉 Table II-3-1의 從屬變數 內容들은 最適環境造成 및 올바른 健康意識行態에 重點을 두어 우리나라

Table II-3-1. Contents of Questionnaire Items by KAP on Environmental Health

Field	Items		
	Knowledge	Attitude	Practice
1. Air Pollution	1) Recognition of smoke	2) Paying attention to smoke from car	3) Taking legal action against smoke from a car
2. Safe Water	4) Knowledge of chemicals in water purification	5) Paying attention to chlorine residual in drinking water	6) Drinking only purified water
3. Water Pollution	7) Knowledge on causation of water borne disease	8) Paying attention to water pollutants	9) Trying not to pollute water
4. Refuse Disposal	10) Knowledge on refuse problems	11) Paying attention to refuse disposal	12) Disposing of refuse properly
5. Noise	13) Knowledge on environmental pollution problems	14) Paying attention to noise	15) Using ear plug
6. General Environmental Health		17) Paying attention to law enforcement by government on env. protection	18) Participating in environmental campaign

國民의 全般的인 環境保健 KAP水準을 가늠할 수 있다고 假定하였다. 따라서 이들 項目들을 知識, 態度 및 實踐別로 點數化하여 環境保健 KAP의 指標(Index)로 하였다.

조사 시간과 답변의 정확성등 조사상의 어려움으로 많은 문항을 실문하지 못하였다.

(2) 獨立變數

本研究의 獨立變數는 人口學의 特性變數와 社會經濟學의 特性變數 및 環境保健教育 關聯變數로 區分하여 총 11개 문항으로 하였다.

人口學의 特性變數로써, 年齡(Age), 性別(Gender), 結婚狀態(Marital Status)를 선정하였다. 個人이 成長하여 年齡이 높아지면서 家庭과 地域社會에서 다른 사람과 社會生活을 하는 過程에서 새로운 知識을 習得하고 態度形成에 變化를 가져온다. 또한 結婚을 하여 家族과 家庭生活을 함으로써 個人으로서의 보다 더 特定한 人口學的인 經驗을 하게 되는 것은 環境保健 KAP 水準과 關係가 깊다.^{9,19,20)}

社會經濟學의 特性變數로는 經濟狀態(Economic Status), 學歷(Education), 職業(Occupation), 出生地(Place of Birth: Pob), 宗教(Religion)를 선정하였다.

個人의 經濟狀態나 學歷程度는 環境保健 KAP 水準과 關聯이 있는 것으로 보아 獨立變數로 採擇하였다.^{9,16,21)}

成長環境의 차이나 職場生活有無에 따라서 生活해온 個人은 나름대로 독특한 社會生活을 體驗하게

되어 外部的인 刺戟에 의하여 知識을 習得하게 되고 態度形成, 實踐 등 行爲에 變化를 받게 된다.^{9,16,18-24)}

環境保健教育 關聯 特性變數(Information, Education & Communication : I.E.C.)로는 電波媒體(Electron Media), 印刷媒體(Print Media), 對人接觸(Face to Face Communication)을 선정하였다.

環境保健教育 關聯變數로는 個人이 무엇을 통하여 環境에 관한 知識과 情報을 習得하였는가에 比重을 두고 變數로 정하였다.

즉 環境保健教育의 目的을 위해서는 大衆媒體와 對人接觸 方法을 통하여 필요한 知識과 情報을 提供받아 最適環境造成 및 올바른 健康意識行態에 影響을 줄 수 있기 때문이다.^{9,16,34,35)}

그러나 人間의 態度와 行爲는 어떤 形態의 知識이나 情報의 提供만으로 쉽게 變化될 수 없기 때문에 時間的인 概念에 따라 주어진 過程을 통하여 實踐할 수 있도록 誘導하는 것이 필요하다.^{9,25)}

實踐行爲의 誘導에는 個人이 처해 있는 社會經濟學의 特性이나 個人이 가지고 있는 特性에 따라서 動機造成이 이루어졌을때 가장 쉽게 일어나며, 動機造成을 위하여 環境保健知識이나 情報은 手段의 役割로만 利用되고 있다.^{9,24)}

이와같이 選定된 環境保健教育 關聯變數들은 獨立變數인 人口學的인 個人特性變數와 社會經濟學의 特性變數에 影響을 받는다고 假定하고 同時에 個人의 知識, 態度 및 實踐에도 影響력을 行使한다고 假定하였다.^{9,24,26)}

Table II-3-2. Result of Discriminating Power Test for the Validity of Questionnaire

Items	No. of Correct Answers(%)		U.L.D.I.
	Upper	Lower	
1	333(96.0)	164(50.5)	0.34
2	289(83.3)	72(22.2)	0.60
3	17(4.9)	7(2.2)	0.42
4	315(90.8)	189(58.2)	0.27
5	51(14.7)	31(9.5)	0.24
6	29(8.4)	7(2.2)	0.61
7	347(100.0)	239(73.5)	0.18
8	325(93.7)	169(52.0)	0.32
9	307(88.5)	144(44.3)	0.36
10	308(88.8)	197(60.6)	0.22
11	330(95.1)	152(46.8)	0.37
12	337(97.1)	325(53.8)	0.22
13	172(49.6)	54(16.6)	0.52
14	225(64.8)	114(35.1)	0.33
15	266(76.7)	191(58.8)	0.16
16	266(76.7)	105(32.3)	0.25
17	208(59.9)	70(21.5)	0.50
18	294(84.7)	45(13.8)	0.73

3) 分析方法

(1) 分析의 모델構築

本論文에서는 Fig. 1과 같은 Causal Model을設定하여^{9,27} 人口學의 特性과 社會經濟學의 特性이 環境保健 知識, 態度 및 實踐(KAP) 水準에 影響을 주는 效果를 다음과 같이 分析하였다. ① 人口學의 및 社會經濟的 特性變數와 環境保健教育關聯 特性變數가 環境保健 KAP 變數에 미치는 重要性和 이들 獨立變數間的 相對的 重要性를 觀察하였다.⁹⁾

② Causal Model 內에서 經路分析(Path Analysis)을 實施하였다.^{9,28)}

즉, 媒體接觸 등 環境保健教育關聯 變數는 環境保健 知識, 態度 및 實踐(KAP) 水準에 상당한 影響을 미치며, 媒體接觸 등 環境保健教育關聯 變數는 人口學的 特性變數와 社會經濟的 特性變數에 의하여 影響을 받는다는 假定을 세웠으며 또한 經路分析을 위한 Causal Model은 다음과 같은 假定을 前提로 하였다.⁹⁾

Fig. 1의 Model內에서 變數들 사이의 關係는 線形(Linear)이고 因果關係(Causal Relationship)가 있으며 Model內에서 殘差(Residuals)는 獨立變數들과 關聯이 없고 殘差間에도 相關이 없으며 變數들 사이에 相互因果關係(Reciprocal Causation)가 없는 偏側 因果關係(Recursive Causation)만 있는 것

으로 假定하였다.²⁷⁾

(2) 分析方法

本論文은 階段式 多重回歸分析(Stepwise Multiple Regression)을 適用하였으며, 環境保健 KAP 水準의 測定 問項으로 選擇된 18개 問項은 最適環境 造成과 健康의 維持 및 增進에 중요한 하나의 指標가 되어 環境 政策과 環境保健教育 樹立을 위한 중요한 役割을 한다고 보아 18개 問項의 各各에 같은 比重(Weight)을 주어 同一 配點으로 하였다(Table II-3-1).

즉, 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐에 각 6점씩 總 18점을 滿點으로 하여 集計한 結果를 土臺로 이를 上·中·下位 水準으로 나누어 分析하였다. 따라서 總得點 0-8점을 下位水準, 9-11점을 中位水準, 12점 以上을 上位水準으로 區分하였다(Table III-2-1).

그리고 知識, 態度 및 實踐 行爲別로 각 水準의 相互關係를 把握하기 위하여 環境保健 知識, 態度 및 實踐(KAP) 水準의 性格을 나타내고 있는 6개의 問項數에 따라 이를 點數化했을 때 그 點數의 分布가 0-2점을 下位水準, 3-4점을 中位水準, 5-6점을 上位水準으로 區分하여 分析하였다(Table III-2-2).

4) 問項 判別力 檢査

問項 判別力은 問項의 妥當度(Validity)를 보기 위한 方法으로써 應答者의 上位集團과 下位集團의 能力의 差를 그 問項이 얼마나 銳利하게 判別해 내느냐 하는 能力 程度를 말하며 問項 判別力은 判別度指數(Discriminating Power Index)로 表示된다.

따라서 本論文에서는 다음의 判別度指數 公式를 利用하였다.^{17,29)}

$$U.L.D.I. = \frac{R_u - R_l}{f}$$

여기서; U.L.D.I.: 上下部 判別度指數

R_u : 上部集團의 正答者數

R_l : 下部集團의 正答者數

f : 各集團의 應答者數

上下集團을 各各 27%로 하는 것이 一般的이며, 各 問項의 判別度指數는 .20 以上 되어야 判別力이 있는 것으로 解析되고 있다.²⁹⁾

III. 分析結果 및 考察

1. 調查 對象者의 一般의 特性

Table III-1-1. General Characteristics of Respondents

Characteristics	Total		Male		Female	
	N	%	N	%	N	%
	1261	100.0	573	45.4	688	54.6
Age(in years)						
10-19	108	8.6	36	6.3	72	10.5
20-29	403	32.0	162	28.3	241	35.0
30-39	327	25.8	156	27.2	171	24.9
40-49	233	18.5	102	17.8	131	19.0
50-	190	15.1	117	20.4	73	10.6
Education(years)						
≤6	91	7.2	29	5.1	62	9.0
≤9	151	12.0	53	9.2	98	14.2
≤12	513	40.7	230	40.1	283	41.1
≤16	506	40.1	261	45.6	245	35.7
Occupation						
Professional	294	23.3	216	37.6	78	11.3
Farmer&Fisherman	90	7.1	55	9.6	35	5.1
Sales&Service	150	11.9	95	16.6	55	8.0
Laborer	14	1.1	9	1.6	5	0.8
Student	425	33.7	166	29.0	259	37.6
Housewife	238	18.9	4	0.7	234	34.0
Others	50	4.0	28	4.9	22	3.2
Religion						
Noreligion	515	40.8	282	49.2	233	33.9
Buddhism	314	24.9	136	23.7	178	25.9
Christianity	309	24.5	106	18.5	203	29.5
Catholicity	107	8.5	40	7.0	67	9.7
Others	16	1.3	9	1.6	7	1.0
Place of Birth						
Large city	331	26.2	156	27.2	175	25.4
Small city	332	26.3	139	24.3	193	28.1
Town	296	23.6	135	23.5	161	23.4
Rural Area	302	23.9	143	25.0	159	23.1
Economic Status						
High	797	63.2	352	61.4	445	64.7
Middle	257	20.4	122	21.3	135	19.6
Low	207	16.4	99	17.3	108	15.7
Marital status						
Unmarried	522	41.4	121	37.0	310	45.1
Married	715	56.7	357	62.3	358	52.0
Others	24	1.9	4	0.7	20	2.9
Study Area						
Seoul	325	25.7	162	28.3	163	23.7
Pusan	297	23.5	165	28.7	132	19.2
Taegu	253	210.1	91	15.9	162	23.5
Taejeon	239	19.0	96	16.8	143	20.8
Kwangju	147	11.7	59	10.3	88	12.8

應答者の年齢分布는 20세에서 29세까지의 年齡層이 403명으로 全體 1261명 應答者の 32.0%라는 가장 높은 比率로 나타났으며, 30세에서 39세까지는 25.9%, 40세에서 49세까지는 18.5%, 50세 이상 年

齡層은 全體의 8.6%로 가장 낮은 比率를 차지 하였다(Table III-1-1).

應答者の 全般的인 教育程度는 高卒 以上の 學歷者가 全體의 80.8%이며 中卒이하의 學歷者가 19.

Table III-2-1. Distribution of Score as an Itemized List for KAP on Environmental Health

Score	Knowledge	Attitude	Practice
	% (N)	% (N)	% (N)
0	1.1(14)	2.0(25)	1.9(24)
1	2.9(36)	9.1(114)	11.8(58)
2	7.2(91)	21.5(271)	24.3(307)
3	15.5(196)	31.4(397)	37.4(470)
4	29.1(366)	24.5(309)	23.2(293)
5	34.0(429)	10.9(137)	1.4(18)
6	10.2(129)	0.6(8)	--
Total	100.0(1261)	100.0(1261)	100.0(1261)

2%의 비율로 나타났다.

應答者の職業分布를 보면 學生이 33.7%로 가장 많았으며, 專門技術職이 23.1%, 主婦 18.9%, 판매 서어비스직이 11.9%, 農畜水産職이 7.1%, 無職 및 기타가 4.1% 順으로 나타났으며, 단순노무가 1.1%로 가장 낮았다.

應答者の宗教分布를 보면 宗教를 가지고 있지 않는 應答者가 全體의 40.8%로 가장 많았고 그 다음이 불교로 24.9%, 기독교 24%, 천주교 8.5%, 기타 1.3% 순으로 나타났다.

應答者の出生地分布를 보면 中小都市 出身이 全體의 26.3%로써 가장 높았고, 그 다음이 大都市로 26.2%, 農村 出身이 23.9%, 邑面 出身이 23.5%로 거의 같은 分布를 보이고 있다.

應答者の經濟狀態分布를 보면, 中程度가 全體 應答者의 63.2%로 가장 높았으며, 그 다음이 上程度에 속하는 應答者로 20.3%이고 下程度에 속하는 應答者가 5.6%로써 가장 낮았다.

應答者の結婚狀態分布를 보면, 結婚한 應答者가 全體의 56.7%로 가장 높았으며, 그 다음이 未婚으로 41.4%, 기타 2% 順으로 나타났다.

應答者の調査地域別 分布는 서울 25.7%, 釜山 23.5%, 大邱 20.1%, 大田 19.0%, 그리고 光州 11.7% 順으로 나타났다.

2. 環境保健에 대한 KAP 水準

1) 環境保健에 대한 KAP의 一般事項

(1) 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐의 項目別 點數 分布

環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐에 해당되는 問項을 각 6개씩 選定하여 全體 18개 問項으로 하였다.

Table III-2-2. Distribution of Score as a Whole Itemized List for KAP in Environmental Health

Score	% (N)
1	0.5(6)
2	0.3(4)
3	1.2(15)
4	1.6(20)
5	2.8(35)
6	3.2(40)
7	5.5(69)
8	10.8(136)
9	14.9(188)
10	15.6(197)
11	16.2(204)
12	13.8(174)
13	8.9(112)
14	4.0(50)
15	0.9(11)
16	--
17	--
18	--
Total	100.0(1261)

正答은 1개 問項當 1점씩으로 하고 誤答은 0점으로 처리하여 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 項目別로 各各 6점씩 滿點으로 하였다(Table III-2-1). 知識에 대한 點數로 6점 滿點에서 5점이 34.0%로 가장 높았고 4점이 29.1%로 다음이었다. 態度에 대한 點數는 3점이 31.4%로 가장 높았고 4점이 24.5%로 다음이었으며, 實踐點數는 3점이 37.4%로 가장 높았고 2점이 24.3%로 다음이었다. 즉 點數分布는 知識, 態度, 實踐 順으로 낮음을 알 수 있었다. 이는 知識이 곧 態度나 實踐으로 連結되지 않음을 示唆해 주고 있다고 하겠다.

環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐의 全體 18개 問項에 대한 總點數 分布는 Table III-2-2와 같다. 知識, 態度, 實踐의 總點으로는 18점 滿點에서 11점이 16.2%로 가장 많았으며, 10점 15.6%, 9점 14.9%, 12점 13.8%의 順이었다.

(2) 人口學的 變數에 대한 環境保健 知識, 態度 및 實踐의 點數 分布

全般的으로 보아서 年齡, 性別, 結婚狀態 모두 統計的으로 유의한 차이가 있음을 보였다. 즉, 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準은 應答者의 年齡, 性別, 結婚狀態에 따라 큰 차이가 있음을 보여주고 있다(P<0.001).

年齡別로는 20-29세에서 水準이 가장 높게 나타

Table III-2-3. Distribution of KAP Score by Selected Demographic Variables

Characteristics	N	Score of KAP			
		Knowledge	Attitude	Practice	Total
Age(in years)					
10-19	108	4.22±1.22	3.02±1.20	2.87±0.95	10.11±2.40
20-29	403	4.52±1.04	3.10±1.09	2.84±0.98	10.46±2.09
30-39	327	4.05±1.22	2.92±1.35	2.62±1.07	9.60±2.47
40-49	233	3.95±1.23	3.06±1.31	2.68±1.05	9.70±2.43
50-	190	3.51±1.54	2.98±1.35	2.63±1.18	9.12±3.25
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		23.84***	1.08	3.01*	11.55***
Gender Male					
Female	688	4.02±1.25	2.91±1.20	2.80±1.02	9.74±2.35
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
T-ratio		2.64**	3.49**	-2.64**	1.91*
Marital Status					
Unmarried	522	4.44±1.00	2.99±1.14	2.84±0.97	10.27±0.10
Married	715	3.91±1.33	3.07±1.27	2.64±1.11	9.62±0.10
Others	24	3.08±1.02	2.58±1.18	2.71±0.69	8.38±0.47
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		36.79***	2.16	5.08**	14.70***

*P<0.05, ** P<0.01, ***P<0.001

났으며, 性別로는 男子가 水準이 높았고 結婚狀態에 따라서는 未婚이 水準이 높았다(P<0.001). 그리고 全體的으로 知識, 態度 및 實踐으로 移行되면서 水準이 漸減되었다.(Table III-2-3).

(3) 社會經濟學的 變數에 대한 環境保健 知識, 態度 및 實踐의 點數 分布

全般的으로 보아서 經濟狀態가 中程度에서 水準이 높게 나타났으며, 上 또는 下程度는 點數分布가 낮게 나타났다 知識, 態度에서는 統計學的으로 有意성이 있었다(P<0.05).

學歷은 높을수록 水準이 높게 나타났으며(P<0.001), 職業은 學生, 專門技術職, 販賣서비스, 主婦 順으로 나타났다(P<0.001).

出生地別로는 大都市가 가장 水準이 높게 나타났으며 農村出身이 가장 낮았다.

宗教別로는 無宗教와 천주교가 가장 높게 나타났으며, 기독교, 불교, 기타 順으로 나타났다. 그리고 全體的으로 知識, 態度 및 實踐으로 移行되면서 水準이 漸減되었다(Table III-2-4).

(4) 環境保健教育 變數에 대한 KAP 點數 分布

全般的으로 보아서 對人接觸 즉 環境教育經驗(社會教育)이 있는 住民일수록, 媒體에 露出될수록, 水準이 높게 나타났으나 電波媒體 經驗者보다는 印刷媒體 經驗者가 水準이 더 높았다. 그리고 全體的的

로 知識, 態度 및 實踐으로 移行되면서 點數가 漸減되었다(Table III-2-5).

2) 環境保健에 대한 KAP의 全般的 水準

지금까지 大都市 住民의 環境保健에 대한 知識 態度 및 實踐에 관한 研究는 家族計劃 分野 및 保健 分野에는 論文이 약간 있으나⁹⁾ 環境保健 分野에 대한 研究調查 論文은 극히 적으며 그나마 그 內容과 對象이 制限되어 있어 一般 國民의 環境保健에 대한 意識行態 水準을 評價할 만한 調査는 되지 못하였다.

따라서 本 研究의 設問 內容이 環境保健에 대한 廣範圍한 것은 아니지만 가장 基礎的이고 現實과 密接한 關係가 있는 內容이라고 생각하는 만큼 普遍的인 環境保健 水準을 이로서 가늠할 수 있다고 본다.

環境保健 KAP 水準은 總點 18점 중에서 0-8점으로 下位水準에 속하는 應答者수는 325명으로 全體 應答者 1261명의 25.8%였으며, 環境保健 KAP 中位水準으로는 9-11점에 속하는 應答者는 46.7%, 上位水準으로 12-18점에 속하는 應答者는 27.5%였다 (Table III-2-6). 그리고 上位水準을 100점 滿點으로 換算하여 67점 以上이고, 下位水準은 44점을 意味하였으며 平均水準은 18점 滿點에 9.9점으로써 100점 滿點으로 換算한 경우에 55점으로 나타났다.

이는 一般的으로 諸般事項을 評價할 때 基準點點

Table III-2-4. Distribution of KAP Score by Selected Socio-Economic Variables

Characteristics	N	Score of KAP			
		Knowledge	Attitude	Practice	Total
Economic Status					
High	257	3.97±1.30	2.92±1.24	2.74±1.07	9.69±2.61
Middle	797	4.18±1.25	3.10±1.19	2.74±1.05	10.01±2.43
Low	207	4.06±1.31	2.81±1.30	2.66±1.00	9.53±2.72
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		2.99*	4.53*	0.51	3.75*
Education(years)					
≤6	91	2.92±1.62	2.73±1.42	2.42±1.17	8.07±3.44
≤9	151	3.56±1.32	2.93±1.20	2.72±1.02	9.21±2.70
≤12	513	4.16±1.15	3.03±1.20	2.69±1.09	9.88±2.29
≤16	506	4.45±1.12	3.11±1.20	2.81±0.98	10.37±2.31
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		54.35***	2.92	4.02**	23.32***
Occupation					
Professional	294	4.22±1.22	3.27±1.28	2.71±1.01	10.20±2.56
Farmer & Fisherman	90	3.18±1.37	2.54±1.23	2.32±1.16	8.04±2.80
Sales & Service	150	4.22±0.96	2.97±1.13	2.59±1.00	9.77±2.07
Laborer	14	2.93±1.38	2.36±1.65	2.29±1.20	7.57±3.74
Student	425	4.49±1.14	3.04±1.00	2.88±0.97	10.41±2.21
Housewife	238	3.67±1.33	3.01±1.31	2.81±1.07	9.49±2.55
Others	50	4.12±1.35	2.78±1.23	2.30±1.17	9.20±2.79
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		23.96***	5.44***	6.47***	16.58***
Place of Birth					
Large City	331	4.34±1.17	3.00±1.25	2.76±1.02	10.10±2.33
Small City	332	4.10±1.26	3.09±1.15	2.59±1.11	9.78±2.45
Town	296	4.15±1.21	3.02±1.22	2.78±1.04	9.96±2.43
Rural Area	3-2	3.85±1.40	2.99±1.27	2.77±1.01	9.60±2.86
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		8/09***	0.46	2.46	2.33
Religion					
No religion	515	4.29±1.14	3.17±1.20	2.81±0.98	10.26±2.40
Buddhism	314	3.86±1.38	2.95±1.19	2.48±1.15	9.29±2.63
Christianity	309	4.09±1.35	2.86±1.33	2.79±1.03	9.74±2.59
Catholicity	107	4.23±1.11	3.10±0.96	2.92±1.02	10.25±2.00
Others	16	3.31±1.54	2.69±1.40	2.31±0.79	8.31±3.26
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
F-ratio		7.56***	3.92**	6.93***	9.80***

P<0.05, **P<0.01, *** P<0.001

으로 사용하는 60점과 比較하여 본다면,⁹⁾ 우리나라 國民의 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準은 本 研究에서 사용한 測定 道具로 볼 때 基準評點 60점에도 못미치는 水準임을 알 수 있다.

3) 環境保健에 대한 KAP의 各 水準 比較
 知識은 6점 滿點에 平均 4.1점(100점 基準 68점)으로 가장 높으며, 態度는 平均 3.0점(100점 基準 50점), 實踐은 平均 2.7점(100점 基準 45점)으로 상당히 떨어져서 實踐 領域에서 가장 低調함을 보여주

고 있다(Table III-2-7).

이것은 環境保健에 대한 知識 水準은 態度와 實踐(行動) 水準으로 移行되면서 知識은 곧 態度나 實踐 行動으로 나타나지 않음(9)을 잘 알 수 있다.

더구나 環境保健 KAP의 上位水準에 있는 應答者일수록 知識이 實踐行爲로 變化하는 實踐度는 크게 떨어지는 것으로 나타났다.⁹⁾

環境保健 KAP의 中下位 水準의 경우에는 知識 水準에서 分布 보다는 態度 및 實踐으로 갈수록 分

Table III-2-5. Distribution of KAP score by Information, Education & Communication sources

I.E.C. Sources	N	Score of KAP			
		Knowledge	Attitude	Practice	Total
Education on Env. Health					
No	151	3.13±1.46	2.56±1.27	2.39±1.15	8.09±31.05
Low	457	3.93±1.21	2.93±1.23	2.66±1.03	9.53±2.36
Middle	554	4.47±1.12	3.17±1.15	2.84±1.03	10.48±2.26
High	99	4.44±1.01	3.35±1.24	2.83±1.05	10.61±2.16
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±0.91	9.86±2.52
F-ratio		56.06***	13.51***	8.41***	46.18***
Electron Media					
Not Exposed	460	4.34±1.27	3.15±1.14	2.71±1.02	10.22±2.46
Exposed	801	3.98±1.25	2.95±1.25	2.73±1.06	9.65±2.53
T-value		4.97**	2.93**	-0.11**	3.87***
Print Media					
Not Exposed	963	4.03±1.28	2.95±1.24	2.72±1.05	9.72±2.58
Exposed	298	4.37±1.18	3.24±1.11	2.71±1.03	10.32±2.25
Total	1261	4.11±1.27	3.03±1.22	2.72±1.05	9.86±2.52
T-value		-4.03***	-3.50***	0.30	-3.59***

P<0.01, *P<0.001

Table III-2-6. Distribution of Respondents by KAP-level on Environmental Health

Level	Range	No.	%
Lower	0~8	325	25.8
Middle	9~11	589	46.7
Upper	12~18	347	27.5
Total		1261	100.0
Mean	9.865		
S.D.	2.52		

부가 더 큰 것은 環境保健에 대한 知識은 확실하지 않거나 잘 모르면서 좋은 環境이 健康을 維持 및 增進하는데 필요하다고 생각하기 때문에 行動을 無意識 또는 習慣의 으로 올바르게 實踐될 수 있는 경우가 있다고 보기 때문이다.⁹⁾

3. 環境保健에 대한 KAP 水準에 影響을 미치는 諸要因

1) 諸特性에 따른 環境保健 KAP 水準

(1) 人口學的 特性變數와 環境保健 KAP 水準

環境保健 KAP 水準이 全體 應答者의 25.8%가 下位水準이고, 46.7%가 中位水準, 27.5%가 上位水準으로 나타났으며, 人口學的 特性變數가 個個人의 環境保健 KAP 水準과 統計學的으로 유의한 차이가 있음을 보였다. 즉 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準은 應答者의 年齡(P<0.01), 性別(P<0.

Table III-2-7. Distribution of Respondents by Knowledge, Attitude and Practice Levels on Environmental Health

Level	Range	Knowledge		Attitude		Practice	
		No.	%	No.	%	No.	%
Lower	0-2	141	11.2	410	32.5	480	38.1
Middle	3-4	562	44.6	706	56.0	763	60.5
Upper	5-6	558	44.3	145	11.5	18	1.4
Total		1261	100.0	1261	100.0	1261	100.0
Mean			4.115		3.026		2.724
S.D.			1.271		1.222		1.050

001), 結婚狀態(P<0.01)에 따라 상당히 큰 차이가 있음을 보여주고 있다(Table III-3-1).

(2) 社會經濟學的 特性變數와 環境保健 KAP 水準

學歷, 職業, 宗教, 經濟狀態, 出生地는 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐(KAP) 水準에 큰 유의성을 보이고 있다(Table III-3-2).

(3) 環境保健教育關聯 特性變數(I.E.C.)와 環境保健 KAP 水準

環境保健教育(對人接觸) 특히 大衆媒體에 의해서 知識, 情報의 傳達效果는 대단히 크다고 볼 수 있지만,^{15,30)} 그 知識이 곧 實踐행위로 移行하는 데는 쉽지

Table III-2-8. Relationship between Knowledge, Attitude and Practice Levels on Environmental Health

	Knowledge	Attitude	Practice	KAP
Knowledge	1.0000			
Attitude	.2367*	1.0000		
Practice	.2266*	.3195*	1.0000	
KAP	.7126*	.7361*	.6847	1.0000

*P<0.001

않다.

그러나 지식은 적절한 동맹造成이 이루어졌을 때 행동化 된다.^{24,26,31-33)}

따라서 환경教育(對人接觸)을 통한 意思疏通(communication)은 說得力(動機造成)인 측면에, 그리고 大衆媒體는 지식과 情報의 傳達機能에서 그 중요성이 더해진다는 것을 提示해 주고 있다.¹⁹⁾

이러한 觀點에서 本 調查研究에서는 環境保健에 대한 知識習得이 TV, 라디오 등 電波媒體를 통하여 나 新聞, 雜誌 등 印刷媒體 및 環境教育(對人接觸)을 통하여 어느 정도 教育이 이루어지며 環境保健에 대

한 知識, 態度 및 實踐(KAP)에 미치는 影響과 人口學의 特性, 社會經濟學的 變數들과 어떠한 關係에 있는가를 알아보고자 하였다.

環境教育, 電波媒體, 印刷媒體는 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐(KAP) 水準에 統計學的으로 큰 유의성을 보이고 있다. 즉 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準은 應答者의 環境教育, 電波媒體, 印刷媒體에 따라 상당히 큰 차이가 있음을 보여주고 있다.

環境教育의 경우 教育을 약간 받았거나 받지 않은 分布가 全體의 92.1%로써 아직까지는 環境保健活動이 低調함을 나타내고 있다고 본다(Table III-3-3).

4. 環境保健 KAP 水準에 影響을 미치는 諸要因 說明變量

1) KAP 水準에 관한 多重回歸分析

環境保健 KAP 水準에 대하여 獨立變數가 從屬變數에 寄與하는 程度를 順序的으로 나열하면, 環境教育經驗이 $\beta=0.23827$ 로서 가장 寄與度가 크며 그다음이 教育水準($\beta=0.12442$), 宗教, 經濟狀態, 年齡, 印刷媒體 등이 直接的으로 效果를 미치고 있으며

Table III-3-1. Distribution of Respondents for KAP-Level on Environmental Health by Selected Demographic Variables

Characteristics	KAP Index Level			
	Lower	Middle	Upper	Total
Age(in years)				
10-19	20.4(22)	48.1(52)	31.5(34)	100.0(108)
20-29	17.9(72)	49.1(198)	33.0(133)	100.0(403)
30-39	28.4(93)	45.0(162)	22.0(72)	100.0(327)
40-49	27.9(65)	47.2(110)	24.9(58)	100.0(233)
50-	38.4(73)	35.3(67)	26.3(50)	100.0(190)
X²=39.85953(D.F.=8)**				
Gender				
Male	24.4(140)	42.8(245)	32.8(188)	100.0(573)
Female	26.9(185)	50.0(344)	23.1(159)	100.0(688)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
X²=14.930393(D.F.=2)***				
Marital Status				
Unmarried	20.5(107)	48.3(252)	31.2(163)	100.0(522)
Married	28.5(204)	45.9(328)	25.6(183)	100.0(715)
Others	58.3(14)	37.5(9)	4.2(1)	100.0(24)
X²=26.76105(D.F.=4)**				

P<0.01, *P<0.01

Table III-3-2. Distribution of Respondents for KAP-Level on Environmental Health by Selected Socio-Economic Variables

Characteristics	KAP Index Level			Total
	Lower	Middle	Upper	
Economic Status				
High	25.7(66)	51.0(131)	23.3(60)	100.0(257)
Middle	24.3(194)	45.3(361)	30.4(242)	100.0(797)
Low	31.4(65)	46.9(97)	21.7(45)	100.0(207)
Total	25.8(325)	46.7(587)	27.5(347)	100.0(1261)
X ² =11.00433(D.F.=4)*				
Education(years)				
≤6	52.7(48)	25.3(23)	22.0(20)	100.0(91)
≤9	38.4(58)	40.4(61)	21.2(32)	100.0(151)
≤12	24.0(123)	52.6(270)	23.4(120)	100.0(513)
≤16	19.0(96)	46.4(235)	34.6(175)	100.0(506)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
X ² =74.43674(D.F.=6)**				
Occupation				
Professional	19.7(58)	47.3(139)	34.0(97)	100.0(294)
Farmer& Fisherman	60.0(54)	32.2(29)	7.8(7)	100.0(90)
Sales& Service	25.3(38)	52.0(78)	22.7(34)	100.0(150)
Laborer	57.1(8)	35.7(5)	7.1(1)	100.0(14)
Student	18.6(79)	48.0(204)	33.4(142)	100.0(425)
Housewife	30.3(72)	46.6(111)	23.1(55)	100.0(238)
Others	32.0(16)	46.0(23)	22.0(11)	100.0(50)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
X ² =93.97546(D.F.=12)**				
Place of Birth				
Lage City	19.9(66)	51.4(170)	28.7(95)	100.0(331)
Smal City	25.9(86)	47.3(157)	26.8(89)	100.0(332)
Town	27.7(82)	47.0(139)	25.3(75)	100.0(296)
Rural Area	30.1(91)	40.7(123)	29.1(88)	100.0(302)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
X ² =11.92899(D.F.=6)				
Religion				
No religion	22.7(117)	46.2(238)	31.1(1602)	100.0(515)
Buddhism	34.1(107)	43.0(135)	22.9(72)	100.0(314)
Christianity	25.98(80)	47.2(146)	26.9(83)	100.0(309)
Catholicity	12.1(13)	60.7(65)	27.1(29)	100.0(107)
Others	50.0(8)	31.3(5)	18.8(3)	100.0(16)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)

*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

14%의 說明變量을 가진다(Table III-4-1).

2) 知識水準에 관한 多重回歸分析

環境保健 知識水準에 대하여 獨立變數가 從屬變數에 寄與하는 程度를 順序의으로 羅列하면, 環境教

育經驗(β=0.22611), 教育水準(β=0.20776), 年齡, 宗教, 印刷媒體 등이 直接的으로 效果를 미치고 있으며 18%의 說明變量을 가진다(Table III-4-2).

3) 態度水準에 관한 多重回歸分析

Table III-3-3. Distribution of Respondents for KAP-Level on Environmental Health by Information, Environmental and Communication Variables

Characteristics	KAP Index Level			
	Lower	Middle	Upper	Total
Education on Env. Health				
No	45.7(69)	42.4(64)	11.9(18)	100.0(151)
Low	32.8(150)	44.9(205)	22.3(102)	100.0(457)
Middle	17.0(94)	48.0(266)	35.0(194)	100.0(554)
High	12.1(12)	54.5(54)	33.3(33)	100.0(99)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
$X^2=88.71438(D.F.=6)***$				
Electron Media				
Not Exposed	20.4(94)	47.4(218)	32.2(148)	100.0(460)
Exposed	28.8(231)	46.3(371)	24.8(199)	100.0(801)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
$X^2=13.78480(D.F.=2)$				
Print Media				
Not Exposed	28.1(27.1)	45.8(441)	26.1(251)	100.0(963)
Exposed	18.1(54)	49.7(148)	32.2(96)	100.0(298)
Total	25.8(325)	46.7(589)	27.5(347)	100.0(1261)
$X^2=22.81340(D.F.=2)***$				
***P<0.001				

Table III-4-1. Multiple Regression of KAP Level and Its Affecting Variables

Variables	b	SE B	beta	P value
Env. Education	0.74787	0.08669	0.23827	0.0000
Education	0.35293	0.08463	0.12442	0.0000
Religion	-0.54843	0.13596	-0.10686	0.0001
Economic Status	-0.11572	0.04408	-0.06970	0.0088
Electron Media	0.38832	0.15948	0.06539	0.0150
Age	-0.12928	0.05993	-0.06710	0.0312

Multiple R=0.36975
 R Square = 0.13671
 F Value = 33.098
 P Value = 0.0000

環境保健 態度水準에 대하여 獨立變數가 從屬變數에 寄與하는 程度를 順序의으로 羅列하면, 環境教育經驗(β=0.16055), 經濟狀態(β=-0.09078), 宗教, 印刷媒體 性別 등이 直接的으로 效果를 미치며 15%의 說明變量을 가진다(Table III-4-3).

4) 實踐 水準에 관한 多重回歸分析

環境保健 實踐 水準에 대하여 獨立變數가 從屬變數에 寄與하는 程度를 順序의으로 羅列하면, 環境教

育經驗(β=0.11061), 性別(β=0.09769), 宗教, 教育水準 등이 直接的으로 效果를 미치며 13%의 說明變量을 가진다(Table III-4-4).

5. 環境保健 KAP 水準의 相關要因과 經路分析

1) 環境保健 KAP 水準과 獨立變數와의 相關 分析模型에서 제시한 바와 같이 우리나라 大都市 住民의 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準과

Table III-4-2. Multiple Regression of Knowledge Level and Its Affecting Variables

Variables	b	SE B	beta	P value
Education	0.29688	0.04121	0.20776	0.0000
Env.Education	0.35751	0.04247	0.22611	0.0000
Age	-0.11638	0.02936	-0.11027	0.0001
Religion	-0.19229	0.06630	-0.07438	0.0038
Print Media	0.20332	0.07814	0.06797	0.0094

Multiple R=0.42693
 R Square = 0.18227
 F Value = 55.94735
 P Value = 0.0000

Table III-4-3. Multiple Regression of Attitude Level and Its Affecting Variables

Variables	b	SE B	beta	P value
Env. Education	0.24392	0.04180	0.16055	0.0000
Gender	-0.17959	0.06839	-0.07323	0.0088
Economic Status	-0.07295	0.02214	-0.09078	0.0010
Religion	-0.20260	0.06934	-0.08156	0.0035
Print Media	0.22562	0.07931	0.07850	0.0045

Multiple R=0.24137
 R Square = 0.15826
 F Value = 15.527
 P Value = 0.0000

Table III-4-4. Multiple Regression of Practice Level and Its Affecting Variables

Variables	b	SE B	beta	P value
Env. Education	0.14439	0.03794	0.11061	0.0001
Gender	0.20585	0.05966	0.09769	0.0006
Religion	-0.14540	0.06015	-0.06812	0.0158
Education	0.074888	0.03449	0.06348	0.0301

Multiple R=0.17761
 R Square = 0.13155
 F Value = 10.227
 P Value = 0.0000

이에 영향을 줄 수 있다고 判斷되는 人口學的 特性變數, 社會學的 特性變數 그리고 電波媒體 및 印刷媒體 變數를 經路分析(Path analysis)하여 각 特性變數가 얼마나 影響을 미치는가를 分析하였다.

經路分析은 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐에 대한 각 獨立變數의 直接的인 效果와 電波媒體 및 印刷媒體를 통하여 影響을 미치는 間接的인 效果, 그리고 이들 두가지 效果를 考慮한 各各 效果를 從屬變數인 知識, 態度 및 實踐과 獨立變數의 因果關係를 糾明하고자 하는데 適用된다.

經路分析에 利用된 變數間的 相關關係는 環境教

育經驗($r=0.2980$) 및 教育程度($r=0.2419$)가 가장 높아 相關性이 가장 크게 나타났으며, 그 다음이 年齡, 結婚狀態, 宗教, 電波媒體, 印刷媒體, 出生地 性別 順으로 나타났다(Table III-6-1).

2) 環境保健 KAP 水準에 관한 經路分析

環境保健의 知識, 態度 및 實踐 水準에 대하여 獨立變數가 從屬變數에 寄與하는 程度를 把握할 수 있도록 經路分析을 위한 多重回歸分析을 하였는데 0.05水準의 유의성이 있는 變數만을 選擇하였기 때문에 間接效果가 미미한 경우는 自動 除外 되었다(Fig.2).

Table III-5-1. Correlation Coefficient of Variables in Structural Equations of a Model of Path Analysis in Measuring KAP Level

	Age	Gender	Edu.	Pob.	Rel.	Marri.	Env.Ed.	Elec. Med.	PrintMed.	KAP
Age	1.0000									
Gender	-.1385**	1.0000								
Edu.	-.3668**	-.1279**	1.0000							
Pob.	.1782**	-.0092	.1898**	1.0000						
Rel.	.0718*	.1555**	-.0623	-.0716*	1.0000					
Marri.	.7696**	-.8.15*	-.3356**	.1576**	.1206**	1.0000				
Env.Ed.	-.2009**	-.0434	.2902**	-.1871**	-.L0714*	-.1687**	1.0000			
Elec.Med.	.1133**	.1091**	-.1888**	.0538	-.0029	.0922**	-.1327**	1.0000		
PrintMed.	.0410	-.0997**	.1787**	-.0225	-.0011	.0658*	.0534	-.7341**	1.0000	
KAP	-.1603**	-.0538	.2419**	-.0588	-.1295**	-.1355**	.2980**	-.1084**	.1008**	1.0000

*P<0.01. **P<0.001

이 결과에 의하면 年齡이나 性別, 教育程度, 結婚狀態의 變數는 電波媒體 및 印刷媒體를 통해서 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準을 間接으로 높이는 效果가 있는 동시에, 年齡, 性別, 教育程度는 直接的으로도 環境保健에 대한 KAP 水準을 向上시키는 要因으로 作用하고 있다는 것을 알 수 있다.

IV. 要約 및 結論

本 調査研究는 우리나라 大都市 住民들의 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐(KAP) 水準을 어느 程度 把握하고 이에 影響을 미치는 諸要因들을 分析함으로써, 國民을 위한 環境政策과 環境教育 計劃樹立과 遂行에 基礎資料로 提供하고자 試圖되었다.

따라서 1992년 3월 20일부터 4월 20일까지 1個月間 直轄市 以上の 都市 즉, 서울, 釜山, 大邱, 大田, 그리고 光州 등 5個地域에서 標本抽出된 1261명을 對象으로 하여 環境意識이 透徹한 環境管理를 專攻한 調査員으로 하여금 直接面談을 通하여 實施하였으며 그 結果를 分析한 바 다음과 같은 要約과 結論을 얻었다.

1) 大都市 住民의 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐에 대한 平均水準은 基準 評點 100점 基準으로 60점에도 못미치는 55점 이었으며, 總應答者中 上位應答者가 27.5%이고 中位應答者는 46.7%였으며 下位應答者는 25.8% 이었다.

2) 知識은 100점 基準해서 68점으로 가장 높았으며, 그 다음이 態度로 50점 이었고 實踐은 45점으로 상당히 떨어져서 態度와 行動으로 移行되면서 知識은 곧 態度나 實踐 行動으로 나타나지 않으므로 知

識이 實踐 行爲로 變化할 수 있는 動機造成에 힘써야 할 것이다.

3) 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準이 上位 水準에 있는 國民일수록 知識이 實踐 行爲로 變化하는 實踐도는 크게 떨어지는 것으로 나타났고, 環境保健 KAP의 中下位 水準의 경우에는 知識 水準보다는 態度 및 實踐 水準으로 갈수록 크게 나타났다.

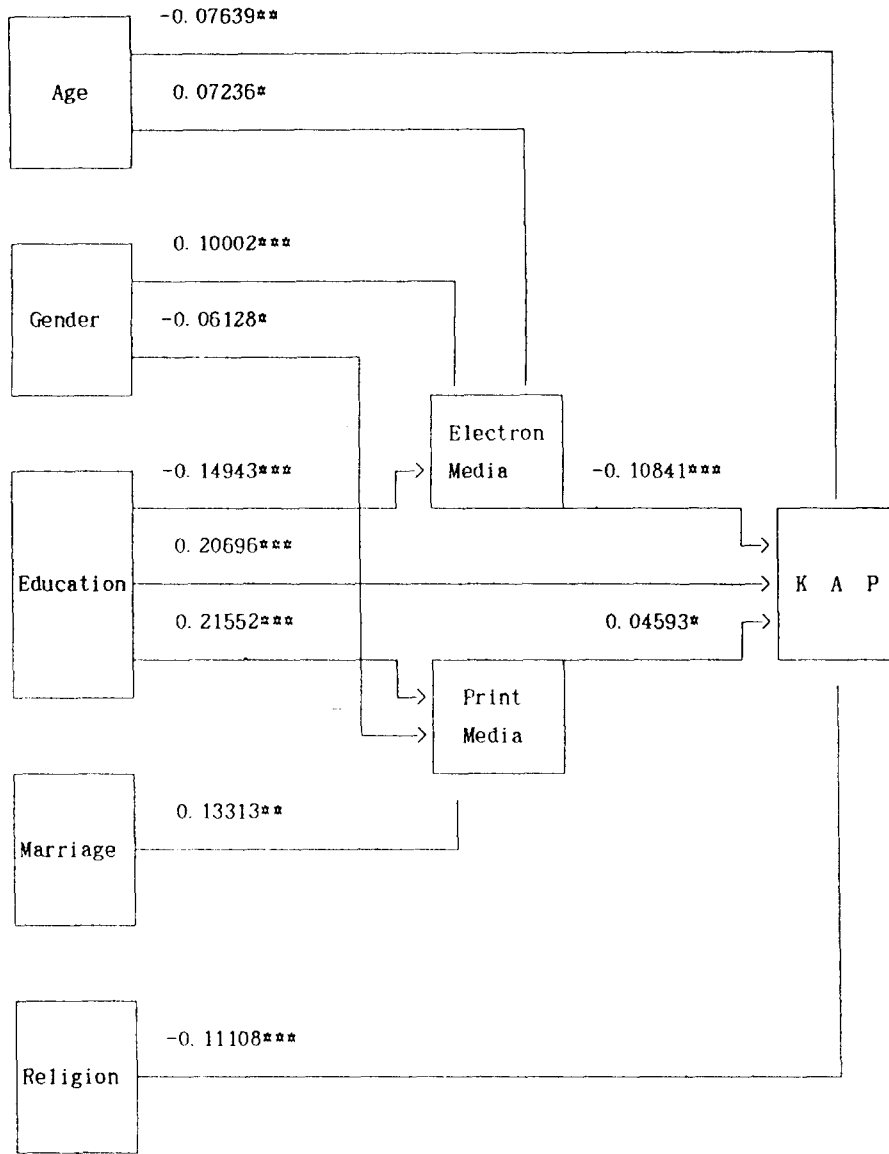
4) 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準 相互間的 相關은 統計적으로 유의성을 나타내고 있으며 높은 相關關係가 있음을 보였다($p < 0.001$). 全體의 인 環境保健 知識, 態度 및 實踐 水準은 態度와의 相關이 $r = 0.7361$ 로 가장 높았다.

5) 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐 水準은 年齡, 性別, 結婚狀態, 學歷, 職業, 宗教, 經濟狀態, 環境教育, 電波媒體, 印刷媒體 變數에 유의한 차이가 있음을 보였다($P < 0.001$).

6) 大都市 住民의 環境保健에 대한 知識, 態度 및 實踐과 人口學的 特性變數와는 逆相關을 보였다($P < 0.001$). 그리고 全般的으로 年齡과 結婚狀態 및 性別 順으로 相關하였으며 年齡과 結婚狀態 變數는 態度 및 實踐 變數보다 知識 水準에서 더 相關이 높았다.

7) 大都市 住民의 環境保健 知識, 態度 및 實踐과 環境教育關聯 特性變數와는 全般的으로 環境教育程度가 相關성이 가장 높았으며, 知識 水準이 態度 및 實踐 水準보다 더 相關성이 있었다($P < 0.001$).

8) 大都市 住民의 環境保健 知識, 態度 및 實踐 水準에 影響을 미치는 變數는 14%의 說明變量을 가지며 그 중에서 環境教育程度($\beta = 0.23827$)가 가장 크게 寄與를 하며 다음으로 教育水準($\beta = 0.12442$), 經



* P<0.05 ** P<0.01 *** P<0.001

Fig. 2. Path Diagram.

濟狀態($\beta=-0.06970$), 年齡($\beta=-0.06710$), 印刷媒體($\beta=0.06539$)였다.

그리고 環境保健 知識, 態度 및 實踐 水準別로 說明 變量은 知識 18%, 態度 15%, 實踐 13%였다.

9) 大都市 住民의 環境保健 知識 水準에는 環境教育 經驗($\beta=0.22611$)과 教育水準($\beta=0.20776$)이 態度와 실천 水準에는 環境教育경험이 각각 $\beta=0.$

16055와 $\beta=0.11061$ 로서 가장 크게 寄與 했다.

10) 環境保健 知識, 態度 및 實踐(KAP) 全體 水準에 미치는 變數중 經路分析에 利用된 變數간의 相關變數는 環境教育經驗($r=0.2980$) 및 教育程度($r=0.2419$)가 가장 높은 相關性이 있는 것으로 나타났으며, 그 다음이 年齡, 結婚狀態, 宗教, 電波媒體, 印刷媒體, 出生地, 性別 順으로 나타났다.

11) 變數 特性別 環境保健 知識, 態度 및 實踐 水準과 電波媒體와 印刷媒體에 대한 效果(影響力)는 人口學的인 變數인 年齡, 性別보다 社會經濟學的인 變數인 教育程度, 宗教의 有無가 더 큰 것으로 나타났으며, 結婚狀態는 KAP 水準에 미치는 影響은 다만 媒體를 통해 間接的 影響을 미치고 있다.

따라서 國民의 環境保健 知識, 態度 및 實踐 水準을 向上시키기 위하여 汎國民的 環境保健教育의 強化와 政策의인 配慮 및 전문가들의 積極적인 협조가 절실히 要請되고 있으며 특히 효율적인 환경교육프로그래미 시급히 개발 되어야 할것이다.

參考文獻

- 1) 李斗護, 人間環境論, PP.125-126, 1993.
- 2) 環境廳, 環境保全에 관한 國民意識調查報告, P.13, 1982.
- 3) 韓相旭, 우리나라의 環境保全 政策方向, 嶺南大學校 大學院, P.12, 1991.
- 4) 全國環境管理人 聯合會, 環境管理人 聯合會報, 1 월호, P.6, 1993.
- 5) 環境保全協會, 環境保全, 8 월호, P.30, 1993.
- 6) 韓國環境教育學會, 韓國의 環境教育, PP.59-123, 1990.
- 7) 李斗護, 韓國의 社會福祉論-그 시론, 社會福祉, 여름호, PP.6-7, 1978.
- 8) J.Macdonald and Yeon-Chang Koo, Global Approach to Environment Problems, In the Center for the Reconstruction of Human Society, ed. Global Human Family Looking at the 21st Century, Seoul : Kyung Hee University Press, 1987.
- 9) 南喆鉉, 韓國婦人의 保健知識, 態度 및 實踐에 影響을 미치는 諸要因分析, 한국보건학회지, 제2 권, 제1호, PP.3-50, 1984.
- 10) 環境廳, 環境 保全에 관한 國民意識調查, PP.135-137, 1987.
- 11) 南喆鉉, 徐美卿, 金惠蓮, 國民保健 意識行態 調查研究, 韓國人口保健研究院, 1984.
- 12) 南喆鉉, 醫療保險制度 定着을 위한 保健教育 및 弘報 프로그램開發研究, 醫療保險管理公團, 1992.
- 13) 李時伯, 保健教育事業에서 大衆媒體의 效率의인 活用, 保健學論集, 제34호, 12월, 서울대 保健大學院, PP.61-67, 1982.
- 14) 任在恩, 保健意識이 健康行爲 決定에 미치는 影響에 관한 研究, 1984.
- 15) 南喆鉉, 徐美卿, 保健教育 弘報媒體接觸度 調查研究, 韓國人口保健研究院, PP.29-57, 1982.
- 16) 鄭慶均, 保健'서비스'利用에 대한 態度 및 動機, 韓國의 保健問題와 對策(1), 韓國開發研究院, PP.196-251, 1977.
- 17) 方順司, 教育評價, 法文社, PP.168-173, 1979.
- 18) Haro, Michael S., Edward J.Hart, et al., Explorations in Personal Health, Houghton Mifflin Company, Boston, PP.10-16, 1977.
- 19) Anderson, C.L., Health Principles and Practice, The C.V.Mosby Company, PP.5-12, 1963.
- 20) James,George,"Effective Community Health Service", Public Health Concepts in Social Work Education Proceedings of Seminar, Princeton University, Mar. 1962.
- 21) Mechanic, David, "Health and Illness in Technological Societies", Studies, Vol.1, No.3. Institute of Society, PP.7-9, 1973.
- 22) Turner, C.E., School Health and Health Education, PP.5-10, 1979.
- 23) Rogers, E.M., with Folyd F.Shomaker, "Communication of Innovations", A Cross-cultural Approach, New York, The Free Press, PP.255-260, 1971.
- 24) Galli, Nicholas, Foundation and Principle of Health Education, John Wiley and Sons, INC., PP.177-180, 1978.
- 25) Mountin,Z.W., "Organized Health Service in a County of the United States ; US Public Health Service, Publication 197, Washington, Government Printing Office, 1951.
- 26) Rogers, E.M., Communication Strategies for Family Planning, The Free Press, 1973.
- 27) Borgotta, E.F., Sociological Methodology, American Sociological Association, Jossey-Bass INC., PP.6-30, 1971.
- 28) Duncan, O.D., "Path Analysis, Sociological Examples", American J. of Sociology, 72(July), 1966.
- 29) Conlund, N.E., Measurement and Evaluation in Teaching, Macmillan Publish Co. Inc., PP.79-134, 1976.
- 30) Udry, J. Richard, The Media and Family Planning, Bellinger Publishing Company, 1974.
- 31) Hochbaum, Gadfrey, "Public Participation in Medical Screening Programs", Public Health Service Publication, No.572, Feb. 1958.
- 32) Laing, J.E., "The Relationship between Attitudes and Behavior",The Case of Family Planning in D. Bogue(ed), Future Sociological Contributions to Family Planning Research, Chicago ; Community and Family Study Center, 1970.
- 33) Bennis, W.G., Kenneth D. Benne, Robert Chin, "The Process of Opinion Change", The Planning of Change,Half Rinehart and Winston, PP.507-516, 1966.
- 34) Lawrence W. Green, Health Promotion Planning. An Education and Environmental Approach, Mayfield Publishing Company, 1991.
- 35) Helen S. Ross and Paul R.Mico, Theory and Practice in Health Education, 1980.