

아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인과 행동반응과의 관계

A Study on the mother's attribution and behavioral reaction to behavior problem of child.

울산전문대학 유아교육과

강 사 이 은 희

Dept. of Early Childhood Education, Ulsan Junior College.

Lecturer : Eun Hee Lee

〈목 차〉

I. 문제의 제기	V. 논 의
II. 이론적 배경 및 선행연구의 고찰	VI. 결론 및 제언
III. 연구방법	참고문헌
IV. 결 과	

〈Abstract〉

The purpose of this study was to examine the mother's perception on the concrete pattern of such behavior problems as noncompliance, jealousy, dependency, hyperactivity and stealing, by analyzing the difference between two cases of her own child and another mother's child relating to her attribution to the behavior problem of the child and the relationship between her attribution and behavioral reaction.

This study was carried out by using 515 questionnaires answered by 1000 mothers of children of 7 kindergartens in Ulsan and Taegu, using Melissa Sweitzer's method (1986). The data was subjected to t-test, Pearson's correlation coefficient. T-test was applied to test the difference between two cases of her own child and another mother's child relating to her attribution to the behavior problem of the child and Pearson's correlation coefficient was estimated to test the relationship between her attribution and behavioral reaction.

The result of this study is summarized as follows :

1. It was shown that the mother's attribution to the behavior problem of the child is less serious when her child showed the behavior problem than when another child dose the problem while her attribution has an effect on the affective reaction to the behavior problem of the child.
2. The relationship between the mother's attribution and behavioral reaction to the

behavior problem of the child appeared variously in accordance with the attribution factor and behavior problem. Then the mother showed more attribution to stability while frequently ignoring the child.

I. 문제의 제기

Haper(1984)는 아동의 어떤 태도나 행동이 주어진 상황에 부적절한 경우를 문제행동(misbehavior)으로 규정하므로 아동의 동일한 행동이라도 사회적 상황 또는 행동의 적절성을 평가하는 사람에 따라 문제행동이 정상적인 행동으로 평가되기도 하고 정상적인 행동이 문제행동으로 평가될 수도 있다. Teele(1981)은 부모의 양육방식과 문제행동의 대처방법에 관한 연구에서 많은 부모들이 자녀의 행동 중에 전문가들에 의해 문제행동으로 분류되어 체계적인 치료를 요하는 행동과 동일한 행동을 심각한 문제행동으로 보고 있지 않다는 것을 지적하였다.

부모나 교사들은 아동의 행동을 자신의 주관적인 판단기준에 따라 정상적 또는 비정상적인 행동인지를 평가하며 아동의 행동에 대해 지니고 있는 편견, 요구수준, 관용성 등이 평가자들 간에 다르기 때문에 (McGillicuddy-Delisi, 1982 : Teele, 1981) 교사가 문제행동으로 판단한 행동을 부모들은 정상적인 행동으로 판단할 수도 있으며 실제로는 정상적인 기준에서 그다지 벗어나지 않는 아동의 행동을 부모는 문제행동으로 지각하여 전문가관에 의뢰하는 경우도 있다. Lobitz와 Johnson(1974)은 전문가관에 의뢰한 아동과 의뢰하지 않은 아동들을 대상으로 아동의 행동특성과 행동에 대한 부모의 태도를 조사해 본 결과, 실제로는 두 집단 아동들이 행동 그 자체만으로는 상이한 집단으로 분류될 만큼 차이가 없음에도 불구하고 아동을 의뢰한 부모는 자녀의 행동을 일탈적이고 친사회적인 행동성향이 낮고 부정적인 행동으로 보고 있는 것으로 나타났다. 이는 전문가관에 자녀를 의뢰한 부모는 자녀의 행동에 대한 관용성이 낮고, 높은 기대수준을 가지고 있으며 아동의 행동에 대한 잘못된 귀인 등이 자녀에 대해 부정적인 태도를 지니게 되었고 그 결과 아동의 정상적인 행동

을 문제행동으로 지각하여 전문가관에 의뢰하는 것으로 보고 있다.

최근에 이르러 아동의 행동에 대해 부모가 어떻게 귀인하는가에 따라 아동의 행동에 대한 부모들의 대처방법에 영향을 미친다는 연구결과들이 보고되고 있다(Dix & Grusec, 1985; Dix & Reinhold, 1987; Golub, Stipek & Howes, 1984; Walker, 1985). 그리고 어머니들은 자녀의 행동 중 바람직한 행동은 영속적이고 기질적인 요인으로 귀인하는 반면에 부정적인 행동은 일시적이며 상황적인 요인으로 귀인하는 것으로 나타났으며 대부분의 어머니들은 자녀의 행동에 대해 객관적인 판단을 하지 못하고 보다 긍정적 요인에 귀인하려는 것으로 나타났다(Dix & Grusec, 1985; Goodnow, Knight & Cashmore, 1986; Knight, 1985). 본 연구의 목적은 구체적인 문제행동 유형 별로 어머니의 귀인성향과 문제행동에 대한 어머니의 행동반응 간의 관계를 살펴보려는데 있다.

본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

문제 1. 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인은 자기 자신의 자녀와 다른 사람의 자녀인 경우에 어떠한 차이가 있을까?

문제 2. 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인과 행동반응 간에는 어떠한 관계가 있을까?

II. 이론적 배경 및 선행연구의 고찰

본 장에서는 본 연구의 가설도출에 필요한 선행연구와 이론들을 1. 귀인이론 2. 문제행동에 대한 어머니의 오귀인(misattribution, 誤歸因)의 효과를 중심으로 기술하고자 한다.

1. 귀인이론

귀인이론(attribution theory)은 Rotter(1954)가 제

안한 개념으로 개인과 환경의 맥락 속에서 발생하는 사상에 대한 인과론적 설명을 하기 위하여 개인 또는 타인의 외현적 행동에 대한 원인을 판단. 예컨, 추론하는 지각양상에 관심을 두고, 어떤 현상이나 행동의 원인을 추정하여 지각하는 과정에 관한 이론으로 아동의 행동에 대한 부모의 지각을 설명하는 틀을 제공할 수 있다. 즉 아동에 대한 부모의 행동적 반응은 아동의 행동동기와 특성에 관한 부모의 신념과 추론, 아동의 행동에 따라 좌우될 수도 있음을 말한다(Dix & Grusec, 1985; Weiner, 1977).

Weiner(1979)의 귀인이론은 귀인이 행동에 어떻게 영향을 미치는 가에 관한 것으로 원인소재 차원(locus of causality), 안정성 차원(stability), 통제가능성 차원(controllability)의 삼차원 귀인요인을 제시하였다.

원인의 소재란 사람들이 사건의 원인을 자기 자신의 탓으로 돌리느냐 아니면 외부요인의 탓으로 돌리느냐를 가리킨다. 즉 내적 귀인(능력, 노력, 기분, 건강, 태도, 성격특성, 기회, 성숙, 소망)의 경우 자신이 행동결과에 영향을 미칠 수 있다고 생각하는 반면에 외적 귀인(과제난이도, 운, 교사의 편견, 타인의 도움, 가족)의 경우 자신과 행동결과 간에는 아무런 관계가 없으며 얻어진 결과는 우연한 것으로 간주한다.

안정성 차원에 있어서 Weiner(1971)는 성과에 대한 원인을 안정 대 불안정의 연속선 상에서 분류한 차원을 말한다. 능력, 계속적 노력, 과제난이도 등은 상대적으로 안정된 것임에 비해 즉각적 노력, 운, 기분 등은 상대적으로 불안정한 요인으로 구분할 수 있다. 행동의 원인에 대한 안정성에 있어 인과적 귀인은 목표에 대한 기대를 결정하는 것으로 보여진다. 만약 이전 결과의 인과적 귀인이 안정적으로 보였다면 사람들은 같은 결과를 기대하게 될 것이다.

통제가능성 차원은 의지에 의한 통제를 조건으로 하는 통제가능한 원인(노력, 교사, 타인으로부터의 도움)과 의지에 의한 통제를 조건으로 하지 않는 통제불가능한 원인(능력, 분위기, 과제난이도, 운)으로 구별했다.

Dix와 Grusec의 연구에서, 부모는 아동의 문제행

동을 성향적, 의도적, 통제가능한 것으로 귀인할수록 아동의 문제행동에 대해 화를 더 많이 내는 것으로 나타났다. 아동의 긍정적인 행동에 대해서는 호의적 반응을 보이고 내적요인으로 귀인하는 것으로 나타났다.

2. 문제행동에 대한 어머니의 오귀인(misattribution, 誤歸因)의 효과

Dix와 Grusec(1985)은 아동의 행동에 대해 부모들이 정확히 귀인하지 못하므로써 아동의 문제행동을 효과적으로 통제할 수 없을 뿐만아니라 부모와 아동 간에 부정적 관계가 형성될 수 있다고 주장하고 있다. 아동학대에 관한 연구에서도 잘못된 귀인이 학대를 낳는 요인이 된다는 결과들이 보고되고 있다(Steel & Pollak, 1968; Twentyman & Plotkin, 1982). 아동을 학대하는 부모는 아동의 발달에 대한 지식이 부족하거나 자녀에 대해 지나치게 비현실적 기대를 가지므로 아동의 행동을 정확히 귀인하지 못하게 된다.

오귀인은 아동의 행동에 대해 부정확한 판단을 할 수도 있으므로 정상적인 행동이라고 할지라도 부모는 아동의 행동을 문제행동으로 지각하게 된다는 연구결과도 보고되고 있다(Bogaard, 1976; Hollerman, Littman, Freund & Schmaling, 1982; Wahler & Afton, 1980). Dix와 Grusec(1985)은 아동의 행동에 관한 부모의 귀인과 아동의 행동과 관련된 정보를 처리할 수 있는 능력 간에 관련이 있다고 보고 아동의 행동과 관련된 정보를 효과적으로 처리할 수 있는 부모는 그렇지 못한 부모에 비해 아동의 행동을 통제하는데 어려움을 덜 겪게될 것이라고 하였다.

위에서 살펴본 바와 같이, 오귀인의 효과는 부모의 행동통제력의 상실과 아동의 바람직하지 않은 행동결과와 관련되어 있다. 또한 행동의 정확한 원인을 파악하는 것이 실제로는 불가능하다. 그러나 아동의 문제행동에 대해 부모가 지각한 원인과 선택한 행동반응이 어떤 것인지 알 수 있으므로 본 연구에서는 아동의 문제행동에 대한 귀인과 문제행동을 다루기 위해 선택한 행동반응 간에 어떠한 관계가

있는 가를 조사하고자 한다.

3. 연구가설

본 연구의 연구가설은 구체적으로 다음과 같다.

가설1. 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인은 자기 자신의 자녀와 다른 사람의 자녀와는 차이가 있을 것이다.

가설2. 아동의 문제행동에 관한 어머니의 귀인과 행동적 반응 간에는 관계가 있을 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 조사대상

본 연구의 조사대상은 비교적 성실하게 협조할 것으로 판단하여 선택한 울산 시내에 소재한 2개 유치원, 대구 시내에 소재한 5개 유치원 아동들의 어머니 1000명에게 설문지를 배부하여 아동들의 어머니가 응답하도록 하여 설문지가 회수된 515명의 어머니를 최종적인 연구대상으로 하였다.

2. 조사도구

본 연구에서 사용한 아동의 문제행동에 관한 어머니의 귀인성향에 관한 도구는 Melissa Sweitzer(1986)가 개발한 도구를 본 연구자가 한국의 문화적 실정에 맞도록 문제행동 상황을 수정하여 만들었다. 그리고 조사도구에 있어서 각 문제행동 유형별(불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽) 귀인척도에 대한 내적 합치도 신뢰계수를 추정한 결과 각각 .51, .67, .65, .58, .66으로 나타났다. 그리고 전문가에게 의뢰하여 내용타당도가 있는 것으로 판명되었다. 조사도구의 내용구성은 아동의 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽과 같은 문제행동을 나타내는 다섯 개의 짧은 이야기가 실려 있다. 또한 질문내용과 반응문항은 각각의 짧은 이야기마다 모두 동일한 내용으로 구성되어 있다.

질문내용은 2가지로서 자신의 자녀와 다른 사람의

자녀인 경우에 아동의 문제행동에 관한 어머니의 귀인, 자신의 자녀인 경우에 아동의 문제행동에 대한 어머니의 행동적 반응을 포함하고 있다. 질문내용에 대한 반응은 연구대상자의 성격에 따라 전혀 그렇지 않다(1)·그렇지 않다(2)·잘 모르겠다(3)·그렇다(4)·아주 그렇다(5) 중 하나를 선택하는 것이다.

3. 절차

본 연구의 대상이 된 7개 유치원에 총1000부의 설문지를 배부하여 각 유치원의 선생님에게 연구취지를 설명하고 반별 단위로 유치원 아동들을 통하여 각 가정의 어머니에게 설문지를 전달한 후 2-3일 후에 회수하였다. 어머니들이 반응한 설문지는 유치원 선생님이 회수해 놓으면 본 연구자가 대상 유치원을 방문하여 설문지를 회수하였다.

4. 자료수집 및 통계처리

자료수집은 유치원을 통해 어머니에게 설문지를 배부한 다음 회수된 설문지 중 설문지에 실린 5개의 짧은 이야기 중 3개 이상의 이야기에 반응하지 않은 설문지를 제외한 518부가 최종적인 연구자료로 사용되었다.

수집된 자료는 SPSS program을 사용하여 전산처리 하였다. 통계처리방법으로는 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인에 있어 자신의 자녀와 다른 사람의 자녀인 경우 간의 차이는 t-test를 적용하여 평균의 차이검증을 실시하였고, 자신의 자녀에 있어서 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 관계는 Pearson 상관계수를 추정하여 상관계수의 유의성을 검증하였다.

Ⅳ. 결 과

1. 아동의 문제행동(불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽)에 대한 어머니의 귀인에서 자신의 자녀와 다른 사람의 자녀인 경우에 통계적으로 유의한 차이가 있는지 알아보기 위해 t-검증법을 실시한 결과 아래

〈표 1-1〉과 같이 나타났다.(연구문제 1)

- A1: 어린이는 어머니가 말씀하실 때 어떻게 행동해야 하는지 알고 있다.
- A2: 어린이는 자신의 행동이 다른 사람에게 어떤 영향을 주는지 알고 있다.
- A3: 어린이는 어머니가 싫어하는 행동을 알고 있다.
- A4: 어린이는 자신의 행동을 스스로 조절하지 못한다.
- A5: 어린이는 일부러 말썽을 일으킨다.
- A6: 일년이 지나도 어린이의 문제행동은 계속될 것

이다.

- A7: 어린이는 타고난 기질 때문에 문제행동을 한다.
- A8: 어린이는 나쁜 태도 때문에 문제행동을 한다.
- A9: 어린이는 다른 어린이들이 하는 것을 보았기 때문에 문제행동을 한다.
- A10: 어린이가 문제를 일으키는 것은 그것이 가장 좋은 방법이라고 생각하기 때문이다.
- A11: 어린이는 나쁜 마음이 생길 때 문제행동을 한다.
- A12: 어린이는 기분이 나쁠 때 문제행동을 한다.

〈표 1-1〉 아동의 문제행동에 관한 어머니의 귀인에서 자신의 자녀와 다른 사람의 자녀인 경우 간의 반복 t-검증결과 요약표

귀인	귀인 상황	불복종	질투	의존	과잉활동	도벽
A1	자신의 자녀인 경우	12.82*	8.92*	7.89*	7.07*	6.60*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A2	자신의 자녀인 경우	2.93*	-1.18*	.75	.84	1.19*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A3	자신의 자녀인 경우	10.54	10.22*	6.79*	7.15*	7.32*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A4	자신의 자녀인 경우	3.05*	2.81*	1.51	3.09*	.47
	다른 사람의 자녀인 경우					
A5	자신의 자녀인 경우	-8.53*	-4.22	-5.95*	-5.47*	-6.34*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A6	자신의 자녀인 경우	-11.71*	-10.90*	-8.94*	-8.07*	-11.29*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A7	자신의 자녀인 경우	-11.67*	-11.21*	-8.49*	-9.14*	-10.73*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A8	자신의 자녀인 경우	-8.28*	-6.42*	-6.10*	-5.60*	-4.91*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A9	자신의 자녀인 경우	.86	-2.29*	-2.95*	-1.51	-3.01*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A10	자신의 자녀인 경우	-3.02*	-1.08	-.55	-5.18*	-3.93*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A11	자신의 자녀인 경우	-4.29*	-4.84*	-5.49*	-4.34*	-3.11*
	다른 사람의 자녀인 경우					
A12	자신의 자녀인 경우	2.57*	.74	1.25	-2.31*	-1.21
	다른 사람의 자녀인 경우					

*p<.05

앞의 <표 1-1>에 나타난 바와 같이, 어머니들이 A1에 귀인할 때, $p < .05$ 에서 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 5가지 문제행동 모두에서 다른 사람의 자녀인 경우보다 자신의 자녀가 더 우세한 것으로 나타났다. A2의 경우, 불복종, 도벽이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 다시 말하면 다른 사람의 자녀에 비해 자신의 자녀인 경우가 더 우세한 것으로 나타났다. A3의 경우 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽이 다른 사람의 자녀인 경우에 비해 자신의 자녀인 경우가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. A4에 있어서는 불복종, 질투, 과잉활동이 다른 사람의 자녀보다 자신의 자녀인 경우에 통계적으로 유의하게 우세한 것으로 나타났다. 어머니들이 A5에 귀인할 때, $p < .05$ 수준에서 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽이 자신의 자녀인 경우에 비해 다른 사람의 자녀인 경우가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. A6에 귀인하는 경우, 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽은 다른 사람의 자녀인 경우가 자신의 자녀인 경우보다 통계적으로 유의하게 우세한 것으로 나타났다. A7의 경우 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽이 자신의 자녀인 경우보다 다른 사람의 자녀인 경우가 더 우세한 것으로 나타났다. A8의 경우는 $p < .05$ 로서 불복종, 질

투, 의존, 과잉활동, 도벽이 자신의 자녀인 경우에 비해 다른 사람의 자녀가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. A9에 있어서 질투, 의존, 도벽이 다른 사람의 자녀인 경우가 자신의 자녀인 경우보다 통계적으로 유의하게 우세한 것으로 나타났다. A10의 경우, 불복종, 과잉활동, 도벽이 $p < .05$ 로서 다른 사람의 자녀인 경우가 자신의 자녀인 경우에 비해 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. A11의 경우에는 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽이 자신의 자녀인 경우보다 다른 사람의 자녀인 경우가 통계적으로 유의하게 $p < .05$ 로서 우세한 것으로 나타났다. 끝으로 A12의 경우, 불복종은 자신의 자녀인 경우가 통계적으로 유의하게 우세한 것으로 나타났으나 과잉활동은 통계적으로 유의하게 다른 사람의 자녀인 경우가 더 우세한 것으로 나타났다.

2. 아동의 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽과 같은 행동에 대한 어머니의 귀인과 행동적 반응 간에 통계적으로 유의한 상관성이 있는지 알아 보기 위해 Pearson상관계수를 추정한 다음 상관계수의 유의성을 검증한 결과 아래 <표 2-1> <표 2-2> <표 2-3> <표 2-4> <표 2-5>와 같이 나타났다.(연구문제 2)

아래 <표 2-1>에 있는 바와 같이, 불복종의 경우 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 상관 중에서 A3

<표 2-1> 불복종인 경우 어머니의 귀인과 행동적 반응간의 상관

귀인	행 동 적 반 응							
	무시	설명	간식안주기	때리기	상냥감쌌기	칭찬	의논	부반응
A1	.0501	.0271	-.0015	.0036	-.0205	-.0007	.0251	.0358
A2	-.0233	.0605	.1061	-.0148	.0560	.0237	.0972	.0644
A3	.0450	.0463	.0519	.0060	.1200*	.0466	-.0156	.0240
A4	.1259*	-.0307	.0379	.0307	.0321	.0996	.0212	-.0288
A5	.0631	.0020	.0879	.0376	.0377	.0514	.0670	-.0126
A6	.0689	-.0303	.0596	-.0052	.0195	.1051	.0171	-.0077
A7	.1702*	-.0513	-.0060	.0184	.0406	.0112	-.0432	.0296
A8	.0630	-.0009	.0260	.0282	.0554	.0749	-.0003	.0145
A9	.0355	.0459	-.1014	.0294	.0645	.0237	.0106	.0300
A10	-.0001	.0095	.0283	-.0128	-.0123	.0588	.0859	.0243
A11	.0273	-.0212	.0083	.0737	-.0230	.0410	.0270	-.0420
A12	.0511	.0933	.0407	.0191	.0550	.0102	-.0232	.1284*

N=457, * $p < .01$ ** $p < .001$

〈표 2-2〉 질투에 있어서 어머니의 귀인과 행동적 반응간의 상관

귀인	행 동 적 반 응							
	무시	설명	간식안주기	때리기	장난감뺏기	칭찬	의논	무반응
A1	.1046	.0220	.0097	-.0402	-.0056	.0557	.0403	.0809
A2	.0347	-.0529	.0064	.0161	-.0033	.0937	.0622	.0427
A3	-.0079	.1015	-.0157	-.1044	-.0075	.0839	.0880	.0385
A4	.0715	.0021	.0202	.0544	.0487	-.0052	.0264	.0310
A5	.1313*	-.0018	.0133	.0578	.0329	.0781	.0045	-.0181
A6	.0709	-.1344*	.1109*	.1564**	-.0030	.0803	-.0024	-.0399
A7	.0834	-.0654	.0450	.0733	.0577	.0663	.0516	-.0317
A8	.0568	.0309	.0613	.1004	.0601	.0087	-.0286	-.0265
A9	-.0217	.0831	-.0171	.0853	.0007	.0863	-.0117	-.0089
A10	.1463*	-.0536	.0015	-.0714	.0074	.0899	.0117	.0455
A11	-.0164	-.0731	.1055	.1208*	.0275	.0486	.0817	-.0529
A12	.1154*	.0190	.0366	-.0114	.0213	.0287	.1262*	.0509

N= 465, *p<.01 **p<.001

〈표 2-3〉 의존의 경우 어머니의 귀인과 행동적 반응간의 상관

귀인	행 동 적 반 응							
	무시	설명	간식안주기	때리기	장난감뺏기	칭찬	의논	무반응
A1	.0636	.1118*	-.0440	-.0335	.0278	.0801	-.0052	.0314
A2	.0682	-.0454	.0146	.0158	.0155	-.0031	.0260	.0626
A3	.0019	.1368*	-.1320*	-.0750	-.0586	-.0101	-.0031	.1039
A4	.0541	.0906	-.0290	.0041	-.0111	-.0122	.0415	.0352
A5	.1331*	-.0148	.1094*	.0721	.0941	.0186	.0665	.0126
A6	.1294*	-.0748	.1702**	.0502	.1205*	.0409	.0782	-.2259**
A7	.1897**	-.1056	.1817**	.0758	.1422*	-.0003	.0139	-.0933
A8	.1216*	-.0240	.1427*	.0705	.1101*	.0199	-.0136	-.0320
A9	.1196*	.0001	.1055	.0772	.0314	-.0587	-.0348	.0551
A10	.1264*	.0419	.0739	-.0057	.0416	.1327*	.0033	-.0000
A11	-.0131	-.0289	.0885	.1386*	.0617	.0114	-.0352	.0350
A12	.0482	.0405	-.0589	.0229	.0422	.0819	.0622	.0530

N= 454, *p<.01 **p<.001

〈표 2-4〉 과잉활동에 있어 어머니의 귀인과 행동적 반응간의 상관

귀인	행 동 적 반 응							
	무시	설명	간식안주기	때리기	장난감뺏기	칭찬	의논	무반응
A1	-.0104	.0483	-.0175	-.0575	-.0902	.0078	.0189	.0687
A2	.0919	-.0626	-.0141	.0319	-.0531	.0061	.1043	.0376
A3	.0605	.0487	-.0016	-.0476	-.0887	.0894	-.0226	.0598
A4	.0170	.0605	.0274	.1003	.1473**	.1101*	.0957	-.0749
A5	.1136*	.0151	.0174	.1180*	.0557	-.0139	.0584	-.0033
A6	.0934	-.0477	.1440**	.1282*	.1313*	.0414	.0917	-.1489**
A7	.0773	-.0760	.0889	.0650	.0949	.0740	.1165*	-.0440
A8	-.0359	.0789	.1143*	.0888	.1083*	.1500**	.0698	.0108
A9	.0067	.0300	-.0493	-.0003	-.0200	-.0264	-.0382	.0534
A10	.0553	.0240	.0948	.1312*	.1423*	.1050	.0659	.0247
A11	.0503	-.0281	-.0132	.1528**	.0832	-.0142	.0630	.0395
A12	.0772	.0310	.0230	.0634	.0319	.0569	.0128	.0123

N= 461, *p<.01 **p<.001

〈표 2-5〉 도벽의 경우 어머니의 귀인과 행동적 반응간의 상관

귀인	행 동 적 반 응							
	무시	설명	간식안주기	때리기	장난감뺏기	칭찬	의논	무반응
A1	.0064	.0500	-.0336	-.0819	-.0036	.0482	.0003	.0098
A2	.0152	-.0090	.0297	-.0168	.0431	-.0870	.0761	.0259
A3	-.0138	.1546*	.0795	-.0272	-.0311	.0562	.0622	.0511
A4	-.0275	.0319	.0451	-.0400	.0005	.0985	.0543	.0363
A5	.0858	-.0659	.0406	.0370	.0510	.0168	.1426*	-.0538
A6	.0464	-.1218*	.0856	.1065	.0297	-.0712	.0878	-.2159**
A7	.0958	-.1085	.0601	.0272	-.0452	.0472	.1344*	.0022
A8	.0338	.0679	.0436	.0988	.0434	.0339	.1816**	-.0800
A9	.0635	-.0205	.0102	.0731	.0700	-.0037	.0831	-.0008
A10	-.0012	.0428	.0657	.0303*	.0691	.0207	.0176	.0159
A11	-.0223	.1378	.1130*	.1639**	.0552	.0811	.0664	-.0294
A12	.0943	.1169	.0577	.1540*	.0838	.0723	.0984	.0066

N = 457, *p<.01 **p<.001

과 장난감뺏기, A4와 무시, A7과 무시, A12와 무반응 간에는 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다.

앞면의 〈표 2-2〉에 나타난 바와 같이, 질투에 있어 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 상관 중에서 A5와 무시, A6은 간식 안주기와 때리기와, A10은 무시와 A11은 때리기와 A12는 무시와 의논과 A6은 설명과 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다.

앞면의 〈표 2-3〉에 있는 바와 같이, 의존의 경우 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 상관 중 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타난 것은 A1과 설명, A3과 설명, A5는 무시와 간식 안주기, A6은 무시와 장난감 뺏기, A7과 장난감 뺏기, A8은 무시와 간식 안주기와 장난감 뺏기, A9와 무시, A10은 무시와 칭찬, A11과 때리기, A3과 간식 안주기, A6과 간식 안주기, A7은 무시와 간식 안주기, A6과 무반응이다.

앞면의 〈표 2-4〉에 나타난 바와 같이, 아동의 과잉활동에 있어 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 상관 중 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타난 것은 A4와 칭찬, A5는 무시와 때리기, A6은 때리기와 장난감 뺏기, A7과 의논, A8은 간식 안주기

와 장난감 뺏기, A10은 때리기와 장난감 뺏기, A4와 장난감 뺏기, A6과 간식 안주기, A8과 칭찬, A11과 때리기, A6과 무반응이다.

위의 〈표 2-5〉에 있는 바와 같이, 도벽의 경우 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 상관 중 A3과 설명, A5와 의논, A6은 설명과 무반응, A7과 의논, A8과 의논, A10과 때리기, A11은 설명과 간식 안주기와 때리기, A12는 설명과 때리기 간에는 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으나 나머지 상관은 통계적으로 유의한 상관이 없는 것으로 나타났다.

V. 논 의

본 연구의 가설을 중심으로 연구 결과를 개관하여 논의하고자 한다.

첫째, 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인은 자신의 자녀와 다른 사람의 자녀와는 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는, 자신의 자녀가 문제행동을 할 때 어머니는 아동은 어머니가 말할 때 어떻게 행동해야 하는지 알고 있으며, 어머니가 싫어하는 행동을 알고 있다에 더 많은 귀인을 하는 것으로 나타났다. 다른 사람의 자녀가 문제 행동을 하는

경우에 어머니는 문제행동의 원인을 아동은 일부러 말썽을 일으키며, 일년이 지나도 아동의 문제행동은 계속될 것이며 아동의 타고난 기질, 나쁜 태도, 나쁜 마음에 더 많이 두는 것으로 나타났다.

그러므로 동일한 유형의 문제행동일지라도 다른 사람의 자녀보다 자신의 자녀가 문제행동을 하는 경우 실제보다 덜 심각한 요인으로 귀인하는 경향이 있음을 알 수 있다. 따라서 어머니들은 자녀의 행동 중 부정적인 행동은 일시적이며 상황적 요인으로 귀인하며 대부분의 어머니들이 자신의 자녀의 행동에 대해 객관적인 판단을 하지 못하고 긍정적인 요인에 귀인하려 한다는 Dix & Grusec(1985), Goodnow, Knight & Cashmore(1986), Knight(1985)의 연구와 일치하는 것을 알 수 있다.

둘째, 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인과 행동적 반응 간에 관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 Dix와 Grusec의 사회화에 대한 귀인이론을 지지하는 것이다. 아동이 불복종하는 행동을 하는 경우, 어머니는 다양한 요인에 귀인을 하며 아동에 대해 무시하는 방법을 보다 많이 사용하는 것으로 나타났다. 질투의 경우, 어머니는 아동의 이러한 문제행동은 일년이 지나도 계속될 것이다에 가장 많은 귀인을 할 것이며 아동에 대한 행동적 반응 중 무시하는 방법을 가장 많이 사용할 것이며 다음으로 때리는 방법을 사용하는 것으로 나타났다. 의존적인 행동을 하는 경우, 어머니는 일년이 지나도 아동의 문제행동은 계속될 것이다에 보다 많은 원인을 둘 것이며 아동에 대한 행동적 반응은 무시를 가장 많이 사용하고 그 다음으로 간식 안주는 방법을 사용하는 것으로 나타났다. 과잉활동의 경우, 어머니는 일년이 지나도 아동의 문제행동은 계속될 것이다에 가장 많은 원인을 둘 것이며 아동에 대한 행동적 반응은 때리기와 장난감 뺏기를 많이 사용할 것으로 나타났다. 도벽의 경우, 어머니는 아동이 나쁜 마음이 생길 때 이러한 행동을 보다 많이 하는 것으로 생각하며 이에 따른 어머니의 행동적 반응은 설명, 때리기, 의논을 비교적 많이 사용할 것으로 나타났다. 그러므로 아동의 문제행동에 있어 어머니는 일년이 지나도 아동의 문제행동은 계속될 것이다에 보

다 많이 귀인하는 것으로 나타났고 아동에 대한 대처방법 중 아동의 이러한 행동에 대해 무시하는 방법을 가장 많이 사용하는 것으로 나타났다.

어머니들은 아동이 자기-통제가 부족하다고 생각하고 의도적으로 행동하는 경향이 있다고 생각한다 (Jones & Davis, 1965). 그러므로 어머니들은 아동은 의도적으로 과잉활동을 한다고 생각하므로 보다 많은 처벌을 사용하게 된다. 아동의 문제행동을 다루기 위해 어머니가 선택한 대처행동은 귀인과 보다 더 높은 관계가 있다. 만약 어머니가 아동의 양육기법을 선택하고자 한다면 아동의 현재 연령과 발달수준을 고려해야 할 것이다. 이것은 어머니는 자녀가 어떻게 행동해야 하는 지를 충분히 알고 있는 가에 근거를 두고 행동적 반응을 사용하려는 경향이 있다는 Dix와 Grusec(1985)의 가정과 일치한다. 아동은 주어진 상황 하에서 적절한 행동을 정확하게 행할 수 없기 때문에 도벽과 같은 행동을 할 수도 있다. 또한 어머니의 양육전략은 아동의 현재 발달수준과 연령을 반영하지 못하는 것으로 나타났으며 어머니가 아동의 연령에 따른 지식 수준을 적절히 평가하는데 실패하는 것은 Dix와 Grusec의 연구와 일치한다. 이것은 상황적 요인을 무시하는 반면 아동의 내적 성향으로 과대 귀인하려는 경향이 있는 오귀인 때문이다(Ross, Amabile & Steinmetz, 1977). 본 연구에서는 어머니의 귀인은 아동양육전략과 관련되어 있다는 것을 언급하였다. 특히, Grusec과 Kuczynski(1980)는 아동에 대한 처벌은 어머니의 사회화 기법 중 중요한 역할을 한다고 설명하였으며 자녀의 문제행동에 대한 어머니의 행동적 반응으로서 오늘날 때리기와 같은 아동학대는 어머니들에게 새로운 각성을 가지도록 한다(Kempe & Helfer, 1980).

본 연구에서 얻어진 결과를 요약해보면, 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 관계는 어머니의 행동적 반응(양육전략)에 관한 귀인에 직접 간접적으로 영향을 준다는 것을 알 수 있다(Dix & Grusec, 1985; Weiner, 1980). 어머니의 귀인은 아동에 대한 처벌의 사용과 관련되어 있고 어머니는 아동의 문제행동에 대해 다양한 방법을 사용하려 한다. 이것은 Golub(1984)의 설명과 일치한다.

VI. 결론 및 제언

본 연구의 결과에 대한 논의를 통한 결론은 다음과 같다.

첫째, 아동의 문제행동에 대한 어머니의 귀인은 자신의 자녀가 문제행동을 하는 경우 다른 사람의 자녀가 문제행동을 하는 경우 보다 어머니들은 실제보다 덜 심각한 요인으로 귀인하는 것으로 나타났다. 또한 어머니의 귀인은 아동의 문제행동에 대한 행동적 반응에 영향을 주는 것으로 나타났다.

둘째, 아동의 문제행동에 관한 어머니의 귀인과 행동적 반응 간의 관계는 귀인요인에 따라 다양한 행동적 반응이 나타났으며 문제행동 별로도 귀인요인과 행동적 반응이 각기 다르게 나타났다. 특히 아동의 문제행동에 대해 어머니는 안정성에 많은 귀인을 하였으며 아동에 대해 무시하는 방법을 많이 사용하는 것으로 나타났다.

본 연구에서 얻어진 결론을 근거로 다음과 같이 제언할 수 있다.

첫째, 본 연구에서는 아동의 불복종, 질투, 의존, 과잉활동, 도벽과 같은 문제행동에 따라 어머니의 귀인성향이 다르게 나타났으므로 본 연구에서 언급하지 않은 다른 유형의 문제행동에 대한 부모의 귀인성향에 관한 연구가 요청된다.

둘째, 아동의 문제행동과 친사회적 행동에 대한 부모의 귀인과 행동적 반응을 비교해 보는 연구가 필요하다.

셋째, 부모의 다양한 특성(성별, 연령, 학력, 직업, 양육신념)과 아동의 다양한 특성(연령, 성별, 출생순위)에 따른 아동의 문제행동에 대한 부모의 귀인과 행동적 반응에 관한 연구가 필요하다.

넷째, 아동의 문제행동에 관한 부모의 행동적 반응이 자신의 자녀인 경우와 다른 사람의 자녀인 경우 간에 어떠한 차이가 있으며, 아동의 문제행동에 대한 부모의 귀인과 행동적 반응은 본 연구에서 조사된 것 이외에 어떠한 반응이 있는가에 대한 연구가 필요하다.

【참 고 문 헌】

- 1) 강원희, 가정환경과 아동의 귀인성향과의 관계, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문, (1985).
- 2) 권기숙, 부모의 성격특성과 자녀의 문제행동과의 관계연구, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문, (1982).
- 3) 김태련, 취학전 아동의 귀인과정, 성균관대학교 대학원 박사학위 논문, (1982).
- 4) 이기영, 어머니가 지각한 국민학교 고학년 아동의 문제행동에 관한 연구, 충남대학교 교육대학원 석사학위논문, (1990).
- 5) 안기덕, 귀인성향 지각학급풍토 및 두 변인의 상호작용이 학습태도와 학업성취에 미치는 영향, 중앙대학교 대학원 박사학위논문, (1986).
- 6) 상희순, 이 영, "시설 아동의 학문적 자아개념과 귀인성향에 관한 연구", 한국아동학회지, 제11권 1호, (1990, 4).
- 7) 지경수, 유아의 일상적인 문제행동에 대한 부모의 지각차이 연구, 중앙대학교 대학원 석사학위논문, (1989).
- 8) Kelley G. Shaver 지음, 최순영 옮김, 귀인이론, 중앙적성출판사, 서울, (1991).
- 9) Bogaard, L. Relationship between aggressive behavior in children and parent perception of child behavior. *Dissertation Abstracts International*, (1976), 37, 7625A.
- 10) Dix, T. H., & Grusec, J. E. Parent attribution processes in the socialization of children. In I. F. Sigel (Ed.), *Parental belief systems : The psychological consequences for children*. Hillsdale, New Jersey : Lawrence Erlbaum, Associates, (1985).
- 11) Dix, T., & Reinhold, D. P. *Mood, cognition and child-rearing ideology in parents' reactions to children's disobedience*. Manuscript submitted for publication, (1987).
- 12) Golub, J. S., Stipek, D. J., & Howes, C. *An attributional analysis of parents' perceptions of*

- the causes of their children's behavior*. Paper presented at the annual American Educational Research Association, New Orleans, (1984, 4).
- 13) Goodnow, J. J., Knight, R., & Cashmore, J. Adult social cognition : Implications of parents' ideas for approaches to development. In M. Perlmutter (Ed.), *Cognitive perspectives on children's social and behavioral development*. The Minnesota Symposia on Child Psychology. Hillsdale, N. Y. : Erlbaum, (1986), Vol. 18, p. 287-324.
 - 14) Grusec, J. E., & Kuczynski, L. Direction of effect in socialization : A comparison of the parent's versus the child's behavior as determinants of disciplinary techniques. *Developmental Psychology*, (1980), 16, p. 1-9.
 - 15) Hollerman, P. A., Littman, D. C., Freund, R., & Schmalings, K. B. A signal detection approach to social perception : Identification of negative and positive behaviors by parents of normal and problem children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, (1982, 10), p. 547-558.
 - 16) Jones, E. E., & Davis, K. E., From acts to dispositions, In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 2, (N. Y.: Academic Press, (1965), p.222.
 - 17) Kempe, C. H., & Helfer, R. E. (Eds.). *The battered child*. Chicago : University of Chicago Press, (1980).
 - 18) Knight, R. *Parent as developmental optimists*. Paper presented at the meeting of the Society for Research in Child Development. Toronto, Ontario, Canada, (1985, 4).
 - 19) Lobitz, G. K., & Johnson, S. M. *Normal versus deviant children : A multimethod comparison*. National institute of mental health, Bethesda, Maryland, (1974).
 - 20) McGillicuddy-DeLisi, A. V. The relationship between parental beliefs and children's cognitive level. In I. Sigel (Ed.), *Parental Belief Systems : The Psychological Consequences for Children*. Hillsdale, New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, (1982).
 - 21) Melissa Sweitzer, *Parental perception of child behavior problems : An attributional analysis*, University of southern California, (1986).
 - 22) Ross, L., Amabile, T. M., & Steinmetz, J. L. Social roles, social control, and biases in social perception processes. *Journal of Experimental Social Psychology*, (1977), 13, p. 279-301.
 - 23) Steele, B., & Pollack, C. A. A psychiatric study of parents who abuse infants and small children. In R. Heffer & G. Kempe (Eds.), *The Battered Child*. Chicago : University of Chicago Press, (1968).
 - 24) Teele, J. E. *Mastering Stress in Child Rearing : A longitudinal study of coping and remission*. Lexington, Mass. : Lexington Books, (1981).
 - 25) Twentyman, C. T., & Plotkin, R. C. Unrealistic expectations of parents who maltreat their children : An educational deficit that pertains to child development. *Journal of Clinical Psychology*, (1982), 38, p. 497-593.
 - 26) Wahler, R. G., & Afton, A. D. Attentional processes in insular and noninsular mothers : Some differences in their summary reports about child problem behaviors. *Child Behavior Therapy*. (1980, 2), p. 25-41.
 - 27) Walker, L. S. *Mother's attributions and responses to noncompliant behavior by mentally retarded and normally achieving children*, Paper presented at the Eighteenth Annual Gatlinburg Conference on Research and Theory in Mental Retardation and Developmental Disabilities, Gatlinburg, Tenn, (1985, 3).
 - 28) Weiner, B. Attribution and affect : Comments on Sohn's critique. *Journal of Educational Psychology*, (1977), 69, p. 506-511.

-
- 29) Weiner, B. A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Educational Psychology*. (1979), 71, p.3-25.
- 30) Weiner, B. A cognitive (attribution) - emotion-action model of motivated behavior : An analysis of judgements of help giving. *Journal of Personality and Social Psychology*, (1980), 39, p. 186-200.
- 31) Weiner, B., Frieze, I. H., Kukly, A., Reed, L., Rest, S., & Rosenbaum, R. M. *Perceiving the causes of success and failure*. Morristown, N. J. : General Learning Press, (1971).