

都市 및 農村居住者の 農村景觀 選好도에 관한 研究

윤진옥* · 김유일** · 정기호**

성균관대학교 대학원* · 성균관대학교 조경학과**

A Study on the Aesthetic Preference for Rural Landscapes: urban and rural resident differences

Yoon, Jin-Ook* · Kim, Yoo-Il** · Jung, Ki-Ho**

Graduate School, SungKyunKwan Univ.*
Dept. of Landscape Architecture, SungKyunKwan Univ.**

ABSTRACT

The changes of rural landscape are currently spread everywhere and are rapidly being processed both in quality and in quantities of changes. From such aspects, it is urgent to control the landscape change, and is required to know what is valued or preferred in rural landscape.

This study was conducted to investigate preferences and differences of the responses between urban and rural residents to rural scenery.

As a method, color-slide surrogates for rural landscape settings are shown to urban and rural residents. For a given 52 scenes of rural landscapes the respondents judged the familiarity, rurality, and preference along a ten point scale.

The following facts are found: 1) Responses to certain types of landscape settings are influenced by the place of residence of the respondents. The urban residents highly rated natural components of the rural landscape. In contrast, rural residents preferred the scenes with visible sign of development. 2) The relations among the estimation of preference, familiarity and rurality in rural landscape were deeply correlated. When the rural landscape is adequately represented as 'familiarity' or 'rurality' well, the landscape is more preferred. 3) It is found what is valued or preferred in rural landscape : Readjusted agricultural land, big tree, grassland hill dominated visually were preferred in rural landscape.

The implication of this study is that successful planning of development or management in rural area will occur only when these different needs and values are acknowledged and accommodated.

I. 序論

많은 사람들이 농촌 지역을 건강하고 즐거운 생활의 장소라고 생각하고 있다. 농촌은 식량 생산을 담당할 뿐만 아니라 도시에 대해 많은 잇점을 제공하는 지역이며, 사람들에게 고향이라는 장소적 역할을 한다는 의미에서도 중요한 지역이다. 그러나 현대에 있어서의 농촌은, 도시 주변부 및 농촌 지역의 개발로 인해 급격한 변화를 겪고 있고, 이에 대해 전 세계적으로 지역 경관 또는 농촌 경관에 대한 관심이 고조되어 왔다. 근래의 10여년 내에 개최되었던 International Federation of Landscape Architects(IFLA) 세계 총회에서도 도시 외연부나 농촌의 경관을 주제로 삼아 문제점과 대응 방안 등이 논의되어 왔다. 특히, 도시에서의 토지이용과 농업에서의 토지이용에 따른 복잡한 주택문제와 이에 관련된 제도적 대응(제 22회 IFLA 총회), 전원 경관으로서의 대도시권 내의 농촌 문제, 도시화와 농촌, 농촌과 도시민의 레저, 레크리에이션 문제(제 26회 IFLA 파리대회)에 관한 논의가 있었다. '92년 한국에서의 IFLA에서도 도시화에 따른 지역 경관에 대한 문제가 범지구적인 환경문제와 관련하여 논의된 바 있다.

농촌은 농경을 하기 위한 인간과 자연과의 투쟁이 조화를 이루며 형성된 지역으로서 경지, 농작업형태, 취락, 생활양식이 서로 긴밀한 관계를 갖고 있으며(梅本侑司, 1989), 이러한 여러 가지 요소가 누적·표출된 것이 농촌 경관이다. 농촌 경관은 야생지만큼 천연적이지는 않더라도 도시보다는 자연적인 요소를 많이 담고 있고, 사람들이 만들어낸 환경보다는 자연적인 경관을 선호하는 경향이 현저하다(Rossmann & Ulehlas, 1977; Ulrich, 1983; R. Kaplan, 1985; 任勝彬, 1987; Orland, 1988; 양병이, 1990)는 사실이 많이 보고되어 왔다. 그러나, 자연적이 아니어서 덜 가치가 있다고 사람들이 인지하게 되는 것은 과연 어느 지점에서 그러한 것인지는 밝혀지지 못했으며(Orland, 1988), 자연과 인간의 활동이 조화를 이루고 있는 농촌의 경관에 있어서는 선호 요소를 가려내기는 더욱 쉽지 않다.

농촌은 그 입지의 자연 지리적 성격에 따라 대개 3가지 유형 즉, 대도시 근교 농촌, 평야부 일반 농촌, 그리고 산간 농촌으로 나뉘어 지는데(崔洋夫, 1988), 농촌 경관에 관한 연구에서는 주로 경관의 자연성과 아름다움이 비교적 뛰어나 도시민의 자연 경험에의 욕구 해소를 위한 場이 되기 쉬운 자연 지역 또는 산간 농촌이 주로 연구 대상이 되어 왔다(e.g., Orland, 1988; 麻生惠, 1993). 이는, 도시 지역의 경관이 전반적으로 유사성을 띠는데 비해 각각의 시골 지역들은 고유하게 지닌 질적인 가치가 있으며(Perelman, 1980), 산간 농촌이 자연성을 더 지닌다는 측면에서 다루어진 것이다. 그러나 한편으로 볼때, 도시민들이 접근하기 쉬운 도시 근교 농촌에서 보여지는 자연적인 모습도 보존과 개선을 고려하여 계획이 된다면 도시민의 자연 경험에의 욕구를 어느 정도 수용할 수 있을 것이며, 이것이 가능할 때 평야부 일반 농촌 경관의 특성이나 더 나아가 산간 지역 자연의 아름다운 경관은 더욱 보존하기가 용이할 것이다. 따라서 도시 근교 농촌이나 일반 농촌의 경관 계획 및 관리는 보다 우선적인 과제라고 볼수 있다.

한편, 경관에 대한 인간의 인지와 반응을 이해하는 데 있어 선호도 평가는, 경관의 아름다움에 관한 연구에서 가장 두드러지게 공통적으로 활용된 평가 기법으로서, 인간의 심리적 인지 과정에 근거를 두고 제시된 것이므로 인간과 경관의 상관 관계를 근본적으로 다루는 접근 방법(양병이, 1990)으로 알려져 있다. 그리고 이러한 경관 선호에서 사회 문화적 배경을 달리하는 사람들 사이에 유사성과 차이성이 동시에 나타난다는 사실이 여러 연구들(Zube & Pitt, 1981; Dearden, 1984; Tips & Savasdisara, 1986; Kaplan & Herbert, 1988; 양병이, 1990; 이영경, 1992)에서 밝혀져 왔다. 경관 선호 또는 경관미 평가에서 유사성과 차이성이 동시에 발견된다는 사실은, 경관의 아름다움이 경관 속에 내재하는 속성에 의해 판단될 뿐 아니라, 경관을 평가하는 사람들의 가치 기준에 의해서도 결정된다는 것을 의미한다(이영경, 1992). 이에 대해 경관 연구자들이나 계획가들이 경관의 물리적인 요소와 사람들의

내적인 가치 체계 들 다 중요하게 고려해야 할 것이다.

경관 평가에 있어 '선호도'와 함께 자주 측정 되는 것이 '친숙감'이다. '친숙감'은 때로 새로운 것에 대한 신비감이나 호기심에 의해 이미 잘 알고 있는 것에 대해서는 무시하는 부정적인 반응을(Kaplan & Herbert, 1988; 양, 1990) 보이 기도 하나, 일반적으로는 경관에 대한 인지에 있어 긍정적인 반응을 나타내는 것으로 밝혀져 있다(Orland, 1988; Charmers & Knight, 1985). 예로서, Dearden(1984)은 도시 근교와 농촌 그리고 야생지를 나타내는 사진에 대한 토지이용 전문가, 환경 관련 단체의 회원, 환경 관련 분야에 상관이 없는 일반인의 평가에서, 토지 이용 전문가 그룹 외의 사람들이 야생지에 대해 평가가 크게 달랐던 반면 토지이용 전문가들은 각각의 사진 그룹에 대한 평가에서 편중을 보이지 않았다고 밝혔다. 또 개인별 성장 또는 생활 환경과 유사한 경관 유형에 대해 높은 평가를 한 것으로 나타나, 친숙감이 경관 선호에 긍정적으로 작용했음을 입증했다. 麻生惠(1993)는 한 지역을 잘 나타내는 친숙감이 높은 경관에 대해서는 그 지역 주민들의 애착도 크고 보전 의식도 높게 나타남을 밝힌 바 있다.

평가하고자 하는 경관을 응답자에게 보여주는 방법에 있어, 현장에서의 평가와 사진이나 슬라이드 등의 대용물(surrogate)을 통한 평가 사이에는 현저한 차이가 있다는 연구(e.g., Hull IV and Stewart, 1992)와, 현장 평가와 대용물에 의한 평가 사이에 대체로 높은 상관관계가 있다(e.g., Shuttleworth, 1980; 임승빈, 1987)는 연구가 대립을 이루면서 발표되어 왔다. 스케치, 사진, 슬라이드, 컴퓨터, 모형 등의 대용물에 의한 경관 연구 방법은 평가 과정에서 생기는 변수 조건을 비교적 통제하기가 쉽다. 그 중에서 사진이나 슬라이드를 이용한 방법이 시간과 비용이 적게 든다(임승빈, 1991)는 점에서, 본 연구에서는 농촌 경관을 슬라이드로 표현하여 도시 및 농촌 거주자에게 보여주고 그 결과를 분석하였으며, 이 때 현장에서의 평가와 슬라이드 사진을 통한 평가에 의한 차이는 거의 없는 것을 전제로 하여

연구를 수행하였다.

본 연구는 우리 나라 사람들이 선호하는 농촌 경관은 어떤 것이며 또한 도시 거주자와 농촌 거주자간에 반응 차이가 있는가를 파악하여, 농촌 개발의 과정에서 예상되는 변화를 바람직한 방향으로 유도하고 아울러 경관 보존 및 관리에 지침을 마련하는데 그 목적을 두고 수행되었다.

Ⅱ 研究方法

실험 방법 : 본 연구는 우리 나라 사람들의 농촌 경관에 대한 일반적인 반응을 조사하고자 한 것이므로 여러 곳의 대상지를 임의로 선정하여 경관을 컬러 슬라이드로 촬영한 뒤, 선정한 52개의 슬라이드를 무작위순으로 편집하여 도시 거주자와 농촌 거주자에게 보여주고 평가하게 하였다. 응답자들이 1(낮은 점수)에서 10(높은 점수)까지의 척도로써 각각의 슬라이드에 대해 '선호도(preference)', '친숙감(familiarity)', '농촌다움(rurality)'을 평가하도록 하였다. 친숙감이나 농촌다움을 측정하는 것은, 농촌경관에 대한 친숙해 하는 정도나 농촌답다고 느끼는 정도가 농촌 경관 선호도와 관련이 있는지를 알아보하고자 한 것이다. 麻生惠(1993)는 산촌 지역의 경관 인식에 관한 연구에서, 그 지역을 잘 나타내는 '지역성(지역다움)', 그리고 '친숙감'이 높은 경관에 대해서 그 지역 주민들의 애착이 크고 보전 의식도 높게 나타났음을 밝힌 바 있다.

寫眞撮影 및 슬라이드 選定 : 연구 수행상 대상지를 경기도로 한정된 범위에서 대도시 근교 농촌 지역과 평야부 일반 농촌 지역을 각각 2개 지역씩 임의로 택하여 경관을 촬영하였다. 화성군 봉담면과 수지면은 대도시 근교 농촌 지역이고, 안성군 고삼면과 여주군 강천면은 평야부 일반 농촌 지역에 속한다. 4개 면단위 지역마다 2개 마을씩 임의로 택하여 총 8개 마을에서 경관을 촬영하였는데, 각 마을의 외부에서 내부를 향해, 그리고 내부에서 외부를 향해 보여지는 장면을 고루 촬영하였다. 촬영된 300여 장의 사진들

Table 1. Locations tested the slides and collected samples

rural residents			urban resident (undergraduate students of SungKyunKwan Univ.)		
locations	date	samples	departments	date	samples
AnSung	26, Aug.	37	Dep. of Machine Design	31, Aug.	45
HwaSung	2, Sep.	31	Dep. of Child Development	1, Sep.	33
ICheon	9, Sep.	27	Dep. of Pharmacy	7, Sep.	30
		95			108
total			203		

중에서 각 지역별로 봉담면에서 8장, 수지면에서 13장, 고삼면에서 15장, 강천면에서 16장, 총 52장의 슬라이드를 선정하여 실험에 사용하였다. 따라서, 농촌 유형별로는 대도시 근교 농촌에서 21장, 평야부 일반 농촌에서 31장의 슬라이드가 실험에 쓰였다. 선정된 52장의 슬라이드는 무작위 순으로 편집하여 응답자들에게 연속적으로 보여주었다.

實驗參加者 : 슬라이드에 의한 경관 반응 조사 실험은 도시거주자와 농촌거주자의 두 그룹에게 실시되었다. 도시거주자 그룹은 성균관대학교 3학년 이상의 학생들로서 실험 당시 모두가 서울과 수원에서 2년 이상 거주하고 있는 사람들이었고, 농촌거주자 그룹은 경기도의 농촌에 거주하는 사람들로서 대부분이 농사를 생업으로 하고 있었다. 실험에 참가한 응답자 수는 총 203명 (농촌거주자 95명, 도시거주자 108명)이었다 (Table 1).

資料分析方法 : 슬라이드에 의한 농촌경관 평가 실험으로 수집된 자료는 SPSS/PC+를 이용하여 농촌 경관에 대한 전체적인 선호 경향을 알아보고자 평균 분석을 실시하고, 이 결과를 토대로 각 슬라이드에서 보여지는 경관의 특성을 분석하였다. 도시거주자와 농촌거주자의 농촌 경관에 대한 반응 차이가 어떻게 나타나는지 알아보기 위해 T-Test를 실시하였고, 농촌경관 선호도에 친숙감이나 농촌다움의 정도가 영향을 미치는가를 알아보고자 상관관계 분석을 실시하였다. 또한, 각 슬라이드에 대해 응답자들이 선호도를 평가하는 데 공통적으로 영향을 미친 잠재적 요인

을 찾아내고자 요인분석 (Factor Analysis)을 실시하였다.

IV. 結果 및 考察

1. 農村景觀에 대한 應答者 全體의 評價 結果

52개의 농촌경관 슬라이드 사진을 대상으로 하여 10점 척도로써 평가된 자료를 가지고 평균 분석을 한 결과 '친숙감'에 대한 점수는 3.88~7.60의 범위에 있고 그 평균 점수가 6.37이었다. '농촌다움'의 점수는 3.50~8.67의 범위에 있었고 평균 점수는 6.95였으며, '선호도'에 대해서는 2.70~8.28의 점수 분포를 보이고 그 평균 점수가 5.97이었다. 이러한 결과는 조사에 이용된 슬라이드 경관에 대해 참가자들이 비교적 긍정적인 반응을 보였음을 나타내고 있다. 또한 이 평가 점수들은 각 경관에 대해 '농촌다움'과 '친숙감'에 대한 평가가 '선호도'보다 더 높음을 보여주고 있는데 이는, 응답자들이 보여진 경관에 대해 농촌답거나 친숙하게 느끼는 만큼 선호하지는 않았음을 나타내는 것이다.

'선호도'가 가장 높은 사진 7개와 가장 낮은 사진 7개를 비교한 결과, 선호도가 높은 사진 7개의 경관 특성은 잘 정리된 경작지가 넓게 펼쳐져 시야가 트이고 panoramic한 경관, 정자나무가 보이는 경관, 목초지 또는 축산물 가공 공장이 보이는 경관, 경작지를 전경으로 하여 숲이나 단정한 주택 등이 보이는 것이었다. 이 중에서 경작지 한가운데 정자나무가 서 있는 사진 (Figure 1)이 '친숙감(7.60)', '농촌다움(8.67)', '선호도



Figure 1. The big tree visually dominated in the middle distance.

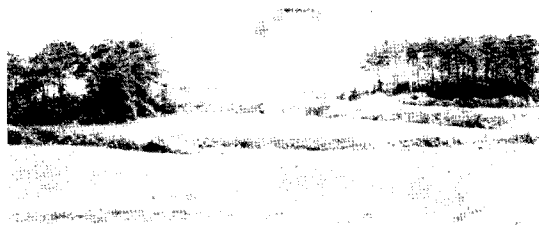


Figure 2. Pastoral landscape of the grassland.

(8.28)'의 세 가지 항목 모두에서 가장 높게 평가되었고, 잘 정리된 경작지가 넓게 펼쳐진 경관도 세 가지 항목 모두에 대해서 높은 평가를 받았다.

여기서 특기할 만한 사항은 화성군 봉담면에서 촬영한 축산시험장 주변의 경관으로서, 이러한 경관은 우리 나라 농촌에서 흔히 보기 어려운 것으로서 다소 이국적인 정취를 나타내는 것이었다 (Figure 2). 높게 선호되었던 7개 사진 중 2개가 이곳의 것으로서, 잘 다듬어진 목초지 구릉과 목가적 이미지의 축산물 가공 공장이 보이는 것이었다. 또한 선호도가 가장 낮았던 7개 사진의 내용 중에는 잡초가 보이는 자연적인 경관이 포함되어 있었다. 이러한 사실은, 실제의 경관을 보고 평가한 것이 아니라 슬라이드로 표현된 경관의

대용물(surrogates)을 가지고 평가한 결과이므로 야생성을 띠는 경관이 선호되지 않는다고 단언하기는 어렵겠으나, 본 연구의 결과로는 경관이 인간에게 얼마나 이름답게 보이는가 보다는 그 경관이 얼마나 생태학적 가치를 갖고 있는가에 초점을 맞추어 평가하는 사람들에게 있어서는 매우 중요한 문제라고 생각된다.

선호도가 낮은 사진의 내용으로서, 훼손된 산림이 보이는 것에 대해 현저히 낮은 평가를 했고, 그 외에도 잡초, 아파트, 깨끗해 보이지 않는 가옥이나 마을이 보이는 것 등에 대해 낮은 평가를 했다.

2. 農村居住者와 都市居住者의 選好度 差異

농촌거주자와 도시거주자가 농촌 경관에 대해 다른 선호 반응을 나타내는지 보기 위해 T-test(significant level at 0.05)를 실시한 결과, 다수의 사진에 대해 두 반응자 그룹이 유사한 선호 반응을 보였으나, 12개의 사진에 대해서는 거주지 차이에 따른 두 응답자 그룹간에 반응 차이가 있는 것으로 나타났다(Table 2 참조).

이와 같이 농촌거주자와 도시거주자의 선호가 다르게 나타난 사진의 내용에서 한가지 공통점이 나타났다. 즉, 농촌에서 개발을 의미하는 집합 주택이나, 도로, 잘 정리된 목초지 구릉 등이 보이는 사진에 대해서 농촌거주자들은 도시거주자에 비해 높은 선호도를 보인 반면 도시 거주자들은 상대적으로 낮은 평가를 하였고, 이와 반대로 경작지와 숲, 한옥 건물, 방목된 소 등 전형적인 농촌경관이 보이는 사진에 대해서는 농촌거주자에 비해 도시거주자가 더 높게 평가했음이 나타났다. 이러한 사실은, 농촌거주자들이 생산성을 떠나거나 개발의 징후가 보이는 경관을 더 선호하고, 도시거주자들은 반대로 농촌이 보다 자연적인 모습을 간직하기를 기대하는 결과로 보여진다. 한편, 농촌거주자와 도시 거주자 각각의 그룹에게 가장 선호된 경관 7개씩을 Table 2를 토대로 Table 3에 정리하였다.

농촌거주자가 가장 선호했던 경관 중 도시거주자도 같이 선호했던 scene NO.18, 10, 6의 경관

Table 2. Result of slide test for preference (each scene)

No.	scene source	rural /resident / urban /resident			T(df=201)	p
		(N=203) mean	(N=95) mean	(N=108) mean		
1	s	4.60	4.02	5.10	-2.91	.648
2	r	4.26	3.78	4.69	-2.67	.058
3	r	5.75	5.63	5.86	-0.72	.088
4	r	6.89	6.28	7.42	-3.87	.391
5	r	4.89	4.63	5.12	-1.41	.505
6	r	7.68	7.64	7.71	-0.25	.661
7	r	7.02	7.98	6.16	6.14	.001*
8	r	7.30	7.29	7.31	-0.04	.216
9	r	6.33	6.20	6.44	-0.74	.748
10	s	8.04	7.99	8.09	-0.34	.486
11	r	6.98	7.41	6.60	2.82	.932
12	s	6.51	6.32	6.68	-1.17	.338
13	s	6.90	8.04	5.89	5.75	.007*
14	r	5.36	4.94	5.73	-2.34	.170
15	r	6.31	5.75	6.81	-3.30	.003*
16	r	6.42	6.83	6.06	2.62	.337
17	r	4.92	4.54	5.26	-1.87	.183
18	r	8.28	8.40	8.17	0.87	.209
19	s	6.46	6.57	6.35	0.71	.134
20	r	5.68	5.81	5.56	0.83	.103
21	r	6.09	6.02	6.15	-0.39	.291
22	s	4.20	5.20	3.31	6.14	.039*
23	r	6.32	7.33	5.42	6.30	.009*
24	r	7.23	7.47	7.01	1.68	.476
25	s	3.09	3.88	2.38	5.40	.000*
26	r	5.24	5.03	5.42	-1.18	.518
27	r	6.83	6.36	7.23	-3.12	.005*
28	s	5.66	5.86	5.49	1.23	.017*
29	s	6.19	6.15	6.23	-0.32	.906
30	r	5.58	5.33	5.80	-1.43	.119
31	r	6.59	5.82	7.25	-4.55	.001*
32	s	5.49	5.62	5.37	0.79	.235
33	s	5.90	5.84	5.95	-0.33	.166
34	s	5.32	5.49	5.18	1.01	.541
35	s	5.46	6.21	4.81	4.79	.465
36	s	5.92	6.70	5.23	5.36	.894
37	r	5.59	6.87	4.47	8.85	.430
38	r	6.26	7.10	5.53	4.98	.170
39	r	6.53	7.95	6.17	2.86	.787
40	s	5.62	5.64	5.61	0.10	.419
41	r	6.91	6.73	7.06	-1.05	.925
42	s	5.27	6.75	4.86	2.91	.177
43	s	2.70	2.92	2.50	1.54	.009*
44	r	4.64	4.01	5.19	-3.60	.587
45	s	6.31	6.16	6.44	-0.80	.394
46	r	6.04	6.38	5.74	2.22	.534
47	s	7.22	7.75	6.76	3.22	.119
48	r	5.93	5.21	6.56	-3.60	.047*
49	s	5.62	6.29	5.02	3.72	.003*
50	r	6.41	6.94	5.94	2.91	.759
51	s	4.99	4.91	5.06	-0.42	.939
52	r	6.73	7.31	6.22	2.98	.067

Note: 1. Source 's' means suburban rural scene and 'r' means remote rural scenes
 2. * Indicates significant at 0.05 level

Table 3. The scenes received higher rating for preference by rural & urban residents

order	7 scenes higher preferred by rural residents		7 scenes higher preferred by urban residents	
	scene No.	mean	scene No.	mean
1	18	8.40	18	8.17
2	13	8.04	10	8.09
3	7	7.99	6	7.71
4	10	7.99	4	7.42
5	47	7.75	8	7.31
6	6	7.64	31	7.25
7	24	7.47	27	7.23

은 응답자 전체의 평가에서도 가장 선호되었던 경관들로서 정자나무와 목초지 언덕, 넓게 펼쳐진 경작지가 주경이었다. 위의 표에서 특기할 만한 것은 농촌거주자에게 특히 선호되었던 scene No.13의 사진은 목초지 구릉에 축사와 자동차가 경관의 내용을 이루는 것으로서 scene No.10의 슬라이드와 같은 지역에서 촬영된 것이며, 응답자 전체의 평가에서 친숙감(5.02), 농촌다움(5.59), 선호도(6.90)에서 그다지 높은 점수를 받지 않은 것이다. 그러나 이 경관 슬라이드는 Table 3에서 보는 바와 같이 농촌거주자에게 8.04의 선호도 점수를 얻은 반면 도시거주자에게는 5.89의 평가를 받아 두 응답자 그룹간에 현저한 반응 차이를 보이고 있다. Scene No.13의 경관과 도시거주자와 농촌거주자에게 공히 선호되었던 scene No.10과의 주된 차이가 자동차가 보인다는 것을 놓고 볼 때, 농촌 경관에서 보여지는 자동차가 도시거주자에게는 도시 대기오염이나 교통 체증을 유발하는 요소로 잠재적인 인식이 되어 있어 부정적인 측면이 강하게 부각된 반면, 농촌 거주자는 농촌 실생활에서의 자동차가 주는 의미가 부정적 측면보다는 편리성을 제공하고 한편으로富를 의미할 수도 있기 때문에 두 응답자간의 반응이 두드러지게 차이를 나타낸 것으로 해석된다.

3. 近郊農村과 一般農村 景觀에 대한 選好度 比較

52개 경관 슬라이드 중에서 대도시 근교 농촌

에서 촬영된 것이 21개이고, 평야부 일반 농촌에서 촬영된 것이 31개 경관이었다(Table 2, 'source' 참고).

경관이 촬영된 지역과 응답자의 거주지별로 근교 농촌과 일반 농촌 각각의 경관에 대해 평가의 차이가 있었는지 알아보고자 T-test를 실시하여 Table 4의 결과를 얻었다. 도시와 농촌 거주자간에 근교 농촌의 경관에 대한 평가에 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 근교 농촌의 슬라이드(suburban rural's slides)에 대한 두 응답자 그룹간의 반응에 있어서 선호도 평균값이 차이가 있는 것(means significant < .05)으로 나타났다. 일반적으로 대도시 근교 농촌이 일반 농촌보다 개발의 기회가 더 많고 또한 도시화 현상이 빠르게 진행된다고 볼 때, 위의 결과에서와 같이 근교 농촌에 대한 두 응답자 그룹의 선호도가 다르게 나타나고 또한 도시거주자보다 농촌거주자의 선호도 평균값이 더 높음을 보이는 것은 농촌거주자가 농촌 개발에 대해 보다 더 긍정적임을 의미한다고 볼 수 있겠다.

한편, 일반 농촌(remote rural's slides)의 슬라이드에 대한 두 응답자 그룹간의 반응에 있어서는 선호도에 대한 평균값의 차이가 없는(means significant > .05) 것으로 나타났다.

Table 4. T-test result: rural and urban resident's response for suburban & remote rural's slides

source	rural resident	urban resident
suburban rural's slides (N=21)	mean 5.87 T=-6.92 df=201	5.34 p=.000
remote rural's slides (N=31)	mean 6.01 T=3.74 df=201	5.98 p=.827

4. 農村景觀 選好도와 親熟感, 農村다음과의 相關關係

친숙감이나 농촌다음이 높은 정도에 따라 선호도도 높거나 낮게 나타나는지 보기 위해 52개 경관에 대한 세 항목간의 상관관계 분석을 실시한 결과(significant level at 0.01), 친숙감과 선호

도, 농촌다음과 선호도, 친숙감과 농촌다음에 대해 상관관계가 유의한 것으로 나타났다(Table 5). 따라서 농촌 경관에 대한 친숙감이나 농촌다음이 선호도에 영향을 주는 인자라고 볼 수 있다.

Table 5. Result of correlation analysis among familiarity, rurality & preference

correlation	N=52 resident
Familiarity / Preference	.4822 (p=.000)
Rurality / Preference	.5614 (p=.000)
Familiarity / Rurality	.9377 (p=.000)

5. 要因分析의 結果

응답자들이 52개의 슬라이드 경관에 대해 선호도를 평가함에 있어 공통적으로 영향을 미친 잠재적 반응 요인을 찾아내고자 요인 분석을 실시하였다. 주성분분석(Principal Components Analysis)을 통하여 직각 회전의 Varimax 방법으로 요인을 추출하였다.

Eigen value 1.0 이상에서 12개의 요인으로 묶여졌으며 이는 전체의 65.6%의 설명력을 갖는 것이다(Table 6). 각 요인별로 슬라이드 경관의 내용이 특징을 띠고 있었다(Figure 3~ Figure. 14 참고).

요인 1은 scene No. 44, 45, 30, 33, 2 등 13개의 사진이 포함된 것으로 경관을 구성하는 내용이 수목 위주(Figure 3)이거나 수목과 경작지로 구성된 것으로서 건축물이 배제되거나 건축물이 보이더라도 원경의 위치에서 희미하게 보이는 것이었다. 즉, 요인 1로 묶인 사진들에서 응답자들이 농촌경관 중 자연적인 요소가 강한 것에 대해 공통의 반응을 보인 것으로 나타났으며, 요인 1에 포함된 사진에 대한 선호도는 4.26~6.33의 점수 분포를 보여 그다지 높게 선호되지는 않은 것들이다. 요인 1을 설명하는 분산량은 20.3%이다.

요인 2는 집합 주택, 도로, 교회, 가옥 등의 건축물이 강한 요소로 보이는 특징을 가진 것(Figure 4)이며, scene No 49, 50, 52, 28, 등 8개의 슬라이드를 포함하고 있고 선호도에 대한



Figure 3. The scene that trees and grass dominated (Factor 1).

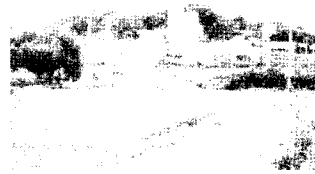


Figure 4. The scene included buildings or road (Factor 2).

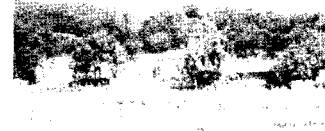


Figure 5. Typical rural village (Factor 3).



Figure 6. Poor visual quality by destruction of the mountain (Factor 4).



Figure 7. The scene visually dominated vinyl houses (Factor 5).

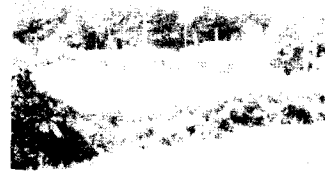


Figure 8. The scene included new modern houses (Factor 6).



Figure 9. Panoramic landscape with rice field (Factor 7).

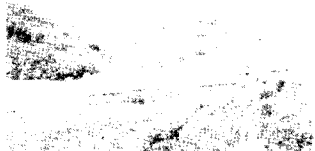


Figure 10. Factories in middle ground (Factor 8).



Figure 11. Pastoral landscape with grassland (Factor 9).



Figure 12. Picturesque landscape with reservoir (Factor 10).



Figure 13. Landscape of agricultural land (Factor 11).



Figure 14. Livestock facilities in the background (Factor 12).

Figure 3~Figure 14. Representative scenes from Factor Analysis for preference.

Table 6. Factor Analysis of 'preference' for each scene: Rotated Factor Matrix.

scene No.	FACTOR1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
S45	.719	-.034	.014	-.120	.046	-.056	.007	.044	-.026	.048	-.107	.043
S44	.689	-.053	.081	.292	.039	-.207	.132	-.039	.037	.207	.066	.000
S30	.684	.125	.014	.169	.049	-.062	.097	.084	.146	.010	.036	-.114
S33	.658	.023	.337	-.044	.173	.015	-.010	.002	.247	-.102	-.016	.172
S17	.651	-.050	.168	.109	-.076	.136	-.049	.016	.149	.255	-.049	.105
S26	.649	-.092	.204	.240	.022	.028	.163	-.034	-.079	.010	.120	.012
S 2	.584	-.029	.035	.495	.087	-.175	.209	-.039	.157	-.016	-.094	-.031
S15	.521	-.105	.471	.199	-.076	.133	.071	.030	-.019	-.028	.200	-.156
S31	.492	.020	.480	.092	.179	-.070	.155	-.157	-.028	.155	.306	-.038
S 9	.488	-.103	.179	.437	-.101	.133	.162	.087	.014	-.107	.153	.206
S48	.486	-.272	-.010	.401	.177	.120	.137	-.199	-.082	.220	.244	.295
S46	.471	.033	.236	.036	.126	.301	.163	.064	-.351	-.125	.128	.311
S12	.448	.004	.412	-.059	.044	.149	.089	.147	.033	-.142	-.267	-.140
S49	-.022	.759	.007	-.042	.082	.054	.000	.197	-.064	-.094	.036	.185
S50	-.017	.714	.125	-.220	.029	.011	.262	.279	.043	-.011	-.039	-.003
S28	-.089	.704	.117	.038	.183	.151	.009	-.034	.068	.147	-.205	-.031
S40	.188	.665	-.259	-.102	-.050	-.049	-.035	.087	.151	.165	.053	-.085
S52	-.050	.651	-.006	-.033	-.005	.246	-.021	.014	-.257	.189	-.091	.023
S25	-.069	.498	-.066	.237	.431	.128	-.216	.095	.121	-.161	-.131	-.026
S22	-.243	.452	-.082	.219	.341	.362	-.038	.038	.017	.024	-.146	.237
S23	-.077	.355	.199	-.057	.272	.329	.262	.199	-.116	-.052	-.310	.115
S19	.171	-.096	.692	.093	.097	.234	.078	-.014	-.013	.168	-.095	.029
S20	.230	.147	.636	.246	.220	.165	.080	.049	.002	.000	.074	.202
S34	.406	.114	.528	.195	.345	.010	-.063	.052	-.017	.073	-.077	.048
S 3	.345	-.072	.458	.435	.133	.020	.145	.108	-.029	-.019	-.039	-.266
S 1	.226	-.098	.276	.684	.007	-.110	.033	-.092	.065	.038	-.033	-.061
S 5	.114	-.069	.475	.590	.131	-.164	.011	.134	.088	.101	.041	.096
S14	.450	-.068	.175	.482	.083	.180	.118	-.076	-.165	.072	.093	-.016
S43	.271	.382	-.104	.451	.153	-.100	-.247	.043	.050	.027	-.005	-.018
S32	.179	.126	.314	.101	.684	-.021	.180	.022	-.071	.105	.094	.204
S36	.000	.168	.099	.048	.678	.174	.161	.285	-.155	.027	-.100	.088
S29	.292	-.077	.223	-.024	.609	.187	.096	.092	.142	.100	.232	-.057
S35	.004	.297	.022	.069	.527	.400	-.118	.243	.146	.174	-.044	-.015
S11	.016	.282	.118	-.207	.059	.689	.092	.135	.234	.064	.076	-.016
S16	-.048	.043	.238	.086	.272	.669	.106	.111	-.049	.035	.113	.002
S 7	-.011	.202	-.007	-.242	.114	.628	.223	.301	.101	-.032	-.178	-.044
S24	.124	.107	.070	.042	.041	.053	.780	.138	-.087	.110	-.144	.079
S 6	.111	-.151	-.014	.009	.167	.097	.726	.021	.215	-.029	.049	.032
S18	.193	.173	.211	.025	.034	.221	.529	-.036	-.137	.257	-.073	-.179
S 8	.282	-.170	.067	.237	.063	.322	.444	-.006	.286	-.204	.203	.133
S27	.306	.008	.408	.132	-.099	.012	.423	-.095	.068	.117	.257	.112
S38	-.024	.160	-.048	-.069	.211	.159	.151	.771	-.081	.072	-.067	.237
S37	-.003	.184	-.070	-.018	.445	.223	.026	.657	-.024	.067	.249	.126
S42	.097	.389	.073	.031	.085	.060	-.174	.584	.110	.238	.043	-.134
S39	.114	.166	.287	.132	-.004	.351	.157	.532	-.164	.069	.217	.102
S10	.172	.018	.005	.088	-.035	.135	.063	-.107	.785	.132	-.043	.093
S13	.004	.287	-.107	-.254	.090	.218	.026	.182	.453	.198	-.449	-.019
S 4	.383	-.216	.216	.220	.009	.059	.315	.043	.400	-.046	.218	-.248
S21	.188	.074	.131	.104	.190	.013	.048	.091	.130	.717	-.103	-.026
S41	.021	.299	.058	-.030	.001	.104	.190	.250	.060	.647	.258	.068
S51	.077	.424	.057	-.072	.106	.140	-.187	.199	-.031	.126	.522	-.089
S47	.090	.064	.079	-.013	.141	.023	.056	.191	.067	.067	-.042	.815
Eigenvalue	10.5	7.2	2.8	2.3	1.9	1.6	1.5	1.4	2.8	1.2	1.1	1.0
Pct of Var	20.3	13.9	5.4	4.6	3.7	3.3	3.0	2.7	2.3	2.3	2.1	2.0
Cum Pct	20.3	34.3	39.7	44.3	48.0	51.2	54.2	56.9	59.3	61.5	63.6	65.6

점수가 4.20~6.73의 분포를 보이고 있다. 요인 2가 설명하는 분산량은 13.9%이다.

요인 3은 scene No. 19, 20, 34, 3의 4개 사진을 포함하고 있으며, 뒷산을 배경으로 농가가 한 채 또는 여러 채 보이며 그 앞으로 경작지가 보이는 것(Figure 5)이었고 설명 분산량은 5.4%이다.

요인 4로 묶인 것은 scene No. 1, 5, 14, 43의 4개 사진으로 논이나 밭을 전경으로 하여 초가나 낡은 슬레이트 가옥이 보이는 것이며, 여기에 골프장 건설을 위해 깎여진 산이 주경을 이루는 No. 43(Figure 6)의 사진도 포함되어 있었다. 요인 4의 슬라이드에 대한 선호도 평가 점수는 2.70~5.36의 범위에 있어 낮게 선호되었던 경관이다.

요인 5는 scene No. 32, 36, 29, 35의 4개 사진이 묶인 것으로, 모두 비닐하우스(Figure 7)가 보이는 공통점을 띠고 있으며 이에 대한 선호도 평가 점수는 5.46~6.19의 범위에 있는 것으로 높이 선호되지 않았다.

요인 6은 scene No. 11, 16, 7의 3개 사진으로 전경에 논이 보이고 원경에 큰 마을이 보이거나 새로 지은 주택이 보이는 것이었다. 이에 대한 선호도 점수는 4.92~7.02의 범위에 있는 것이다. 이 중 새로 지은 한식과 양식의 단층 주택이 나란히 보이는 scene No. 7(Figure 8)은 선호도 점수가 7.02이고 특히 거주지별 선호도 차이에서 농촌거주자가 7.98의 높은 선호도 평가를 받은 사진이다.

요인 7은 scene No. 24, 6, 18, 8, 27의 5개 사진을 포함하고 있는 것으로, 경작지가 파노라믹하게 펼쳐진 것(Figure 9) 또는 원경에 숲이 보이는 경관이었다. 요인 7의 선호도 점수는 6.83~8.28의 분포에 있는 것으로서 가장 높게 선호된 요인으로 볼 수 있다. 또한, 요인 8의 경관에서 나타난 공통점은 공장이 두드러져 보이는 것이며(Figure 10), scene No. 38, 37, 42, 39의 4개 사진이다. 이들 경관에 대한 선호도는 5.27~6.53의 점수 분포를 보이는 것으로 그다지 선호되지 않은 것이다.

요인 9의 scene No. 10, 13, 4의 3개 사진은

목초지 언덕이 보이는 목가적 분위기의 경관(Figure 11)으로서, 이들 사진의 선호도 평가 점수는 6.89~8.04로서 높게 평가된 것이다.

요인 10의 scene No. 21과 41의 사진은 둘 다 저수지가 보이는 것이었다.

위와 같이 선호도에 대한 요인분석의 결과를 살펴 볼 때, 요인 7과 요인 9에 포함된 사진들의 내용인 경지 정리가 된 경작지와 숲, 그리고 목가적 분위기의 경관이 선호 요인으로 작용했음을 알 수 있다.

V. 結論

본 연구는 경기도 농촌 지역을 대상으로 하여 농촌 경관에 대한 일반적인 선호도 및 응답자의 거주지별 특성에 따른 반응 차이를 알아보기 위해, 컬러 슬라이드로 촬영된 농촌경관을 도시거주자와 농촌거주자에게 보여주고 평가하도록 하고 그 결과를 분석함으로써 농촌 경관 계획 및 관리에 대한 기초 자료를 제시하고자 수행되었다.

연구에서 얻어진 결과는 아래와 같다.

첫째, 우리 나라 사람들이 선호하는 농촌경관의 물리적 구성상의 특징은 경작지가 전경에 펼쳐지고, 주경으로서 큰 정자목이 서 있거나 뒷산을 배경으로 단정한 주택이 자리잡은 것, 목가적 분위기의 잘 정리된 목초지 언덕 등인 것으로 나타났다.

둘째, 현재의 우리 나라 농촌 경관에 대해 사람들이 친숙해 하거나 농촌답다고 느끼고 있는 것이나, 같은 수준의 선호도를 보이지는 않는 것으로 밝혀졌다. 그러나 농촌경관의 선호도는 친숙감이 높은 경관일수록 또한 농촌다움이 잘 나타나는 경관일수록 선호되는 것으로 나타났다. 즉, 선호도는 친숙감 또는 농촌다움과 상관관계가 매우 크고 함수 관계를 갖는다고 볼 수 있다.

셋째, 농촌거주자와 도시거주자의 거주지별 농촌경관 선호 유형에서 유사성과 차이성이 동시에 나타났다. 특히, 개발을 의미하는 집합 주택, 도로, 잘 정리된 목초지 구릉 등에 대해 농촌거주자들이 도시거주자들보다 더 선호하는 경향을 나타

내 거주지에 따른 차이성을 보이고 있었다.

넷째, 선호도에 대한 응답자들의 평가 점수를 가지고 요인 분석을 한 결과, 수목만 보이는 경관, 건축물이 보이거나 보이지 않는 경관, 경작지가 정리가 되었는데 그렇지 않은가 등의 요소들이 선호도 반응에 영향을 미친 것으로 나타났다.

이상에서 논의된 연구 내용과 결과에서 볼 때 농촌 경관에 대한 선호도에는 도시거주자와 농촌 거주자간에 다소 다른 반응을 보이고 있고, 특히 농촌거주자들이 농촌의 경제적 발전을 의미하는 개발의 선호에 대해 긍정적인 반응을 보인 것으로 나타났다. 그러나, 공장이나 아파트 같은 대형 건물의 난립에 대해서는 오히려 부정적인 시각을 갖고 있는 것으로 나타나, 농촌의 개발을 무조건적으로 선호하지는 않는 것으로 볼수 있다. 따라서 농촌에서의 개발 계획은 도시적인 개발이 아니라, 자연을 배경으로 형성된 농촌경관의 특성을 해치지 않고 농촌 생활 유형에 맞는 범위 내에서 수행되도록 해야 할 것이다.

농촌경관의 변화를 예측하고 바람직한 방향으로 유도하기 위해서는 우선 이에 대한 올바른 평가 기준을 마련할 필요가 있다고 생각된다. 또한 농촌 경관 관리를 위한 조사가 각 농촌 또는 지역 단위로 이루어 진다면, 그러한 과정을 통해 지역 경관의 자기 다른 매력을 창출할 수 있는 한편 그 지역 주민의 애착을 쉽게 유도할 수도 있으리라 고 본다.

인용 문헌

- 양병이(1990) "경관선호도의 인지인자에 관한 연구" 「한국조경학회지」, Vol 17 No 3:9-20.
- 이영경(1992) "경관의 미학적 경험에 있어서 감정과 인지의 상호작용" 「한국조경학회지」, Vol 20 No 3:11-20.
- 임승빈(1987) "시각적 질의 계량적 측정기법에 관한 연구: SBE기법의 일반화" 「한국조경학회지」, Vol 15 No 2:91-100.
- 임승빈(1991) 「경관분석론」, 서울대학교출판부:4-20.
- 최양부(1986) "농촌지역종합개발론의 패러다임" 「도시정보」 6:1-7.
- Charmers, D.J. and R.G. Knight. (1985) "The Reliability of Ratings of the Familiarity of environmental Stimuli:A Generalizability Analysis" *Environment and Behavior*, 17(2):223-238.
- Deaden, P. (1984) "Factors Influencing Landscape Preferences:An Empirical Investigation" *Landscape Planning*, 11:293-396.
- Hull IV, R.B. and W.P. Stewart(1992) "Validity of photo-based scenic beauty judgments" *Journal of Environmental Psychology*, 12:101-114.
- Kaplan, R. (1985) "The analysis of perception via preference:A strategy for studying how the environment is experienced" *Landscape Planning*, 12:161-176.
- Kaplan, R. and E.J. Herbert. (1988) "Familiarity and preference:a cross-cultural analysis" *Environmental aesthetics*, New York:Cambridge University Press, Jack L. Nasal, ed., pp379-389.
- 麻生恵, 堀江篤郎(1993) "岡山縣蒜山地域における 景觀計劃と地域住民の景觀 認識 構造について" 「造園雑誌」 Vol 56 No 5:205-210.
- 楠本梢司(1989) "農村景觀とアメニテイ" 「造園雑誌」 Vol 52 No 3:202-208.
- Orland, B. (1988) "Aesthetic preference for rural landscape:some resident and visitor differences" *Environmental aesthetics*, New York:Cambridge University Press, Jack L. Nasal, ed., pp364-378.
- Perelman, R. (1980) "Contribution to reflections on rural landscapes" *Landscape Planning*, 7:223-228.
- Rossmann, B.B. and Z.J. Ulehla. (1977) "Psychological reward values associated with wilderness use a functional-reinforcement approach" *Environment and Behavior*, Vol 9 No 1:41-66.
- Shuttleworth, S. (1980). "The use of photographs as an environment presentation medium in landscape studies" *Journal of Environmental Management* 11:61-76.
- Tips, W.E. J. and T. Savasdisara(1986) "The influence of the environmental background of subjects on their landscape preference evaluation" *Landscape and Urban Planning*, 13:125-133.