

아동의 환경의식과 처분행동에 관한 연구

- 도시와 농촌 간의 비교연구 -

The Comparison of the Environment Consciousness and the Disposal Behavior Between the Urban Children and the Rural Children

인천대학교 교육대학원 가정학과

權 鳳 愛

Dept. of Home Economics

Graduate School Incheon University

Kong Ae, Kwon

인천대학교 가정관리학과

姜 利 珠

Dept. of Home Management

Incheon University

Associate Prof. : Lee Ju, Kang

본 연구의 목적은 아동의 환경의식과 처분행동을 조사하여 환경문제에 대한 아동의 역할을 조명하고 조기환경교육의 기초자료를 제공하는 데 있다.

조사도구는 질문지를 이용하였고, 분석방법은 SAS통계프로그램을 이용하였다.

환경의식과 처분행동의 차이는 ANOVA와 Tukey test를, 지역간(도시, 농촌)의 차이는 t-test와 χ^2 검정을 사용하였다. 분석에 이용된 자료는 도시 311부, 농촌 299부로 총 610부였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

- 1) 도시와 농촌간의 환경의식은 통계적으로 유의한 차이가 없이 모두 높게 나타났다.
 - 2) 인구통계변수에 따른 환경의식은 생활수준과 어머니의 교육수준이 높을수록 높았으며, 주거형태별로는 아파트 거주자가 높게 나타났다.
 - 3) 도시와 농촌간의 처분행동은 유의적인 차이를 보였는데 도시 지역이 높게 나타났다.
 - 4) 인구통계변수에 따른 처분행동은 환경의식과 마찬가지로 소득과 어머니의 교육수준이 높을수록 높았으며, 아파트 거주자와 종교가 있는 아동이 높게 나타났다.
- 이러한 결과는 환경을 고려하는 행동양식의 선행변수가 교육임을 재확인해 주었다.

I. 서 론

오늘의 환경문제는 산업화로 인한 생산양식과 생활양식 변화의 필연적인 결과이다. 산업의 발전으로 나타난 대량생산, 대량소비, 대량폐기물의 발생은 소비의 급증과 자원의 남용을 초래했고 그 결과 자연

생태계의 파괴와 환경오염을 유발하면서 우리의 생활환경을 위협하고 있다. 이로인해 전세계는 자원고갈과 함께 자원의 이용과 폐기 등 처분행동 후 나타나는 환경오염 문제가 심각하게 대두되고 있다.

환경을 고려하지 않은 경제개발과 경제성장, 산업화, 도시화가 진행되어왔기 때문에 그 결과 쌓여가는

산업폐기물, 생활폐기물들이 건강과 생명을 위협하고 있다. 전체 폐기물 중에 생활쓰레기가 차지하는 비율은 2/3정도나 되며 고도산업사회로 발전을 하면서 쓰레기 발생량은 매년 증가하고 있어서 처리공간의 확보난이 심각한 실정이다. 이와 같은 심각한 환경문제를 해결하기 위해서는 국민모두가 환경문제는 인간의 생존과 직결된 것임을 인식해야 한다.

Dankelman과 Davidson(1989)은 생태계의 위기를 극복하기 위하여 여성은, 자녀들의 환경의식에 대한 가치 및 윤리, 태도와 습관, 자원과 에너지의 사용, 쓰레기와 재활용 등에서 직접적인 영향을 미칠 수 있다고 하였다.

환경문제는 기술적 문제라기 보다는 인간의 부적응 행동에 의한 위기로 파악할 수 있다. 그리고 전통적인 방법보다는 인간의 행동을 변화시킴으로써 문제해결이 가능하다(Maloney & Word, 1973에서 재인용). 즉 소비자는 한 번 쓰고 버리는 생활양식을 지양하고, 소비수준을 낮추어야 한다.

이렇게 하기 위하여 시민의 의무 또는 사회적 책임에 호소하는 것은 지속효과가 적기 때문에(Zigmond & Stanton, 1971) 소비의 의미에 관한 소비자태도의 변화를 통하여 소비자 행동을 수정하여야 한다.

그러나 이제까지는 아동들이 환경보전을 위하여 어떤 역할을 할 수 있을 것이라는 데 대한 인식이 부족하였고 적극적인 환경교육에 대한 문제인식, 과학적 조사와 지식의 활용, 윤리의식, 그리고 처리방법을 체계적으로 가르치지 못하는 실정이었다. 환경문제와 처분활동에서 아동이 소외되었고 거시적 차원의 의사결정자들에 의해 통제되어 왔다.

더 나아가서 아동이 환경을 보존하는 데 있어 어떠한 역할을 할 수 있을지 거의 논의된 바가 없었다. 하지만 소비자 사회화관점에서 아동기는 매우 중요한 시기이며 특히 7세부터 12세에 이르는 동안은 사회화의 시작단계로 자신의 사회적 상황에서 나름대로의 적절하고도 효율적인 적응양식을 습득해야 하는 시기이다.

환경보전을 위한 아동의 역할은 아동 소비자들이 현재의 역할 수행을 잘 할 수 있도록 하기 위하여 필요할 뿐만아니라, 어린 시절의 경험은 후기 생애

에서의 인지 및 행동의 유형 형성에도 매우 중요하므로 아동기에 바른 환경의식과 처분행동을 고취시키는 것이 바람직하다.

그럼에도 불구하고 아동을 대상으로 한 연구는 소비자 사회화와 관련된 연구가 대부분이었고 환경문제와 처분행동에 대한 부분은 별로 이루어지지 않았다. 따라서 본 연구는 도시와 농촌 아동을 대상으로 환경의식과 처분행동을 조사하여 지역간에 어떤 차이가 있는지를 알아보고자 한다. 이는 아동의 환경교육에 대한 중요성을 부각시킬 수 있고 환경교육프로그램의 개발에 중요한 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 환경의식과 관련연구

Webster(1975)는, 사회의식을 가진 소비자는 소득, 직업, 교육수준이 높고 자신의 역할을 능동적으로 수행할 수 있는 자아개념을 가지고 있으며 개별적인 행동에서도 능동적으로 역할을 수행함으로써 자신의 태도와 일치하는 방향으로 행동한다고 하였다. 이러한 특징을 지닌 소비자를 Henion(1982)은 사회와 환경에 책임을 지는 소비자라 하였다.

Henion(1982)의 연구에서는, 환경을 의식하는 소비자는 특정제품이나 용역의 구매, 소유, 사용 및 처분시에 환경에 미치는 영향에 대하여 의식적이고 일관성있는 관심을 갖고 자신의 가치, 태도, 의식 및 행동에 반영시키는 사람이라고 정의하였다.

서정희(1986)는 '환경문제를 의식하는 소비자'란 재화와 용역의 소비과정에서 사회와 환경에 미치는 해로운 영향을 인식하고 개인의 욕구와 사회의 복지까지도 함께 고려하는 소비자라고 정의하였다.

본 연구에서는 Henion과 서정희의 연구를 참조하여 소비자의 환경의식을 다음과 같이 정의하였다.

환경의식이란 특정 제품이나 용역의 구매, 사용 및 처분시에 환경에 미치는 영향에 대하여 의식적이고 일관성있는 관심을 가지는 것으로 정의하였다.

Brooker(1976)는 자신이 개발한 소비자 자아실현 검사도구를 이용하여 소비자 자아실현의 정도가 높은 소비자일수록 환경문제를 많이 의식하고 있다고 하

였다. Constantine과 Hanf(1972)는 303명을 면접하여 환경문제에 대한 관심을 조사한 결과 교육수준은 정적인 상관관계를 보였으며, 직업별로는 정부관리 및 전문직 종사자가 환경문제의식이 높았고, 기업인은 대체로 낮은 편으로 나타났다(서정희, 1986년에서 재인용).

Tognacci등(1972)은 중류층의 백인과 대학생이 대부분인 지역주민 중 141명을 면접하여 환경문제에 대한 관심과 사회경제적 변수간의 관계를 조사하였다. 연구결과 환경문제에 관한 관심의 정도는 연령과 부적 관계를 나타내었고, 사회경제적 지위 및 정규교육을 받은 횟수와는 정적 관계로 나타났다.

Tucker(1980)는 소비자들의 내적-외적통제와 환경에 대한 소비자 책임과의 관계를 밝히기 위하여 사회적 책임, 사회계층, 연령 및 소득을 통제변수로 사용하였다. 통제변수중에서 소득과 연령은 의미가 없는 것으로 나타났지만 사회계층과 사회적 책임은 환경에 대한 책임과 관계가 유의하게 나타났다.

이정우, 이명숙(1988)의 연구에서는 주부들의 오염방지에 대한 문제의식이 저조한 경향을 보였다. 대기오염, 폐기물 오염에 대한 심각성을 크게 인식하면서도 이에 대한 관리행동은 낮게 나타났다. 그러나 식품에 대한 관리행동은 높은 것으로 나타났다.

홍기남(1992)의 연구에서는 주부들의 생활환경에 대한 의식은 대체로 높은 수준을 보였으며 가장 큰 변인이 주부의 교육수준으로 나타났다.

위의 연구들을 종합하면 사회인구학적 변수 중 연령, 소득, 교육은 정적 상관을 보여주었고, 직업은 기업가와 전문직 간에 상반되는 양상을 보였으며 심리변수인 환경의식은 가장 큰 정적 상관을 보여주었다. 따라서 환경의식은 개체로서 소비생활 양식을 결정하는데 있어서 큰 역할을 할 뿐 아니라 나아가서 환경문제 해결에 적합한 사회구조의 형성에 큰 영향을 미치게 될 것으로 예상된다.

2. 처분행동과 관련연구

처분행동 연구는 1977년 Jacoby와 Nicosia, Mayer(1976)등에 의해 소비행동의 중요한 측면으로 인식되어 왔다. Nicosia등(1976)은 "처분행동은 제품을 통한 욕구를 충족시킨 후의 처리행동"이라고 정의하

였으며 소비행동을 구매행동(buying activities), 사용행동(use activities), 처분행동(disposing activities)으로 나누고 처분행동은 상당부분이 가족내에 남아있는 영역으로 보았다.

Burke, Conn, Lutz(1978)는 처분행동이란 "제품이 그 원초적 목적의 기능을 상실하였을 때 가가가 그 제품에 적용하는 활동"이라고 정의하였다. 그리고 강이주(1990)와 정주원(1993)의 연구에서도 Burke 등의 정의를 인용하여 처분행동을 조사하였다.

본 연구에서도 이들 선행연구에서 적용한 정의를 그대로 인용하여 처분행동이란 제품이 그 원초적 목적의 기능을 상실하였을 때 그 제품에 적용하는 활동으로 정의하였다.

Harrell과 Mcconocha(1992)는 인구통계적 변수에 따른 처분행동을 조사하였다. 그 결과 보관행동과 폐기행동은 연령과 부적관계이고 교육수준은 정적 상관을 보였으며 기부행동은 여성이 남성보다 높았으며 남에게 주는 처분행동은 교육수준과 부적관계로 나타났다.

Peters(1974)는 자발적으로 재활용을 위한 노력을 하는 소비자의 특성을 밝히기 위하여 재활용 센터를 이용하는 주부 84명과 재활용 센터를 이용하지 않는 사람 중에서, 집단표본 추출방법(cluster sampling technique)에 의하여 75명을 선정하여 면접한 결과 재활용 센터를 이용하는 사람은 다른 사람에 비하여 교육을 많이 받았으며, 소득수준이 높은 집단에 속하였다고 하였다.

Jacoby(1976)는 소비자의 처분행동을 개인의 인성적 특성에 따라 분류하였으며 여기에 영향을 주는 변수로는 생활양식과 심리적 변수들임을 발견하였다.

안길상·정영숙·이기주·이동섭(1993)은 '생활쓰레기 분리배출 및 재활용의 적극적인 소비자 특성에 관한 연구' 결과에서 성별, 혼인여부, 연령, 학력은 재활용과 관계가 없는 것으로 나타난 반면 자녀 수, 직업, 소득수준, 사회계층, 주거형태와는 유의한 관계를 나타내었다.

이승신(1993)의 연구에서는 환경오염의 원인과 실태 등 환경과 관련된 내용에 대해서 많이 알고 있는 주부일수록 환경보전의 태도가 높아지며 그로 인해

환경보전 기능 수행수준도 향상될 수 있다고 하였다.

이상의 재활용 및 처분 행동에 관한 연구들을 종합하면 대체로 미혼자 보다는 기혼자가, 그리고 교육과 소득수준(안길상 등, 1993), 연령이 정적 상관을 보였다.

III. 연구방법

본 연구에서는 아동의 환경문제에 대한 의식과 처분행동을 파악하고자 앞의 이론을 토대로 하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 연구모형 및 연구문제

〈연구문제 1〉 아동의 환경문제에 대한 의식수준은 인구통계적 변수(주거지역, 주거형태, 성별, 부모의 소득, 어머니의 교육수준, 종교)에 따라 차이가 있는가?

〈연구문제 2〉 아동의 처분행동은 인구통계적 변수에 따라 차이가 있는가?

2. 조사대상과 자료수집

본 연구의 조사대상은 도시(서울, 인천, 부천)의 16개 국민학교 3학년 아동 320명, 농촌(양평, 김포, 연천)의 9개 국민학교 3학년 아동 320명을 의도적으로 표집하여 1994년 7월 1일부터 7월 25일까지 조사하였다. 대상 아동을 3학년으로 선택한 이유는 설문지 기입을 바르게 할 수 있고 환경문제를 설명하면 알 아들을 수 있으며, 아동기의 중간 연령대에 속하기 때문이었다.

640부 중에서 620부를 회수하여 96.87%의 회수율을 보였으며 이 가운데서 부실하게 기재된 것은 제외하고 최종 610부를 분석에 이용하였다.

3. 측정도구와 분석방법

본 연구조사를 위하여 질문지를 이용하였고 질문지는, 환경문제에 대한 의식, 처분행동, 인구통계적 변수로 구성되었다. 1994. 6. 7일부터 20일 사이에 45명의 아동을 대상으로 2차에 걸쳐 예비조사를 시행한 후 문항의 미비점을 수정, 보완한 다음 전문교수의 검정을 받았다. 자료의 분석은 SAS 통계프로그램을

이용하여 환경의식과 처분행동의 차이는 ANOVA와 Tukey test를, 지역간의 차이는 t-test와 χ^2 검정을 사용하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 조사 대상자의 일반적 특성(표 1)

2. 환경의식

환경문제에 대한 의식 수준을 인구통계적 변수 별로 분석하기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 표 2와 같다.

표에서 보는 바와 같이 주거형태, 종교, 생활수준, 어머니의 교육수준에 따라 집단간 의미있는 차이를 나타내고 있다.

아파트에 거주하는 아동이 단독주택에 거주하는 아동보다 환경의식수준이 높게 나타났다.

이는 아파트가 집단 주거 형태로 되어 있어 정보 전달이 신속하고, 분리시설함이 설치되어 있어서 분리수거 등의 모습을 관찰할 기회가 많기 때문에 환경의식수준이 높아졌을 것으로 해석할 수 있다.

종교별로는 천주교와 기독교를 믿는 아동이 불교나 종교가 없는 아동보다 환경의식 수준이 높은 것으로 나타났다.

그리고 생활수준이 높을수록 환경의식수준이 높게 나타났다. 이는 성인을 대상으로 한 선행연구의 결과를 지지하고 있다. 어머니의 교육수준은 아동의 환경의식과 가장 높은 정적 상관관계를 보였다. 어머니가 고등학교와 대학교 이상을 졸업한 경우가 국졸이나 중졸의 경우보다 아동의 환경의식수준이 높게 나타났다.

이는 어머니의 교육수준이 높을수록 정보의 접근이 용이하고 수용 능력이 높기 때문에 환경의식적 태도가 잘 형성되어 있고, 자녀의 교육에 대한 관심이 높기 때문에 환경에 대한 교육이 대화를 통해 자연스럽게 이루어 졌음을 추정할 수 있다.

따라서 아동의 환경의식은 어머니와의 접촉이 중요하다라는 사실이 확인되었다고 할 수 있다.

또한 주거지(도시, 농촌)에 따라 환경문제의 심각성(표 3)과 환경의식수준(표 4)을 알아본 결과, 쓰레기

표 1. 조사 대상자의 일반적 특성

변 수	구 분	빈도(N)	백분율(%)	변 수	구 분	빈도(N)	백분율(%)
주거지	도 시	311	51.0	성 별	남	298	48.8
	농 촌	299	49.0		여	312	51.2
계		610	100.0	계		610	100.0
주거형태	아파트	217	35.6	생활수준	상	190	31.2
	단독주택	291	47.7		중	377	61.8
	연립주택	102	16.7		하	43	7.0
계		610	100.0	계		610	100.0
가족수	3명 이하	71	11.6	부모직업	회사원	191	31.7
	4명	315	51.6		공무원	76	12.7
	5명	126	20.7		상업	56	9.3
	6명 이상	98	16.1		공업	55	9.2
			건축업		34	5.7	
계		610	100.0		농업	95	15.7
주거지	도 시	311	51.0		노동	20	3.4
	농 촌	299	49.0		서비스	10	1.8
계		610	100.0		기타	63	10.5
종 교	기독교	264	43.3	계		610	100.0
	천주교	69	11.3	어머니 교육수준	국졸	51	8.4
	불교	128	21.0		중졸	144	23.6
	무교	149	24.4		고졸	250	41.0
					대졸	129	21.1
계		610	100.0		기타	36	5.9
계		610	100.0	계		610	100.0

표 2. 인구 통계적 변수에 따른 환경의식

변 수	집 단	평균	F값	Tukey test 결과
주거형태	아파트	47.70	9.07	a, b ***
	단독주택	45.45		
	연립주택	46.98		
종 교	기독교	47.00	3.73	a, c ***
	천주교	47.38		
	불교	45.22		
	무교	46.47		
생활수준	상	48.28	9.96	a, b a, d ***
	중	45.90		
	하	44.66		
어머니의 교육수준	국졸	44.37	6.32	a, d a, c b, d c, d c, e ***
	중졸	45.67		
	고졸	47.22		
	대학교이상	47.74		
	기타	43.94		

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

공해 문제에 대하여는 전체조사대상자의 96%가 심각하다고 응답하였으며 이는 도시와 농촌 간에 차이가 없었다.

주거지에 관계없이 모든 아동이 이 문제를 깊이 인지하고 있는 것으로 보인다. 그러나 전반적인 환경의식수준은 도시아동이 높게 나타났다.

자신이 살고있는 고장의 오염 실태에 대한 응답(표 5)은 도시와 농촌간에 유의적인 차이를 보였다. 전체 아동의 82.7%가 자신이 살고 있는 지역의 오염 실태가 심각하다고 응답하였고, 특히 도시 아동은 농촌 아동보다 심각성을 깊이 인지하고 있는 것으로 나타났다. 농촌 아동의 약 80%가 자기 고장의 오염이 염려된다고 응답하였다는 것은 농촌의 생태계가 상당히 급속히 파괴되어 가고 있어 어린 아이들의 눈으로도 느낄 수 있음을 시사하고 있으며 경제의 발전으로 인한 이익을 나누어 가지듯이 이로 인한 외부불경제(공해)에서 어느 지역, 어느 누구도 해방될 수 없음을 뜻하고 있다. 따라서 환경오염문제는 모든

표 3. 환경문제의 심각성

빈도 백분율(%)		심각성의 정도				총 계	χ^2
		매우심각	심 각	그저 그렇다	문제없다		
도 시	빈도	233	69	6	3	311	
	백분율(%)	38.26	11.33	0.99	0.33		
농 촌	빈도	215	70	12	2	299	
	백분율(%)	35.30	11.49	1.97	0.33		
총 계		448	139	18	5	610	0.419
		73.56	22.82	2.96	0.66		

표 4. 주거지에 따른 환경의식

주거지	빈도	평균	T 값
도 시	311	47.7	5.19
농 촌	299	45.2	***

표 5. 우리 고장의 오염 실태

오염 정도 빈도 백분율(%)	오염 정도				χ^2
	매우심각	심 각	보 통	문제없다	
도 시 311 (%)	133	139	14	25	
	42.8	44.7	4.5	8.0	
농 촌 299 (%)	118	115	49	17	
	39.5	38.5	16.4	5.7	
계 610 100	251	254	63	42	*** 0.000
	41.1	41.6	10.3	7	

정책과제 가운데 최우선 순위로 시행되어야 함을 보여주고 있다.

3. 처분행동

처분행동의 차이를 알아보기 위하여 인구통계적 변수인 주거형태, 가족수, 종교, 성별, 생활수준, 어머니의 교육수준에 따라 분산분석을 시행한 결과는 표 6과 같다.

그 결과 성별을 제외한 모든 변수가 처분행동과 유의한 관련이 있음이 나타났다. 즉 주거형태별로는 아파트, 연립주택 등 공동주택 거주자가 처분행동을 바르게 하고 있었으며 가족수에 있어서는 3명 이하이거나 6명 이상보다 4명 정도의 적정규모 가족에서 거주하는 아동이 처분행동을 더 바르게 하고 있음을 보여주었다.

또한 종교가 있는 아동이 종교가 없는 아동보다 더

표 6. 인구 통계적 변수에 따른 처분행동

변수	집 단	평균	F값	Tukey test 결과
주거형태	아파트	0.89	15.96	a, b
	단독주택	0.80		b, c
	연립주택	0.85		***
가족수	3명 이하	0.85	4.35	c, d ***
	4명	0.86		
	5명	0.84		
	6명 이상	0.79		
종 교	기독교	0.83	3.50	b, d ***
	천주교	0.90		
	불 교	0.87		
	무 교	0.81		
생활수준	잘사는편	0.88	3.86	a, b
	보 통	0.83		a, d
	못사는편	0.87		***
어머니의 교육수준	국 졸	0.83	5.13	a, d
	중 졸	0.82		a, c
	고 졸	0.85		b, d
	대학교이상	0.89		c, d
	기 타	0.75		c, e d, e ***

잘 하고 있으며 특히 천주교를 믿는 아동의 처분 행동이 높게 나타났다. 이는 종교를 가진 아동이 그렇지 않은 아동보다 종교단체의 봉사활동이나 기타행사에 접할 수 있는 기회가 많기 때문인 것으로 사료 된다.

생활수준과 처분행동과의 관계는 잘 사는 편일수록 높은 비율을 나타내어 정적 상관관계를 보였다. 생활수준은 부모의 교육수준과 밀접히 관련되어 있어 부모의 환경의식과 태도가 아동의 처분 행동에 영향을

표 7. 거주지에 따른 전반적인 처분행동

거주지	빈도	평균	t 값
도시	311	0.88	5.19
농촌	299	0.80	***

미쳤을 것으로 보인다.

이러한 결과는 재활용 처분행동이 고소득층에서 많이 나타난다는 Kinner(1974)의 연구결과와 일치하고 있다.

어머니의 교육수준과의 관계는 환경의식과 마찬가지로 교육수준이 높을수록 바른 처분행동을 보이고

있는 것으로 나타났다.

거주지에 따른 총체적인 처분 행동을 알아보기 위하여 t-test를 시행한 결과는 표 7과 같다. 또한 헌책이나 참고서, 의복, 합성수지 제품, 캔류, 병류 등 대표적인 생활쓰레기의 처분방법(표 8)을 알아보았다.

그 결과 도시와 농촌간에 유의한 차이를 보였다.

다 쓴 교과서는 학교에 폐품으로 내는 아동이 도시가 47.1%, 농촌 50.2%이고, 그냥 버리는 아동은 도시가 농촌 아동보다 높게 나타났지만 농촌 아동의 18.7%가 집에서 고물상에 판다고 하였다.

표 8. 거주지(도시·농촌)의 생활쓰레기의 처분방법

구분	쓰레기유형 및 처분행동	도시 311		농촌 299		χ ²
		빈도	%	빈도	%	
헌 교과서의 처리	• 버린다	9	2.9	40	13.4	*** 0.000
	• 바꿔서 쓴다	7	2.3	12	4.0	
	• 필요한 사람 찾아준다	69	22.2	104	34.8	
	• 학교에 폐품으로 낸다	222	71.3	128	42.8	
	• 집에서 고물상에 판다	4	1.3	15	5.0	
작아진 옷의 처리	• 버린다	6	1.9	12	4.0	*** 0.000
	• 바꿔서 쓴다	34	10.9	38	12.7	
	• 필요한 사람 찾아준다	206	66.3	226	75.6	
	• 바자회에 낸다	58	18.6	16	5.4	
전과나 참고서의 처리	• 다른 모양으로 만들어서 읽는다	7	2.3	7	2.3	*** 0.000
	• 학교에 폐품으로 낸다	115	37.0	64	21.4	
	• 헌책방에 판다	12	3.9	14	4.7	
	• 바자회에 낸다	24	7.7	15	5.0	
	• 이웃과 교환하여 읽는다	146	46.9	150	50.2	
합성수지 제품처리	• 집에서 쓰레기로 버린다	14	4.5	56	18.7	*** 0.000
	• 재활용 쓰레기장에 버린다	176	56.6	111	37.1	
	• 일반쓰레기장에 그냥 버린다	80	25.7	124	41.5	
	• 수퍼마켓에 도로 판다	11	3.5	21	7.0	
캔류처리	• 모아두었다가 다른 물건으로 바꾼다	44	14.2	43	14.4	*** 0.000
	• 재활용 쓰레기장에 버린다	175	56.3	105	35.1	
	• 일반 쓰레기장에 버린다	73	23.5	95	31.8	
	• 학교에 폐품으로 낸다	16	5.1	49	16.4	
병류처리	• 모아두었다가 다른 용도로 바꾸어 쓴다	47	15.1	50	16.7	*** 0.000
	• 재활용 쓰레기장에 버린다	134	43.1	87	29.1	
	• 일반 쓰레기장에 버린다	41	13.2	53	17.7	
	• 고물상, 수퍼마켓에 팔거나 바꾼다	73	23.5	61	20.4	
	• 다른 것으로 바꾼다	29	9.3	29	9.7	
• 학교에 폐품으로 낸다	34	10.9	69	23.1	*** 0.000	

작어진 옷은 도시 아동의 66.5%가 필요한 사람을 찾아서 준다고 응답하였고 농촌 아동은 75.6%로 응답하여 도시보다 높게 나타났으며 도시 아동 중 18.4%는 바자회에 낸다고 응답한 점이 농촌보다 높아 처리상의 차이가 지역문화 행사와 관련이 있음을 보여주고 있다.

참고서의 처리는 대부분 이웃과 교환하여 읽고 학교에 폐품으로 내는 것은 도시가 36.8%이고 농촌은 21.4%로 도시가 높은 반면에 농촌 아동의 18.7%가 집에서 쓰레기로 버린다고 하였다.

합성수지 제품의 처리는 도시아동 56.5%, 농촌아동의 37.1%가 재활용 쓰레기장에 버린다고 대답했고 일반 쓰레기장에 버리는 아동은 도시 25.7%, 농촌 37.1%로 나타났다.

캔류의 처리는 도시아동의 56.3%, 농촌 35.1%가 재활용 쓰레기장에 버리고 일반 쓰레기장에 버리는 아동은 도시 23.5%, 농촌 31.8%로 나타났으며 농촌 아동의 경우엔 16.4%가 학교에 폐품으로 내는 반면 도시아동은 5.1%로 나타났다. 병류의 처분도 도시 아동이 농촌 아동보다 잘 처리하는 것으로 나타났다.

재활용품 중 병류의 재활용률이 가장 높게 나타났다. 모든 제품의 처분 방법을 관찰할 때 대체로 그냥 버리는 행위는 농촌아동이 도시보다 훨씬 높은 비율을 보였다. 이는 두가지로 해석할 수 있다.

첫째는 옷이나 교과서, 참고서 등에 있어 농촌아동들은 그들이 최초의 사용자가 아닐 확률이 도시아동보다 높기 때문에 더 이상 사용할 수 없다고 판단되어 그냥 버리는 처분방법을 선택하였을 것으로 해석된다.

둘째는 합성수지 제품, 캔 및 병류의 처분 행동에서도 농촌아동이 일반 쓰레기장에 그냥버리는 비율이 높게 나타난 것은 환경교육이 도시만큼 시행되지 않아서 환경의 중요성을 적게 인지하는 것으로 볼 수 있다. 그러나 병류를 제외하고 양 지역 공히 일반 쓰레기장에 그대로 버리는 비율이 20%를 상회하므로 가정과 학교에서의 환경교육을 더 강화하여야 할 필요성이 제기되고 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 도시와 농촌간의 전반적인 환경의식은 도시가 높게 나타났으나 환경문제의 중요성은 양 지역 공히 높게 인지하고 있어 차이가 없었다. 그러나 자기 고장의 오염 상태는 도시 아동이 훨씬 깊이 인지하는 것으로 나타났다.

둘째, 인구통계적 변수에 따른 환경의식은 아파트에 거주하는 아동의 환경의식이 높았고, 생활수준이 높고 어머니의 교육수준이 높을수록 환경의식이 높았으며 종교를 가진 아동의 환경의식 수준이 종교가 없는 아동보다 높았다.

그러나 성별, 아버지의 직업과는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

세째, 도시와 농촌 간의 처분행동은 유의한 차이를 보였는데 도시 지역이 높게 나타났다.

네째, 인구통계적 변수에 따른 처분행동은 아파트 거주자와 가족의 크기가 4명정도 가정의 아동이 높게 나타났으며 어머니의 교육수준과 소득이 클수록, 그리고 종교가 있는 쪽이 없는 쪽보다 높게 나타났다. 또한 성별에 따른 처분행동은 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 환경의식과 처분행동의 영향 변수가 동일하다는 것을 보여주고 있다. 따라서 환경의식을 고취시키면 처분행동을 포함한 환경을 위한 행동 양식이 형성됨을 알 수 있다.

본 연구 결과를 기초로 아동의 효과적인 환경 교육의 실행을 위하여 다음과 같은 제언을 할 수 있다.

첫째, 환경의식은 아동기부터 학제적 방법으로 실행하여 환경문제 해결능력을 기르도록 하고 환경의식은 어린이 생활경험 전체와 관련되는 특성을 지니고 있기 때문에 환경교육 그 자체가 생활경험과 연계되어 지도될 수 있도록 교육사례를 생활주변에서 찾아 조그만 실천에서부터 출발하는 것이 중요하다.

학교교육이나 가정교육이 환경과 관련된 참여적인 경험을 가질 수 있도록 배려해야 한다.

둘째, 아동들이 살고 있는 지역사회와 환경실태를 통하여 환경문제를 자신의 문제로 받아들일 수 있도록 해야하며 효과적인 환경교육을 위해서는 환경과목을 정규교과로 채택할 필요성이 제기된다. 인간의 삶과 환경과의 상호 연관성에 대한 가치관을 심어주기 위하여 인간의 삶을 유지하는 데 필요한 생산과 소비, 폐기의 전과정에 대한 환경교육이 아동기부터 정착

되어야 할 것이다.

세계, 아동의 환경의식과 처분행동의 가장 큰 영향 변수가 어머니의 교육수준이므로 어머니에 대한 환경 교육 기회의 확대를 통하여 아동의 환경교육효과를 높일 수 있을 것이다.

앞으로 환경의식과 처분행동 뿐 아니라 환경보전 문제에 대한 아동의 관심과 역할 등에 대한 연구가 더욱 필요하리라 사료된다.

본 연구는 조사 대상과 조사 영역이 상당히 제한적으로 실시되었으므로 그 결과를 일반화시키는 데는 다소의 어려움이 있을 것이다. 그러나 아동을 대상으로 환경의식과 처분행동을 조사해봄으로써 조기 환경교육의 기초자료를 제공하였다는 점에서 연구의 의의를 찾을 수 있을 것이다.

참고문헌

- 1) 강이주(1989). 생활양식과 소비패턴에 관한 연구. 동국대학교 대학원 박사학위논문, 53-60.
- 2) 김백환(1989). 환경보호에 관한 의식조사 연구. 연세대학원 석사학위 논문, 33-35.
- 3) 김영옥(1987). 아동 소비자 기능 및 관련 요인에 관한 연구. 서울대학교 석사학위 논문.
- 4) 노채영·신효식·조혜정(1991). 환경문제에 관한 소비자의식과 행동에 관한 연구. 전남대학원 석사학위논문.
- 5) 서정희(1986). 환경문제 측면에서 본 소비자 행동에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 6) 안길상·정영숙·이기주·이동섭(1993). 생활 쓰레기 분리 및 재활용에 적극적인 소비자의 특성에 관한 연구. 한국소비자학회.
- 7) 어영화·강성진·쓰레기 감량을 위한 재활용 방안 연구(1991). 한국소비자 보호원.
- 8) 이승신·이혜임·류미현(1993). 환경보전을 위한 소비자 능력. 한국소비자학회지.
- 9) 이정우 외 2인(1993). 도시주부의 생활환경문제에 대한 의식과 관리행동. 숙명여자 대학교 생활과학 연구소.
- 10) 정주원(1993). 소비자 처분행동 유형과 영향 변수에 관한 연구. 동국대학교 석사학위논문.
- 11) 조대신(1988). 효율적인 환경교육을 통한 환경보전의식의 내면화, 환경보전 시범학교운영.
- 12) 환경연감(1992). 환경처.
- 13) 홍기남(1991). 생활환경 문제에 관한 소비자 의식과 행동에 관한 연구. 전남대학원 석사학위 논문.
- 14) Brooker, G.(1976). The self-Actualizing Socially Conscious Consumer. *The Journal of Consumer Research* 3, 107-112.
- 15) Burke, M.W.D.Conn and R.J.Lutz(1978). Using Psychographic Variables to Investigate Product Disposition Behavior, Proceedings, Educator Conference, AMA. 321-326.
- 16) Harrell. G.D. and Mcconocha. D.M.(1992). Personal Factors Related to Consumer Product Disposal Tendencies. *The Journal of Consumer Affairs* 397-417.
- 17) Henion K.E.(1982). Ecological Marketing ; Will the Normative become Descriptive ? In Consumerism ; Search for the Consumer interest, Aaker A. and G.S. Day(Eds.), 4th ed. New york : The Free Press, 280-291.
- 18) Jacoby Jacob(1976). Consumer Research : Telling It Is, *Advances in Consumer Research* (Vol.3), 1-11
- 19) Jacoby Jacob, Carol K. Berning and Thomas F. Dietvorst(1977). What About Disposition ? . *Journal of Marketing Research* April, 22-28
- 20) Kinner, T.C. and J.R. Taylor(1973). The effect of ecological concern on brand perceptions, *Journal of Marketing Research* 10, 191-197.
- 21) Nicosia, Franceso M. and Robert N. Mayer(1976). Toward a Sociology of consumption. *Journal of Consumer Research* 65-75.
- 22) Peters. W.H.(1974). Who Cooperates in Voluntary recycling Efforts ? , Proceedings of the 36th Combined Conference, American Marketing Association, 505-508.
- 23) Swanson, B.B.(1981). *Introduction to Home Management*. New York : Macmillan Publishing Company.
- 24) Tognacci, L.M. and R.H. Weigel, M.F. Widden and D.T. Vernon(1972). Environmental and Quality ; How Universal is Public concern ? , *Environment and Behavior*, (Vol.4) 73-86.
- 25) Tucker, L.R., Jr.(1980). Identifying the Environmentally Responsible Consumer. *The Journal of Consumer Affairs* 14, 326-340.

- 26) Webster F.E. Jr(1975). Determining the Characteristics of the Socially Conscius Consumer. *Journal of Consumer Research* 3, 188-196.
- 27) Zikmund, W.G. and W.J. Stanton(1971). recycling Solid Wastes ; A Channels of distribution Pro. *Journal of Marketing* 35, 34-39.