

유아 기질과 어머니 심리적 안정성의 양육태도 설명력에 관한 연구

A Study on the Predictability of the Maternal Attitude from Preschooler's
Temperament and Mother's Mental Stability

수원대학교 생활과학대학
조교수 최영희

Assistant prof : Choi, Young-Hee

〈목 차〉

- | | |
|-------------|------------|
| I. 문제제기 | IV. 연구결과 |
| II. 선행연구 고찰 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

This study was performed to identify the predictability of maternal attitude from infant's temperament and mother's mental stability. It was focused on the comparison of the degree of predictability between infant's temperament and mother's mental stability. Data were collected from sixty-five mothers of infants.

Mother's affective attitude was explained by both the maternal mental stability and the infant's temperament. After controlling the effect of mental stability, infant's temperament could explain the affective attitude. This result meant that infant's temperament showed the powerful effect on the maternal affective attitude. However, maternal controlling attitude was only explained by her mental stability but not by infant's temperament. This meant that infant's temperament could not explain mother's controlling behavior. However, interactive effect between infant's sex and temperament was found in the controlling attitude. Mothers showed more controlling attitude toward the difficult boys but not toward the difficult girls.

I. 문제제기

어머니의 양육태도와 행동은 어머니의 개인적 자원, 아동의 특성, 그리고 사회적 지원에 의해 결정된다(Belsky, Robins, & Gamble, 1984). Belsky 등(1984)과 Ricciuti와 Dorman(1983)은 이 요인들 중, 아동의 특성보다 어머니의 개인적 자원과 사회적 지원이 양육행동에 더 큰 기여를 한다고 하였다.

그러나 한편으로는 아동의 기질과 양육자의 양육이 상관된다는 결과들이 누적되어 왔다. 양육자에게 돌보기 어렵게 인식되는 까다로운 기질을 지닌 아동은 어머니로부터 부정적 반응을 받고 상호작용하는 시간도 적었음이 관찰되었다(Crockenberg, 1986; Dunn & Kendrick, 1980; Lee & Bates, 1985; Maccoby, Snow, & Jacklin, 1984; Millions, 1978). 이 연구들은 아동의 까다로운 기질이 어머니의 부정적 양육과 상관된다고 보고하였다.

그러나 연구결과들이 항상 일치하는 것은 아니었다. 오히려 까다로운 아동의 어머니가 더욱 애정적이고 열중하여 아동을 돌본다는 상반된 결과들도 보고되었다(Bates, Olson, Pettit, & Bayles, 1982; Crockenberg & Smith, 1982; Peters-Martin & Wachs, 1984; Pettit & Bates, 1984). 그런가 하면 Maccoby 등(1984)은 어머니가 까다로운 아동을 회피할 것인가를 예측하는데 아동의 성별이 반드시 고려되어야 하는 변인이라고 하였다. 그들은 어머니가 남아의 까다로운 기질에는 부정적 반응을 하나, 여아의 경우에는 그것을 발견할 수 없었다고 보고하였다.

이와 같이 기질과 양육태도가 상관이 있다고 하나, 그 상관의 방향에서는 일치된 결과를 얻지 못하고 있다. 아동의 까다로운 기질에 대한 반응이 긍정적이거나 부정적으로 다양하다. 그러므로 Bates(1980)은 까다로운 기질이 어머니의 어떠한 태도와 관계되는가를 일반화시켜 그것을 가설로 설정하고 그 가설을 검증하려는 것 보다는, 기질과 양육행동과의 관계를 찾으려는 연구 결과들을 누적시켜 그 둘의 관계를 일반화해 가는 것이 바람직하다고 하였다.

한편, 기질과 양육태도와의 상관을 논할 때 기질 측정 방법이 논란의 대상이 된다. 아동의 기질은 어

머니의 보고로 평정되므로 그 평정에 어머니의 특성이 개입되어 있고, 따라서 기질과 양육과의 상관은 둘 모두에 개입되어 있는 어머니의 특성 때문에 나타나지는 것이라는 비판을 할 수 있다.

이러한 문제를 피할 수 있는 방법은 아동의 기질 측정에 오염되어 있을 수 있는 잠재 변인을 통제하는 것이다(Crockenberg, 1986). 즉, 아동의 기질과 어머니의 행동과의 상관에서 어머니의 특성 변인을 제거시키는 것이다. 어머니의 특성 중 특히 어머니의 정신건강은 아동을 대하는 태도에 영향을 미친다(Belsky 등, 1984; Ventura & Stevenson, 1986). 그러므로 아동의 기질과 어머니의 양육태도에서 어머니의 심리적 안정성 정도가 미치는 효과를 제거함으로써 어머니의 특성이 배제된 태도와 기질과의 상관을 알 수 있을 것이다.

이 방법은 또한 어머니의 양육태도가 아동의 기질과 상관되는지, 아니면 그보다 어머니 자신의 특성과 상관되는지를 알 수 있게 한다. 앞에 언급했듯이 Belsky 등(1984)과 Ricciuti와 Dorman(1983)은 부모의 양육태도는 아동의 기질보다 부모의 개인적 자원에 의해 결정된다고 하였다. 그러나 기질 연구자들은 아동의 기질과 부모의 양육과의 관계를 강조한다. 그러므로 기질과 양육태도와의 상관이 어머니의 특성으로 인한 것인지, 아니면 아동의 기질이 역할을 하는지를 밝힐 필요가 있을 것이다.

이상과 같은 고찰로 본 연구는 다음의 문제들을 검토하고자 하였다.

첫째, 어머니의 양육태도는 유아의 기질로 설명되는가?

둘째, 유아의 기질과 성별에 따라 어머니의 양육태도에 차이가 있는가?

셋째, 어머니의 양육태도는 어머니의 심리적 안정성으로 설명되는가?

넷째, 어머니의 심리적 안정성을 통제하고 유아의 기질로 어머니의 양육태도를 설명할 수 있는가?

II. 선행연구 고찰

1. 유아의 기질과 어머니의 양육태도

아동의 특성이 양육자에게 영향을 준다는 것을 증명하기 위한 시도가 꾸준히 이루어져 왔다. Millions (1978)는 까다로운 영아의 어머니는 아기와 함께 상호작용하는 시간이 적고 아기의 요구에 즉각적으로 반응하는 민감성이 떨어졌다고 하였다. Peters-Martin과 Wachs(1984)는 12개월 때 영아의 기질을 조사하고 Calwell의 HOME으로 어머니의 행동을 조사하였다. 그 결과 정서 표현이 적렬한 영아는 어머니의 개입을 적게 받고, 부정적 정서를 보인 영아는 어머니의 통제를 많이 받은 것으로 나타났다. Lee와 Bates (1985)의 연구에서도 마찬가지로 결과를 얻었는데, 어머니가 돌보기 까다롭다고 평정된 영아는 순하거나 보통이라고 평정된 영아들보다 어머니의 강압적 통제를 더 많이 받았다. 또한 어머니는 교수 행동 시 적응성이 낮은 유아에게 부정적 언어 Feedback을 더 많이 주었다(Bomba, Goble, & Moran, 1994).

그러나 위의 결과들과 상반된 결과들도 보고되었다. 까다로운 영아에게 어머니가 더 열중하고 애정을 보인다는 보고들이 있다. Bates 등(1982)의 조사에서 까다로운 아기는, 비록 그 상관이 미약하긴 하였으나, 어머니로부터 애정어린 접촉과 물체 자극을 많이 받는 것으로 나타났다. 또한 Peters-Martin과 Wachs(1984)는 6개월 때 낯 선 상황에서 위축반응을 보였던 특성이 12개월 때 어머니의 더 많은 애정과 언어적 반응과 상관이 있었다고 하였다.

이와 같이 아동의 기질과 어머니의 행동과의 관계가 일관성 없는 결과를 보인 것은 그들이 관계가 없기 때문인가? 분명히 그 둘은 상관이 있다(Bates & Bayles, 1984). 그러나 위와 같이 상반된 결과들을 어떻게 설명할 것인가? 이에 대해 Crockenberg(1986)는 영아 기질과 어머니 행동과의 상관은 어머니의 어떤 다른 특성이나 양육환경이 기질과 상호작용하여 나타난 것이므로, 영아의 기질과 어머니의 행동과의 단순 상관이 것처럼 상반되는 결과를 낳았을 수 있다는 가정을 제안하였다. 즉, 가정의 경제적 배

경, 어머니의 정신건강이나 신념, 또는 아동의 성별이 기질과 상호작용하여 다른 결과를 초래할 수 있다는 것이다.

Crockenberg의 설명과 같이 기질과 양육과의 상관은 어느 한 방향으로 결론짓기가 어렵다. 기질과 양육태도와의 관계는 그 둘의 단순상관으로 규명하려 하기보다 어머니의 특성이나 양육환경과 아동 기질과의 상호작용을 고려해야 할 것이다.

한편, Maccoby 등(1984)은 아동의 성별이 어머니가 까다로운 아기를 회피할 것인가를 예측하는데 반드시 고려해야 하는 변인이라고 하였다. 그들은 12개월과 18개월에 각각 유아의 기질과 어머니의 교수행동을 조사하였다. 그 결과 12개월 때에는 그렇지 않았으나 18개월에는 까다로운 남아에게 가르치려는 노력을 적게 한 데 비해 까다로운 여아에게는 더 많은 노력을 하였다. 더우기 12개월 때 보인 남아의 까다로움은 어머니의 교수 노력을 의미있게 감소시켰다. 이러한 결과는 Crockenberg와 Smith(1982)의 조사에서도 마찬가지였다. 까다로운 성급한 남아에게보다 성급한 여아의 울음에 어머니들이 더 반응적이었다.

위의 두 연구 결과에서, 어머니는 까다로운 남아에게는 부정적 반응을 보이나 까다로운 여아에게는 그렇지 않았다는 것을 알 수 있다. 아동의 성별에 따른 기질과 어머니의 양육에 관한 연구를 더 많이 발견할 수는 없었으나, 기질과 양육의 단순 상관을 규명하려는 것보다 성별을 고려하는 것이 더 바람직할 것으로 보인다.

2. 유아의 기질, 어머니의 심리적 안정성, 그리고 양육태도

어머니의 심리적 안정성은 자녀를 대하는 태도와 상관이 있다(Belsky 등, 1984; Ricciuti & Dorman, 1983). Belsky 등은 어머니의 개인적 자원, 아동의 특성, 그리고 사회적 지원이 양육행동의 차이에 기여하며 이들 세 요인들 중, 아동의 특성인 기질이 양육행동에 기여하는 바가 가장 적다고 하였다. 어머니가 돌보기 어려운 특성을 가진 아동이라도 어머니

의 정신이 건강하고 사회적 지원을 받는다면 아동의 정상적 발달을 돕는 긍정적 양육을 한다고 제안하였다. Ricciuti와 Dorman(1983)도 아동의 기질이 순하고 까다로운 것이 양육행동을 결정하기 보다 어머니의 개인적 자원이나 사회적 지원들 때문에 아동의 기질 특성이 강화되는 것이라고 하였다.

부모의 정신건강은 양육태도 뿐 아니라 아동의 기질 특성을 지각하는데 영향을 준다고 본다(Lockwood, 1983). 불안 수준이 높고 우울증이 있는 부모는 자녀의 기질이 까다로운 것으로 평정한다는 보고들(Sameroff, Seifer, & Elias, 1982; Ventura & Stevenson, 1986)은 그러한 견해를 뒷받침한다.

이와 같은 고찰은 아동의 기질과 어머니의 심리적 안정성, 그리고 어머니의 양육태도가 서로 밀접하게 관련되어 있다는 것을 시사한다. 이 점에 관해 기질 연구자들은 어머니의 양육이 아동의 기질에 따라 변화한다는 것을 제안한다. 이러한 제안은 그동안 부모-자녀 상호작용에서 부모가 자녀에게 미치는 영향은 강조된 데 비해 자녀가 부모에게 주는 영향은 등한시되어 온 것에 대해 주의를 환기시키는 역할을 하였다. 본 연구는 어머니의 양육에 어머니 자신의 특성과 자녀의 특성이 각각 어느 정도의 비중을 차지하는가에 관해 관심을 두고 연구하고자 하였다.

III. 연구방법

1. 연구대상

수원과 안양 지역에 있는 어린이집 두 곳에서 만 3세 이상 4세 미만의 유아를 연구대상으로 하였다. 80명의 유아의 어머니에게 질문지를 배부하여 74명으로부터 응답을 받았으며, 그 중 무응답 문항이 1/3 이상 되는 자료를 제거하고 65명의 자료가 본 연구의 분석에 사용되었다. 3세 유아를 조사한 것은 Cameron(1978)의 연구 결과 3세 까지는 아동의 기질과 부모의 양육태도가 의미있는 상관관계를 보이지 않았으나 3세 이후에는 상관관계가 있었다는 점에 근거하였다. 그리고 될수록 어린 유아를 조사하고자 하는 의도에서였다. 남아가 29명, 여아가 36명이었다.

2. 측정도구

(1) 어머니의 양육태도

어머니의 양육태도는 이원영(1983)이 번안한 Schaefer, Bell과 Bayley(1959)의 어머니 양육태도 측정도구(MBRI: Maternal Behavior Research Instrument)로 조사하였다. 본 연구는 3세 유아의 어머니를 대상으로 하였으므로 '학습 성취에 대한 요구'와 같이 아동 연령에 맞지 않는 항목들은 제외하였다. 또한 어머니의 불안 정도를 따로 조사하였으므로 어머니의 성격이나 정서상태를 질문한 문항들도 제외하였다. MBRI는 28 항목이며 각 항목마다 하위문항들이 있어 총 154 개 문항이 있으나, 본 연구에서는 28 항목 중 15 항목을 택하였으므로 하위문항은 80 문항으로 하였다. 각 문항은 5점 척도로 되어 있으며, 높은 점수는 긍정적 태도를 의미한다.

(2) 어머니의 심리적 안정성

주영숙과 김정희가 제작한 것으로 코리안 테스트 센터에서 표준화한 도구를 사용하였다. 이 검사는 8 가지 불안 영역을 담고 있다. 이 중 자녀 양육과 관계가 적다고 보여지는 질병·노쇠·죽음에 대한 불안, 성적 부적응에 대한 불안, 그리고 전쟁에 대한 불안의 세 영역을 제외한 다섯가지 불안을 조사하였다. 고전적 공포에 대한 불안, 사회·대인관계에 대한 불안, 학습·시험·능력에 대한 불안, 빈곤에 대한 불안, 그리고 기타 정서적 불안이 조사되었다. 각 영역마다 15 문항씩을 묻고 있으므로 총 75 문항이다. 4점 척도로 평정하게 되어있으며, 높은 점수는 심리적 안정성이 낮은 것을 의미한다.

(3) 유아의 기질

Fullard, Carey와 McDevitt(1984)가 제작한 TTQ(Toddler Temperament Questionnaire)로 유아의 기질을 조사하였다. 이것은 1세부터 3세까지의 유아에게 사용되는 기질 조사 질문지이다. Thomas 등(1968)의 이혼 기질 영역·활동수준, 규칙성, 집근성, 적응성, 반응강도, 기분, 지구성, 주의분산도 그리고 반응역·을 질문하고 있다. 모두 97 문항으로써 6점 척

도이다.

유아의 기질을 Fullard 등(1984)의 분류 기준에 따라 기질 집단을 분류하였으나 최영희(1990)의 논리에 근거하여 까다로운 기질, 중간 기질, 순한 기질의 세 집단으로 나누었다. 그리고 Thomas 등(1968)의 아홉 기질 영역 중 집단 분류의 근거로 사용되는 다섯 영역-규칙성, 접근성, 적응성, 반응강도, 기분-만을 분석에 사용하였다. 본 연구는 유아를 대상으로 하며, 그 다섯 영역 이외의 기질 영역은 영·유아기 이후에야 어머니의 양육에 영향을 미치는 것으로 인식된다(Thomas & Chess, 1983)는 점에 근거하였다.

3. 자료분석

양육태도 유형을 간소화하기 위해 15 항목을 요인 분석하였다. 요인분석 결과 4 개의 요인이 추출되었으나 요인들 간의 상관이 높게 나타났다. 요인들 간의 상관이 높으면 그 요인들이 서로 독립적인 별개라고 생각하기 어렵다. 그러므로 요인들 간의 상관이 낮도록 추출한 결과 두 개의 요인으로 분류할 수 있었다. 요인분석 결과를 제시하면 <표 1>과 같다.

<표 1>과 같이 첫번째 요인은 자녀를 긍정적으로 평가하고, 평등적 태도를 지니며, 결혼만족과 긍정적 정서가 높고, 자녀에게 정서적으로 몰입하여 애정표현을 하며, 자녀의 자율성을 격려하고, 긍정적 모-자 관계를 갖는 것으로 어머니의 '애정적 태도'라고 명명하였다. 두번째 요인은 자녀의 행동을 통제하고 또 통제하기를 원하며, 자녀와 항상 함께 있고 싶어하고, 엄격한 태도로서 자녀에 대한 '통제적 태도'라고 하였다. 높은 점수는 애정적 태도를 많이 보이며 통제적 태도를 적게 보이는 것을 의미한다.

연구문제의 검토를 위해 중다회귀 분석, ANOVA, Two-Way ANOVA, 그리고 단계적 중다회귀 분석(Stepwise Multiple Regression)을 적용하였으며, SPSS PC*로 분석하였다.

<표 1> 어머니의 양육태도 요인분석(회전 후)*

항목내용	요인I	요인II
무시	-.55	
긍정적평가	.55	.46
홍분성		.64
평등적태도	.70	
결혼만족도	.81	
자녀에대한부담		
긍정적정서	.78	
정서적개입	.78	
행동통제		.57
유아의자율성	.41	
지나친집착		.66
엄격성		.75
애정표현	.66	
긍정적모-자관계	.89	
통제소원		.77
고유치	4.58	2.95
설명변량(%)	30.5	19.7

*요인부하량이 .40 이상인 것만 기재하였음

IV. 연구결과

1. 유아기질의 양육태도 설명력

어머니의 양육태도와 유아의 기질과 상관이 있는가를 알고자 하였다. 이 때 유아의 기질영역들이 서로 독립적이지 않고 상관이 있으므로 단순 상관을 적용하지 않고 기질영역들의 양육태도 설명력의 상대적 기여도를 알기 위해 중다회귀 분석하였다. 분석 결과를 <표 2>에 제시하였다.

<표 2>에서와 같이 유아의 기질은 어머니의 애정적 태도를 의미있게 설명하였다. 반응강도의 β 가 음의 값을 가지므로 정서표현을 격렬하게 하면서 기분이 긍정적인 유아의 어머니가 애정적 태도를 보이는 것으로 나타났다. Thomas 등(1968)은 좋거나 싫은 표현을 격렬히 하는 것을 까다로운 기질의 한 특성이라고 하였으나, 본 연구에서는 정서표현이 격렬하면서 긍정적 기분을 보이는 것은 오히려 어머니의 애정적 태도와 정적 상관이 있는 것으로 나타나 높

〈표 2〉 어머니 양육태도에 대한 유아 기질의 중다회귀분석(β)

	규칙성	집단성	적응성	반응강도	기분	R ²
애정적태도	-.21	.20	.25	.46**	.49**	.40**
통제적태도	.22	.16	.05	.07	.23	.14

**p<.01

은 반응강도가 반드시 까다로운 기질과 관련된다고 볼 수 없다는 것을 시사하였다.

어머니의 애정적 태도가 유아의 기질로 설명될 수 있었던 데 비해 통제적 태도는 유아의 기질로 의미 있게 설명되지 못하였다. 자녀에게 통제를 더하거나 덜하는 것은 자녀의 기질 특성과 상관이 적었다. 이러한 결과는 10세 아동의 경우에도 마찬가지였는데, 아동의 긍정적 정서가 어머니의 통제적 태도보다 애정적 태도와 더 높은 상관이 있었다(최영희, 1993). 그러므로 아동의 기질은 어머니의 통제 측면보다 애정 측면과 더 상관이 있는 것으로 해석된다.

2. 유아의 기질과 성별에 따른 양육태도 차이

어머니의 태도는 자녀의 성별에 따른 기질과 관계가 있을 것인가를 검토하기 위하여 자녀의 기질 집단(순한 기질, 중간 기질, 까다로운 기질)과 성별(남아, 여아)의 주효과와 상호작용 효과를 검증하였다. 그 결과는 〈표 3〉에 제시하였다.

와 여아 모두의 경우에, 자녀의 기질이 까다롭거나 순한 것에 따라 어머니의 애정적 태도에 차이가 있었다.

어머니의 통제적 태도는 기질집단과 성별에 따른 상호작용 효과 만 발견되었다. 유아의 기질이 순하거나 까다로운 것, 그리고 남아와 여아에 따라 어머니의 통제 정도가 다르지 않았으나 기질집단과 성별의 상호작용 효과는 있었다. 그 상호작용 효과의 형태를 〈그림 1〉에 제시하였다. 통제적 태도 점수가 높은 것은 통제를 덜 가하는 것을 뜻한다.

〈그림 1〉에서와 같이 까다로운 남아에게 어머니는 통제를 많이 하며 순한 남아에게는 통제를 덜 가하는 반면, 여아의 경우에는 순하거나 까다로운 것에 따라 어머니의 통제 정도에 차이가 없었다. 어머니는 까다로운 남아에게 부정적 태도를 보이는 반면 까다로운 여아에게는 그렇지 않은 것으로 나타났다. Maccoby 등(1984)의 연구에서도 까다로운 남아에게는 교수 노력을 적게 하고 까다로운 여아에게는 그렇지 않았다. 이러한 연구결과들은 같은 기질이라도

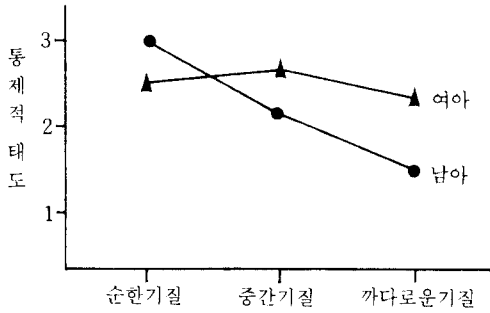
〈표 3〉 유아의 기질집단과 성별에 따른 어머니의 양육태도

	애정적 태도			통제적 태도		
	df	MS	F	df	MS	F
기질집단	2	59.19	5.98**	2	8.95	2.28
성별	1	8.91	.90	1	.03	.01
상호작용	2	7.66	.77	2	15.24	3.89*

*p<.05, **p<.01

〈표 3〉과 같이 애정적 태도는 기질 집단의 주효과만 발견되었다. 순한 기질을 보인 유아의 어머니는 애정적 태도를 보인 반면에 까다로운 기질의 유아에게는 애정적 태도를 덜 보인 것으로 나타났다. 남아

자녀의 성별에 따라 어머니의 행동이 달라진다는 논의를 가능하게 한다.



(그림 1) 어머니의 통제적 태도에 대한 자녀 기질과 성별의 상호작용

3. 어머니 심리적 안정성의 양육태도 설명력

어머니의 양육태도가 자신의 심리적 안정성으로 얼마나 설명되는가를 알기 위해 중다회귀분석하였고, 그 결과는 <표 4>에 제시하였다. <표 4>와 같

<표 4> 어머니 양육태도에 대한 심리적 안정성의 중다회귀분석(β)

	고전적 불안	사회·대인 불안	학습·능력 불안	빈곤 불안	정서적 불안	R ²
애정적태도	-.01	.30	-.117**	-.72**	.90**	.53*
통제적태도	-.13	-.26	.20	-.10	-.38	.32*

*p<.05, **p<.01

이 어머니의 애정적 태도는 심리적 안정성으로 크게 설명되었다. 자신의 능력에 대한 불안이 적고, 빈곤에 대한 불안이 낮으며, 정서적 불안이 높은 것이 애정적 태도를 보이는 것과 관계되었다. 정서적 불안의 β 값이 양의 방향이므로 정서적 불안이 높은 것이 애정적 태도를 보이는 것과 관계있는 것으로 나타났다. 이러한 결과의 해석을 돕기 위해 참고로 양육태도와 심리적 안정성의 단순상관 결과를 <표 5>에 제시하였다.

<표 5>와 같이 정서적 불안과 애정적 태도의 단순상관에서는 정서적 불안이 낮은 것이 애정적 태도와 상관있었다. 그러나 <표 4>에서 처럼 심리적 안정성 영역들을 동시에 고려할 때는 자신의 능력과 빈곤에 대한 불안은 낮으면서 정서적 불안은 어느정도 높은 것이 애정적 태도를 보이는 것과 관계되었다.

통제적 태도는 32%의 설명력으로 .05의 수준에서 의미있었다. 그러나 통제적 태도를 의미있게 설명하는 특정 불안영역은 발견되지 않았다. 참고로 통제적 태도와 심리적 불안과의 단순상관을 분석한 <표 5>를 보면, 다섯 가지 불안이 모두 .05 수준 이상에서 의미있는 상관을 보이고 있었다. 그러므로 통제적 태도는 어느 특정 불안의 상대적 기여도가 크지 않은 채 다섯 가지 불안이 모두 작용한 것으로 해석된다.

지금까지의 분석 결과를 요약하면 어머니의 애정적 태도는 유아의 기질과 관계되며, 통제적 태도는 자녀의 성별에 따른 기질 특성과 관계됨을 알 수 있었다. 또한 어머니의 심리적 안정성에 따라 어머니의 태도가 다름을 보았다. 즉, 유아의 기질과 어머니의 심리적 안정성이 각각 어머니의 양육태도와 관련이 있음을 알 수 있었다.

그런데 유아의 기질을 어머니가 평정하였으므로 기질 평정에 어머니의 심리적 안정성이 개입될 수 있다는 우려를 할 수 있다(Lockwood, 1983). 본 연구에서 어머니의 심리적 안정성으로 유아의 다섯 기질 영역이 각각 얼마나 설명되는가를 알아보고자 중다회귀 분석하였다. 그 결과 회귀계수는 .06에서 .19로 그 설명력이 매우 낮았고 유의도가 나타나지 않았다. 그러므로 유아의 기질 평정에 어머니의 정서상태가 의미있는 정도로 개입되지 않았음을 알 수 있었다.

4. 어머니 심리적 안정성 효과를 통제된 후의 유아 기질의 양육태도 설명력

끝으로 본 연구에서 검토하고자 했던 것은 어머니

〈표 5〉 어머니 양육태도와 심리적 안정성의 단순상관

	고전적 불안	사회·대인 불안	학습·능력 불안	빈곤 불안	정서적 불안
애정적태도	-.17	-.29	-.52**	-.54**	-.42**
통제적태도	-.37*	-.47**	-.43**	-.40*	-.50**

*p<.05, **p<.01

의 심리적 안정성의 효과를 통제한 후에 유아 기질로 양육태도를 설명할 수 있는가 하는 점이었다. 이를 위해 어머니의 태도를 유아의 기질과 어머니의 심리적 안정성으로 단계적 중다회귀 분석하였다. 이때, 기질과 심리적 안정성 중 어느것을 첫단계로 할 것인가의 문제가 있게된다. 본 연구는 자녀의 기질이 어머니의 특성을 통제하더라도 어머니의 태도를 설명할 수 있다는 것을 검토하고자 하였으므로 어머니의 심리적 안정성을 첫 단계로 넣고 기질을 두번째 단계로 넣었다. 첫 단계에서 심리적 안정성의 양육태도 설명력을 검토하고 두번째 단계에서는 심리적 안정성과 유아기질로 양육태도가 얼마나 설명되는가를 알아 보았다. 두번째 단계에서 R²의 변화 정도는 첫 단계의 심리적 안정성의 설명력을 뺀 유아 기질의 설명력을 나타내는 것이다. 단계적 중다회귀 분석의 결과를 〈표 6〉에 제시하였다.

〈표 6〉을 보면, 어머니의 애정적 태도는 어머니의 심리적 안정성 만으로 설명할 때보다 자녀의 기질을

첨가시켰을 때 24%의 설명력 증가를 보여 .01 수준에서 의미있는 정도로 설명력 증가를 보였다. 즉, 어머니의 애정적 태도는 심리적 안정성의 효과를 제거하고도 자녀의 기질로 의미있게 설명력이 증가되었다. 그러나 통제적 태도는 어머니의 심리적 안정성으로 만 설명이 가능했으며 자녀의 기질이 설명력을 의미있게 증가시키지는 못하였다. 그러므로 어머니의 애정적 태도는 어머니의 심리적 안정성을 통제한 후에도 자녀의 기질로 설명될 수 있으나, 통제적 태도는 어머니의 심리적 안정성으로 설명될 뿐 자녀의 기질로는 의미있게 설명되지 않음을 알 수 있었다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 어머니의 양육태도가 자녀의 기질로 설명되는가에 초점을 두었다. 어머니가 자녀를 대하는 태도는 자녀의 특성보다 어머니 자신의 심리적 안정성의 영향을 받는다는 보고들(Belsky 등, 1984;

〈표 6〉 어머니의 심리적 안정성과 자녀 기질의 양육태도 설명력(β)

	심리적 안정성(불안)					자녀 기질						
	고전적	사회·대인	학습·능력	빈곤	정서적	규칙성	접근성	적응성	반응 강도	기분	R ² 변화	R ²
애정적태도	1단계	-.01	.31	-1.24**	-.74**	.95**					.55**	.55**
	2단계	-.02	.31	-1.17**	-.78**	1.17**	-.23*	.18	.19	.47**	-.41**	.24**
통제적태도	1단계	-.13	-.26	.20	-.10	.38					.31*	.31*
	2단계	-.16	-.34	.44	-.14	-.54	.29	.17	.19	-.28	-.18	.17

*p<.05, **p<.01

Ricciuti & Dorman, 1983)과 양육태도가 자녀의 기질 특성의 영향을 받는다는 보고들(Lee & Bates, 1985; Millions, 1978)을 접하면서, 양육태도의 설명력에 어머니의 심리적 안정성과 자녀 기질의 상대적 기여도를 알고자 하였다.

연구 결과 어머니가 자신의 능력과 빈곤에 대한 불안은 낮으면서 정서적 불안은 어느정도 높을 때 자녀에게 애정적 태도를 보이고 있음을 알 수 있었다. 정서적 불안과 애정적 태도의 단순상관에서는 정서적 불안이 낮은 것과 애정적 태도가 상관되었으나 다른 불안 정도를 함께 고려하였을 때는 정서적 불안이 높은 것이 애정적 태도와 상관되었다. 이는 어머니가 자신의 능력이나 빈곤에 대해서는 불안을 느끼지 않으면서 자녀 양육에 대해서는 어느정도 불안을 느낄 때 애정적 태도를 보이는 것으로 사료된다.

이처럼 양육태도가 어머니 자신의 특성으로 크게 설명되나, 기질 연구자들은 자녀의 특성에 의해서도 양육태도가 달라짐을 제안한다. 본 연구 결과 애정적 태도가 자녀의 기질로 의미있게 설명되었다. 어머니는 까다로운 유아에게보다 순한 유아에게 애정적 태도를 많이 보이고 있었다. 어머니의 애정적 태도는 자신의 심리적 안정성과 관련되었으나, 그 관련 정도를 통제하여도 자녀의 기분이 긍정적이고 표현을 크게 하는 특성으로 설명될 수 있었다. 그러므로 어머니의 애정적 태도는 어머니의 특성 뿐 아니라 자녀의 기질에 의해 영향을 받는다는 것을 알 수 있었다.

한편 통제적 태도는 어머니의 심리적 안정성과 높은 관계가 있는데 비해 자녀의 기질과는 의미있는 관계가 나타나지 않았다. 그러나 유아의 성별에 따른 기질특성과는 의미있는 상관을 보였다. 까다로운 남아에게는 통제를 많이 하고 순한 남아에게는 통제를 덜 하는 경향이 뚜렷했으나, 여아의 경우에는 까다롭거나 순한 것에 따른 통제 정도에 차이가 없었다. 이러한 결과는 부모가 까다로운 남아에게는 부정적 태도를 보여 그 까다로움을 더욱 강화시키기 쉬우나, 까다로운 여아에게는 부정적 태도를 적게 보임으로써 여아의 까다로움이 부모의 양육에 의해 더욱 강화되는 경향은 적을 것이라는 추측을 가능하게 한다. 이러한 추측이 일반화되기 위해서는 추후 연

구 결과들이 누적되어야 할 것이다.

이상의 연구 결과는, 어머니의 애정적 태도는 자녀의 성별에 관계없이 기질 특성으로 예측할 수 있었으며, 통제적 태도는 성별에 따른 기질 특성과 관계되었는데, 까다로운 남아에게는 통제를 많이 하였으나 여아에게는 까다롭거나 순한 것과 어머니의 통제 정도에 차이가 없었다고 요약된다. 또한 어머니의 애정적 태도는 어머니 자신의 특성이 반영된 정도를 고려한 후에도 자녀 기질로 예측할 수 있었으나, 통제적 태도는 자녀 기질로 예측할 수 없었다.

추후 연구에서는 이러한 연구 결과가 유아기 뿐 아니라 아동기에도 일반화될 수 있는가를 검토하는 것이 필요할 것이다. 또한 기질 특성과 양육태도가 아동발달에 미치는 영향 정도를 비교하여, 종래에 아동발달에 양육태도 및 환경의 영향만을 강조했던 시각에 기질 특성을 고려함으로써 보다 정확히 발달을 예측하는 것이 필요할 것이다.

【참고문헌】

- 1) 이원영(1983). 어머니의 자녀양육관 및 양육태도와 유아 발달과의 관련성 연구. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 2) 주영숙·김정휘. 불안검사. 서울:코리안테스팅센터.
- 3) 최영희(1990). 아동의 기질이 모-자 상호작용과 아동의 문제행동에 미치는 영향에 관한연구. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.
- 4) 최영희(1993). 기질과 환경 간의 "조화로운 합치" 모델 검증연구(1):조화로운 합치 정도와 양육태도. 한국심리학회지:발달, 6, 217-226.
- 5) Bates,J.E.(1980). The concept of difficult temperament. *Merrill-Palmer Quarterly*, 26, 299-319.
- 6) Bates,J.E. & Bayles,K.(1984). Objective and subjective components in mother's perceptions of their children from age 6 months to 3 years. *Merrill-Palmer Quarterly*, 30, 111-130.
- 7) Bates,J.E., Olson,S.L., Pettit,G.S., & Bayles,K.(1982). Dimensions of individuality in the mother-infant relationship at six month of age. *Child*

- Development*, 53, 446-461.
- 8) Belsky, J., Robins, E., & Gamble, W. (1984). The determinants of parental competence: Toward a contextual theory. In M. Lewis (Ed.), *Beyond the dyad*. NY: Plenum.
 - 9) Bomba, A. K., Goble, C. A., & Moran, III, J. D. (1994). Maternal teaching behaviors and temperament in preschool children. *Perceptual and Motor Skills*, 78, 403-406.
 - 10) Cameron, J. R. (1978). Parental treatment, children's temperament, and the risk of childhood behavioral problems: 2. Initial temperament, parental attitude, and the incidence and form of behavioral problems. *American Journal of Orthopsychiatry*, 48, 140-147.
 - 11) Crockenberg, S. B. (1986). Are temperamental differences in babies associated with predictable differences in caregiving? In J. V. Lerner & R. M. Lerner (Eds.) *Temperament and social interaction in infant and children*. Jossey-Bass.
 - 12) Crockenberg, S. B. & Smith, P. (1982). Antecedents of mother-infant interaction and infant irritability in the first three months of life. *Infant Behavior and Development*, 5, 105-119.
 - 13) Dunn, J. & Kendrick, C. (1980). Studying temperament and parent-child interaction: Comparison of interview and direct observation. *Developmental Medicine and Child Neurology*, 22, 484-496.
 - 14) Fullard, W., McDevitt, S. C., & Carey, W. B. (1984). Assessing temperament in one to three years of children. *Journal of Pediatric Psychology*, 9, 205-217.
 - 15) Lee, C. L. & Bates, J. E. (1985). Mother-infant interaction at age two years and perceived difficult temperament. *Child Development*, 56, 1314-1325.
 - 16) Lockwood, A. S. (1983). The relationship between parent personality and infant temperament. doctoral dissertation, University of Miami.
 - 17) Maccoby, E. E., Snow, M. F., & Jacklin, C. N. (1984). Children's dispositions and mother-infant interaction at 12 and 18 months: A short-term longitudinal study. *Developmental Psychology*, 20, 459-472.
 - 18) Milliones, J. (1978). Relationship between perceived child temperament and maternal behaviors. *Child Development*, 49, 1255-1257.
 - 19) Peters-Martin, P. & Wachs, T. D. (1984). A longitudinal study of temperament and its correlation in the first 12 months. *Infant Behavior and Development*, 7, 285-298.
 - 20) Pettit, G. S. & Bates, J. E. (1984). Continuity of individual differences in the mother-infant relationship from 6 to 13 months. *Child Development*, 55, 729-739.
 - 21) Ricciuti, H. N. & Dorman, R. (1983). Interaction of multiple factors contributing to high risk parenting. In R. A. Hoekelman (Ed.), *Minimizing high risk parenting* (Pediatric round table No. 7). Media, PA: Harwal Publishing.
 - 22) Sameroff, A. J., Seifer, R., & Elias, P. K. (1982). Sociocultural variability in infant temperament ratings. *Child Development*, 53, 164-173.
 - 23) Schaefer, E. S., Bell, R. Q., & Bayley, N. (1959). Development of a maternal behavior research instrument. *The Journal of Genetic Psychology*, 95, 83-104.
 - 24) Thomas, A., Chess, S., & Birch, H. G. (1968). *Temperament and behavior disorders in children*. NY: New York University Press.
 - 25) Thomas, A. & Chess, S. (1983). Temperament and parent-child interaction. In W. Damon (Ed.), *Social and personality development*. NY: W. W. Norton & Company.
 - 26) Ventura, J. N. & Stevenson, M. B. (1986). Relations of mothers' and fathers' reports of infant temperament, parents' psychological functioning, and family characteristics. *Merrill-Palmer Quarterly*, 32, 275-289.