

자녀교육 및 양육비용의 관련변수에 관한 연구

The Study of Child Education and Child Care Cost

이화여자대학교 가정과학대학 가정관리학과

교수 문숙재

공주대학교 가정교육과

강사 김성희

Dept.of Home Management Ewha Womans Univ.

Professor : Sook Jae Moon

Dept.of Home Economics Education Kongju National Univ.

Lecturer : Sung Hee Kim

〈목 차〉

I. 문제의 제기

II. 연구방법

III. 결과 및 해석

IV. 결론 및 제언

참고문헌

〈Abstract〉

The purpose of this study was to investigate the differences of child care and it's costs between the full time housewives and employed wives' families with preschool children.

The results of this study were as follows;

1) The child care was performed primarily by herselfes in the case of full time housewives' families, whereas the child care of employed wife families was done by babysitter or nursing facilities. 2) Most of unemployed wives' families undertook the burden of time cost, whereas the families of employed wives had to pay heavy expenses of money cost for the child care arrangements . 3) In the estimation of money cost for the child care arrangements income had the highest effect. In contast with this, in the case of time cost, occupational status of housewives had the highest effect.

It was suggested for enhancing the sense of well - being of housewife it is necessary to perceive the value of household production and the social support for child care arrangements in all families, whether unemployed or employed.

I. 문제의 제기

산업의 구조가 농업이었던 농경시대에서 자녀란 생산량을 증가시킬 수 있는 노동력이었으며, 자녀의 출산과 양육은 개인적인 것이기 보다 가계의 생존과 영속의 관점에서 이해되었다. 그러나 현대사회의 산업구조는 가정의 생산의 기능이 사회로 많이 이전되었고, 노동력의 양보다는 질이 우선시 된다(문숙재, 1988).

더우기 과거에 비해 현대사회에서는 전반적인 생활수준의 상승으로 자녀에 대한 투자가 증가하였으며, 자녀를 성공시킴으로써 가족의 지위를 향상시키는 가정의 기능이 강조되고 있다. 또한 결혼을 당연한 것으로 받아들이지 않을 뿐만 아니라(여정성, 1994), 자녀를 갖는 것을 자연적인 삶의 순서로 받아들이지 않게 되었으며, 자녀를 통해서 얻을 수 있는 경제적·심리적 효용의 측면을 고려하여 자녀를 출산하게 되었다(Seccombe, 1991).

자녀는 성인의 축소판이 아니라 자아실현을 해야 하는 전인적인 존재이므로 자녀의 신체적·정신적·지적발달을 위해 화폐적·비화폐적 자본을 투자하는 인적자본투자의 대상이 되고 있는 것이다(Becker, 1981; Schultz, 1974). 인적자본투자는 자신 및 자녀에 대한 투자로, 인적자본을 획득하는 것은 그 자체가 중요한 가계활동이 되며, 가정에서의 자녀양육 방법에 따라 자녀의 인적자본은 달라지게 된다(Bryant 저, 문숙재 외 공역, 1993; 八代尙宏저, 이 균 역, 1994).

이와 같은 인적자본투자의 관점에서 Schultz(1974)와 Becker(1981) 등의 경제학자들은 자녀양육과 자녀교육 등이 가정에서 가장 대표적으로 이루어지는 인적자본투자의 행위라고 지적하였고, 가정에서 자녀에게 투자하는 총자본량을 분석하려고 노력하였다. 이와 유사하게 Espenshade(1984)는 자녀양육과 자녀교육에 들어가는 화폐적 지출을 인적자본의 관점에서 분석하였으며, Blau(1992)와 Joesch(1994)는 자녀양육과 자녀교육 등에 인적자본이론을 적용하여 자녀의 출산 및 자녀양육이 주부의 취업에 미치는 요인에 관해 연구하였다. 또한 Schultz(1974)는 자녀의

교육년수와 소득과의 관계를 투자의 관점에서 분석하였다.

이와 같이 서구, 특히 미국을 중심으로 최근 자녀양육이 인적자본의 관점에서 활발히 논의되고 있는 것과는 달리, 우리나라의 경우 자녀를 인적자본투자의 대상으로 보고 경제학적 측면에서 연구한 것은 전무한 실정이다. 자녀에 대한 연구는 주로 취업 주부 가정을 중심으로 남편과 부인의 자녀양육 역할 분담에 관한 연구, 자녀양육 담당자에 대한 연구(이연주, 1986; 안희순, 1988)가 대부분이었으며, 부차적으로 취업 주부의 탁아 서비스의 필요성 및 요구와 탁아서비스의 질적 요구에 관한 연구(김정자 외, 1987; 위미혜, 1989; 이명숙, 1983; 임숙재, 1985; 이영 외, 1986; 최정미·이숙, 1993)가 탐색적 수준에서 논의가 이루어지고 있을 뿐이다. 또한 조사대상이 자녀양육의 문제가 심각한 취업주부만을 대상으로 하고 있다.

그러나 자녀양육과 교육 등의 자녀양육이 가정에서 행해지는 인적자본투자의 한 형태임을 생각할 때 자녀양육에 관한 연구는 단지 취업주부에게만 국한되어서는 안된다. 왜냐하면 자녀양육은 취업주부 가정뿐만 아니라 전업주부 가정에서도 중요한 의사결정의 영역이기 때문이다. 또한 자녀에 대한 자본투자의 결과로 연계 되는 생산성의 연구는 현재의 투자에 대한 미래가치에 관한 연구일 뿐이며, 현재의 투자실태에 관한 연구는 다루지 않고 있다. 그러므로 전업주부와 취업주부 가정의 자녀양육에 대한 연구를 통해 자녀양육방법과 자녀양육비용 등의 실태와 이에 영향을 미치는 요인들을 밝혀보는 것도 의미가 있을 것이다.

자녀양육에 영향을 미치는 변수로는 가족관련변수, 자녀관련변수, 사회경제적 지위변수 등이 있다. 가족관련변수는 주부연령, 남편연령, 주부와 자녀와의 관계, 남편의 자녀양육참여도 등의 변수들이 포함되며, 자녀관련변수에는 자녀의 수, 막내자녀연령 등이 포함된다. 자녀관련변수는 자녀양육비용에 유의한 영향을 미치는 변수임을 선행연구결과(Folk, 1993; Espenshade, 1973 등) 알 수 있었다. 사회경제적 지위 변수에는 주부와 남편의 교육수준, 가계소득, 남편의

직업, 주부취업 등이 포함되며, 선행연구 결과 (Schwenk, 1986; Nicoles & Fox, 1983 등) 이 변수들은 자녀양육방법 및 자녀양육비용에 유의한 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다.

이상과 같은 배경에서 본 연구는 학령전 자녀를 둔 전업주부 가정과 취업주부 가정을 대상으로 자녀양육장소 및 자녀양육자에 대한 실태 조사와 이를 기초로 한 자녀양육비용을 알아보고자 한다. 자녀양육비용은 금전비용과 시간비용(Blau와 Ferber 저, 문숙재, 김순미, 정순희 공역, 1994 등)으로 구분하여 파악하고자 하며, 전업주부 가정과 취업주부 가정의 자녀양육실태 및 자녀양육비용을 비교하고, 각 비용에 영향을 미치는 체변수들의 영향력을 파악함으로써 가정의 생활의 질 향상 및 그들의 문제를 최소화할 수 있는 사회제도 마련과 정책입안의 기초자료를 제공하는데 본 연구의 목적을 두고자 한다.

II. 연구방법

1. 조사도구

조사도구는 설문지로서 선행연구(Lino, 1994; Schwenk, 1991; 이연숙 외, 1991 등)에 기초하여 조사대상자의 일반적 특성 4문항, 시간에 따른 자녀의 생활장소 및 자녀양육자에 관한 14문항(안희순, 1988; 이연주, 1986; 임숙재, 1985 등), 자녀와의 관계 및 남편참여에 관한 2문항(안희순, 1988; 이연숙 외, 1991 등), 자녀양육을 위한 지출비용 8문항(Espenshade, 1984; Turchi, 1975; Lino, 1990, 1994; Schwenk, 1986 등) 등으로 구성되었다.

특히 자녀양육을 위한 자녀양육비용은 크게 금전비용과 시간비용으로 분류하였다. Turchi(1975), Cunningham(1990), Schwenk(1991) 등은 자녀양육비용을 식비, 의복비, 여가비, 주거비, 교육비 등의 금전비용으로만 측정했지만, Becker(1981)와 Espenshade(1984)는 자녀에게 필요한 의식주생활과 교육에 드는 금전비용뿐만 아니라, 투입된 시간비용을 포함시켜야 한다고 주장하였다.

자녀를 위한 금전비용의 비목은 Lino(1990, 1994)

의 연구에 기초하여 우리나라의 실정에 맞게 식비, 의복비, 의료비, 여가비, 자녀양육대체비, 교육비 등에 지출된 화폐액으로 보았다. 식비에는 자녀를 위한 주식, 부식, 간식비 등이 포함되었으며, 의복비는 의복구입을 위해 지출한 비용, 의료비는 자녀의 질병으로 인한 병원비나 약국 등을 이용하는데 지출한 비용, 여가비는 놀이시설을 이용하거나 자녀를 위한 여행 등을 위해 사용한 비용을 의미한다. 한편 자녀양육대체비(Child Care Services Cost)(Lino, 1990, 1994; Yang & Magrabi, 1989; Sandra, 1991; Bellante & Foster, 1984 등)는 주부를 대신하여 자녀를 돌보는 비용을, 교육비는 문구나 완구의 구입 및 자녀교육, 즉 특기교육, 유치원 교육 등을 위해 지출한 비용으로 측정하였다. 자녀양육을 위해 소비하는 시간비용은 주부가 자녀와 함께 하는 시간의 양으로, 자녀와 함께 하는 시간의 양이 많으면 시간비용이 많은 것을 의미한다. 시간비용의 측정은 주부가 자녀의 1일 생활시간을 회상하여 기록하는 1일 생활기록조사표(한국방송공사, 1991 등)를 이용하였다. 자녀와의 관계 및 남편의 자녀양육참여에 대한 문항은 5점 Likert척도를 사용하였다. 자녀와의 관계에 보통이다, 조금나쁘다, 나쁘다에 응답한 것을 자녀와의 관계가 나쁜 것으로 보았다. 남편의 자녀양육 참여 정도는 점수가 높을수록 남편의 자녀양육참여가 높은 것을 의미한다.

2. 조사대상 및 분석방법

본 연구의 조사대상은 서울시에 거주하는 학령전 자녀를 가진 전업주부와 취업주부를 대상으로 하였다. 각 집단은 소득, 교육수준 및 직업 등을 고려한 층화표집방법에 의해 표집되었으며, 유치원, 유아원, 그리고 놀이방 등을 이용하는 조사대상자의 표집을 위하여 9개 교육구청에 소속된 국·공립기관과 사설기관 등에서 자료를 수집하였다. 1994년 6월15일부터 20일까지 50부를 배부하여 개인면접을 통한 예비조사를 실시하였으며, 결과분석후 일부문항을 수정·보완하였다. 본조사는 6월24일부터 7월2일까지 실시하였으며, 배부된 300부중 256부가 회수되었고, 이

〈표 1〉 조사 대상자의 일반적 특성

변 수	구 분 집 단	전업주부(N=88)	취업주부(N=139)	전 체 (N=227)
		빈 도 (백분율)	빈 도 (백분율)	빈 도 (백분율)
주 부 연 령	20 - 29세	7 (8.0)	12 (8.6)	19 (8.4)
	30 - 34세	57 (64.7)	61 (43.9)	118 (53.0)
	35세 이상	24 (27.3)	66 (47.5)	90 (39.6)
남 편 연 령	30 - 34세	30 (34.1)	36 (26.1)	66 (29.2)
	35 - 39세	47 (53.4)	77 (55.8)	124 (54.9)
	40세 이상	11 (12.5)	25 (18.1)	36 (15.9)
주 부 교 육	고등학교	43 (50.0)	51 (36.7)	94 (19.6)
	대 학 교	41 (65.1)	84 (60.4)	125 (55.6)
	대학원 이상	2 (2.3)	4 (2.9)	6 (2.6)
남 편 교 육	고등학교	22 (25.6)	22 (15.9)	44 (19.6)
	대 학 교	56 (65.1)	96 (69.6)	152 (67.9)
	대학원 이상	8 (2.3)	20 (14.5)	28 (12.5)
가 정 소 득	150만원 이하	45 (51.2)	14 (10.1)	59 (26.1)
	151-200 만원	25 (28.4)	29 (21.0)	54 (23.9)
	201-250 만원	9 (10.2)	35 (25.2)	44 (19.5)
	251만원 이상	9 (10.2)	60 (43.5)	69 (30.5)
남 편 직 업	단순노무기능직	7 (7.9)	5 (3.6)	12 (5.3)
	자영상인	15 (17.0)	17 (12.3)	32 (14.2)
	사무직	23 (26.1)	36 (26.1)	59 (26.1)
	전문기술직	10 (11.4)	18 (13.0)	28 (12.4)
	경영관리자본가	33 (37.5)	62 (44.9)	96 (42.0)
주 부 직 업	주부(무직)	88 (100.0)		88 (38.8)
	판매기능직		13 (9.4)	13 (5.7)
	자영상인		21 (15.1)	21 (9.3)
	사무직		35 (25.2)	35 (15.3)
	전문기술직		59 (42.4)	59 (26.0)
	경영관리자본가		11 (7.9)	11 (4.9)
가 족 형 태	핵가족	77 (87.5)	104 (74.8)	181 (79.7)
	확대가족	11 (12.5)	35 (25.2)	46 (20.3)
자 녀 수	1 인	19 (21.6)	47 (33.8)	66 (29.1)
	2 인	61 (69.3)	87 (62.6)	148 (65.2)
	3 인	8 (9.1)	5 (3.6)	13 (5.7)
자 녀 양 육 유 형	대리양육자		71 (51.8)	71 (32.0)
	종일제 시설기관	3 (3.5)	51 (37.2)	54 (24.3)
	주부자신	82 (96.5)	15 (11.0)	97 (43.7)

* 결측값으로 인해 변수의 총합에 차이 있음

〈표 2〉 전업주부와 취업주부 자녀양육장소 및 자녀양육자

■ : 빈도가 가장 많은 것
 ■ : 빈도가 두번째로 많은 것
 ■ : 빈도가 세번째로 많은 것

구분 항목 시간	전업주부							취업주부														
	장소					자녀양육자		장소					자녀양육자									
	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7			
AM 8:00-9:00	■					■		■	■				■					■				
9:01-10:00	■	■				■		■	■				■					■	■			
10:01-11:00	■	■				■		■	■				■					■	■			
11:01-12:00	■	■				■		■	■				■					■	■			
PM12:01- 1:00	■	■				■		■	■				■					■	■			
1:01- 2:00	■		■	■		■		■	■	■			■					■	■			
2:01- 3:00	■		■	■		■		■	■	■			■					■	■	■		
3:01- 4:00	■		■	■		■		■	■	■	■		■					■	■	■		
4:01- 5:00	■		■	■		■		■	■	■	■		■					■	■	■		
5:01- 6:00	■		■			■		■	■	■	■		■					■	■	■		
6:01- 7:00	■					■		■	■				■					■	■	■		
7:01- 8:00	■					■	■	■					■		■	■		■			■	
8:01- 9:00	■					■	■	■		■			■		■			■			■	■
9:01-10:00	■					■	■	■		■			■		■	■		■	■	■		
10:01-11:00	■					■	■	■		■			■		■	■		■	■	■		

자녀양육장소 : 1. 집
 2. 유치원, 놀이방
 3. 학원
 4. 놀이터
 5. 기타(친척집, 시장 등)

자녀양육자 : 1. 어머니
 2. 아버지
 3. 부부공동
 4. 할머니(친할머니, 외할머니)
 5. 선생님
 6. 자녀본인
 7. 기타(형제자매, 보조자 등)

* 시간대별 자녀의 생활장소, 자녀양육자를 빈도에 따라 제시하였으며, 이 중 표본수가 5이하인 것은 표에 제시하지 않았다.

중 부실기재된 자료를 제외한 230부가 최종분석자료로 사용되었다.

자료의 분석방법은 PC SAS Package Program(Ver. 6.04)을 이용하여, 조사대상자의 일반적 특성과 자녀양육시간 등을 파악하기 위해 단순빈도, 백분율, 평균을 산출하였다. 자녀양육비용에 영향을 미치는 제변수들의 상대적 영향력은 Pearson의 상관관계와 중회귀분석을 통해 분석하였다.

조사대상자의 일반적 특성은 〈표 1〉과 같다. 전업주부와 취업주부 가정의 일반적 특성은 유사하나, 두드러진 차이는 가계소득에서 나타났고, 취업주부 가정의 경우 전업주부 가정에 비해 확대가족의 비율이 약 2배 가량 높았다. 자녀양육유형은 취업주부 가정의 경우 대리양육자, 시설기관의 순으로 이용 비율이 높았으며, 전업주부 가정에서도 동일제 시설기관을 이용하는 경우가 있었다.

III. 결과 및 해석

1. 기초자료의 분석

자녀양육비용을 산출하기 위한 기초자료로서 전업주부와 취업주부 가정의 자녀양육실태를 조사한 결과는 <표 2>와 같다. 전업주부 가정의 경우 오전 9시부터 오후 1시까지를 제외한 나머지 시간들의 자녀관리는 집에서 어머니에 의해 가장 많이 이루어지고 있었다. 놀이방이나 유치원 등원을 준비하는 오전 8시부터 9시의 경우 집에서 어머니가 자녀를 돌보고 있었으며, 유치원에 가는 오전 9시 이후 부터 오후 1시까지에는 유치원이나 놀이방에서 선생님들에 의해 자녀양육이 이루어지고 있었다. 오후 1시 이후 부터 6시까지의 다른 시간대에 비해 자녀양육장소가 집, 학원, 놀이터 등 다양하게 나타나 선행연구들(한국가족학연구회, 1992; 한국여성개발원, 1992)과 유사한 결과를 보였다.

한편 취업주부 가정은 전업주부 가정과 달리 자녀양육장소 및 자녀양육자가 다양한 것으로 나타났다. 오전 8시부터 9시의 경우 주로 집에서 어머니에 의해 자녀양육이 이루어졌으나, 9시 이후 주부가 돌아오는 시간까지는 유치원 및 놀이방에서 선생님에 의해 자녀양육이 이루어지고 있었다. 또한 오후 12시 이후 5시까지의 시간에 어머니에 의해 자녀양육이 이루어지고 있었는데 이는 응답자 중 일부가 시간제

취업을 하고 있으며, 전일제 취업 이라해도 국민학교 교사의 일부가 직장탁아를 이용하고 있었으므로 수업이 끝난 후의 시간을 교실에서 자녀와 함께 지내기 때문인 것으로 생각된다. 오후 7시 이후의 시간은 대부분 집에서 어머니나 아버지, 할머니에 의해 자녀양육이 이루어지고 있었는데, 이는 확대가족의 비율이 전업주부 가정에 비해 취업주부 가정이 다소 높고, 주부의 취업으로 인해 가족원간의 역할 분담이 이루어지고 있기 때문인 것으로 생각된다. 또한 취업주부가 낮시간 동안 함께하지 못한 심리적 부담을 대신하고자 저녁시간에 자녀와 더 많은 시간을 함께하려고 노력하기 때문인 것으로 보이며, 이는 한국여성개발원(1992)의 연구결과와 일치한다.

2. 자녀양육비용

1) 금전비용

자녀를 위해 지출하는 금전비용을 전업주부 가정과 취업주부 가정으로 구분하여 비교한 결과는 <표 3>과 같다. 전업주부와 취업주부 가정의 금전비용은 의복비, 자녀양육대체비, 총지출에서 집단간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 의복비의 경우 전업주부 가정은 월평균 23,000원 정도를, 취업주부 가정은 32,000원 정도를 지출하였다. 교육비의 경우 집단간 유의한 차이를 보이지 않으나 전업주부 가정의 25%는 월평균 45,000원 정도를, 중앙값은 82,000원,

<표 3> 금전비용의 분포

(천원)

구분 비목	전업주부					취업주부					t 값
	25%	50	75%	평균	표준편차	25%	50	75%	평균	표준편차	
식비	30	50	100	65.22	69.49	30	50	100	73.56	79.85	-0.81
의복비	10	20	30	22.56	20.12	10	20	50	31.57	39.66	-2.26*
교육비	45	82	130	95.68	65.43	20	90	160	111.94	113.49	-1.37
의료비	2.5	5	20	16.61	35.78	3	10	20	14.12	15.09	0.62
자녀양육 대체비	0	0	0	9.32	38.86	0	100	200	133.02	166.60	-8.40***
여가비	0	5	12.5	13.27	27.44	0	5	20	15.06	23.65	-0.52
총지출	118	178.5	285	222.66	177.10	170	315	495	379.27	297.72	-4.97***

* < .05 *** < .001

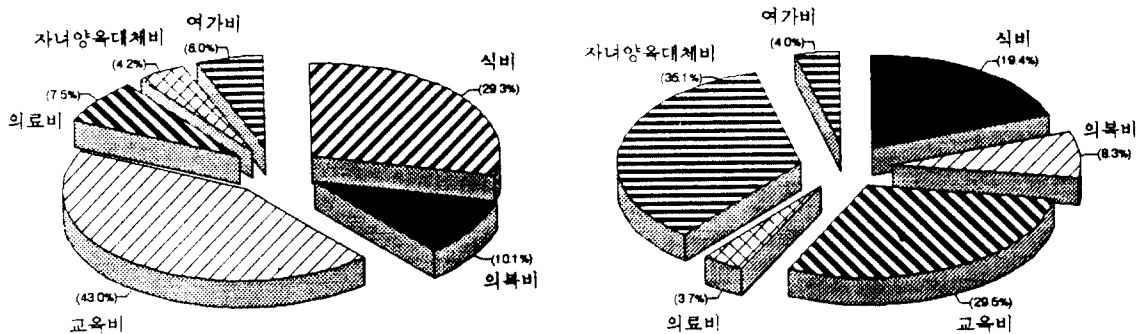
또 다른 25%는 13만원을 지출하는 반면, 취업주부 가정의 25%는 월평균 2만원, 중앙값은 9만원, 또 다른 25%는 16만원을 지출하는 것으로 보아 취업주부 가정의 교육비 지출은 가정에 따라 많은 편차가 있음을 알 수 있었다. 전업주부와 취업주부 가정의 월평균 교육비 지출은 자녀 1인당 81,600원¹⁾으로, 학령전 학생 1인당 월 평균 교육비 지출액 74,000원(통계청, 1993)에 비해 약간 많았다. 자녀양육대체비의 경우 전업주부 가정의 대다수가 지출이 없는 반면, 취업주부 가정은 월평균 13만원 정도의 지출이 있었다. 총금전비용을 보면, 전업주부 가정은 자녀를 위해 월평균 22만원 정도를 사용하며, 취업주부 가정은 38만원 정도를 사용하였다. 전업주부 가정과 취업주부 가정의 총금전비용의 차이는 자녀양육대체비 때문이라 생각된다.

전업주부와 취업주부 가정의 비목별 지출비율을 살펴보면 <그림 1>과 같다. 전업주부 가정에서는 교육비, 식비의 순으로 지출이 많았으며, 취업주부 가정에서는 자녀양육대체비, 교육비, 식비의 순으로 지출이 많았다. 그러므로 자녀양육대체비를 제외한 비목에서 전업주부와 취업주부 가정의 지출 순위가 동일하였고, 두 가정 모두 자녀 교육에 많은 비중을 두고 있음을 알 수 있었는데, 이것은 우리나라 부모들

의 조기교육에 대한 관심 때문일 것으로 사료된다. 취업주부 가정의 경우 금전비용 중 자녀양육대체비의 비중이 가장 높았다. 이는 어린 자녀가 있는 취업주부 가정의 금전비용 중 자녀양육과 관련된 지출이 유의하게 증가한다는 선행연구(Yang & Magrabi, 1989 ; 김혜연, 1995 등)의 결과와 일치한다.

2) 시간비용

전업주부와 취업주부 가정의 자녀양육을 위한 시간비용은 주부들이 자녀와 함께 하는 시간 사용량으로 분석하였으며, 이 결과는 <표 4>와 같다. 전업주부 가정의 경우 전체 15시간(조사시간대인 오전 8시부터 오후 11시까지) 중 자녀를 위해 10시간 이상의 시간을 소비하는 주부는 25%이며, 50%는 8시간을 자녀와 함께하였다. 취업주부 가정의 경우 자녀와 함께 하는 시간은 하루 평균 5시간 정도로 나타났다. 전업주부와 취업주부 가정의 시간비용은 오후 6시 이후의 시간을 제외하고 집단간 유의한 차이를 보였는데, 이는 취업주부의 경우 주부의 취업노동으로 인해 자녀양육이 불가능하기 때문인 것으로 생각된다. 오후 6시 이후의 시간비용이 전업주부 가정과 취업주부 가정에서 유사하게 나타난 것으로 보아, 전업주부의 자녀양육은 낮시간 동안만이 아니라 하루 중



<그림 1> 전업주부와 취업주부 가정의 비목별 비율

1) 자녀 1인당 월평균 교육비 :

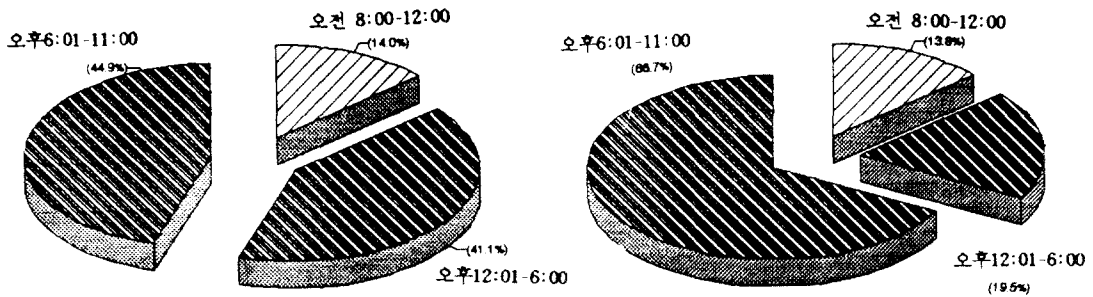
((전업주부 가정의 교육비/자녀수)+(취업주부 가정의 교육비/자녀수))/2

〈표 4〉 시간비용의 분포

(시간)

구분 시 간	전 업 주 부					취 업 주 부					t 값
	25%	50	75%	평균	표준편차	25%	50	75%	평균	표준편차	
오전 8:00-12:00	1	1	1	1.12	0.60	0	1	1	0.68	0.63	4.88***
오후 12:01- 6:00	2	3	5	3.29	1.82	0	0	1	0.96	1.40	9.64***
오후 6:01-11:00	2	4	5	3.59	1.69	2	4	5	3.29	1.75	1.10
전 체 시 간	6	8	10	7.88	2.87	4	5	7	4.91	2.59	6.87***

*** < .001



〈그림 2〉 전업주부와 취업주부 가정의 시간비용

일 계속됨을 알 수 있었다. 반면 취업주부 가정의 경우는 취업노동시간동안 자녀와 떨어져 있는 것을 대신해 저녁시간에 집중적으로 자녀양육이 이루어지기 때문일 것으로 생각된다.

전업주부와 취업주부 가정의 가정의 자녀양육 시간비용을 보면 〈그림 2〉와 같다. 전업주부 가정과 취업주부 가정 모두 비율의 차이는 있지만 오후 6시 이후 부터 11시, 오후 12시 이후 부터 6시의 순으로 시간비용이 높게 나타났다. 전업주부와 취업주부 가정 모두 오전 8시 이후 부터 12시 까지의 시간비용이 낮은 것은 학령전 자녀의 오전일과가 놀이방, 유아원, 유치원 등원으로 이루어지기 때문인 것으로 생각된다. 또한 취업주부 가정의 경우 오전에 비해 오후의 자녀양육 시간비용이 약간 높은 것은 시간제 취업과 국민학교 교사의 직장타락으로 인해 방과 후 오후시간을 자녀와 함께 지낼 수 있기 때문인 것으로

로 생각된다.

3. 자녀양육비용에 영향을 미치는 제 변수들의 상대적 영향력

1) 금전비용

자녀를 위한 금전비용을 종속변수로 하여 인구통계학적 특성이 자녀양육의 금전비용에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위해 중회귀분석을 하였다. 회귀분석에 앞서 관련변수들의 상관관계를 분석하였고, 회귀분석의 기본가정을 충족시키는지의 여부를 알아보기 위해 다중공선성을 확인한 결과 주부연령과 남편연령, 주부교육수준과 남편교육수준간에 다중공선성이 큰 것으로 나타나 남편연령과 남편교육을 제외한 모든 변수를 회귀식에 포함시켰다. 남편의 연령과 교육수준을 제외한 것은 자녀양육은 주부의 책임하에 이루어지는 경우가 많으므로 주부관련

(표 5) 금전비용에 대한 중회귀분석

설명변수	식비		의복비		교육비		의료비		자녀양육대체비		여가비		총지출	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
주부직업 ^a														
판매/자영업	4.06	.02	-8.29	-.09	-3.04	-.01	-.30	-.00	12.11	.03	-3.05	-.04	1.49	.00
사무직	30.84	.14	-6.29	-.07	-20.63	-.00	-.09	-.00	11.19	.03	3.27	.05	18.20	.02
전문/경영직	11.13	.07	3.90	-.01	-1.87	.01	.54	.01	53.01	.17	-.92	-.02	65.78	.11
주부연령	-4.81	-.04	-2.59	-.05	0.68	.00	0.02	.00	-16.97	-.07	-4.05	-.10	-27.71	-.06
주부교육 ^b	20.17	.13	8.67	.13	31.70	.16*	-2.74	-.05	35.55	.12	8.04	.16*	101.39	.18**
남편직업	2.88	.05	2.29	.09	2.53	.03	1.13	.06	-9.80	-.09	1.08	.05	.11	.00
가정소득	.09	.13	.05	.15*	.33	.36***	.01	.03	.51	.38***	.02	.10	1.01	.41***
가족형태 ^c	-14.37	-.07	-.56	-.01	6.81	.03	-7.30	-.01	36.19	.10	-3.09	-.05	17.68	.03
자녀수	21.98	.16*	1.70	.03	25.49	.14*	6.99	.15	-21.30	-.08	5.07	.11	39.93	.08
막내연령	1.30	.03	.43	.02	14.71	.27***	1.59	.11	-.18	-.00	1.89	.14	19.73	.13*
자녀양육자														
대리양육자	-.56	-.00	-9.14	-.13	33.51	.16*	-2.06	-.04	90.67	.29***	-0.59	-.01	111.83	.19**
주부	5.20	-.03	-7.43	-.11	8.61	.04	-4.35	-.08	-47.00	-.16	-8.68	-.17	-53.67	-.10
자녀와의 관계 [@]	15.26	.09	5.78	.08	20.68	.10	4.34	0.08	20.27	.06	3.88	.07	70.22	0.12*
남편참여도 ^{@@}	-2.43	-.03	-1.28	-.03	-4.84	-.04	-1.15	-.04	-1.20	-.01	-.64	-.02	-11.55	-.04
상수	-.88		11.45		-104.17		6.37		36.60		4.81		-44.06	
R ²	.10		.11		.32		.07		.41		.09		.36	
F	1.42		1.54		6.07***		1.01		9.14***		1.35		7.39***	

* <.05 ** <.01 *** <.001

a : 주부직업(비교집단 : 전업주부)

b : 고등학교 졸업이하 = 0, 대학교 이상 = 1

c : 확대가족 = 0, 핵가족 = 1

@ : 자녀와의 관계에 대한 주부의 인식

@@ : 남편의 자녀양육참여에 대한 태도

변수보다 남편관련변수에 의한 영향력이 적을 것으로 생각하였기 때문이다. 중회귀분석의 결과는 <표 5>와 같다.

자녀의 총 금전비용에 영향을 미치는 변수로는 가계소득, 주부교육 막내자녀연령, 대리양육자, 자녀와의 관계 등으로, 제변수들에 의한 설명력은 36%였다. 일반적으로 자녀에게 지출하는 금전비용은 가계소득이 많을수록, 주부교육수준이 높을수록 대리양육자에게 자녀양육을 대체시킨 경우, 막내자녀연령이 많을수록, 그리고 자녀와의 관계가 좋다고 인식할수록 높게 나타났다. 주부가 인식한 남편의 자녀양육참여도는 자녀양육의 금전비용에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 보아, 자녀양육은 주부의 일이며, 주부는 남편의 참여를 기대하지 않는 것으로 볼 수 있다. 자녀의 금전비용을 비목별로 보면 다음과 같다. 교육비의 경우 유의한 영향을 미치는 변수는 가계소득, 막내자녀연령, 대리양육자, 자녀수 등으로, 가계소득이 높을수록, 막내자녀의 연령이 많을수록, 대리양육자가 있는 경우, 그리고 자녀수가 많을수록 교육비에 대한 금전비용이 높은 것으로 나타났다. 그러므로 대리양육자를 고용하면서 자녀교육을 위해 많은 지출을 하는 것을 볼 수 있는데, 이는 자녀에 대한 인적자본 투자비용이 여러부분에 걸쳐 높음을 암시해 준다. 또한 취업주부의 경우 자녀양육을 시설기관에 대체시키는 경우에 비해 대리양육자를 이용하는 경우 자녀교육을 위한 이동 등이 용이하므로, 대리양육자가 있는 경우 교육비의 지출이 증가하는 것으로 생각된다. 가계소득이 많을수록, 막내자녀의 연령이 높을수록, 그리고 자녀수가 많을수록 교육비의 지출이 높은 것은 김혜연(1995)의 연구와 일치하는 결과이다. 자녀양육대체비에 유의한 영향을 미치는 변수로는 가계소득과 대리양육자로, 가계소득이 높을수록, 대리양육자에게 자녀양육을 대체하는 경우 자녀양육대체비의 지출이 높은 것으로 나타났다.

이상의 결과를 통해 자녀양육의 금전비용에 가장 영향을 많이 미치는 변수는 가계소득임을 알 수 있었다. 이는 주부가 취업한 경우라도 가정의 경제적 능력이 뒷받침 되지 못한다면 자녀양육대체비의 지

출 등으로 인해 취업의 혜택보다는 비용에 대한 인식이 증가하게 되므로 취업을 중단하게 되는 요인이 될 것이기 때문이다.

2) 시간비용

주부가 자녀를 위해 사용한 시간양을 비용으로 보고 시간비용에 영향을 미치는 제변수들의 상대적 영향력을 보기 위해 중회귀분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다. 중회귀분석의 결과 자녀양육의 총 시간비용에 영향을 미치는 변수로는 주부직업지위, 주부연령, 대리양육자, 남편의 자녀양육참여도 등으로, 대리양육자가 있는 경우, 주부연령이 높을수록, 사무직에 취업한 경우, 그리고 남편의 자녀양육참여정도가 많을수록 자녀양육 시간비용은 낮았다.

자녀양육의 시간비용을 세 집단으로 구분하여 살펴본 결과는 다음과 같다. 오전 8시 이후 12시까지의 자녀양육 시간비용에 유의한 영향을 미치는 변수는 대리양육자, 자녀수, 주부직업지위 중 사무직 등이었으며, 제변수들에 의한 설명력은 27%였다. 오후 12시 이후 6시까지의 시간비용은 주부가 자녀를 돌보는 경우에 높았다. 오후 6시 이후의 시간에는 대리양육자, 주부연령, 막내자녀연령, 주부, 남편의 자녀양육참여도가 유의한 영향을 미치는 변수였다.

이상의 결과로 자녀양육의 시간비용에 가장 영향을 미치는 변수는 대리양육자, 주부연령, 주부직업지위 중 사무직, 남편참여도인 것을 알 수 있었다. 사무직에 종사하는 주부의 시간비용이 낮은 것은 고정된 출퇴근 시간과 일일 업무량의 과다로 인한 시간 부족이 자녀와 함께 하는 시간의 양을 줄이는 가장 큰 요인이기 때문인 것으로 해석할 수 있다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 학령전 자녀가 있는 가정을 대상으로 자녀양육 및 자녀양육비용을 금전비용과 시간비용으로 구분하여 이에 대한 실태조사를 하였으며, 자녀양육비용에 영향을 미치는 변수들의 상대적 영향력을 살펴보는 데 목적을 두었다. 연구결과 취업주부 가정은 전업주부 가정에 비해 의료비를 제외한 모든

〈표 6〉 시간비용에 대한 중회귀분석

설명변수	오전 8:00-12:00		오후12:01-6:00		오후 6:01-11:00		전체시간	
	B	β	B	β	B	β	B	β
주부직업 ^a								
판매/자영업	-.09	-.06	-.65	-.16	-.60	-.17	-.69	-.11
사무직	-.46	-.25**	-.79	-.14	-.44	-.09	-2.03	-.23*
전문/경영직	-.89	-.06	-.24	-.06	.13	-.04	-.79	-.12
주부연령	-.10	-.09	-.31	-.09	-.56	-.19*	-1.20	-.23**
주부교육 ^b	-.05	-.04	-.20	-.05	.37	.10	.27	.04
남편직업	.02	.04	-.10	-.07	-.05	-.04	-.11	-.05
가정소득	.00	.02	-.00	-.04	-.00	-.01	-.00	-.04
가족형태 ^c	-.24	-.20**	.04	.01	.30	.09	.06	.01
자녀수	-.05	-.15	.05	.05	.17	.18*	.20	.12
막내연령	.07	.04	-.37	-.08	-.23	-.05	-.45	-.06*
자녀양육자								
대리양육자	-.28	-.20*	-.41	-.10	-.95	-.25**	-1.77	-.26**
주 부	.09	.07	1.25	.32**	-.97	-.28*	.33	.05
자녀관계인식 [@]	.01	.01	-.12	-.03	-.55	-.14	-.34	-.05
남편참여도 ^{@@}	-.08	-.11	-.18	-.08	-.39	-.20*	-.63	-.18**
상수	2.02		4.08		6.28		12.28	
R ²	.27		.45		.19		.41	
F	4.52***		4.52***		2.45**		6.96***	

* <.05 ** <.01 *** <.001

- a : 주부직업(비교집단 : 전업주부)
- b : 고등학교 졸업이하 = 0, 대학교 이상 = 1
- c : 확대가족 = 0, 핵가족 = 1
- @ : 자녀와의 관계에 대한 주부의 인식
- @@ : 남편의 자녀양육참여에 대한 태도

비목에서 금전비용이 많았으며, 특히 자녀양육대체비의 지출이 현저하게 많았다. 한편 전업주부 가정은 취업주부 가정에 비해 시간비용이 많았다. 주부의 금전비용에 유의한 영향을 미치는 변수로는 가계소득, 막내자녀연령, 자녀와의 관계 등이었으며, 시간비용에 영향을 미치는 변수로는 주부직업지위, 주부연령, 대리양육자, 남편참여도 등이었다.

본 연구의 결과를 통해 전업주부 가정의 경우 자녀양육시간을 통해 주부의 자녀양육의 기회비용을 산출할 수 있을 것이며, 이를 토대로 주부의 재취업시기 및 지속여부를 결정하는 기초자료로 활용할 수 있을 것이다. 한편 취업주부 가정의 경우 자녀양

육대체비를 파악함으로써 취업주부가 안고 있는 자녀양육대체비의 부담을 감소시킬 수 있는 정책입안의 기초자료로 사용될 수 있으며, 시간비용 연구를 통해 취업주부의 시간제약을 해결할 수 있는 방안을 강구할 수 있을 것이다. 분석결과를 중심으로 결론 및 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 자녀양육을 위해 대리자녀양육자를 이용하는 가정은 시설기관을 이용하는 가정에 비해 자녀양육대체비가 유의하게 높은 것으로 나타났다. 그러므로 취업주부 가정의 자녀양육대체비의 부담을 경감시키기 위해서는 국가와 기업의 차원에서 저렴한 비용으로 양질의 서비스를 제공할 수 있는 시설기관의

마련이 필요하다.

둘째, 전업주부 가정의 경우 취업주부 가정에 비해 자녀양육 시간비용이 매우 많았으며, 특히 주부 연령이 낮은 경우 시간비용이 많은 것으로 나타났다. 주부연령은 막내자녀연령과 상관관계가 높으므로 주부연령의 낮음은 막내자녀연령의 낮음을 의미한다고 할 수 있다. 자녀연령이 어릴수록 가정에서는 시간집약적 관리가 이루어지므로 시간비용이 많은 것으로 나타나며, 이는 가정노동의 기회비용이 높음을 의미한다. 그러므로 전업주부의 자녀양육 시간의 기회비용을 산출하여 시장노동과 가정노동을 선택할 수 있는 기준을 마련한다면 주부의 재취업 시기를 결정하는데 도움이 될 것이다.

세째, 주부의 직업지위 중 사무직 종사자의 시간비용이 낮은 것으로 나타났다. 사무직 종사자의 경우 일 일 8시간 이상의 근무로 인해 가정에서 자녀와 함께하는 시간이 매우 부족한 실정이다(한국여성단체협의회, 1990). 그러므로 직업체계에서 정부차원의 노력이 요구된다. 그 예로 시간의 융통성이 반영된 직업체계와 시간외 근무의 자율적 선택 등을 실시하는 기업에 정부차원에서 세제감면 등의 혜택이 주어질 수 있다.

네째, 자녀양육에 대한 남편의 참여가 높은 경우 주부의 시간비용이 감소하는 것으로 나타났다. 그러므로 취업주부의 이중 역할 부담을 경감시켜 주고, 질 좋은 자녀양육을 이루기 위해서는 남편 및 가족원의 역할분담이 이루어져야 한다.

본 연구는 학령전 자녀를 둔 전업주부 가정과 취업주부 가정의 자녀양육 및 자녀양육비용에 대한 현재의 실태분석을 중심으로 하였다. 앞으로는 자녀양육 및 자녀양육비용에 영향을 미치는 자녀건강, 가족생활주기, 자녀가치 등 보다 많은 변수를 연구에 포함시켜 이에 대한 설명과 예측을 위한 심층적인 연구가 이루어진다면, 자녀양육의 시간 및 금전비용을 기초로 주부의 기회비용을 계산하는데 더욱 유용한 자료를 제공해 줄 수 있을 것이다.

【참 고 문 헌】

- 1) 김정자, 아동보육에 관한 연구, 여성연구 6(2), 1988, 34-71.
- 2) 김혜연(1995), 취업주부의 비용과 가사노동의 가치인식에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.
- 3) 문숙재, 가정생산, 서울:신광출판사, 1988.
- 4) 문숙재·채옥희, 가사노동, 서울 : 신광출판사, 1986.
- 5) Blau, F.D. & M.A. Ferber 저, 문숙재·김순미·정순희 공역, 여성, 남성, 그리고 노동의 경제학, 서울: 학지사, 1994.
- 6) 여성한국사회연구회편, 한국가족론, 서울 : 도서출판 까치, 1990.
- 7) 이영희·김영희·김영희, 한국가족의 부부관계, 사회문화연구소, 1992.
- 8) 이연숙 외 3인, 맞벌이 가정의 생활실태와 문제, 한국가정관리학회, 1991.
- 9) 한국가족학연구회, 도시저소득층의 가족문제, 서울 : 하우, 1992.
- 10) 한국여성개발원, 여성의 취업실태조사, 한국여성개발원, 1992.
- 11) 한국여성단체협의회, 전문직·사무직 취업모의 탁아실태에 관한 조사, 한국여성단체협의회, 1990.
- 12) 허경옥, 부의 자녀양육에의 참여시간 결정요인 연구, 대한가정학회지, 제32권3호, 1994, 63-70.
- 13) Cunningham, Peter J.(1990), Medical Care Use and Expenditures for Children across Stages of the Family Life Cycle, JMF 52, 197-207.
- 14) Day, David E.(1983), Early Childhood Education, Glenview, Illinois: Scott Foresman & Company
- 15) Hspenshade, Thomas J.(1984), Investing in Childen, The Urban Institute Press-Washington, D.C.
- 16) Folbre, Nancy(1994), Children as Public Goods, AER, Vol. 84, No.2, 86-90.
- 17) Folk, Karen Fox & Andra H. Beller(1993), Part-

- time Work and Child Care Choices for Mothers of Preschool Children, JMF 55, 146-157.
- 18) Jacobs, E, S, Shipp & G. Brown (1989), Families of Working Wives spending more on Services and Nondurables, Monthly Labor Review, 112, p15-23.
- 19) Lino, Mark (1994), Expenditures on a child by Families, FER, Vol.7, No.3, p1-7.
- 20) Sandra L. Hanson (1991), The Economic Costs and Rewards of Two-Earner, Two-Parent Families, JMF 53, 622-234.
- 21) Schwenk, Frankie N (1986), Child Care Arrangements and expenditures, Family Economics Review, No. 4, 1-7.
- 22) Schwenk, Frankie N (1991), Households with Expenditures for Housekeeping Services, Including Child Care, FER, Vol.2, No.4, 15-20.
- 23) Seccombe, Karen (1991), Assessing the Costs and Benefits of Children: gender Comparisons among childfree husbands and wives, JMF53, 191-202.
- 24) Yang, S.J. & F. M. Magrabi (1989), Expenditures for Services, Wife's Employment and Other Household Characteristics, HERJ, 18, 133-147.