

# 사회적 지원망과 노인의 생활만족도\*

— 도시와 농촌의 비교 —

The Social Support Network and The Life Satisfaction of Elderly

— The Comparison of The Urban and The Rural Elderly —

한양대학교 가정관리학과

교 수 서병숙

한양대학교 가정관리학과

석사과정. 이 현

Dept. of Home Management Hanyang Univ.

Prof. : Byong-Sook Seo

Dept. of Home Management Hanyang Univ.

Master's degree candidate. : Hyun Lee

## 〈목 차〉

I. 서 론

II. 선행연구고찰

III. 방법 및 절차

IV. 결과 및 해석

V. 결 론

참고문헌

## 〈Abstract〉

The purpose of this study is to explore the characteristics of interaction between the social support network and the Korean elderly and to provide information on the structure and function of the social network which influences the life satisfaction in the aged. The sample of this study was selected from the elderly living in Korean urban and rural areas. 213 out of urban respondent and 350 out of rural respondent were selected as data sources. The methodological instrument was the questionnaire.

The major findings of this study can be summarized as follows :

1. most of the elderly had the relationship with all kinds of social support network-family, kin, neighbors and friends.

\* 본 연구는 1994년도 한양대학교 교내 연구비에 의하여 이루어졌음

2. the elderly having contact with all kinds of the social support network showed the highest life satisfaction.

3. the size, the frequency and the distance weren't important factors in influencing the family, the kin and the neighbors support network in the urban elderly. In the rural elderly the size was an important factor in all the support network. Also the frequency had effect upon all networks except the neighbors and the distance had significant effect upon the family support network.

4. In the urban elderly the friends support network had the positive correlation with life satisfaction. the rural elderly having contact with all kinds of the social support network showed high life satisfaction.

## I. 서론

과거 전통사회에서는 노인들의 지위와 역할이 확고하고 경로효친사상을 근간으로한 사회규범이 보편적이었기 때문에 노인들의 부양문제는 대부분 가족의 테두리안에서 해결되었다. 그러나 급진적인 산업화, 도시화, 핵가족화 현상은 가치관의 차이로 인한 세대간의 갈등을 심화시키고 자녀들의 노인부양에 대한 책임의식을 약화시킴으로써 전통적인 가족부양 기능에 의존하는 것을 어렵게 하고있다는 우려를 자아내고 있다.

서구 선진복지국가들은 노인복지를 공적부양체계에 의존하고 국가의 지원을 투입하고 있지만 노인들의 의존성, 사회적 고립, 정서적 윤리적 문제들로 인하여 점차 관심을 노인의 가정보호와 지역사회보호로 돌리고 있다.

사회적 지원체계란 개인이 그가 속한 모든 사회조직망에서 지원을 받을 수 있는 사람과의 체계적인 상호교환을 뜻하는 것으로써 대부분이 가족, 친척, 친구, 이웃과 같은 일차적 집단의 사회조직망에 초점을 맞추고 있다. 이러한 비공식적 사회지원망은 약화되고 있는 가족 부양과 공적 부양에서의 정서적 문제들의 한계를 보완해주는 효과적인 부양체계로써 사회적 지원망과 노인들의 심리적 안녕과 건강과는 높은 연관성이 있는 것으로 나타났다(Caplan, 1974).

사회적 지원체계론은 선진국가들중 특히 미국에서 사회과학, 보건학 및 노년학계에서 연구가 진행되고 있다. 공적부양의 정서적 한계와 정부의 복지비용에

대한 부담이 커지면서 일차적 본질과 기능 및 강화 방법에 관심의 초점이 모아지고 있으며 1981년 7월 제2차 국제 노년학대회에서는 시설보호보다는 지역 사회보호와 가정보호로 복귀할 것을 주창하였다. 또한 미국에서는 비전문가와 자원봉사자들의 참여를 도모하는 지역사회 보호운동 및 상호부조집단 활동이 활성화되고 있다.

선진국가들 사이에서도 사회적 지원체계론과 노인의 부양문제와 관련된 연구들은 아직 발달초기 단계에 있으며 주로 노인의 사회적 지원망과 건강, 심리적 안녕과의 관계를 중점적으로 다루고 있다.

최근 우리나라에서도 전통적인 가족부양기능이 약화되고 형태상으로 핵가족화하고 있으나 한국특유의 가족주의 사상이 존재하고 있고 광범위한 상호부조를 원칙으로 하는 친족관계가 유지되고 있기 때문에 노인 부양체계로써의 사회적 지원망에 관한 연구는 의의 있는 일이라 사료된다. 더욱이 정부의 복지비용 부담에 대한 논의가 활발해지면서 노인부양체계로서의 사회적 지원망에 관심이 모아지고 있다. 그럼에도 불구하고 이 분야에는 몇편의 연구(박영란, 1987. 성규탁, 1990. 최정아, 서병숙, 1992. 서병숙, 김유정, 1993. 윤 희, 한경혜, 1994)를 제외하고는 연구가 극히 미비한 실정이다.

도시노인들은 은퇴나 기존의 역할상실등으로 인하여 가족간의 갈등, 자신의 건강, 여가활동등 비교적 자기중심적인 문제를 안고 있는 반면, 농촌노인들은 아직 농사작업에 참여하거나 그 일부를 담당하고 있으면서 가족과 떨어져서 생활하기 때문에 그들의 지

원망 구조에 있어 차이가 예상된다.

따라서 본연구는 우리나라 노인들의 부양체계의 변화 및 특성을 도시와 농촌 별로 사회적 지원망(가족, 친척, 이웃, 친구)을 중심으로 살펴보고 노인들이 사회지원망과 맺고 있는 관계의 구조와 형태를 비교함으로써 농촌과 도시노인의 사회적 지원망의 특징을 파악하고자 한다. 또한 이러한 사회적 지원망이 노인의 생활만족도에 미치는 영향을 살펴봄으로서 노인들의 생활의 질을 높이고 우리나라 실정에 알맞는 노인부양체계수립에 기초자료로 제공하고자 한다.

이 연구 목적을 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 도시와 농촌노인의 사회적 지원망의 형태와 구조에 대한 일반적 특성은 어떠한가?

<연구문제 2> 사회적 지원망의 형태에 따른 도시와 농촌노인의 생활만족도의 차이가 있는가?

<연구문제 3> 도시와 농촌노인의 사회적 지원망의 구조가 생활만족도에 미치는 영향력은 어떠한가?

<연구문제 4> 도시와 농촌노인의 사회적 지원망의 구조와 생활만족도간의 상관관계는 어떠한가?

## II. 선행연구 고찰

### 1. 사회적 지원망의 기능

사회적 지원망은 서구에서 발달한 노인의 사적 부양체계의 개념으로서 개인이 접촉하는 모든 인간관계 중에서 특히 구체적인 지원을 제공받고, 제공할 수 있는 사람들간의 관계를 가리킨다.

사회적 지원망은 사회적 지원과 사회적 관계망이 합성된 개념으로 연구되어 왔다. 노년기 사회적 지원망 연구는 몇가지 이론중 노인의 가족, 친척, 이웃, 친구의 독특한 위치를 밝힐 수 있는 과업전문모델과 위계적 보상모델을 들어 그들의 지원과정을 설명할 수 있다. 과업전문모델(task specific model)이란 과업의 특성과 도움을 지원하는 집단의 특성을 강조한 개념이다(Antonucci, 1987). 노인의 비공식적 지원체계에서 어떠한 집단을 선택하는 의사결정과정에 초

점을 두고있다. 위계적보상모델(hierarchical compensatory model)은 지원요소의 선택에 있어서 선호의 순서를 가정하는 모델이다. 노인에 의하여 가장 우선적으로 선호된 사람이 다양한 지원을 하게된다. 이 모델은 우선성을 강조한다(Cantor, 1985). 이모델에 의하면 비공식적 사회적 지원망 내에서 친족은 친구보다 우선적으로 그다음은 친구 마지막으로 공적인 지원조직이 선택된다고 가정한다(Connidis & Davis, 1990). 위계적보상모델은 개인이 지원이 필요한 경우 1차적 지원망이 결여되었거나 유용하지 못하면 다음 단계의 지원망을 선택하게 된다.

#### 1) 가족

가족지원은 노인에게 가장 중요한 지원망이다. 노인에게 있어서 비공식적 사회적 지원망내에서 가족은 어느 누구보다도 우선적으로 선택되고 특히 우리나라와 같이 동거하는 가족원은 더욱 우선적으로 선택된다.

Cobb(1976)에 의하면 노년기에 가까워질수록 사회적 지원은 대부분 가족으로부터 제공되고 경제력의 감소, 건강의 악화, 배우자의 상실로 말미암아 더욱 가족지원이 요구된다고 하였다. 산업화로 인한 가족구조의 변화, 세대간의 가치관 변화, 여성의 취업 증가 등으로 가족이 전통적인 노인부양기능을 수행하는데 많은 어려움이 따른다해도 동서양이나 도시와 농촌을 불문하고 대부분의 노인들은 그들의 가족에 의하여 부양받기를 원한다. (Shanas, 1979 한국보건사회연구원, 1990 한국궤립조사연구소, 1990)

#### 2) 친척

많은 연구에서 노인에게 있어 가족지원망이 약할 경우 다음단계의 지원망은 친척지원망으로 나타났다. (Shanas, 1962 성규탁, 1991 최정아, 서병숙, 1992 윤희, 한경혜, 1994)

미국인의 친족과의 관계가 개인적 애착이나 공통적인 관심에 의하여 이루어지는데 비하여 한국인은 규범과 의무에 의하여 친척관계를 중요시하기때문에 친척지원망의 활용이 필요하고도 중요하다.

### 3) 이웃

우리나라는 전통적으로 가족이 노인의 주된 부양 체계로 알려져 왔지만 가족의 지원이 부족할 경우 이웃이나 지역사회가 지원을 대신 제공해 주었다.

Cantor(1985)는 거리적으로 인접해 있고 이웃과의 상호부조가 실제적이어서 소규모의 지원을 위급할 때 제공받을 수 있다고 하였다. 즉 가사도구를 빌려준다든지, 여러가지 지역적 근접성에 관련된 지원을 수행한다고 하였다. Lopata(1973) 역시 배우자가 없는 노인에게 이웃은 고독감을 이기게 하는 원천이 된다고 하였다. 우리나라의 경우 전통적으로 가족의 지원이 부족한 경우 이웃이나 지역사회의 지원이 제공되고 있다.

### 4) 친구

친구는 노년기에 있어서 가족이외의 주요지지기반으로 작용한다. 노년기에 있어서 친구관계는 노인들의 생활만족과 행복을 좌우한다고 한다. 또한 노인에게 있어 동료집단간의 관계가 가족이나 자녀와의 불충분 관계를 보상하기위해서 대안적 선택으로 이루어진다. (Kalish, 1975) 또한 한국노인에게는 친구와의 상보적인 지원관계는 성인자녀와의 갈등을 감소시킬 수도 있다. (서병숙, 1991)

이와같이 친구는 노인에게 단계적으로 사회적 지원망 역할을 담당할 수 있게 된다.

## 2. 노인의 생활만족도

생활만족도에 관한 연구는 여러 학문분야에서 학문적 관심을 모은 주제이며 연구대상도 노인, 여성, 가족등 폭넓게 다변적으로 이루어지고 있다. 노인이 갖는 생활만족이란 성공적인 노화나 적응, 행복도 사기등의 개념으로 혼용하기도 한다. 노인의 생활만족이란 단지 현재의 생활전반에 관한 만족이라는 단일차원보다는 한 개인이 노화해 가는 현실에 성공적으로 적응함으로써 얻을 수 있는 일생에 걸친 복지지표로 파악되고 있다.

생활만족의 개념을 장기적 관점으로 파악하는 사람으로는 Neugarten과 그의 동료들(1961), Medley

(1976), George(1979), 최 성재(1986)등을 들 수 있다. Neugarten과 그의 동료들에 의하면 현재 일상생활의 모든 활동영역에서 즐거움을 느끼며 지금까지 살아온 인생에 대한 책임을 받아들이면서 본인의 인생을 의미있는 것으로 여기고 인생의 중요한 목표를 성공적으로 달성했다고 느끼며 자신을 가치있는 사람으로 여기는 긍정적인 자아관념을 갖고 낙천적인 생활태도를 유지하는 것이라고 하고있다.

이상을 종합하면 생활만족이란 노인의 생활전반과 과거, 현재, 미래의 삶과 활동에 대한 전반적인 평가와 미래의 삶과 활동의 전반적인 전망에 대한 긍정적인 정도를 의미한다고 하겠다.

## III. 방법 및 절차

### 1. 조사도구의 구성

조사도구는 질문지로서 국내외의 선행연구를 기초로 연구목적에 적합한 문항으로 수정, 보완하여 만들었다. 질문지의 구성은 크게 3부분으로 구분하였다. 조사대상자의 사회인구학적 변인, 조사대상자의 사회적 지원망의 형태와 구조, 노인의 생활만족도를 각각 측정하는 문항으로 구성하였다.

조사대상자의 사회인구학적 변인은 일반적인 성격을 파악하기 위한 것으로 성별, 연령, 교육정도, 동거가족, 가구원 평균소득, 용돈, 배우자 관계, 직업, 건강상태등을 질문하였으며, 사회적 지원망의 형태는 평소 친밀감을 느끼며 도움을 주고 받는 사람들이 누구인지를 물어보고 그 범위는 가족, 친척, 이웃, 친구로 분류하였다. 지원망의 구조는 Cohen et al (1985)등의 측정방법에서 크기, 빈도, 거리를 채택하였다. 이들은 외형적이고 형식적이며 객관적인 상호작용의 성격을 갖고 있으므로 비교적 측정이 용이하고 정확하다고 볼 수 있다. 총12문항으로 구성하여 가족, 친척, 이웃, 친구 각각에 대해서 응답을 하도록 하였다.

구조에 있어서 사회적 지원망의 크기는 중요한 일이 있을때 찾아가는 사람수를 의미한다.

빈도는 노인과 지원망 성원간의 평소 만나는 한달

기준의 횡수이다.

거리는 노인과 지원망성원과의 지리적 거리를 의미한다.

노인의 생활만족도는 윤진(1985)과 최성재(1986)의 '노인생활만족척도'를 중심으로 본 연구에 적합한 문항을 선택하여 예비조사를 통하여 신뢰도가 낮은 문항은 제외하고 본 조사에서는 9개의 문항, 5점척도로 재구성하여 사용하였다.

## 2. 조사대상 및 자료수집 절차

조사대상은 60세 이상의 노인으로서 도시노인의 경우는 서울시에 거주하는 노인을 대상으로 하였고 농촌노인의 경우는 제주도를 제외한 경기도, 강원도, 충청남북도, 전라남북도, 경상남북도 내의 농촌생활지도소가 있는 총 30개 지역 농촌을 선정하였다. 표집시 노인의 연령, 성별, 한달용돈, 배우자유무, 건강상태등을 고려하여 선정함으로써 표본이 편포되지 않도록 하였다.

조사기간은 농촌노인의 경우는 1992년 6월 10일-7월 10일, 도시노인의 경우는 1994년 9월 5일-10월 5일에 면접조사를 하여 농촌노인은 350명, 도시노인은 213명으로 합계 총 563명을 대상으로 본 연구를 진행하였다.

## 3. 자료의 분석방법

조사된 자료는 SPSS PC 통계프로그램을 이용하여 통계처리하였는데, 조사대상자의 사회인구학적 특성과 사회적 지원망의 형태에 따른 구조를 알아보기 위해서는 각 변인에 대한 단순빈도, 백분율, 산술평균과 표준편차를 산출하고, 지원망의 구조, 생활만족간의 상관관계를 알아보기 위해서는 Pearson의 적률상관계수를 적용하였다. 또 사회적 지원망의 형태에 따른 생활만족도의 차이는 일원변량분석방법을 이용하였으며, 사회적 지원망의 구조가 생활만족도에 미치는 영향에 대해서는 다중회귀분석방법을 이용하였다.

## IV. 결과 및 해석

### 1. 조사대상자의 일반적 배경

본 연구의 조사대상자의 일반적 배경은 <표 1>에 제시하였다.

### 2. 조사대상자의 사회적 지원망의 일반적 특성

#### 1) 조사대상자의 사회적 지원망의 형태

일반적으로 노인들이 가장 많이 맺고 있는 지원망 형태는 <표 2-1>에서 보는 바와 같이 가족, 친척, 이웃, 친구 4가지 형태 모두와 맺고 있는 것으로 도시노인의 70%, 농촌노인의 82.2%가 각 지원망 모두와 상호교류를 맺고 있었다. 지원망이 3개형태로 구성된 가족, 친척, 이웃형태와 가족, 친척, 친구형태, 가족, 이웃, 친구형태 그리고 친척, 이웃, 친구형태와 관계를 맺고 있는 경우는 농촌노인의 경우 11.4%, 도시노인의 경우는 21.1%를 차지하고 있다.

조사대상 도시노인들이 맺고 있는 사회적 지원망의 평균형태는 3.58개인 반면, 농촌노인들은 3.77개로 농촌노인들의 경우 상대적으로 지원망 활용이 크다고 할 수 있다. 이는 아직도 농촌에서는 상부상조의 미덕이 존재하고 노인의 지위에 관계없이 지원망을 차례로 선택할 수 있다는 것을 시사한다고 할 수 있다. 이로써 노인의 사적 지원망의 책임이 매우 크고 핵가족화 했다고 해도 한국특유의 가족주의 사상이 존재하고 광범위한 상호부조를 원칙으로 하는 친족관계가 유지되고 있다는 것이 확인되었다.

#### 2) 조사대상자의 사회적 지원망의 구조

사회적 지원망의 형태인 가족, 친척, 이웃, 친구 각각에 대해 사회적 지원망의 구조적인 측면에서 분포 경향을 살펴본 것이 <표 2-2>이다. 유대관계를 맺으며 상호도움을 교환하는 사람들의 수와 지원망과의 한달간 접촉빈도, 지원망과 지리적으로 떨어져 있는 거리에 대한 일반적인 경향은 농촌과 도시의 지원망의 형태특성에 따라 그 분포가 다르게 나타난다.

〈표 1〉 조사대상자의 사회인구학적 특성 및 생활실태

변인	집 단	도시 거주노인 (N = 213)		농촌 거주노인 (N = 350)	
		빈도	%	빈도	%
성 별	남자	76	35.4	208	59.4
	여자	137	64.6	142	40.6
연 령	60-64세	61	28.7	87	24.9
	65-59세	56	26.4	107	30.6
	70-74세	40	18.9	67	19.1
	75-79세	26	12.3	51	14.6
	80세 이상	30	13.7	38	10.9
교 육 정 도	무학	37	17.5	167	47.7
	서당/국졸	64	30.4	148	42.3
	중졸	39	18.5	20	5.7
	고졸	41	19.4	10	2.9
	대졸	32	14.2	5	1.4
월수입	없다	11	4.8	17	4.9
	20만원 이하	12	5.4	83	23.7
	30-49만원	12	5.4	63	18.0
	50-69만원	9	3.9	65	18.6
	70-99만원	35	16.3	63	18.0
	100-149만원	45	21.5	40	11.4
	150-199만원	31	14.8	10	2.9
200만원 이상	58	28.0	9	2.6	
용 돈	없다	4	1.4	32	9.1
	1만원 이하	2	.9	30	8.6
	1-3만원	14	6.2	129	36.9
	4-9만원	71	33.7	103	29.4
	10만원 이상	122	57.8	56	16.0
건 강	현재건강하다	85	40.1	94	26.9
	보통이다	102	47.6	129	36.9
	건강하지 않다	24	11.3	118	33.8
	매우 건강이 안좋다	2	1.0	9	2.6
배우자 관계	동거	105	49.5	179	51.1
	사별/비동거	108	50.5	171	48.9

〈표 1〉 계 속

변인	집 단	도시 거주노인 (N = 213)		농촌 거주노인 (N = 350)	
		빈도	%	빈도	%
동거 가족 형태	혼자산다	35	16.4	43	12.3
	배우자	49	23.0	95	27.1
	미혼자녀	10	4.7	13	3.7
	결혼한 장남	54	25.4	81	23.1
	결혼한 장남의 아들	5	2.3	36	10.3
	결혼한 딸	13	6.1	10	2.9
	배우자와 미혼자녀	8	3.8	24	6.9
	배우자와				
	결혼한 장남	11	5.2	16	4.9
배우자와 결혼한 장남외아들	배우자와 결혼한 장남외아들	2	.9	8	2.3
	기타	26	12.3	24	7.2
생활비 주담당	본인 (및 배우자)	86	40.6	142	40.6
	함께사는 미혼자녀	94	44.3	139	39.7
	함께사는 미혼자녀	5	2.4	12	3.5
	따로사는 미혼자녀	24	11.3	49	14.6
	따로사는 미혼자녀	2	1.7	6	1.7
기타	2	1.7	2	.6	
직 업	무직	149	70.1	113	32.3
	농사일			210	60.6
	자영업	41	19.4	12	3.4
	직장	18	8.5	8	2.3
	기타	5	1.9	7	2.0
직업을 가진 이유	생계유지	16	7.7	129	36.9
	삶의 보람	26	12.6	23	6.6
	건강을 위해	6	2.9	27	7.7
	생활을 윤택하게	14	6.8	45	12.9
	기타	2	1.0	13	3.7
(N)	64	30.9	237	67.7	
직업이 없는 이유	현재수입으로				
	생활가능	26	12.2	5	1.4
	건강문제	32	14.3	45	12.9
	자녀가 봉양하는것이 당연하므로	21	10.7	22	6.3
	취미·사회활동위해	15	7.1	6	1.7
	일할의욕이 없으므로	5	2.3	3	0.9
	일할기회, 여건이 주어지지 않아서	46	21.6	27	7.7
기타	4	1.9	5	1.4	
(N)	149	69.1	113	32.3	

〈표 2-1〉 사회지원망의 형태별 분포

지원망 형태	내 용	도시거주노인 (N=212) 빈도 %		농촌거주노인 (N=350) 빈도 %	
		4개형태	가족, 친척, 이웃, 친구	149	70.0
3개형태	가족, 친척, 이웃 가족, 친척, 친구 가족, 이웃, 친구 친척, 이웃, 친구	45	21.1	40	11.4
2개형태	가족, 친척 가족, 이웃 가족, 친구 친척, 이웃 친척, 친구 이웃, 친구	16	7.5	14	4.0
1개형태 이하	가족 친척 이웃 친구	3	1.4	9	2.6
		평 균	3.589		3.776
		표준편차	.695		.555

(1) 크기

가족지원망의 크기는 도시노인의 경우 7명이상이 24.9%로 가장 많고, 4명이 17.8%, 2명이 14.1%, 3명(13.1%), 5명(12.7%)의 순으로 지원망의 크기를 이루고 있었다. 반면 농촌노인의 경우 2명이 26.9%로 가장 많고 3명이 19.3%, 1명이 17.7%로 나타나 도시노인에 비해 가족지원망의 크기가 작게 나타났다. 가족과 지원교류관계를 형성하지 않는 경우도 도시노인의 1.4%에 비해 2.3%로 높게 나타난것은 산업화로 인한 농촌의 이농현상으로 인한 농촌가족구조의 변화때문으로 보인다.

친척지원망의 크기는 도시노인의 경우 7명이상이 29.1%, 2명이 18.3%, 3명이 13.1%의 순으로 나타난 반면, 농촌노인의 경우는 1명이 26.3%, 2명이 22.3%, 3명이 15.5%의 순으로 나타나 차이를 보였다.

이웃지원망의 크기는 도시노인의 경우 7명이상이 22.6%로 가장 많았지만, 한명도 없다는 경우도 22.2%로 높게 나타나 양극적인 현상을 보였다. 농촌노인

의 경우 1명이 24.9%, 2명이 23.7%, 3명이 17.3%로 나타났으며 7명이상되는 크기의 이웃지원망을 가지고 있는 노인도 10.9%로 많았다.

친구지원망의 크기는 도시노인의 경우 7명이상의 경우가 31.0%로 가장 많고, 다음이 3명(14.6%), 5명(12.7%), 1명(11.7%)순이고, 친구지원망이 없다는 경우도 11.3%였다. 농촌노인의 경우는 1명에서 3명까지의 지원망을 가지고 있는 경우가 전체의 67.1%로서 과반수 이상을 차지하고 있다. 7명이상의 큰 크기를 가지고 있는 경우도 7.1%였다. 이상으로 보아 도시노인은 7명 이상의 크기를 갖고 있는 노인이 농촌노인에 비하여 현저하게 많고 농촌노인은 1명-2명의 크기를 갖고 있는 노인이 많은 것으로 보아 농촌노인에 대한 지원망들의 관심이 제고되어야 할 것을 시사하고 있다.

(2) 빈도

사회적 지원망과의 접촉빈도를 알아보기 위해 '한달(30일)'을 기준으로 해서 각 지원망 형태와 얼마

(표 2-2) 사회적 지원망의 구조분포(지원망 형태)

	가 족		친 척		이 윗		친 구	
	도시 N(%)	농촌 N(%)	도시 N(%)	농촌 N(%)	도시 N(%)	농촌 N(%)	도시 N(%)	농촌 N(%)
크기								
7명이상	53(24.9)	24 (6.6)	62(29.1)	17 (4.6)	48(22.6)	49(10.9)	66(31.0)	26 (7.1)
6명	11 (5.2)	16 (4.6)	11 (5.2)	10 (2.9)	2 ( .9)	10 (2.9)	2 ( .9)	11 (3.1)
5명	27(12.7)	38(10.9)	18 (8.5)	41(11.7)	21 (9.9)	31 (8.9)	27(12.7)	19 (5.4)
4명	38(17.8)	43(12.3)	17 (8.0)	33 (9.7)	10 (4.7)	22 (6.3)	14 (6.6)	23 (6.6)
3명	28(13.1)	67(19.1)	28(13.1)	54(15.4)	28(13.1)	61(17.4)	31(14.6)	47(13.4)
2명	30(14.1)	94(26.9)	39(18.3)	78(22.3)	31(14.6)	83(23.7)	24(11.3)	86(24.6)
1명	23(10.8)	62(17.7)	21 (9.9)	92(26.3)	26(12.2)	87(24.9)	25(11.7)	102(29.1)
0	3 (1.4)	8 (2.3)	17 (8.0)	25 (7.1)	47(22.2)	17 (4.9)	24(11.3)	36(10.3)
N	213	350	213	350	213	350	213	350
빈도								
거의매일	140(65.7)	235(67.1)	6 (2.8)	41(11.7)	68(31.9)	179(51.0)	41(19.2)	120(34.2)
1주2-3회	20 (9.4)	26 (7.2)	16 (7.5)	48(13.8)	54(25.4)	117(33.4)	54(25.4)	95(27.1)
1주 1회	17 (8.0)	17 (4.9)	19 (8.9)	22 (6.3)	16 (7.5)	10 (2.9)	18 (8.5)	20 (5.7)
1달2-3회	15 (7.0)	24 (6.9)	33(15.5)	36(10.3)	10 (4.7)	16 (4.6)	25(11.7)	19 (5.4)
1달 1회	6 (2.8)	20 (5.7)	41(19.2)	65(18.6)	9 (4.2)	7 (2.0)	21 (9.9)	22 (6.3)
1달에								
1회미만	12 (5.6)	113(32.3)	82(38.5)	113(32.3)	9 (4.2)	4 (1.1)	30(14.1)	38(10.9)
0	8 (2.3)	25 (7.1)	16 (7.5)	25 (7.1)	47(22.1)	17 (4.9)	24(11.3)	36(10.3)
N	213	350	213	350	213	350	213	350
거리								
동기	127(59.6)	228(65.1)	1 ( .5)	6 (1.7)	1 ( .5)	4 (1.2)	0 (0.0)	0 (0.0)
이웃거주	26(12.2)	26 (7.4)	31(14.6)	110(31.2)	146(68.5)	313(89.1)	68(31.8)	218(62.3)
같은 같은읍		23 (6.6)		79(22.6)		13(3.7)		47(13.4)
도시 같은도	35(16.4)	37(10.6)	113(54.4)	77(22.0)	16 (7.1)	2 ( .6)	91(42.7)	28 (8.0)
국내	18 (8.5)	26 (7.4)	48(23.0)	51(14.6)	4 (1.9)	1 ( .3)	28(13.1)	18 (5.1)
국외	4 (1.8)	2 ( .6)	0 (0.0)	2 ( .6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.0)	3 ( .9)
0	3 (1.5)	8 (2.3)	16 (7.5)	25 (7.1)	47(22.1)	17 (4.9)	24(11.3)	36(10.3)
N	213	350	213	350	213	350	213	350



나 자주 만나는지를 살펴본 결과 도시노인과 농촌노인 모두 가족지원망과는 '거의 매일' 만난다가 각각 65.7%, 67.1%로 가장 많은 반면, 친척지원망과는 도시노인과 농촌노인의 모두 1달에 1회미만이 각각 38.5%, 32.3%로 가장 많고 다음이 1달에 2-3회가 각각 19.2%, 18.6%였다. 이웃지원망의 경우 도시노인의 경우 거의 매일이 31.9%, 주에 2-3회가 25.4%이며, 농촌노인의 경우 거의 매일의 경우 51.0%로 매우 높고 1주에 2-3회가 33.4%로 도시노인에 비해 접촉빈도가 잦은 편으로 보인다. 친구지원망의 경우 도시노인의 경우 1주에 2-3회가 25.4%, 거의 매일이 19.2%순인 반면, 농촌노인의 경우 거의 매일이 34.2%, 1주에 2-3회 27.1%순으로 약간의 차이가 있다. 지원망과 접촉하는 빈도의 특성을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 빈도수준에서 '잦은 접촉빈도'기준을 거의 매일 만나는 것은 도시와 농촌노인 모두 가족지원망이 가장 높고 이웃과 친구지원망에서는 도시에 비하여 농촌노인이 현저하게 접촉빈도가 높은 것으로 나타났다.

이상으로 보아 도시와 농촌노인은 근 70%가 가족 지원망과 매일 접촉하고 있고 농촌과 도시 노인 모두 친척과의 접촉보다는 이웃이나 친구와의 접촉빈도가 더 높다는 것을 알 수 있다. 이는 앞으로 노인 지원체계에 있어서 이웃과 친구지원망의 선호에 대한 것이 친척보다 앞선다는 것은 이웃이나 친구지원망의 유용성이 친척보다 선행된다는 것을 알 수 있다.

(3) 거리

가족지원망의 거리는 도시노인의 경우 '동거'가 59.6%, 별거가 40.4%로 그 중 같은 도시에 사는 경우가 16.4%, 이웃에 거주하는 경우가 12.2%이다. 농촌노인의 경우는 동거가 65.1%이고, 별거 노인은 전체의 32.6%로써 그중 '같은 도(道)에 거주하는 경우가 10.6%, 이웃이나 국내에 거주하는 경우가 각각 7.4%로 농촌노인이 도시노인에 비해 별거보다는 동거가 약간 높은 비율을 보였다.

친척지원망과의 거리는 도시노인의 경우 같은 도시에 사는 경우가 54.5%로 가장 많고 다음이 국내(23.0%)인 반면, 농촌노인의 경우는 이웃에 거주하

는 경우가 31.2%, 같은 읍/면에 거주하는 경우가 22.6%로 도시보다 근거리에서 분포되어 있다.

이웃지원망과는 도시노인의 경우 이웃에 거주하는 경우가 68.5%, 농촌노인의 경우는 89.4%로 절대다수 노인들이 근거리에서 이웃과의 지원망을 맺고 있었다. 한편 농촌노인의 경우 이웃지원망과 동거하고 있다는 노인(1.2%)도 있었는데 이것은 도시노인의 경우 0.5%와 비교되는 것으로 가족주의가 뿌리내린 도시지역에서는 보기 드문 현상이라고 할 수 있다.

친구지원망의 거리는 도시노인의 경우 같은 도시에 거주하는 경우가 42.7%로 가장 많은 반면, 농촌노인의 경우는 62.3%의 노인들이 '이웃'지역에 친구를 두고 있었다.

3. 조사대상자의 생활만족도

도시와 농촌노인의 생활만족도에 대한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 도시와 농촌노인의 생활만족도

생활만족도	범위(R)	평균(M)	환산점(100.0)	표준편차(SD)
도시노인	14-44	30.62	69.5	4.88
농촌노인	9-45	27.21	60.5	5.51

도시노인의 생활만족도의 점수 분포도는 최저 14점에서 44점이며 평균점수는 30.62점이고 이것을 다시 100.0점 만점으로 환산하면 69.5점으로 나타난다.

농촌노인의 생활만족도와 비교해보면, 농촌노인의 경우 생활만족도의 점수분포는 최저 9점에서 최고 45점까지이며 평균점수는 27.21점이고 100.0만점으로 환산하면 60.5점으로, 도시노인의 69.5점에 비하면 상대적으로 낮은 점수라 할 수 있다. 즉 일반적으로 농촌노인들이 생활 전반에 대해 느끼는 만족감은 도시노인에 비해 낮다고 하겠다.

4. 사회적 지원망의 형태에 따른 생활만족도

사회적 지원망의 형태는 도시노인과 농촌노인의 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는지를 알아보고자

변량분석방법을 적용하였다. 조사대상자들이 가족, 친척, 이웃, 친구지원망들 중 1개 형태나 2개형태를 맺고 있는 경우가 적기 때문에 본연구에서는 이들을 하나의 집단으로 묶어서 분석하였다.

그 결과 <표 4>에서 보는바와 같이 도시노인과 농촌노인들의 생활만족도는 노인이 맺고 있는 지원망의 형태에 따라 유의미한 차이가 있었다. 도시노인의 경우 농촌노인보다 대체로 생활만족도 점수가 높았다. 1개나 2개형태의 지원망 관계를 맺고 있는 노인들은 도시노인의 경우 생활만족도 점수가 28.0점이고 농촌노인의 경우는 24.53, 3개형태와 관계를 맺고 있는 노인들의 생활만족도 점수는 도시노인의 경우 29.8점이고 농촌노인의 경우는 26.18점, 사회적 지원망 4개형태 전부와 유대관계를 맺고 있는 노인들의 생활만족도 점수는 도시노인의 경우는 31.29점, 농촌노인의 경우는 27.51점이었다.

이상의 결과를 볼때 생활만족도의 차이는 있으나, 사회적 지원망의 형태가 크고 다양할수록 도시, 농촌노인 모두 생활만족도가 높다는 것을 알 수 있다.

##### 5. 사회적 지원망의 구조가 생활만족도에 미치는 영향

도시노인과 농촌노인의 생활만족도에 사회적 지원망의 구조적인 측면이 미치는 영향은 어떠한지 알아보기 위해 다중회귀분석방법을 적용하였다. 결과는 <표 5>와 같다.

가족지원망에서 노인의 생활만족도에 영향을 미치

는 구조변인을 살펴보았을때 도시노인의 경우 크기, 빈도, 거리의 세변인 모두가 영향을 미치지 않은 변인인 반면 농촌노인의 경우는 세변인 모두 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 특히 크기가 가장 큰 영향력을 미치는 변인으로 나타났다.

친척지원망에서 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 구조변인은 도시노인의 경우 해당되는 변인이 없었던 반면, 농촌노인의 경우 크기와 빈도가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그중 크기가 가장 영향력을 지니는 것으로 나타났다.

이웃지원망에서 역시 도시노인의 경우 영향을 미치는 변인이 없었으며, 농촌노인의 경우도 크기만이 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 변인으로 나타났다.

친구지원망에서는 도시노인의 경우 빈도, 거리가 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 변인이었다. 특히 친구와 접촉이 빈번하고 거리가 가까울수록 도시노인의 생활만족도는 향상된다. 농촌노인의 경우는 크기와 빈도가 생활만족도에 영향력을 가진다.

이상으로 보아 도시노인은 가족, 친척, 이웃지원망의 크기, 빈도, 거리가 생활만족도에 영향을 끼치지 않았는데 친구지원망에서는 빈도, 거리가 영향을 끼치는 것으로 나타나, 도시노인에게 친구지원망의 변인이 매우 중요하고 생활만족도를 개선하는데 중요요소가 파악되었다.

반면 농촌노인의 경우에는 가족지원망에서 크기, 빈도, 거리모두가 친척지원망에서는 크기, 빈도 이웃지원망에서는 크기 친구지원망에서는 크기, 빈도가 영향을 미친다. 거리는 가족지원망에서만 유효한

<표 4> 사회적 지원망의 형태에 따른 생활만족도

지원망 형태	도시거주노인			농촌거주노인		
	평균(M)	표준편차(SD)	F비	평균(M)	표준편차(SD)	F비
1개형태	28.00	5.04		24.53	5.09	
2개형태						
3개형태	29.80	5.21	4.9146*	26.18	5.69	3.2246*
4개형태	31.29	4.63		27.51	5.39	

\* P<.05

영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것으로 보아 가족이 가까운 거리에 사는 것이 농촌노인의 생활만족에 기여한다고 할수있다. 그외 친척, 이웃, 친구지원망에서 거리의 원근이 별로 영향력이 없다는 것을 알수있었다.

6. 사회적 지원망구조와 생활만족도간의 상관관계

1) 가족지원망<표 6-1>

가족 지원망에서 도시노인의 생활만족도는 크기, 빈도, 거리와 상관관계가 나타나지 않는 반면, 농촌노인의 생활만족도는 크기와 정적상관관계를 보였다. 즉 지원을 주고받는 가족성원수가 많을수록 농촌노인의 생활만족도는 높았다.

지원망의 구조중 도시노인의 경우, 크기와 빈도는 부적 상관관계를 나타내고 있었으며, 거리와 빈도는 정적 상관관계를 보였다. 농촌노인의 경우는 거리와

빈도가 높은 상관관계를 나타내고 있었다.

2) 친척지원망<표 6-2>

친척지원망에 대한 도시노인과 농촌노인의 생활만족도를 살펴보면 <표6-2>와 같다. 도시노인의 경우 생활만족도와 상관관계를 보이는 변인은 없는 반면, 농촌노인의 생활만족도의 경우 크기와 높은 정적상관관계를 보였고 빈도나 거리와도 정적 상관관계를 보였으나 낮았다.

지원망의 구조에서는 도시노인의 경우는 거리와 빈도에서 정적인 상관관계를 보였다. 즉 가까이에 사는 친척일수록 그만큼 자주 접촉한다고 보겠다. 농촌노인의 경우도 거리와 빈도는 높은 정적 상관관계에 있었고 그밖에도 크기, 빈도, 거리 세요소가 모두 각각에게 정적인 상관관계를 보였다.

(표 5) 사회적 지원망의 구조가 생활만족도에 미치는 영향

	가족지원망				친척지원망			
	도 시		농 촌		도 시		농 촌	
	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
크기	.147	.123	.651	.226***	-.011	-.071	.493	.213***
빈도	.523	.164	.086	.186**	.201	.084	.066	.118*
거리	-.444	-.111	-.496	-.124*	-.234	-.071	.098	.020
상수	29.136		25.265		30.909		24.988	
R2	.025		.271		.004			.180
F비	1.830		7.417***		.2911			9.375***

	이웃지원망				친구지원망			
	도 시		농 촌		도 시		농 촌	
	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
크기	.053	.051	.290	.151**	.190	.192	.336	.219***
빈도	-.088	-.033	.052	.091	.405	.176*	.100	.215***
거리	-.465	-.166	.228	.014	-.646	-.223**	.381	-.065
상수	33.091		24.117		30.333		25.755	
R2	.046		.197		.083		.137	
F비	3.392**		4.441**		6.297***		10.824***	

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

〈표 6-1〉 가족지원망

	도시 거주노인					농촌 거주노인			
	1	2	3	4		1	2	3	4
1. 크기	-				1. 크기	-			
2. 빈도	-.195*	-			2. 빈도	.099	-		
3. 거리	-.077	.629**	-		3. 거리	.115	.883***	-	
4. 생활만족도	.099	.070	-.017	-	4. 생활만족도	.230**	.099	.067	-

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

〈표 6-2〉 친척지원망

	도시 거주노인					농촌 거주노인			
	1	2	3	4		1	2	3	4
1. 크기	-				1. 크기	-			
2. 빈도	.007	-			2. 빈도	.242**	-		
3. 거리	-.125	.665**	-		3. 거리	.225**	.606***	-	
4. 생활만족도	.005	.037	-.013	-	4. 생활만족도	.246**	.182*	.140*	-

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

〈표 6-3〉 이웃지원망

	도시 거주노인					농촌 거주노인			
	1	2	3	4		1	2	3	4
1. 크기	-				1. 크기	-			
2. 빈도	-.195*	-			2. 빈도	.208**	-		
3. 거리	-.3887**	.7195**	-		3. 거리	.122*	.312***	-	
4. 생활만족도	.1223	-.1631*	-.2102*	-	4. 생활만족도	.171**	.126*	.062	-

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

〈표 6-4〉 친구지원망

	도시 거주노인					농촌 거주노인			
	1	2	3	4		1	2	3	4
1. 크기	-				1. 크기	-			
2. 빈도	-.024	-			2. 빈도	.141**	-		
3. 거리	-.238**	.681**	-		3. 거리	.076	.583***	-	
4. 생활만족도	.241**	.019	-.149	-	4. 생활만족도	.244**	.208**	.077	-

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

3) 이웃지원망<표 6-3>

이웃지원망에 대한 도시노인과 농촌노인에 대한 생활만족도를 살펴보면, 먼저 도시노인의 경우 빈도와 거리에 낮은 부적상관관계를 보인 반면, 농촌노인의 경우는 크기와 높은 정적상관관계를, 빈도에는 낮은 정적상관관계를 보였다. 즉 도시노인의 경우는 이웃지원망과의 접촉이 잦을수록, 거리는 가까울수록 생활만족도가 높은 반면, 농촌노인의 경우는 이웃지원망의 크기가 크고, 접촉빈도가 잦고, 거리가 가까울수록 생활만족도가 높아진다고 할 수 있다.

지원망의 구조에서는 도시노인의 경우 크기와 빈도, 크기와 거리는 각각 부적인 상관관계를 보였고 거리와 빈도는 정적상관관계에 있었다. 농촌노인의 경우는 이와 약간 다른 결과를 보이는데, 크기, 빈도, 거리 세요소가 모두 각각에게 정적인 상관관계를 보였다.

4) 친구지원망<표 6-4>

이웃지원망에 대한 도시노인의 생활만족도는 크기와 정적인 상관관계가 있었고 농촌노인의 경우는 크기와 빈도에 정적인 상관관계가 있었다. 즉 도시노인의 경우는 이웃지원망의 크기가 클수록 생활만족도가 높아지며, 농촌노인의 경우는 크기가 크고, 접촉빈도도 잦을수록 생활만족도가 높아진다.

지원망의 구조간에는 도시노인의 경우 크기와 거리는 부적인 상관관계, 거리와 빈도는 정적인 상관관계가 있으며, 농촌노인의 경우는 거리와 빈도의 경우 높은 정적상관관계를 보이며 크기와 빈도에도 정적인 상관관계가 있었다.

V. 결 론

도시와 농촌노인에게 사회적 지원망이 각각 어떻게 기능하고 노인의 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는가를 파악하기 위하여 도시와 농촌노인의 생활을 조사분석하였다.

공적인 사회적 지원이 거의 실시되지 못하고 있는 오늘날 노인부양의 가장 사적인 부양체계인 가족, 친척, 이웃, 친구와의 관계망을 조사분석함으로써 노인

에 대한 지원망의 유용성에 대하여 검토하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 도시노인이 맺고 있는 지원망 형태는 3.6개, 농촌노인은 3.8개의 형태로써 우리나라는 도시와 농촌노인의 대다수가 4개지원망(가족, 친척, 친구, 이웃) 모두와 유대관계를 맺고 있었다.

지원망의 구조에서는 ‘크기’에서는 도시노인은 7명 이상의 지원망을 가진 노인이 가장 많았고 농촌노인은 1-3명의 지원망을 갖는 노인이 많았다. ‘빈도’와 ‘거리’에서는 도시와 농촌노인 모두 동거하는 가족과 가장 접촉이 많았다. 특히 농촌노인은 도시노인에 비하여 이웃과 친구와의 접촉이 가족다음으로 많았다.

생활만족도에 있어서 도시노인은 100점 만점의 경우 69.5점, 농촌노인은 60.5점으로 나타나 도시노인이 농촌노인보다 생활만족도가 다소 높게 나타났다.

둘째, 사회적 지원망의 형태와 생활만족도와와의 관계를 보면, 사회적 지원망의 형태가 크고 다양할수록 도시, 농촌 노인 모두 생활만족도가 높게 나타났다.

세째, 사회적 지원망의 구조와 생활만족도의 관계에서 도시노인에게 있어서는 ‘크기’ ‘빈도’ ‘거리’ 세변인이 가족, 친척, 이웃 지원망의 영향변인이 되지 않고 다만 친구지원망의 경우에 이들 세변인이 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 농촌노인의 경우 ‘크기’가 4개 지원망 모두에서 생활만족도에 의미있게 영향을 미치는 것으로 나타났다. ‘빈도’는 이웃지원망을 제외한 가족, 친척, 친구지원망에서 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 거리는 가족지원망에서 생활만족도에 영향력을 지니는 것으로 나타났다.

네째, 각 변인의 상관관계를 분석한 결과 도시노인은 가족, 친척, 이웃지원망에서는 각 변인 별로 상관관계가 나타나지 않았으나 농촌노인의 경우 가족, 친척, 이웃, 친구 지원망에서 각 변인별로 정적인 상관관계가 높게 나타났다.

이상의 연구결과로 다음과 같은 결론을 내린다.

도시와 농촌별로 노인들이 각각 사적인 지원망인 가족, 친척, 이웃, 친구와의 관계망을 맺고 있는 것으로 나타났다. 사회적 지원망의 형태와 생활만족도와 관계에서 지원망의 형태가 크고 다양할수록 도시와 농촌노인 모두 생활만족도가 높았다.

도시노인의 경우 사회적 지원망의 구조에서는 친구지원망에서만 세변인이 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 이는 도시에서는 가족이나 친척에 대한 의존에서 점차 벗어나고 있는 선진국형 가족의식을 갖고 있는 것으로 해석된다. 이는 앞으로 도시노인들이 가족이외의 친구지원망과의 관계가 원할하도록 은퇴이전부터 친구관계가 원만하게 형성되어야 함을 시사하고 가족이나 사회적 지원 차원에서도 노인들이 친구지원망을 유지할 수 있도록 장소제공이나 다양한 활동프로그램을 개발해야 될 것이다.

농촌노인의 경우 생활만족도에 있어서 4개의 지원망과 '크기'는 영향력이 있는 것으로 나타나고 있었고 '거리'는 가족지원망에서만 유효한 영향력을 갖는 것으로 나타났다. 이는 보다 많은 지원망형태와 유대를 맺을수록, 또한 맺고 있는 지원망의 성원수가 많을수록, 그리고 그들 지원망과 빈번하게 접촉할수록 노인의 생활만족도가 높게 나타난 것으로 보아 농촌노인에 대한 적극적인 관계망 형성의 중요성을 나타내고 있다. 특히 농촌노인들은 자녀들과 분거하는 경우가 많기 때문에 도시노인과 같은 여가시설이나 여가시간이 없는 그들에게는 도시노인의 친구대신 가족의 동거나 근거리 거주가 그들의 생활만족도를 향상시킬 수 있는 요소임을 파악할 수 있었다. 농촌노인의 생활만족도를 향상시키기 위하여 가족과 동거하거나 근거리에 거주할 수 있도록 가족의 관심과 정책차원의 대책이 요구된다.

### 【참 고 문 헌】

- 1) 김태현, 한국에 있어서의 노인부양에 관한 연구. 고려대학교 박사학위논문(1981)
- 2) 박영란, 한국노인의 부양체계에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문(1987)
- 3) 서병숙, 노후적응에 관한 연구 : 생활만족도 및 가족의 교류도를 중심으로. 동국대학교 박사학위논문(1989)
- 4) 서병숙·김유정, 농촌노인의 사회적 지원망에 관한 연구. 한국가정관리학회지(1993)
- 5) 성규탁, 한국노인의 가족중심적 상호부조망. 한국노년학, 10(1990), 163-180.
- 6) 성규탁, 한국노인의 생활과 의식구조(1990)
- 7) 윤 진, 노인생활만족도 척도 제작연구. 한국심리학회 초록집(1985)
- 8) 윤 희·한경혜, 노년기 형제 지원망에 관한 탐색적 연구. 한국노년학, 14(1), (1994)
- 9) 최성재, 노인의 생활만족도척도개발에 관한 연구. 한국문화연구원 논총, 사회과학편 이화여자대학교 49, (1986), 233-258.
- 10) 최정아·서병숙, 도시노인의 사회적 지원망에 관한 연구. 한국노년학, 12(1).
- 11) 한국갤럽조사연구소, 한국노인의 생활과 의식구조(1990)
- 12) 한국보건사회연구원, 노인부양에 관한 연구 (1990)
- 13) Antonucci, T. & Akiyama, H. Social network in adult life and preliminary examination of convoy model. *J. of Gerontology*, 42 (1), (1987), 519-527
- 14) Arling, G. The Eldery Widow and Her Family Neighbors and Friends. *J. of marriage and the family* 38. (1987), 757-768
- 15) Brody, S. J. The Family Caring Unit : A Major Consideration in The Long-Term Support System. *The Gerontologist* 18(6), (1978), 556-561.
- 16) Caplan, G. Support Systems and Community Mental Health. New York Behavioral Publications (1974).
- 17) Cantor, M. & Little, V. Aging and Social Care. In R. H. Binstock and E. Shanas(eds. ) *Handbook of Aging and Social Science* (2nd ed. )New York : Van Nostrand Reinhold, (1985), 745-782.
- 18) Cobb, S. Social Support As A Moderator of Life Stress. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), (1976), 300-314.
- 19) Cohen, C. & T. Wells. Stress Social Support and the Bufferring Hypothesis. *Psychological Bulletin* 98, (1985), 310-357.
- 20) Connidis, L. A. & Davis, L. Confidants and

- Companions in Later Life : The Place of Family and Friends. *J of Gerontology*, 45, (1990). 141-149
- 21) George, L. K. The Happiness Syndrome. *The Gerontologist*, 19(2), (1979). 210-211
- 22) Kalish, R. L. Late Adulthood : Perspective on Human Development, Berkely, Calif : Cole Publishing Co. (1975).
- 23) Lopata, H. Z. Widowhood in An American City. Cambridge MA : Schenkman. (1973).
- 24) Medley, M. L. Satisfaction with life Among Person Sixty-Five Years and Older. *J of Gerontology*, 31, (1976). 448-454.
- 25) Morgan, D. I. Age Differences in Social Network Participation. *J of Gerontology*. 43(4), (1988).
- 26) Neugarten, B. , Havighurst, R. & Tobin, S. The Measurement of Life Satisfaction. *J of Gerontology*, 16, (1961). 134-143. as, E. The Health of Older People : A Social Survey, Cambridge, Mass : Harvard Univ. Press. (1962).
- 27) Social Math As Hypotesis : The Case of The Family Relation of Old People. *The Gerontologist*, 19(1), (1979). 3-10
- 28) Troll, L. E. The Family of Life : A Decade Review. *J of Marriage and The Family*. 33, (1971). 263-290.